



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 494/30.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4546/31.03.2015, înaintată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., sectorul 2, iar adresa de corespondență în ..., formulată împotriva solicitării de clarificare nr. 411/24.03.2015, emisă de către C... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- anularea, în parte, a solicitării de clarificare nr. 411/24.03.2015, referitoare la experiența similară și expertii implicați în îndeplinirea contractului;

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. .../.../... din ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C... SA, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze adresa nr. 411/24.03.2015 în sensul reformulării punctelor a) și b) de la întrebarea nr. 4 și întrebarea nr. 5 (precizarea în clar a nelămuririlor sale față de documentele existente în ofertă pentru cei doi experți propuși și solicitare de clarificări concrete) având în vedere cele precizate în motivare și eliminarea punctului c) de la întrebarea nr. 4. Dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile alin. (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de eliminare din cadrul adresei nr. 411/24.03.2015 a solicitării de clarificare privind experiența similară (întrebările 1 și 2) și întrebarea nr. 3 privind expertul radiogoniometrie echipamente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 494/30.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4546/31.03.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de C... SA, critică activitatea autorității contractante desfășurată pe parcursul procesului de evaluare, în sensul că i-au fost cerute o serie de clarificări cu privire la documentele de calificare depuse de asociere.

Astfel, asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL a depus ofertă cu respectarea tuturor cerințelor specificate în documentația de atribuire.

În data de 24.03.2015, autoritatea contractantă a înaintat solicitarea de clarificări nr. 411/24.03.2015, prin care au fost cerute o serie de clarificări cu privire la documentele de calificare depuse de asociere, respectiv pentru lămurirea anumitor aspecte referitoare la experiența similară și la experții propuși pentru derularea contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește cele două cerințe ale autorității contractante, petenta consideră că nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire sau în normele legale aplicabile pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora. Asocierea a depus în cadrul ofertei dovada îndeplinirii tuturor cerințelor, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Documentele solicitate de autoritatea contractantă nu vin să lămurească anumite aspecte din oferta depusă sau din prețul acesteia, astfel cum a indicat autoritatea contractantă, ci impun asocierii o cerință nouă ce nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției. Modul prin care au fost formulate întrebările denotă faptul că autoritatea contractantă încearcă să își întemeieze o justificare pentru o eventuală declarare a ofertei ca inacceptabilă.

1. În ceea ce privește cerința experienței similare:

În cuprinsul cererii de clarificări a fost solicitată comunicarea următoarelor informații:

„Clarificări la Contractul RO-EBF/2011/P2/A7/01, SC ... SA, lider de asociere, SC SRL asociat, cu subcontract ... SRL. Acord cadrul nr. 180/14.10.2013 - Contract subsecvent nr. 1/12.12.2013, nr. 216/12.12.2013.

a) *Vă rugăm să specificați pentru care dintre asociați este subcontractantul SC ... SRL și procentul din valoarea contractului îndeplinit de acesta;*

b) *Care este procentul din valoarea serviciilor menționate în PV nr. 40.2/27.05.2014 (IGPF/9000063/28.05.2014) din suma de 6.923.629,58 lei executate de SC ... SRL care a fost reprezentată de PRESTATORUL SC ... SRL pentru Optimizarea rețelei radio de coastă (pag. 187 din documentația prezentată);”*

Ca urmare a acestei solicitări, a fost formulat următorul răspuns:

„Valoarea serviciilor menționate în PV nr. 40.2/27.05.2014 (IGPF/9000063/28.05.2014) din suma de 6.923.629,58 lei executată de SC ... SRL care a fost reprezentată de subcontractantul SC ... SRL pentru Optimizarea rețelei radio de coastă (pag. 187 din documentația prezentată) este de 100%, întrucât este o activitate asumată de asociatul S.C. ... S.R.L. în relația cu autoritatea contractantă, conform acordului de asociere, anexă la contractul C.S. 1 nr. 1 din data de 12.12.2013 la acordul cadru nr. 180 semnat cu IGPF la data de 14.10.2013 și prin raportare la obiectul de activitate al societății noastre. Suma de 6.923.629,58 lei este compusă din valoarea netă de 5.583.572,24 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 1.340.057,34 lei.

În ceea ce privește întrebările de clarificare cu privire la subcontractant și/sau procentul aferent acestuia, facem mențiunea că aceste clarificări nu au nicio relevanță cu privire la valoarea estimată, dat fiind faptul că în cadrul contractului de achiziție publică părțile sunt autoritatea contractantă și ofertantul sau asocierea declarată câștigătoare. Prin raportare la contractul de achiziție, subcontractanții au calitatea de terți și sunt pe deplin răspunzători de modul în care își îndeplinesc obligațiile asumate numai față de contractant, iar nu și față de autoritatea contractantă. În această ordine de idei, singurul răspunzător față de autoritatea contractantă pentru realizarea contractului, inclusiv a părții subcontractate este tot asocierea, fără a se face un transfer de responsabilitate către terț.

Potrivit normelor legale, s-a realizat o distincție între asociere și subcontractare. Potrivit acestor prevederi legale subcontractantul nu are

calitatea de ofertant, astfel că părțile contractului de achiziție publică sunt autoritatea contractantă și ofertantul (individual sau în asociere), în timp ce subcontractanții, cu înștiințarea autorității contractante pot fi schimbați, ei neavând nicio calitate în raport cu autoritatea contractantă.

În aceste condiții, este lipsit de relevanță procentul îndeplinit de către subcontractant, valoarea astfel cum a fost menționată fiind integral a asociatului care a declarat-o”.

În plus, în cuprinsul clarificării comunicată în data de 24.03.2015, autoritatea indică la întrebarea nr. 2 punctul a) faptul că:

a) Vă rugăm sa prezentați codurile CPV principale aferente contractului de mai sus, respectiv care are ca obiect Extindere corp clădire, prin care să faceți dovada că acesta este „similar” cu contractul care urmează să fie atribuit prin prezenta procedură;

Față de clarificările solicitate 01 nr. 104/19.01.2015, autoritatea contractantă și-a exprimat clar punctul de vedere că prin proiecte similare se înțelege: Sisteme integrate de comunicații CPV-urile din clasele care corespund cu cele menționate în fișa de date a achiziției, astfel: CPV principal 38111000-6, 32344240-0, 38221000-0 cu lucrări aferente (45000000-7). De altfel, și prin răspunsul la clarificările nr. 22/06.02.2015, autoritatea contractantă și-a menținut cerințele din fișa de date a achiziției ca minimale și obligatorii, referitoare la „Ofertanții trebuie să facă dovada realizării de contracte care prezintă produse, servicii și lucrări similare în valoare cumulată de minim 10.000.000 lei la nivelul a cel puțin unul sau maxim trei contracte”.

În cuprinsul fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea dovezii realizării de „contracte care prezintă produse, servicii și lucrări similare în valoare cumulată de minim 10.000.000 lei la nivelul a cel puțin unul sau maxim trei contracte”, cu următoarele coduri CPV principale: 38111000-6, 32344240-0, 38221000-0, 45000000-7.

Conform clarificărilor, autoritatea contractantă și-a exprimat punctul de vedere, astfel: „Ofertanții trebuie să facă dovada realizării de contracte care prezintă produse, servicii și lucrări similare în valoare cumulată de minim 10.000.000 lei, în orice combinație. Prin produse, servicii și lucrări similare se înțelege orice sistem integrat de comunicații. Ofertantul are libertatea de a depune maxim 3 contracte cumulate din clasa/clasele CPV care fac obiectul prezentei achiziții sau similar”.

Petenta apreciază că, din redactarea documentației și a clarificărilor nu rezultă că autoritatea a indicat un cod CPV principal: 38111000-6, 32344240-0, 38221000-0 cu lucrări aferente (45000000-7), ci doar modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să clarifice această cerință. Prin faptul că autoritatea contractantă nu a impus anumite restricții, ci a lăsat la latitudinea participanților modalitatea de îndeplinire a cerinței experienței similare, este evident că nu este obligatoriu ca produsele, serviciile și lucrările să fi făcut obiectul aceluiași contract. În măsura în care autoritatea contractantă solicita o modalitate specifică de îndeplinire a cerinței experienței similare, atunci aceasta avea obligația de a o include în documentația de atribuire, cu indicarea în clar a criteriilor și/sau a parametrilor necesari.

Pe de altă parte, se arată că, prin modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare aferentă experienței similare, asocierea îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Conform vocabularului comun privind achizițiile publice, codul CPV principal 45000000-7 cuprinde întregul palier de lucrări de construcții, inclusiv codul aferent 45214310-6 - Lucrări de construcții de colegii profesionale ca subdiviziune a codului principal. Acest cod CPV este aferent contractului nr. 101/22.10.2012 al cărui obiect este Construire corp de clădire S2+S1 +Ds+P+2E cu spații de învățământ și administrative în cadrul obiectivului „Liceul de Arte Plastice N.Tonitza”, conform anunțului de atribuire publicat în SEAP.

În susținerea experienței similare în domeniul lucrărilor de construcții solicitat de autoritatea contractantă, a prezentat partea de infrastructură executată și decontată în cadrul contractului menționat.

A respectat prezentarea de contracte similare care au cod CPV "din clasa/clasele CPV care fac obiectul prezentei achiziții sau similar", astfel cum acestea au fost indicate în cadrul documentației de atribuire. În măsura în care autoritatea contractantă dorea să indice necesitatea experienței similare limitate la aceste coduri - fie ele principale sau secundare - avea obligația să o includă în documentația de atribuire.

Raportat la cele două solicitări de clarificare cu privire la experiența similară, orice solicitare în afara prevederilor inițiale ale documentației de atribuire este abuzivă. Prin urmare, solicitarea de clarificări trebuie să fie subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta sau excede prevederilor legale. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire sau în prevederile legale.

2. În ceea ce privește cerința experților propuși pentru realizarea contractului de achiziție publică:

În cuprinsul fișei de date a achiziției se precizează cu privire la experții propuși pentru realizarea contractului de achiziție publică faptul că *"Pentru personalul de specialitate propus pentru proiect, se vor prezenta următoarele documente:*

- *atestat și/sau legitimația,*
- *documente suport din care să rezulte îndeplinirea cerințelor: diplome/atestare/certificări/autorizări,*
- *declarație de disponibilitate conform modelului prevăzut la Formular nr. 15,*

Toate diplomele sau certificările vor fi emise de instituții abilitate conform legislației în vigoare."

Însă, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a considerat necesar să ceară documente suplimentare, chiar dacă cele incluse în cadrul fișei de date erau precizate fie în forma mai sus precizată, fie urmate de formularea "sau". Deși asocierea a prezentat și recomandări acolo unde erau cerute sau necesare, chiar și acolo unde nu erau solicitate și deși din cuprinsul acestora rezulta atât specializarea, cât și experiența similară, prin participarea directă în proiectele

clasificate/confidențiale, autoritatea contractantă nu le consideră suficiente.

Contestatoarea menționează că a prezentat aceste documente în conformitate cu prevederile art. 29 din Instrucțiunea emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, de unde rezultă că - autoritatea contractantă nu poate impune ca documentele suport necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului în derularea căruia a fost implicat expertul, acestea putând fi eliberate inclusiv de prestatorul respectivelor servicii/lucrări.

De asemenea, în cuprinsul fișei de date s-a precizat "se va prezenta diploma de curs sau certificare tehnică sau recomandare de la beneficiar privind instalarea și configurarea de echipamente de goniometrie sau similare." Nu au fost solicitate recomandări emise de către beneficiarii proiectelor respective, dat fiind faptul că o atare cerință ar fi fost în contradicție cu precizările Instrucțiunii ANRMAP. Comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire sau în prevederile legale.

Prezentarea unei recomandări din partea prestatorului de servicii este suficientă în sensul art. 29 din Instrucțiunii ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c). Atâta vreme cât demonstrează experiența expertului, este lipsit de relevanță emitentul recomandării. Așadar, petenta consideră că autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări explicite, în raport cu cerința, astfel cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, să analizeze și să stabilească, în concret, dacă expertul propus a fost implicat într-un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii.

Autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare. Așa cum rezultă din prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, scopul solicitării de clarificări este bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta sau excede prevederilor legale. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire sau în prevederile legale, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

Încercarea de a completa, în această etapă a procedurii, cerințele de calificare, pe calea unei solicitări de clarificări referitoare la experiența similară și la experții propuși, încalcă principiile transparenței și proporționalității, prevederile legale menționate la prima critică din contestație, precum și prevederile art. 11 alin. (1), art. 7 din HG nr. 925/2006 și art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar. Acesta cunoaște limitări impuse atât de dispozițiile legale, cât și de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă.

În acest sens, petenta solicită Consiliului verificarea legalității și temeiniciei solicitării de clarificări, subliniind comportamentul abuziv al autorității contractante care consideră că verificarea ofertelor depuse nu se va efectua prin prisma aceleiași documentații de atribuire pe care a avut-o în vedere la elaborarea acesteia.

Autoarea contestației subliniază că, în ipoteza formulării contestației împotriva solicitării de clarificări, obligația ofertantului de a transmite răspunsul său la clarificare în termenul stabilit de autoritatea contractantă nu subzistă. Totuși, asocierea a comunicat, în data de 27.03.2015, răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la aspectele mai sus precizate, în limitele documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice. Sancțiunea corespunzătoare constând în respingerea ofertei pentru lipsa răspunsului la clarificări nu este, așadar, aplicabilă.

Prin adresa nr. 2437/...-.../01.04.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

I. Față de cerința experienței similare contestate:

I.a) Comisia de evaluare a formulat întrebarea/clarificarea nr. 1 pct. a) și b), pentru a se edifica asupra valorii finale acceptate pentru procentul și valoarea contractului prezentat, necesar evaluării îndeplinirii cerinței de la punctul III.2.3.a) Cerința nr. 1 Experianța similară, punctul nr. 3, din fișa de date.

În procesul de evaluare a eligibilității, autoritatea contractantă a cerut această lămurire deoarece numele SC ... SRL apare în Procesul-verbal nr. 40. din /27.05.2014 (IGPF 19000063/28.05.2014), în calitate de prestator pentru SC ... SRL, în contractul RO-EBF/2011/P2/A7/01, cu SC ... SRL (lider), SC ... SRL (asociat) cu subcontractant SC ... SRL, aferent contractului subsecvent nr. 1/12.12.201/nr.216/12.12.2013 la Acord cadru nr. 180/14.10.2013.

Astfel, în urma analizei răspunsului prezentat de SC ..., cu nr. 478/26.03.2015, autoritatea contractantă și-a însușit datele relevante pentru justa evaluare a volumului de lucrări executate: respectiv procentul de 100% executat de liderul de asociere SC ... SRL cu asociatul SC ... SA, reprezentând suma de 5.583.572.24 lei, aferentă contractului subsecvent „nr. 1/12.12.201/nr. 216/12.12.2013”.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind prematură, deoarece acest punct a rămas fără obiect. Pe parcursul evaluării, până la depunerea contestației, comisia de evaluare s-a clarificat prin răspunsul

primit și a luat în considerare întreaga sumă menționată în procesul verbal.

I.b) În procesul de evaluare a eligibilității, autoritatea contractantă a solicitat această clarificare deoarece atât în fișa de date achiziții, cât și în clarificările solicitate de potențialii ofertanți, autoritatea contractantă și-a exprimat clar punctul de vedere că prin proiecte similare se înțelege: „Sisteme integrate de comunicații care au CPV-urile din clasele care corespund cu cele menționate în FDA, astfel: 38111000-6 - Echipament de radiogoniometrie (Rev.2), 32344240-0 - Relee radioemițătoare (Rev.2), 38221000-0 - Sisteme Informaționale Geografice (GIS sau echivalent) (Rev.2), 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 72212732-9 - Servicii de dezvoltare de software pentru securitatea datelor (Rev.2).”

Astfel, în urma analizei răspunsului la clarificări, SC ... SRL a depus Anunțul de atribuire nr. 160615 din 25.10.2012, în care este menționat Codul CPV aferent acestui contract (nr. 101/22.10.2012), al cărui obiect este Extindere corp clădire S2+S1+DS+P+2E, cu spații de învățământ și administrative: CPV45214310-7 Lucrări de construcții de colegii profesionale, considerat de ofertant ca o subdiviziune a codul principal 45000000-7 Lucrări de construcții, prezentat de altfel și în Formularul nr. 6 (pag. 229).

Autoritatea consideră contestația depusă ca fiind prematură, deoarece acest punct a rămas fără obiect; pe parcursul evaluării, până la depunerea contestației, autoritatea contractantă s-a clarificat prin răspunsul primit și a inclus în evaluare procentul de lucrări finalizate și însușite de beneficiar pe baza procesului-verbal din contractul prezentat.

II. Față de cerința experților propuși pentru realizarea contractului de achiziție publică:

Prin clarificările solicitate privind experții, autoritatea contractantă a vrut să se asigure că experții cheie propuși de către ofertant pentru îndeplinirea contractului, respectă pe deplin cerințele din fișa de date. Aceasta apreciază că prin clarificările solicitate nu au fost introduse criterii noi sau cerințe suplimentare.

a) pentru poziția Expert radio goniometrie echipamente - în fișa de date a achiziției s-a solicitat, printre altele, și următoarea cerință: *deținerea de competențe referitoare la echipamente de goniometrie sau similar se va face prin prezentarea de: diplomă de curs sau certificare tehnică sau recomandare din partea unui beneficiar privind instalarea și configurarea de echipamente de goniometrie sau similare.*

Prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă nu a impus documente suplimentare în afara cerințelor de mai sus și regăsite în fișa de date a achiziției aprobată de ANRMAP și publicată în SEAP.

Astfel, recomandarea din partea beneficiarului a fost prevăzută de la început, document care putea fi acoperit alternativ prin prezentarea unor diplome de curs sau cerificări tehnice.

b) Pentru poziția Expert securitatea sistemului, cerința nr. 3 din Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - una din cerințele solicitate a fost ca acesta să aibă studii superioare în IT.

Autoritatea contractantă nu a solicitat decât să se prezinte/indice dovada prin care este îndeplinită cerința prevăzută în fișa de date pentru poziția Expert securitatea sistemului și nu au fost introduse cerințe suplimentare.

c) Pentru poziția Expert Team Leader dezvoltare aplicații, cerința nr. 3 din Capitolul III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională - prin fișa de date au fost solicitate cumulativ următoarele cerințe:

- *Absolvent de studii superioare - participarea în cel puțin un proiect similar;*

- *Expunerea la tehnologii de management al conținutului (se va prezenta certificare privind managementul de conținut);*

- *Expunerea la administrarea serverelor de aplicații (se va prezenta certificare ca Certified Application Server Administrator sau echivalent);*

- *Expunerea la dezvoltarea de aplicații în tehnologie SOA, dovedită prin certificare ca SOA Architect/Developer sau echivalent.*

Prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a dorit să se facă dovada experienței similare prin participarea în cel puțin un proiect similar pe poziția de „Expert Team Leader dezvoltare aplicații”, însă s-a înțeles greșit că se impun documente suport emise de beneficiarul contractelor/proiectelor în derularea cărora a fost implicat expertul în cauză.

Prin clarificările solicitate de comisia de evaluare s-a asigurat posibilitatea ca ofertantul să își completeze documentele de calificare cu documente suplimentare, în copie, astfel:

- Procesele-verbale nr. 3107/30.04.2014, nr. 3108/30.04.2014, nr. 3109/30.04.2015, pentru a face dovada valorii executate din contractul RO-EBF/2011/P2/A7/01, aferent Contractului subsecvent nr. 1/12.12.2011/nr. 216/12.12.2013 la Acord cadrul nr. 180/14.10.2013, la poziția „Servicii de modernizare-optimizarea soluției de balizaj de noapte a turnurilor de comunicații”, care au fost luate în considerare în cadrul evaluării;

- Pagina nr. 2 (lipsă inițial) din Actul adițional nr. 01/13.08.2013, la Acordul de asociere la contractul de lucrări nr. 109/22.10.2012, astfel contribuția financiară și beneficiile au crescut de la 80% inițial, la 88%. Acest nou procent a fost luat în considerare mărind valoarea executată din contract, care este luată în calculul valorii cumulate pentru îndeplinirea Cerinței nr. 3 de la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- Scrisoarea de recomandare emisa de ANAF, nr. 61405/29.10.2007, pentru dl. Gheorghe Hriscu, tradusă în limba română, pentru dovedirea experienței similare, act luat în considerare în procesul de evaluare.

Față de aceste argumente, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea solicitărilor contestatoarei, fără suspendarea procedurii de atribuire.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus adresa nr. 602 din 16.04.2015, reprezentând concluzii scrise, înregistrată la Consiliu cu nr. 5893 din 16.04.2015, solicitând admiterea contestației,

astfel cum a fost formulată, având în vedere argumentele prezentate în cadrul contestației, cât și cele din prezentele concluzii.

1. Referitor la cerința experienței similare:

Prin punctul de vedere formulat și depus la Consiliu, autoritatea contractantă consideră ca rămase fără obiect capetele de contestație cu privire la experiența similară. Astfel, autoritatea contractantă precizează, pe de o parte, faptul că asocieria a formulat contestația în mod prematur, apoi susține că, prin acceptarea răspunsurilor la clarificările comunicate, contestația rămâne fără obiect. De asemenea, precizează că, pe parcursul evaluării, până la depunerea contestației, autoritatea contractantă s-a clarificat prin răspunsul primit și a procedat la acceptarea răspunsurilor.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 436 Noul cod procedură civilă, autoritatea contractantă recunoaște pretențiile contestatoarei, considerând că documentele sunt suficiente pentru clarificare.

În acest sens, petenta solicită Consiliului să pronunțe o decizie prin care să ia act de recunoașterea în parte a pretențiilor, în temeiul OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 436 Noul cod procedură civilă.

2. Referitor la cerința experților propuși:

Petenta consideră că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire sau în normele legale aplicabile, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

Documentele solicitate de autoritatea contractantă nu vin să lămurească anumite aspecte din oferta depusă sau din prețul acesteia, astfel cum a indicat aceasta, ci impun asocierii o cerință nouă, ce nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției. Modul prin care au fost formulate întrebările denotă faptul că autoritatea contractantă încearcă, fără temei legal, să își întemeieze o justificare pentru o eventuală declarare a ofertei ca inacceptabilă.

În cadrul punctului de vedere depus de către autoritatea contractantă, aceasta se contrazice indicând fie faptul că nu a solicitat recomandări, fie că recomandările respective au fost incluse în fișa de date a achiziției, fiind astfel îndreptățită să le solicite. De asemenea, consideră că recomandarea din partea beneficiarului putea fi acoperită alternativ prin prezentarea unor diplome sau certificări tehnice.

Petenta arată că a prezentat aceste documente în conformitate cu prevederile art. 29 din Instrucțiunea emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. 2) lit. d) și art. 188 alin. 3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, de unde rezultă că autoritatea contractantă nu poate impune ca documentele suport necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului în derularea căruia a fost implicat expertul, acestea putând fi eliberate inclusiv de prestatorul respectivelor servicii/lucrări.

În cuprinsul fișei de date s-a precizat: "*se va prezenta diploma de curs sau certificare tehnică sau recomandare de la beneficiar privind*

instalarea și configurarea de echipamente de goniometrie sau similare." Pe tot parcursul documentației de atribuire nu au fost solicitate recomandări emise de către beneficiarii proiectelor respective, dat fiind faptul că o atare cerință ar fi fost în contradicție cu precizările Instrucțiunii ANRMAP mai sus menționată.

Prezentarea unei recomandări din partea prestatorului de servicii este suficientă în sensul art. 129 din Instrucțiunile ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c). Atâta vreme cât se demonstrează experiența expertului este lipsit de relevanță emitentul recomandării. Așadar, autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări explicite, în raport cu cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, să analizeze și să stabilească, în concret, dacă expertul propus a fost implicat într-un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii.

Autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare. Așa cum rezultă din prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, scopul solicitării de clarificări este bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În opinia petentei, încercarea de a completa, în această etapă a procedurii, cerințele de calificare, pe calea unei solicitări de clarificări referitoare la experiența similară și la experții propuși, încalcă principiile transparenței și proporționalității, prevederile legale menționate la prima critică din contestație, precum și prevederile art. 11 alin. (1), art. 7 din HG nr. 925/2006 și art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „...”, C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a întocmit procesul-verbal nr. 269/26.02.2015 fiind consemnată depunerea a trei oferte. Nemulțumită de conținutul adresei de solicitare clarificări nr. 411/24.03.2015 SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea, în parte, a solicitării de clarificare nr. 411/24.03.2015, referitoare la experiența similară și experții implicați în îndeplinirea contractului;

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura

de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva adresei de solicitare clarificări nr. 411/24.03.2015, cu referire la experiența similară, care în opinia sa contravin documentației de atribuire și legislației în vigoare, având doar rolul de a crea premise pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

În același sens, sunt și dispozițiile art. 34 și 35 din HG nr. 925/2006, respectiv:

Art. 34. - (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

Art. 35. - Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat:

3. Ofertanții trebuie să facă dovada realizării de contracte care prezintă produse, servicii și lucrări similare în valoare cumulată de minim 10.000.000 lei la nivelul a cel puțin unul sau maxim 3 contracte. Pentru demonstrarea experienței similare, ofertanții vor prezenta documente care vor cuprinde

informațiile prevăzute pe art. 188 alin. 3 din OUG 34./2006 și care să confirme - în mod cumulativ - realizarea componentelor mai sus menționate.

În cazul în care contractul a fost executat în asociere, ofertantul va prezenta o copie conform cu originalul a acordului de asociere, din care să rezulte procentul aferent ofertantului precum și documente care să demonstreze partea executată de către ofertant (valoarea și lucrările similare executate, perioada de prestare/furnizare). Documentele solicitate care sunt emise în altă limbă decât româna vor fi însoțite de traducerea autorizată.

Constatând că din documentele prezentate de contestatoare în ofertă nu se poate edifica asupra îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări prin adresa nr. 411/24.03.2015, în sensul:

1. Clarificări la Contractul RO-EBF/2011/P2/A7/01, S.C. SA, lider de asociere, S.C. ... S.R.L. asociat cu subcontract S.C. ... S.R.L., Acord cadrul nr. 180/14.10.2013 - Contract subsecvent nr. 1/12.12.2013 nr. 216/12.12.2013.

a. Vă rugăm să specificați pentru care dintre asociați este subcontractantul S.C... S.R.L. și procentul din valoarea contractului îndeplinit de acesta;

b. Care este procentul din valoarea serviciilor menționate în PV nr. 40.2/27.05.2014 (IGPF /19000063/28.05.2014) din suma de 6.923.629,58 lei executate de S.C. ... SRL, care a fost reprezentată de PRESTATORUL S.C. ... S.R.L. pentru, "Optimizarea rețelei radio de coastă" (pag. 187 din documentația prezentată);

c. La poziția „Servicii de modernizare - Optimizarea soluției de balizaj de noapte a turnurilor de comunicații”, aferente contractului de mai sus, vă rugăm să clarificați discrepanța dintre documentele justificative prezentate (7 P. V. de recepție, pentru șapte cantități/bucăți; P. V. nr. 3100/30.04.2014CCC; PV, nr. 3101/30.04,2014GNC: P.V. nr. 3102/30.04.2014; P.V. nr.3103/30.04.2014 GMM; P.V nr.3104/30.04.2014 M; P. V nr3105/30.04.2014 C; P.V., nr3106/30.04.2014), și cantitatea din anexa II B la Contract, poz.II. 7 (pag 182). pentru justa evaluare a valorii executate din contract.

2. Contractul nr. 109/22.10.2012 - Asociere S.C. ... S.R.L. și S.C ... S.A, beneficiar Administrația Universităților de Învățământ Preuniversitar și a Unităților Sanitare Publice.

- Valoare contract la semnare 14.732.104.08 lei fără TVA.

- Act adițional nr. 1 cu nr. 51/04.04.2014, privind modificarea asocierii astfel: S.C- ... S.R.L. și S.C.... S.A.;

- Act adițional nr. 2 cu nr. 102/24.06.2014 prin care se modifică durata contractului la 8 luni de la modificarea ordinului de începere;

- Act adițional nr. 3 cu nr. 117/15.07.2014, prin care se modifică obiectul contractului din construire corp nou în extindere corp clădire.

- Act adițional nr. 4 cu nr. 154/25.1 1.2014, prin care se modifică prețul la 15.235.960,85 lei fără TVA., și termenul de execuție la 11 luni.

Acordul de asociere din 13.04.2012 dintre S.C. S.R.L. (80%) și S.C. ... S.A. (20%).

Referitor la actul adițional nr. 1 din 13.08.2013, la Acordul de asociere la contractul de lucrări prin care se modifică părțile acordului respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. S.A., solicităm următoarele:

a) Vă rugăm să prezentați codurile CPV principale aferente contractului de mai sus, respectiv care are ca obiect „Extindere corp clădire”, prin care să faceți dovada că acesta este similar cu contractul care urmează să fie atribuit prin prezenta procedură;

Față de clarificările solicitate 01 nr. 104/19.01.2015, autoritatea contractantă și-a exprimat clar punctul de vedere că prin proiecte similare se înțelege: "Sisteme integrate de comunicații" care au CPV-urile din clasele care corespund cu cele menționate în Fișa de Date a Achiziției astfel: CPV principal: 38111000-6. 32344240-0. 38221000-0 cu lucrări aferente (45000000-7).

De altfel și prin Răspunsul la clarificările nr. 22/06.02.2015, autoritatea contractantă și-a menținut cerințele din Fișa de Date a Achiziției ca minimale și obligatorii, referitoare la, ..Ofertanții trebuie să facă dovada realizării de contracte, care prezintă produse, servicii și lucrări similare în valoare cumulată de minim 10.000.000 lei la nivelul a cei puțin unui sau maxim trei contracte ",

b. Vă rugăm să precizați care sunt procentele lider-asociat din Actul adițional nr. 01/13.08.2013 la Acordul de asociere pentru finalizarea Contractului nr. 109/22.10.2012. (contribuții financiară și repartitie beneficii). Solicităm acest lucru deoarece în documentația prezentată, pagina nr. 2 la Actul adițional nr. 01/13.08.2013, la Acordul de asociere pentru finalizarea Contractului nr. 109/22.10.2012 este LIPSĂ.

La aceste solicitări contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 478/26.03.2015, la care pe lângă explicații a prezentat și o serie de documente.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă precizează că urmare a analizării documentelor prezentate de contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări a constatat îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției. Aceasta demonstrează faptul că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu a avut un interes ascuns pentru a respinge oferta ca inacceptabilă (cum susține contestatoarea) ci doar interesul de a se demonstra fără echivoc îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară. Cum autoritatea contractantă s-a edificat asupra îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară ca urmare a analizării răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări nu se poate aprecia că criticile contestatoarei sunt rămase fără obiect ci că sunt nefondate.

Criticile contestatoarei referitoare la caracterul excesiv al solicitării de clarificări privind personalul de specialitate, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 3, autoritatea contractantă a solicitat:

Cerința nr. 3 - Informații generale despre personalul ofertantului implicat în îndeplinirea contractului Declarație privind personalul de specialitate, responsabil pentru îndeplinirea contractului (echipa de proiect. Nu este necesar ca un singur specialist să aibe toate competențele solicitate, cerințele putând fi îndeplinite de mai mulți specialiști care împreună să aibe competențele cerute. Experții propuși vor fi vorbitori de limba română sau vorbitori de o limbă de circulație internațională însoțiți de traducător autorizat. Se va prezenta un număr suficient de traducători pentru a asigura desfășurarea în bune condiții a activităților proiectului. Pentru personalul de specialitate propus pentru proiect, se vor prezenta următoarele documente: - CV actual aferent fiecărei persoane propuse în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular în parte-conform Formular nr. 14 - Documente suport relevante din care să rezulte îndeplinirea

cerințelor: după caz, diplome/atestare/ certificări/autorizări, etc. Declarație de disponibilitate conform modelului prevăzut la Formular nr. 15.

- **EXPERT RADIO GONIOMETRIE ECHIPAMENTE:** - Absolvent de studii superioare - Experiență în domeniul goniometrie și echipamente specifice sau un sistem similar - Deținerea de competențe referitoare la echipamente de goniometrie sau similar – se va prezenta diploma de curs sau certificare tehnică sau recomandare de la beneficiar privind instalarea și configurarea de echipamente de goniometrie sau similare. Se vor prezenta următoarele doc: - CV conform Formular nr. 14 - Doc suport din care să rezulte îndeplinirea cerințelor: diplome/certificari, etc. - Decl de disponibilitate conform Formular nr. 15 Exp propuși vor fi vorbitori de limba română sau vorbitor de o limba de circulație internațională însoțiți de traducător autorizat.

Se va prezenta un nr. suficient de traducători pentru a asigura desfășurarea în bune condiții a activităților proiectului.

Ca modalitate de îndeplinire a precizat:

Pentru personalul de specialitate propus pentru proiect, se vor prezenta următoarele documente: - CV actual aferent fiecărei pers propusă în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular în parte – conform Formular nr. 14 - Documente suport din care să rezulte îndeplinirea cerințelor: diplome/atestare, certificări/autorizări. - Declarație de disponibilitate conform modelului prevăzut la Formular nr. 15 Toate diplomele sau certificările vor fi emise de instituții abilitate conform legislației în vigoare. Experții propuși vor fi vorbitori de limba română sau vorbitori de o limbă de circulație internațională însoțiți de traducător autorizat. Se va prezenta un număr suficient de traducători pentru a asigura desfășurarea în bune condiții a activităților proiectului.

Prin oferta prezentată, contestatoarea a numit ... pe ... pentru care a depus următoarele documente:

- CV,
- Diplomă licențiat în informatică,
- Certificat de doctorat,
- Declarație pe proprie răspundere a angajatorului privind experiența expertului în proiecte similare, inclusiv deținerea de competențe profesionale în acest domeniu.

Cum din aceste documente nu rezulta îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare solicitate pentru *expertul radio goniometrie echipamente*, prin adresa nr. 411/24.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

3. Pentru poziție „Expert radio goniometrie echipamente” autoritatea contractantă a solicitat ca deținerea de competențe referitoare la echipamente de goniometrie sau similar se va face prin prezentarea de diplome/atestare/certificări/autorizări recomandarea din partea unui beneficiar al unui sistem similar.

Vă rugăm să specificați unde în documentația prezentată de dvs se regăsesc documentele suport din care să rezulte îndeplinirea respectivei cerințe.

De asemenea vă rugăm să precizați unde se face dovada experienței similare (programe/proiecte) pentru specialistul propus.

Cerința autorității contractante a fost suficient de clară în sensul că pentru expertul *radio goniometrie echipamente*, se va face dovada *Deținerii de competențe referitoare la echipamente de goniometrie sau*

similar - se va prezenta diploma de curs sau certificare tehnică sau recomandare de la beneficiar privind instalarea și configurarea de echipamente de goniometrie sau similare.

Cum documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, contestatoarea avea obligația de a întocmi oferta conform prevederilor documentației de atribuire așa cum impun dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006. Pe de altă parte, cerința din fișa de date a achiziției privește competențele tehnice ale expertului și nu experiența similară a acestuia, competențe care, de regulă, se demonstrează prin prezentarea de diplome/certificări tehnice emise de instituții abilitate. În cazul în speță, cerința a devenit mai permisivă prin faptul că diplomele/certificările tehnice puteau fi suplinite printr-o recomandare de la un beneficiar la care s-au instalat și configurat echipamente de goniometrie sau similare.

Printre documentele prezentate de contestatoare în ofertă pentru expertul *radio goniometrie echipamente* ...nu se regăsește niciunul dintre cele trei documente enumerate de autoritatea contractantă în cadrul cerinței de calificare (diploma de curs sau certificare tehnică sau recomandare de la beneficiar), motiv pentru care solicitarea de clarificări a autorității contractante este considerată îndreptățită de Consiliu din acest punct de vedere.

Declarația pe proprie răspundere a angajatorului MEDAV GmbH este suficientă pentru dovedirea experienței similare a expertului propus, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Instrucțiunea nr. 1/2003 emisă de ANRMAP și nu pentru dovedirea competențelor tehnice ale expertului.

Prin fișa de date a achiziției, pentru poziția *expert securitatea sistemului*, autoritatea contractantă a solicitat:

- *EXPERT SECURITATEA SISTEMULUI - Absolvent de studii superioare în IT - Experiență în asigurarea securității pentru minim un sistem similar. Cunoștințe privind controlul riscurilor ce pot afecta sistemele informatice - se va prezenta certificare Certified in Risk and Information Systems Control (CRISC) sau echivalent - Deținerea de cunoștințe în managementul securității sistemelor informatice - se va prezenta certificare Certified Information Security Manager (CISM) sau echivalent. Se vor prezenta următoarele doc: - atestat și/sau legitimația - Doc suport din care să rezulte îndeplinirea cerințelor: diplome/certificări, etc. - Decl de disponibilitate conform Formular nr. 15 Exp propuși vor fi vorbitori de limba română sau vorbitor de o limbă de circulație internațională însoțiți de traducător autorizat.*

Se va prezenta un nr. suficient de traducători pentru a asigura desfășurarea în bune condiții a activităților proiectului.

Ca modalitate de îndeplinire a precizat:

Pentru personalul de specialitate propus pentru proiect, se vor prezenta următoarele documente: - atestat și/sau legitimația - Documente suport din care să rezulte îndeplinirea cerințelor: diplome/atestare/certificări/autorizări. - Declarație de disponibilitate conform modelului prevăzut la Formular nr. 15. Toate diplomele sau certificările vor fi emise de instituții abilitate conform legislației în vigoare. Expertii propuși vor fi vorbitori de limba română sau vorbitori de o limbă de circulație internațională însoțiți de traducător autorizat. Se va prezenta un număr suficient de traducători pentru a asigura desfășurarea în bune condiții a activităților proiectului.

Prin clarificarea nr. 104/19.01.2015 postată în SEAP ca răspuns la solicitarea de clarificări a unui operator economic autoritatea contractantă a precizat: *Da, nu este necesar ca un singur specialist să aibă toate competențele solicitate, cerințele putând fi îndeplinite de mai mulți specialiști care împreună să aibă competențele cerute.*

Pentru poziția *expert securitatea sistemului*, contestatoarea a inclus în ofertă două persoane, respectiv: ...și ... pentru care a prezentat o serie de documente:

...:

- declarație de disponibilitate,
- CV,
- Diploma inginer în profilul *mecanic*, specializarea *utilaj și tehnologia sudurii*,
- Certificat manager al sistemului de management al riscului,
- Recomandare din partea Autorității Naționale a Vămirilor privind participarea lui în calitate de manager de dezvoltare aplicații în mai multe proiecte derulate cu ... angajator,

...:

- declarație de disponibilitate,
- CV,
- Diploma inginer în domeniul *inginerie electronică*, specializarea *telecomunicații*, studii aprofundate *comunicații radio și optice*.
- certificare Certified Information Security Manager (CISM),
- adresă din partea angajatorului SC ... SRL prin care se confirmă participarea lui ... în calitate de expert securitatea sistemului în mai multe proiecte.

Prin adresa nr. 411/24.11.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

4: Prin Fișa de date achiziții la poziția: „Expert securitatea sistemului” una din cerințele solicitate a fost ca acesta să aibă studii superioare în IT.

a. Unde în documentația prezentată de dvs. se regăsesc acte doveditoare (diplome de studii superioare în IT) care să ateste îndeplinirea acestei cerințe;

b. Vă rugăm să precizați unde se face dovada experienței similare (programe/proiecte) pentru specialistul propus pentru poziția de „Expert securitatea sistemului”,

c. Vă rugăm să specificați unde în documentația prezentată de dvs se regăsește recomandarea din partea unui beneficiar al unui sistem similar în asigurarea securității, conform solicitării din Fișa de date achiziții.

Dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 sunt clare în acest sens, respectiv: Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Cum ...a prezentat Diploma inginer în domeniul *inginerie electronică*, specializarea *telecomunicații* emisă de Facultatea de Electronică, Telecomunicații și Tehnologia Informației din cadrul Universității Politehnice din ... (pagina 406 din

documentele de calificare), autoritatea contractantă dacă avea nelămuriri asupra acestui document trebuia să precizeze în concret care sunt acestea, precum și informațiile ce trebuie prezentate de ofertant.

De asemenea, solicitarea de la punctul b) are un caracter general și nu explică rostul clarificării, în condițiile în care pentru dovedirea experienței similare contestatoarea a prezentat pentru expertul ...adresa din partea angajatorului SC ... SRL prin care se confirmă participarea acestuia în calitate de *expert securitatea sistemului* în mai multe proiecte iar pentru expertul ..., Recomandare din partea Autorității Naționale a Vămirilor privind participarea acestuia în calitate de manager de dezvoltare aplicații în mai multe proiecte. Cerința fișei de date fiind dovedirea *experienței în asigurarea securității pentru minim un sistem similar*, autoritatea contractantă trebuia să precizeze în concret la ce se referă solicitarea de clarificări (de exemplu, posibil să se indice care din proiectele prezentate este *similar* cu cel supus licitației așa cum este definit termenul prin documentația de atribuire, respectiv clarificările aferente publicate în SEAP).

În ceea ce privește solicitarea de la punctul c), aceasta este neavenită, deoarece prin fișa de date a achiziției, pentru *expertul securitatea sistemului*, nu s-au solicitat recomandări de la beneficiar, iar conform dispozițiilor art. 29 din Instrucțiunea nr. 1/2003, emisă de ANRMAP, recomandarea din partea angajatorului este suficientă pentru dovedirea experienței similare a expertului. _

Referitor la *expert team leader dezvoltare aplicații*, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat:

- *EXPERT TEAM LEADER DEZVOLTARE APLICATII: - Absolvent de studii superioare - Participarea în cel puțin un proiect similar - Expunerea la tehnologii de management al conținutului (se va prezenta certificare privind managementul de conținut) - Expunerea la administrare serverelor de aplicații (se va prezenta certificare ca Certified Application Server Administrator sau echivalent) - Expunerea la dezvoltarea de aplicații în tehnologie SOA dovedită prin certificare ca SOA Architect/Developer sau echivalent. Se vor prezenta următoarele doc: - CV conform Formular nr. 14 - Doc suport din care să rezulte îndeplinirea cerințelor: diplome/certificări, etc. - Decl de disponibilitate conform Formular nr. 15 Exp propuși vor fi vorbitori de limba română sau vorbitor de o limbă de circulație internațională însoțiți de traducător autorizat. Se va prezenta un nr suficient de traducători pentru a asigura desfășurarea în bune condiții a activităților proiectului.*

Ca modalitate de îndeplinire a precizat:

Pentru personalul de specialitate propus pentru proiect, se vor prezenta următoarele documente: - CV actual aferent fiecărei pers propusă în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular în parte-conform Formular nr. 14 - Documente suport din care să rezulte îndeplinirea cerințelor: diplome/atestare/certificari/autorizari. - Declarație de disponibilitate conform modelului prevăzut la Formular nr. 15 Toate diplomele sau certificările vor fi emise de instituții abilitate conform legislației în vigoare.

Prin ofertă contestatoarea a numit pentru această poziție două persoane, respectiv ... și, pentru care a prezentat următoarele documente:

Roxana Ilie:

- declarație de disponibilitate,
- CV,
- Diplomă licență specializarea informatică,
- Diplomă de master,
- Certificări Oracle,

- Recomandare din partea ... SRL pentru dovedirea implicării într-un contract similar (*contract – Registrul Electronic Național pentru Fișele de Evidență Centrală a persoanelor (REN-FEC)“ Cod SMIS 35082- „Furnizare componente hardware și software necesare realizării sistemului informatic de digitizare a arhivei fizice prin procedeul de scanare a fișelor din Evidența centrală a Persoanelor, inclusiv a serviciilor implementare soluție și instruire utilizatori – Cod SMIS 35082” beneficiar Ministerul Afacerilor Interne).*

- declarație de disponibilitate,
- CV,
- Diplomă de licență, specializarea informatică economică,
- Certificări Oracle,

- Recomandare din partea SC ... SA pentru dovedirea implicării într-un contract similar (*contract - Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului „Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră Olt- Belene”, MIS-ETC Cod 360”, beneficiar Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Utilități Publice pentru Serviciul de alimentare cu apă și canalizare Olt).*

Prin adresa nr. 411/24.03.2015 autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

5. Pentru poziția „Expert Team Leader dezvoltare aplicații” prin Fișa de date au fost solicitate cumulativ următoarele cerințe;

„- Absolvent de studii superioare

- Participarea în cel puțin un proiect similar

- Expunerea la tehnologii de management al conținutului (se va prezenta certificare privind managementul de conținut)

- Expunerea la administrare serverelor de aplicații (se va prezenta certificare ca Certified Application Server Administrator sau echivalent)

- Expunerea la dezvoltarea de aplicații în tehnologie SOA dovedită prin certificare ca SOA Architect/Developer sau echivalent”.

Vă solicităm să clarificați unde în documentația depusă de dvs. se face dovada experienței similare respectiv „dezvoltare aplicații” prin ocuparea acestei poziții în minim un proiect/program similar.

Cerința fișei de date a achiziției a fost dovedirea Participării în cel puțin un proiect similar. Conform definiției date de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 104/19.01.2015, postată în SEAP: Prin „*produse, servicii și lucrări similare*” se înțelege orice sistem integrat de comunicații.

Așa cum s-a arătat și anterior, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 impun ca solicitarea de clarificări să fie clară, precisă și să

definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. În condițiile în care contestatoarea a prezentat doi experți pe acest post și fiecare a prezentat o experiență apreciată de ea ca fiind similară contractului supus achiziției, autoritatea contractantă trebuia să precizeze în concret care sunt nelămuririle sale față de aceste două contracte (s-ar putea presupune că autoritatea contractantă nu a identificat printre activitățile enumerate de experți și pe cele de dezvoltare aplicații) și apoi să solicite clarificări precise. O solicitare generală ca cea formulată de autoritatea contractantă nu poate duce decât la un răspuns în același sens (documentul x de la pagina y), răspuns care în mod sigur nu ar fi suficient pentru a clarifica anumite neclarități asupra documentelor deja existente în ofertă. Documentele prezentate de contestatoare se încadrează în prevederile art. 29 din Instrucțiunea nr. 1/2003 emisă de ANRMAP, însă dacă asupra conținutului acestor recomandări are nelămuriri, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări precise.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația SC ... SRL urmând a se dispune continuarea procedurii de atribuire după remedierea adresei nr. 411/24.03.2015, în sensul reformulării punctelor a) și b) de la întrebarea nr. 4 și întrebarea nr. 5 (precizarea în clar a nelămuririlor sale față de documentele existente în ofertă pentru cei doi experți propuși și solicitare de clarificări concrete) având în vedere cele precizate în motivare și eliminarea punctului c) de la întrebarea nr. 4.

În conformitate cu dispozițiile alin. (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006 respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de eliminare din cadrul adresei nr. 411/24.03.2015 a solicitării de clarificare privind experiența similară (întrebările 1 și 2) și întrebarea nr. 3 privind expertul radiogoniometrie echipamente.

Redactată în patru exemplare, conține 21 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,