



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în Târgu-Jiu, ...județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., de S..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „furnizare Link-uri 5.X GHz buclă locală clienți”, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la detalierea motivelor în baza cărora a respins ca neconformă oferta sa precum și anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL critică decizia ... de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii mai sus menționată, solicitând obligarea autorității contractante la detalierea motivelor în baza cărora i-a respins ca neconformă oferta precum și anularea procedurii.

Prin adresa nr. 2875/.../.../10.04.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014 precum și dovada transmiterii acesteia, în original, autorității contractante.

Contestatoarea a răspuns prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. 5632/..., transmițând, în copie, dovada constituirii garanției de participare nr. .../19.03.2015 precum și procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ... în care autoritatea contractantă a consemnat primirea garanției de participare.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare Link-uri 5.X GHz buclă locală clienți”, S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../.... Ofertele depuse au fost deschise în data de 23.03.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. .../23.03.2015. Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../03.04.2015, comunicându-i că oferta sa fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând obligarea autorității contractante la detalierea motivelor în baza cărora i s-a respins ca neconformă oferta precum și anularea procedurii

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de buna conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia;

(2) Contestația/ Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)“.

Prin urmare, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie. Din acest punct de vedere, Consiliul observă că SC ... SRL nu a atașat contestației sale nr. 301/3831/09.04.2015 copia **garanției de bună conduită**, iar la solicitarea expresă a Consiliului, nu a făcut dovada constituirii acesteia, ci, a transmis dovada constituirii **garanției de participare** nr. 47/19.03.2015, în sumă de 9400 lei.

Suma de 9.400 lei la care face referire contestatoarea, reprezintă, în fapt, garanția de participare pe care aceasta pretinde că a achitat-o la data de 19.03.2015.

Potrivit prevederilor art. 43¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului”, în timp ce art. 271¹ alin. (1) din aceeași ordonanță dispune că „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliu constată că „garanția de participare” și „garanția de bună conduită”, deși sunt constituite ambele în scopul protejării autorității contractante, au scopuri și regimuri juridice diferite, reglementate prin dispoziții legale diferite.

În condițiile în care până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, astfel cum a fost solicitat de Consiliu, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că neconstituirea garanției arătată este sancționată prin dispozițiile alin. (2) ale art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu respingerea contestației și va face aplicarea acestui text de lege.

În consecință, urmează a fi făcută aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență, potrivit cărora „Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la

alin. (1)", astfel că, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu S..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în conformitate cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.