



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 07.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5279/08.04.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la ORC sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., „împotriva actului administrativ constând în invitația de participare la etapa de licitație electronică”, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Serviciu de colectare, transport și neutralizare deșeuri chimice”, cod CPV 90523000-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat:

- „1. Admiterea contestației astfel cum a fost formulată.
2. Să dispuneți suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei.
3. Să dispuneți anularea Raportului de evaluare intermediar prin care oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă și invitată să participe la etapa de licitație electronică.
4. Să dispuneți anularea actelor subsecvente reprezentate de invitațiile de participare la etapa licitației electronice transmise la adresa de poștă electronică a ofertantului ...
5. Să dispuneți obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de

achiziție publică „Servicii de colectare, transport și neutralizare/ eliminare a deșeurilor chimice” cod CPV 90524400-0.

6. Să dispuneți obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor aferente soluționării cauzei, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. 34/2006 și art. 452 Cod procedură civilă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de ... „împotriva actului administrativ constând în invitația de participare la etapa de licitație electronică”, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Serviciu de colectare, transport și neutralizare deșeuri chimice”, cod CPV 90523000-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

2. Să dispuneți suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei.

3. Să dispuneți anularea Raportului de evaluare intermediar prin care oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă și invitată să participe la etapa de licitație electronică.

4. Să dispuneți anularea actelor subsecvente reprezentate de invitațiile de participare la etapa licitației electronice transmise la adresa de poștă electronică a ofertantului ...

5. Să dispuneți obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de

achiziție publică „Servicii de colectare, transport și neutralizare/ eliminare a deșeurilor chimice” cod CPV 90524400-0.

6. Să dispuneți obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor aferente soluționării cauzei, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. 34/2006 și art. 452 Cod procedură civilă”.

Contestatorul precizează următoarele:

Interesul legitim al ... se justifică, având în vedere că aceasta a participat în mod direct ca operator economic ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică - CERERE DE OFERTĂ - organizată de ..., prin depunerea ofertei tehnice și financiare precum și a celorlalte documente de calificare, potrivit documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că există un motiv întemeiat pentru a formula prezenta contestație, fiind direct interesat ca autoritatea contractantă să reevalueze în mod corect și obiectiv ofertele depuse, cu luare în considerare a motivelor expuse în continuare.

În vederea promovării unui demers juridic interesul trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

Prin urmare, interesul este unul legitim fiind prevăzut de art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 și vizează înlăturarea actului vătămător al autorității contractante prin care ofertantul să concureze în cadrul etapei de licitație electronică cu un ofertant ce a depus oferta neconformă și inadmisibilă, și personal întrucât este invocat de către contestatoare.

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul promovării acțiunii dar și pe toată perioada desfășurării demersului judiciar, contestatorul consideră că și această ultimă condiție este îndeplinită raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante crează o concurență incorectă cu consecințe financiare vătămătoare pentru contestatoare.

Interesul unui operator economic de a formula contestație împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă trebuie apreciat în raport de etapa în care se află procedura de atribuire în momentul formulării contestației dar și de obiectul acesteia.

Prin prezenta Contestație, ... înțelege să formuleze critici de legalitate cu privire la decizia autorității contractante de a declara conformă și admisibilă oferta depusă de ..., la momentul efectuării evaluării inițiale și emiterea invitațiilor de participare la etapa de licitație electronică ca și act subsecvent.

Interesul operatorilor participanți este acela de a concura cu ofertanți ce au depus oferte conforme și admisibile, însă autoritatea contractantă are intenția de a califica cât mai mulți ofertanți, chiar dacă aceștia au depus oferte inadmisibile, în cadrul etapei de licitație electronică, pentru crearea unei concurențe false de natură a determina ofertanții să ofere un preț cât mai mic.

Prin urmare, contestatorul solicită analizarea ofertei criticate, ofertă pe care o apreciază ca fiind neconformă și inadmisibilă.

La data de 28.01.2015 a avut loc deschiderea ofertelor, ocazie cu care a fost întocmit Procesul verbal al ședinței de deschidere, în care este consemnat faptul că până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 28.01.2015, ora 10,00, au fost depuse la sediul autorității contractante un număr de 2 oferte și anume:

1. ...;
2. ... (cu subcontractant declarat ...).

În invitația de participare la etapa finală de licitație electronică vor fi precizate informațiile referitoare la modul de desfășurare a licitației electronice, perioada în care se va desfășura licitația pentru ofertanții selectați, având în vedere prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Elementul ofertei care va face obiectul procesului de reofertare este prețul unitar, fără TVA, exprimat în lei/unitate de măsură.

Potrivit documentației de atribuire, informațiile care urmează a fi puse la dispoziție ofertanților în cursul licitației electronice sunt:

- 1) Poate fi oprită desfășurarea următoarei runde, în cazul în care nu se îmbunătățește oferta: DA;
- 2) Ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă: DA;
- 3) Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși în licitație: NU;
- 4) Licitația se prelungește automat în cazul modificării clasamentului: NU;
- 5) Se va utiliza pasul de licitație: NU.

Licitatia electronică se va desfășura într-o singură rundă, o rundă = 1 zi și va începe la două zile lucrătoare de la transmiterea invitațiilor.

Având în vedere cele mai sus evocate, reiese că autoritatea contractantă, anterior începerii etapei de licitație electronică, procedează la evaluarea ofertelor în vederea stabilirii celor admisibile, invitarea acestora la procedura licitației electronice și notificarea cu privire la data de începere a licitației electronice.

Având în vedere prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în cazul unei oferte individuale, cu subcontractare, ofertantul nu

poate suplini lipsa unor documente prin intermediul subcontractantului, sancțiunea aplicabilă care se impune fiind declararea ofertei ca neconformă.

În opinia contestatorului, evaluarea efectuată de către Comisia de evaluare este superficială, calificarea ofertanților putând fi efectuată numai în urma unei evaluări inițiale corecte care să ateste modalitatea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire de către fiecare dintre ofertanți.

Analizând dosarul achiziției, reiese că oferta depusă de ... nu poate fi evaluată corect în măsura în care aceasta nu conține toate documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Conduita autorității contractante de a califica cât mai mulți ofertanți, chiar dacă aceștia au depus oferte inadmisibile, în cadrul etapei de licitație electronică, pentru a crea o falsă concurență de natură a determina ofertanții să liciteze un preț cât mai mic, nu poate fi validată de către Consiliu, echivalând cu nerespectarea principiilor pe care se întemeiază întreaga legislație a achizițiilor publice.

Motivele pentru care oferta depusă de către ... este inadmisibilă, sunt următoarele:

- Lipsă Referat tehnic și Autorizație de funcționare pentru toate mijloacele de transport proprii declarate în ofertă - ofertantul ... nu a făcut dovada că deține în dotare proprie mijloacele de transport solicitate de autoritatea contractantă (ex. contracte de proprietate, închiriere, comodat) și nici Referatele tehnice emise de Institutul Național de Sănătate Publică pe numele ofertantului potrivit art. 4 din Ordinul nr. 613/2009 și Autorizația de funcționare pentru toate mijloacele de transport declarate în Lista cuprinzând echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului, acte care nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare conform documentației de atribuire. În absența acestor documente, nu se poate realiza în mod legal transportul deșeurilor chimice de către ofertantul a cărui ofertă a fost declarată conformă și admisibilă de Comisia de evaluare.

- Lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaje de colectare și transport a deșeurilor chimice - în Caietul de sarcini se solicită ofertanților să respecte cerințele tehnice privind activitatea de transport a deșeurilor chimice periculoase cuprinse în H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase și ambalajelor acestora pe teritoriul României, pentru fiecare tip de ambalaj, însă ... nu s-a conformat acestei cerințe în sensul în care nu a prezentat Certificatele ADR pentru fiecare tip de

ambalaj solicitat prin Caietul de sarcini, în limba română, și cu toate acestea autoritatea contractantă declară acest ofertant ca având oferta admisibilă și invitată în etapa electronică a procedurii.

Potrivit art. 28 din cadrul normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale existente în cadrul Anexei 2 la Ordinul Ministerului Sănătății 1226/2012: „Deșeurile medicale periculoase trebuie să fie ambalate și etichetate cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute la art. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 1.175/2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România, în sensul că trebuie să fie ambalate în ambalaje sau cisterne potrivit prevederilor părții a 4-a și cap. 5.1 din anexa A la ADR și să fie marcate și etichetate potrivit prevederilor ADR, conținute în cap. 5.2 din anexa A.(2). Este interzisă utilizarea de către unitățile sanitare a altor tipuri de ambalaje care nu prezintă documente de certificare și testare, inclusiv pentru compoziția chimică a materialului din care este realizat ambalajul, marcajul care corespunde standardelor UN, precum și acordul producătorului/furnizorului de ambalaje”. Oferta la se face referire în Contestație nu a îndeplinit această cerință și prin urmare, oferta acestei societăți nu putea fi admisibilă.

- Lipsa autorizației de mediu pentru eliminarea deșeurilor chimice pentru toate etapele de procesare a deșeurilor, inclusiv transport și eliminare finală - potrivit Caietului de sarcini, se solicită prezentarea documentelor care să facă dovada deținerii unei autorizații integrate de mediu pentru realizarea contractului (însoțită de anexe), pentru serviciile de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor chimice valabilă la data limită de depunere a ofertelor, însă ofertantul ... nu a depus autorizația integrată de mediu pentru toate activitățile care fac obiectul contractului care urmează să fie atribuit. Contestatorul invocă adresa nr. 74/OP/20.08.2014 emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, prin care se arată că, în cazul în care societatea își desfășoară activitatea pe teritoriul a două sau mai multe județe, va trebui să solicite revizuirea autorizației de mediu deținute.

- Lipsa informațiilor privind dovada înregistrării în strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor și în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor - ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind standardele de mediu, respectiv a înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor și în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, or prin Caietul de sarcini art. 4.1. se solicită în mod imperativ prezentarea documentelor care să ateste

îndeplinirea acestei cerințe de către ofertanți, prin urmare, oferta trebuia declarată neconformă.

- Lipsa dovezii asigurării continuității prestării serviciilor - ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind asigurarea continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului subsecvent, conform graficului de prestare. Dovada asigurării continuității prestării serviciului constă în prezentarea dovezii deținerii de instalații, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu, și avizată de Ministerul Sănătății. Aceste cerințe sunt cuprinse în Caietul de sarcini la art.6. cu privire la prezentarea documentelor care să ateste îndeplinirea acestei cerințe de către ofertanți.

- Nerespectarea principiului proximității - Potrivit art. 6 din Caietul de sarcini, SUB RISCUL DECLARĂRII OFERTEI CA NECONFORMĂ, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință obligatorie, CA TOATE AUTORIZAȚIILE ȘI AVIZELE DEȚINUTE DE OFERTANT să demonstreze că respectă principiului proximității, conform art. 24 alin. 3 din Legea nr. 211/2011, eliminarea deșeurilor urmând a se face cât mai aproape de locul de generare (art. 4, alin. 6 din H.G. 1061/2008). Acest aspect trebuie să rezulte din Memoriul privind modalitatea de colectare, ambalare, depozitare, transport și eliminare a deșeurilor specifică fiecărui ofertant. Această cerință obligatorie, raportat la metoda incinerării ca modalitate de eliminare finală a deșeurilor spitalicești, nu a fost respectată de ofertantul ... deoarece nu a făcut dovada că are în dotare sau dispune de stație de incinerare deșeuri periculoase, situată în proximitatea sediului beneficiarului din BUCUREȘTI și totodată deține autorizațiile necesare pentru desfășurarea acestei activități.

- Lipsa cântarului pentru cântărire avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML, pentru vehicule - Autoritatea contractantă solicită în Caietul de Sarcini, la art. 6 Cerințe tehnice: „Vehiculele care colectează deșeurile trebuie să fie dotate cu cântar pentru cântărire avizate și certificate metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML”, însă ... nu a prezentat certificate BRML pentru cântărirea deșeurilor, aferente acelor autovehicule declarate în ofertă și solicitate în mod expres de autoritatea contractantă, dar cu toate acestea, oferta a fost considerată în mod eronat ca admisibilă sub acest aspect.

Față de cele de mai sus evocate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, alte prevederi legale incidente.

Prin adresa nr. A₂ 1148 din 16.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5942/17.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ... prin ..., ca fiind neîntemeiată, precum și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele argumente:

Referitor la argumentația contestatorului potrivit căreia „4.1 Lipsă Referat tehnic și Autorizație de funcționare pentru toate mijloacele de transport proprii declarate în ofertă. Din câte cunoaștem ofertantul ... nu a făcut dovada că deține în dotare proprie mijloacele de transport solicitate de autoritatea contractantă; (ex. contracte de proprietate, închiriere, comodat) și nici Referatele tehnice emise de Institutul Național de Sănătate Publică pe numele ofertantului potrivit art. 4 din Ordinul nr. 613/2009 și Autorizația de funcționare pentru toate mijloacele de transport declarate în Lista cuprinzând echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului, acte care nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare conform documentației de atribuire. În absența acestor documente, nu înțelegem cum se poate realiza în mod legal transportul deșeurilor chimice de către ofertantul a cărui ofertă a fost declarată conformă și admisibilă de Comisia de evaluare.”, autoritatea contractantă precizează că ..., prin contractul de prestări servicii nr. 121 din 29.05.2013 și actul adițional nr. 5 din 29.05.2014, subcontractează preluarea, neutralizarea și distrugerea deșeurilor, în condiții ecologice, către Transportul deșeurilor se efectuează de către subcontractant, iar pentru cantități de 15-20 tone, de către prestator.

S-au prezentat în cadrul ofertei referatele tehnice nr. 8/03.12.2012 (pentru autovehiculul TM 27 AIR) și nr. 7/03.12.2012 (pentru autovehiculul TM 20 AIR) aflate în proprietatea prestatorului și referatul tehnic nr. 2613/17.12.2013 (pentru autovehiculul MS 06 SEP) al subcontractorului în comodat de la ...

De asemenea, prestatorul a prezentat autorizația de mediu nr. 73 din 28.04.2014 pentru subcontractant și Decizia transfer autorizație de mediu nr. 23/25.09.2012 de la ... la ...

Referitor la argumentația contestatorului potrivit căreia „4.2 Lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaje de colectare și transport a deșeurilor chimice. Rugăm completul de soluționare să observe că în Caietul de sarcini se solicită ofertanților să respecte cerințele tehnice privind activitatea de transport a deșeurilor chimice periculoase cuprinse în H.G. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase și ambalajelor acestora pe teritoriul României, pentru fiecare tip de ambalaj, însă

din câte cunoaștem ... nu s-a conformat acestei cerințe în sensul în care nu a prezentat certificatele ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat prin Caietul de sarcini, în limba română, și cu toate acestea autoritatea contractantă declară acest ofertant ca având oferta admisibilă și invitată în etapa electronică a procedurii. Potrivit art. 28 din cadrul normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale existente în cadrul Anexei 2 la Ordinul Ministerului Sănătății 1226/2012: „Deșeurile medicale periculoase trebuie să fie ambalate și etichetate cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute la art. 21 din Hotărârea Guvernului 1175/2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activităților de transport rutier de mărfuri periculoase în România, în sensul că trebuie să fie ambalate în ambalaje sau cisterne potrivit prevederilor părții a 4-a și cap. 5.1 din anexa A la ADR și să fie marcate și etichetate potrivit prevederilor ADR, conținute în cap. 5.2 din anexa A (2). Este interzisă utilizarea de către unitățile sanitare a altor tipuri de ambalaje care nu prezintă documente de certificare și testare, inclusiv pentru compoziția chimică a materialului din care este realizat ambalajul, marcajul care corespunde standardelor UN, precum și acordul producătorului/furnizorului de ambalaje. După cum se va putea observa, oferta la care facem referire în Contestație nu a îndeplinit această cerință și prin urmare, oferta acestei societăți nu putea fi admisibilă.”, autoritatea contractantă precizează că s-au prezentat în cadrul propunerii tehnice Certificatul de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-154-13 pentru tipul de ambalaj „Sac din folie de material plastic” pentru transport mărfuri periculoase, Certificatul de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-150-13 pentru tipul de ambalaj „Sac din folie de material plastic” pentru transport mărfuri periculoase, Certificatul de agreare de tip nr. CERT-AGR.TIP.Amb-0244-14 pentru tipul de ambalaj „Cutie de carton 40 l” pentru transport mărfuri periculoase, Certificatul de agreare de tip nr. CERT-AGR.TIP.Amb-0242-14 pentru tipul de ambalaj „Cutie de carton 10 l” pentru transport mărfuri periculoase, Certificatul de agreare de tip nr. CERT-AGR.TIP.Amb-0243-14 pentru tipul de ambalaj „Cutie de carton 20 l” pentru transport mărfuri periculoase, Certificatul de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0189-12 pentru tipul de ambalaj „Recipient din plastic 2,3 l” pentru transport mărfuri periculoase, Certificatul de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0190-12 pentru tipul de ambalaj „Recipient din plastic 3,2 l” pentru transport mărfuri periculoase și Certificatul de agreare de tip nr. CERT-AT-

Amb-0191-12 pentru tipul de ambalaj „Recipient din plastic 5,0 l” pentru transport mărfuri periculoase.

Referitor la argumentația contestatorului potrivit căreia „4.3 Lipsa autorizației de mediu pentru eliminarea deșeurilor chimice pentru toate etapele de procesare a deșeurilor, inclusiv transport și eliminare finală. Potrivit Caietului de sarcini, se solicită prezentarea documentelor care să facă dovada deținerii unei autorizații integrate de mediu pentru realizarea contractului (însoțită de anexe), pentru serviciile de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor chimice valabilă la data limită de depunere a ofertelor, însă din cate cunoaștem ofertantul ... nu a depus autorizația integrată de mediu pentru toate activitățile care fac obiectul contractului care urmează să fie atribuit. Pentru a putea desfășura activitatea de transport rutier de mărfuri periculoase pe teritoriul mai multor județe, de la locul de depozitare la locul de eliminare finală, ofertantul are obligația deținerii Autorizației integrate de mediu în condițiile de desfășurare a activității la nivel național. În acest sens vă rugăm să observați adresa nr. 74/OP/20.08.2014 emisă de Agenția Națională pentru Proiecția Mediului prin care se arată că, în cazul în care societatea își desfășoară activitatea pe teritoriul a două sau mai multe județe, va trebui să solicite revizuirea autorizației de mediu deținute”, autoritatea contractantă precizează că s-au prezentat în cadrul propunerii tehnice autorizația integrată de mediu a subcontractantului ..., care va colecta, transporta și elimina deșeurile, respectiv nr. 235/15.10.2012 revizuită la 24.05.2013.

Referitor la argumentația contestatorului potrivit căreia „4.4 Lipsa informațiilor privind dovada „înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor și în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor. Din cate cunoaștem, ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind standardele de mediu, respectiv a înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor și în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, or prin Caietul de sarcini art.4.1. se solicita în mod imperativ prezentarea documentelor care să ateste îndeplinirea acestei cerințe de către ofertanti, prin urmare, oferta trebuia declarată neconforma”, autoritatea contractantă precizează că s-au prezentat în cadrul propunerii tehnice autorizația integrată de mediu a subcontractantului ..., care va colecta, transporta și elimina deșeurile, respectiv nr. 235/ 15.10.2012 revizuită la 24.05.2013, care prevede și instalațiile autorizate ale prestatorului (subcontractor) IPPC și non-IPPC.

Referitor la argumentația contestatorului potrivit căreia „4.5 Lipsa dovezii asigurării continuității prestării serviciilor. Din câte cunoaștem, ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind asigurarea continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului subsecvent, conform graficului de prestare. Dovada asigurării continuității prestării serviciului constă în prezentarea dovezii deținerii de instalații, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu, și avizată de Ministerul Sănătății. Aceste cerințe sunt cuprinse în Caietul de sarcini la art. 6 cu privire la prezentarea documentelor care să ateste îndeplinirea acestei cerințe de către ofertanți”, autoritatea contractantă precizează că s-au prezentat în cadrul propunerii tehnice autorizația integrată de mediu a subcontractantului ..., care va colecta, transporta și elimina deșeurile, respectiv nr. 235/15.10.2012 revizuită la 24.05.2013.

Referitor la argumentația contestatorului potrivit căreia „4.6 Nerespectarea principiului proximității. Potrivit art. 6 din caietul de sarcini, SUB RISCUL DECLARĂRII OFERTEI CA NECONFORMĂ, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință obligatorie, CA TOATE AUTORIZAȚIILE ȘI AVIZELE DEȚINUTE DE OFERTANT să demonstreze că respectă principiul proximității, conf. art. 24. alin 3 din Legea nr. 211/2011, eliminarea deșeurilor urmând a se face cât mai aproape de locul de generare (art. 4, alin. 6 din H.G. 1061/2008). Acest aspect trebuie să rezulte din modalitatea de colectare, ambalare, depozitare, transport și eliminarea deșeurilor specifică fiecărui ofertant. Considerăm că această cerință obligatorie, raportat la metoda incinerării ca modalitate de eliminare finală a deșeurilor spitalicești, nu a fost respectată de ofertantul ..., deoarece nu a făcut dovada că are în dotare sau dispune de stație de incinerare deșeuri periculoase, situată în proximitatea sediului beneficiarului din București și totodată deține autorizațiile necesare pentru desfășurarea acestei activități”, autoritatea contractantă a considerat că ambele oferte depuse respectă principiul proximității prevăzut ca și cerință în Caietul de sarcini.

S-au prezentat în cadrul propunerii tehnice autorizația integrată de mediu a subcontractantului ..., care va colecta, transporta și elimina deșeurile, respectiv nr. 235/15.10.2012 revizuită la 24.05.2013. Din autorizația integrată de mediu rezultă că prestatorul (subcontractantul) deține incineratoare și acestea sunt autorizate.

Referitor la argumentația contestatorului potrivit căreia „4.7 Lipsa cântarului pentru cântărire avizat și certificat metrologic de

Biroul Român de Metrologie Legală BRML, pentru vehicule. Autoritatea contractantă solicită în Caietul de Sarcini, la art. 6 Cerințe tehnice, ca «Vehiculele care colectează deșeurile trebuie să fie dotate cu cântar pentru cântărire avizate și certificate metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML», însă din câte cunoaștem ... nu a prezentat certificate BRML pentru cântărirea deșeurilor, aferente acelor autovehicule declarate în ofertă și solicitate în mod expres de autoritatea contractantă, dar cu toate acestea, oferta a fost considerată în mod eronat ca admisibilă sub acest aspect.”, autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitărilor de clarificări, ... a răspuns cu adresa nr. 416/02.03.2015 (înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. A2-678/04.03.2015) următoarele: „Cântărirea se va face cu mijloace proprii ale prestatorului, avizate metrologic la zi”. Prestatorul a prezentat anexat buletinele de verificare metrologică.

În concluzie, analizând documentele depuse de operatorul economic ..., în baza prevederilor art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a ofertelor a considerat oferta operatorului economic ca fiind conformă („Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”).

Mai mult, contestatorul, prin afirmațiile din contestație, pune la îndoială echidistanța în luarea hotărârilor a membrilor comisiei de evaluare. Și mai mult, contestatorul a participat la licitația electronică și și-a îmbunătățit oferta financiară ajungând pe primul loc în clasament.

Prin adresa nr. 3024 din 16.04.2015, Consiliul i-a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la adresa nr. A₂ 1088 din 14.04.2015, transmisă de autoritatea contractantă, potrivit căreia „după finalizarea etapei finale de licitație electronică, (...) Contestatorul se află pe locul 1”.

Prin adresa nr. 2767/17.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6038/17.04.2015, contestatorul precizează că, încă nu este declarat ofertant câștigător al procedurii având în vedere faptul că evaluarea financiară este încă în curs, deoarece a ofertat sub pragul de 80% din prețul bugetat, iar „Clasarea pe locul 1 a ofertantului contestator nu este de natură a crea prezumția unei lipse de interes a acestuia în cadrul unei proceduri cu etapă de licitație electronică întrucât interesul operatorilor participanți la procedură este financiar.”

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a avut intenția de a califica cât mai mulți ofertanți, pentru crearea unei

concurențe false de natură a determina ofertanții să oferteze un preț cât mai mic, aspect care îl afecează din punct de vedere financiar, prin diminuarea profitului generat de activitatea prestată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei este adresa nr. 2767/17.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6100/20.04.2015, transmisă de ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Serviciu de colectare, transport și neutralizare deșeuri chimice”, cod CPV 90523000-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este între 185.250 și 393.594,5 RON.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, *„în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”*.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ..., Consiliul s-a pronunțat în ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul că a respins ca rămasă fără obiect cerere de suspendare a procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și în data de 14.04.2015, ora 13:12 a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației în cauză, aspect subliniat pe SEAP, la rubrica *„stare procedură”* din cadrul invitației de participare.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a desfășurat evaluarea inițială integrală a ofertelor depuse, înainte de derularea etapei finale de licitație electronică. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că autoritatea

contractantă, în opinia acestuia a declarat în mod nelegal admisibilă oferta depusă de către ...

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- așa cum a fost mai sus reținut, procedura de atribuire s-a desfășurat offline, prin cerere de ofertă, având prevăzută derularea unei etape finale de licitație electronică;

- ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în cadrul Procesului – verbal nr. A₂22/28.01.2015, din cuprinsul acestui document rezultând depunerea de oferte de către 2 operatori economici, respectiv: ... și ...;

- ulterior luării la cunoștință de informarea publicată în SEAP, cu privire la declararea admisibilă a ofertei depuse de ... și invitarea la etapa finală de licitație electronică ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Cu actul nr. ..., Consiliul a solicitat societății contestatoare ... punctul de vedere vizavi de adresa nr. A₂1088 din 14.04.2015 transmisă de autoritatea contractantă, potrivit căreia sunt consemnate următoarele: *„(...) după finalizarea etapei finale de licitație electronică(...) contestatorul se află pe locul 1”*.

... a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul nr. 2767/17.04.2015 și a menționat următoarele: *„(...) chiar dacă ofertantul s-a clasat pe locul 1, încă nu suntem declarat ofertant câștigător al procedurii având în vedere faptul că evaluarea financiară este încă în curs, deoarece am ofertat sub pragul de 80% din prețul bugetat. Clasarea pe locul 1 a ofertantului contestator nu este de natură a crea prezumția unei lipse de interes a acestuia în cadrul unei proceduri cu etapă de licitație electronică întrucât interesul operatorilor participanți la procedură este financiar”*.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, posibilitatea incidenței normei juridice anterior invocate, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) din ordonanță, Consiliul constată incidența excepției lipsei prematurității formulării contestației, având în vedere următoarele:

- din examinarea documentelor prezentate, precum și a punctelor de vedere exprimate de părți, ca urmare a punerii în discuție a excepției aferente, Consiliul constată că la acest moment, autoritatea contractantă nu a emis o hotărâre de atribuire a contractului de achiziție publică;

- în aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 255 alin. (1) din ordonanță de urgență, conform cărora *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un*

drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională (...).

(2) În sensul prevederilor art. (1), prin *persoană vătămată* se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire."

- cu alte cuvinte, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în contextul în care societatea reclamantă în cadrul derulării etapei finale de licitație electronică și-a îmbunătățit prețul și s-a clasat pe locul 1, este evident că ea nu îndeplinește condițiile de a fi considerată persoană vătămată, în sensul art. 255 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, întrucât prezența ofertantului competitor nu îi cauzează reclamantei nicio vătămare, ea putând participa nestingherită la licitație și în absența vreunui ofertant competitor, respectiv câștigarea contractului.

Potrivit art. 33 C. proc. civ., interesul (procesual) al autorului cererii trebuie să fie personal, ceea ce înseamnă că ... nu poate contesta participarea la etapa finală de licitație electronică a altor ofertanți, ci doar în ceea ce privește participarea acestuia în nume propriu, iar în nume propriu nu are calitatea de persoană vătămată prin actul autorității.

În opinia Consiliului, contestația nu poate servi ca prilej de dezbateri teoretice, societatea contestatoare menționează în cadrul criticilor formulate de fiecare dată sintagma *„Din câte cunoaștem, ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței (...)"* pe marginea pretinsei lipsă a anumitor autorizații, anumitor informații și a cântarului pentru cântărire, care să îndeplinească anumite

condiții, fără a se arăta în vreun fel cum anume nu sunt ele îndeplinite și fără a se alătura contestației vreun mijloc de probă în această direcție.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 270 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor de calificare de către concurenți.

În plus, Consiliul fiind ținut de obligația de imparțialitate și echidistanță față de părțile aflate în proces, el nu se poate transforma în furnizorul de probe pentru una dintre părțile litigante, care altfel nu și-ar putea susține contestația. În altă ordine de idei, scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatoarei copiile ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația. Așadar, succesiunea logică este formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestatoare și motivarea ulterioară a contestației.

În ceea ce privește argumentele aduse de societatea contestatoare în susținerea interesului în promovarea contestației, respectiv, respectiv „(...) *chiar dacă ofertantul s-a clasat pe locul 1, încă nu suntem declarat ofertant câștigător al procedurii având în vedere faptul că evaluarea financiară este încă în curs, deoarece am ofertat sub pragul de 80% din prețul bugetat. Clasarea pe locul 1 a ofertantului contestator nu este de natură a crea prezumția unei lipse de interes a acestuia în cadrul unei proceduri cu etapă de licitație electronică întrucât interesul operatorilor participanți la procedură este financiar*”, Consiliul constată incidența prematurității formulării contestației, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) din ordonanță, având în vedere că la acest moment autoritatea contractantă nu a emis o hotărâre de atribuire a contractului de achiziție publică.

De asemenea, Consiliul reține că, în speța de față sunt incidente dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1660/2006 de aprobare a Normei de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Potrivit acestui act

normativ, în stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să respecte dispozițiile prevăzute la art. 38 din actul normativ amintit, respectiv: „(1) În cazul în care licitația electronică reprezintă etapa finală a unei proceduri de atribuire care a fost aplicată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice, aceasta poate fi inițiată de autoritatea contractantă numai după transmiterea de către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 22 alin. (2)”.

(2) În cazul în care licitația electronică reprezintă etapa finală a unei proceduri de atribuire care a fost aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice sau la reluarea competiției dintre operatorii economici care au semnat un acord-cadru, aceasta poate fi inițiată numai după introducerea de către autoritatea contractantă în SEAP a informațiilor solicitate în mod automat de sistemul informatic”,

iar la art.22 sunt prevăzute următoarele:

„(1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21.

(2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin.

(3), sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind:

a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile;

b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile”.

În conformitate cu prevederile art. 44 „- (1) La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat ca urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire stabilit conform prevederilor secțiunii a 3-a a cap. V din ordonanța de urgență.

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că actul autorității contractante prin care se aduce la cunoștința operatorilor economici rezultatul procedurii este comunicarea rezultatului procedurii prevăzută la art. 206 din ordonanță, informarea din SEAP nefiind un act al autorității contractante în sensul prevederilor art. 255 alin. (3) din ordonanță.

În ceea ce privește rezultatul procedurii, termenul de contestare curge de la data comunicării acestuia, în condițiile art. 206 din ordonanța de urgență, coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b)

din aceeași ordonanță, potrivit căruia *"Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

Separat de cele de mai sus, este de reținut că, la data formulării contestației de către ..., nu a fost încheiat raportul procedurii de atribuire și nu au fost emise adresele de comunicare a rezultatului procedurii, conform punctului de vedere al autorității contractante procedura fiind suspendată ca urmare a depunerii contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 83 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, acesta fiind înaintat conducătorului autorității contractante spre aprobare, iar potrivit dispozițiilor art. 206 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *"Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru..., în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200".*

Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, act care va putea fi contestat după adoptarea lui de către comisia de evaluare și însușirea de către conducătorul autorității. Așadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, contestația poate fi reiterată după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat.

Actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării către contestatoare a deciziei privind desemnarea ofertei declarate câștigătoare, nu se poate aprecia că informația publicată în SEAP i-ar fi produs vreo vătămare.

Așadar, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a informat în scris pe operatorii economici în cauză cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, solicitarea societății contestatoare

privind anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor este prematură.

Luând în considerare cele ce preced, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca prematur formulată contestația ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...