



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsr.ro](http://www.cnsr.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**  
**Nr. .../.../...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. 1098/22.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6459/23.04.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Director General, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 717/08.04.2015, emis de C..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de „achiziție directă” de „Servicii de elaborare a unei expertize tehnice în vederea realizării Centrului de Management Integrat în spațiile situate la etajele 1 (zona Da Vinci) și 2 (zona Dispecerat Securitate 105) ....., s-a solicitat, printre altele, ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu C..., către TRIBUNALUL ... Secția a II-a civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 1098/22.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6459/23.04.2015, de SC ... SRL atacă rezultatul procedurii care i-a fost comunicat prin adresa nr. 717/08.04.2015, de C..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de „achiziție directă” de „*Servicii de elaborare a unei expertize tehnice în vederea realizării Centrului de Management Integrat în spațiile situate la etajele 1 (zona Da Vinci) și 2 (zona Dispecerat Securitate 105) ....*”, solicitând Consiliului, printre altele, ....

Prin adresele nr. 3449/.../.../24.04.2015 și nr. 3448/.../.../24.04.2015, Consiliul a solicitat ..... și SC ... SRL să transmită puncte de vedere referitoare la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 18 și 19 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1042/28.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6824/28.04.2015, SC ... SRL a formulat un punct de vedere prin care a reluat susținerile din contestație, fără a răspunde la solicitarea Consiliului cu privire la excepția lipsei sale de competență, prin raportare la prevederile art. 18 și 19 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 796/27.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6825/28.04.2015, C... a comunicat punctul său de vedere, precizând că, potrivit Raportului nr. ... - 67/13.03.2015, privind necesitatea și oportunitatea realizării investiției „Centru de Management Integrat”, valoarea estimată pentru servicii expertiză tehnică este de 15.286,50 lei, fără TVA, echivalentul a 3.397 euro, fără TVA.

De asemenea, afirmă că, potrivit raportului de mai sus, aceste servicii se pot achiziționa direct, în conformitate cu prevederile art. 19 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 313/2011, iar pentru contractarea acestor servicii și asigurarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a publicat, în SEAP, anunțul nr. 11707/18.03.2015.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect: „*Servicii de elaborare a unei expertize tehnice în vederea realizării Centrului de Management Integrat în spațiile situate la etajele 1 (zona Da Vinci) și 2 (zona Dispecerat Securitate 105) din ...*”, C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o achiziție directă.

Nemulțumită de rezultatul achiziției în discuție, comunicat prin adresa nr. 717/08.04.2015, SC ... SRL a învestit Consiliu cu soluționarea contestației de față.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, constată lipsa competenței sale materiale (excepție pusă în discuția părților), motivat de faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că aceasta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție directă în discuție a fost inițiat prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 11707 din 18.03.2015.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, ci o achiziție directă, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia, respectiv 15.286,50 lei, fără TVA, echivalentul a 3.397 euro, fără TVA, astfel cum rezultă din *Raportul privind necesitatea și oportunitatea realizării investiției nr. ... - 67/13.03.2015*, prezentat de autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține ca fiind corectă și relevantă precizarea ....., din adresa nr. 796/27.04.2015, că achiziția acestor servicii s-a organizat în conformitate cu dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/ 2006, potrivit căroră *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, (...). Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”*.

Astfel, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu poate uza de calea administrativ-jurisdicțională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de C... în legătură cu achiziția în discuție.

Drept pentru care, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 132 Noul Cod de procedură civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării

de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație precum cea de față.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, coroborat cu dispozițiile art. 132 Noul Cod de procedură civilă, constatând lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul cauzei la TRIBUNALUL ... - Secția a II-a civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la instanța menționată anterior.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 4(patru) pagini.