



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 231/01.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4895/03.04.2015, depusă de SC ..., cu sediul în satul ..., ..., județul ... și sediul ales pentru corespondență la ..., cu sediul în ..., având CUI RO, privind procedura de cerere de oferte online, organizată de C..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Executarea lucrărilor: *Modernizare drum comunal ... - ... , județul ...*”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat ...ofertei sale pe locul al treilea, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, de la etapa verificării admisibilității acestora, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în ceea ce privește ofertele clasate pe primele două locuri și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acestei contestații.

Prin adresa nr. 255/08.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 5434/09.04.2015, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., formulează cerere de intervenție, solicitând încuviințarea, în principiu, a acesteia, respingerea contestației ca fiind nemotivată în fapt și în drept, în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire, iar în cazul respingerii cererii de intervenție principală, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația SC ..., în contradictoriu cu C..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1759/25.03.2015, în partea care privește oferta asocierii câștigătoare și oferta ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de asocieria SC ... SA și de ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, admite cererea contestatoarei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... a sumei de 1.550 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Respinge solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 64 alin. 2 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SA, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa din 27.03.2015.

În preambul, contestatoarea prezintă un scurt istoric la modul de derulare al procedurii, arătând că, în cadrul acesteia, a mai formulat o contestație, soluționată de către Consiliu prin decizia nr. ...14, împotriva aceluiași rezultat fiind înaintată și contestația aparținând asocierii SC ... SA, a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva rezultatului comunicat ca urmare a reevaluării ofertelor dispusă prin decizia amintită a formulat din nou contestație, aceasta fiind admisă prin decizia nr.

În ceea ce privește noul rezultat al procedurii, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin nerespectarea deciziilor anterioare ale Consiliului și documentația de atribuire.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, cea a asocierii SC ... SA, contestatoarea susține că în mod greșit a reținut autoritatea contractantă că asocieria îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv cerința nr. 3.

Astfel, ofertanții aveau obligația de a face dovada existenței unui *Responsabil pentru asigurarea controlului calității*, cerințele minime obligatorii cu privire la acesta fiind, *inter alia*, studii superioare, în domeniul de construcții drumuri și poduri.

În dovedirea acestei cerințe, asocieria a propus pentru această poziție pe dl. ..., pentru care a depus diplomă de licență eliberată de Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București - domeniul Ingineria Mediului (pagina 297 din volumul IV).

Prin urmare, nu este îndeplinită cerința minimă de calificare, mențiunea din fișa de date fiind neechivocă în acest sens, domeniul în care *Responsabilul cu asigurarea controlului calității* trebuia să aibă studii superioare fiind construcții drumuri și poduri, raportat și la obiectul contractului de achiziție publică care se va atribui.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea apreciază că în cauză sunt aplicabile, în principal, prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care atrag sancțiunea inacceptabilității ofertei, iar în subsidiar, a prevederilor art. 79 din „OUG nr. 34/2006”, care atrag neconformitatea.

De asemenea, contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Astfel, cum rezultă din cea de-a doua decizie a Consiliului, autoritatea contractantă, deși a solicitat clarificări asocierii, nu a analizat în mod temeinic și efectiv răspunsul transmis de aceasta.

Contestatoarea susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat documentele depuse de asocierie în data de 09.01.2015 ca fiind edificatoare în sensul că ofertantul desemnat câștigător a justificat prețul ofertat, având în vedere următoarele aspecte:

- nu a fost prezentată justificarea de preț cu privire la piatra spartă;
- în justificarea prețului pentru vibratorul de beton acționat electric, macaraua pe pneuri XCMG și mașina pentru marcaje rutiere, au fost prezentate oferte de preț, în condițiile în care, potrivit prevederilor pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 2 - dotări tehnice minime necesare, ofertanții aveau obligația de a dovedi, pentru toate utilajele, instalațiile și echipamentele, proveniența acestora, precum și faptul că acestea rămân angajate în această lucrare pe toată durata de execuție, până la terminarea lucrărilor. În plus, dovada urma a se face prin documente care confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a

contractului de lucrări, or, această dovadă nu poate fi făcută printr-o ofertă de preț;

- în pretinsa justificare a prețului la motorină, a fost depus actul adițional (nr. 5/15.05.2014) la un contract care nu este depus, act adițional în cuprinsul căruia nu este prevăzut niciun preț, respectiv o factură fiscală. Prin acest act adițional se prevede faptul că: Prețul motorinei este exprimat în lei/litru la temperatura de 15°C și include toate taxele, accize, TVA, or, contractul la care se referă este încheiat în anul 2012, motiv pentru care este posibil ca prețul motorinei să se fi modificat semnificativ în decurs de 3 ani;

- în susținerea tarifului orar, nu au fost depuse documentele tehnice ale utilajelor, din care să reiasă consumurile normate, și nu s-au evidențiat toate componentele prețului unitar ofertat, respectiv chirie, consumuri, deservenți, uzură etc.;

- în justificarea cheltuielilor indirecte, asocierea nu a luat în considerare costurile necesare executării lucrărilor de întreținere pe perioada de garanție acordată lucrărilor. Prin prima decizie emisă, Consiliul a subliniat că singura restricție impusă prin documentația de atribuire se referă la includerea în aceste cheltuieli a celor de reparații și întreținere conform normativelor legale, AND 554 (cap. IV.4.1, pct. 12 din fișa de date).

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din același act normativ, respectiv ale pct. III.1.1.a) "Garanția de participare" din fișa de date a achiziției.

În acest sens, susține că garanția de participare, depusă inițial, a fost valabilă până la data de 27.12.2014, iar ulterior, la solicitarea autorității contractante nu a făcut dovada prelungirii garanției de participare, ci a constituit o nouă garanție, valabilă începând cu data de 07.01.2015 (filele 133 și 134 din dosar).

Sunt invocate prevederile art. 6 alin. (2) și art. 84 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește oferta ..., clasată pe locul al II-lea, contestatoarea consideră că nu s-a efectuat o analiză temeinică a documentelor depuse de aceasta în justificarea prețului ofertat, sens în care sunt aduse argumente pe baza cărora oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, astfel:

Referitor la cheltuielile cu utilajele, consideră că tarifele ofertate de ... pentru utilajele închiriate nu sunt justificate prin contractele de închiriere prezentate în cadrul documentelor de calificare, aceasta neținând cont de costul carburanților, deservent și de orele de manoperă a mecanicilor de pe utilaje, motiv pentru care, în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat ca fiind justificat prețul ofertat pentru „Autocisterna cu dispersor de stropire cu Maj”, „Autogudronator”, „Macara pe pneuri”, „Mașina trasat benzi, marcaje” și „Perie mecanică”.

Referitor la cheltuielile cu transportul, contestatoarea consideră că, raportat la decizia CNSC nr. ...14, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modul de formare a tarifului pentru transport, precum și

dacă prețul ofertat este justificat de către ofertant, susținând că aceasta din urmă nu a respectat decizia amintită, în sensul că fie nu a solicitat clarificări, fie nu a analizat în mod temeinic răspunsul și documentele transmise de

Referitor la betonul asfaltic fin, binderul de criblură, nisipul bituminat, betoanele de ciment și mixturile asfaltice, în opinia contestatoarei, ... nu a făcut dovada justificării prețului ofertat, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile Consiliului din decizia nr. ..., în sensul că nu a procedat la o analiză temeinică a documentelor prezentate de ofertant în justificarea acestuia.

În justificarea făcută pentru cheltuieli indirecte, ... nu a luat în considerare costurile necesare executării lucrărilor de întreținere pe perioada de garanție acordată lucrărilor, singura solicitare impusă în documentația de atribuire, cu privire la cheltuielile indirecte.

Astfel, contestatoarea apreciază că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, care atrag respingerea ofertei ... ca inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea consideră că, având în vedere prevederile pct. III.1.1. a) "Garanția de participare", art. 6 alin. (2) și art. 84 din HG nr. 925/2006, perioada pentru care a fost constituită garanția de participare a expirat, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... ca inacceptabilă.

În punctul său de vedere nr. 2135/08.04.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 5.../10.04.2015, C... a solicitat respingerea contestației, în principal ca tardivă, iar în subsidiar ca neîntemeiată, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arătând că, după cum a precizat și contestatoarea, rezultatul procedurii a fost comunicat acesteia în data de 27 martie 2015, termenul de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 împlinindu-se în data de 01.04.2015, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Contestația a fost trimisă în data de 1 aprilie 2015 la ora 18:22 (6:22 p.m.), respectiv cu încălcarea prevederilor art. 182 alin. (2) Noul Cod de procedură civilă.

Astfel, contestatoarea avea obligația de a comunica contestația până la data de 1 aprilie ora 16:30, ora la care activitatea instituției încetează conform dispoziției nr. 115/27.06.2008.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la ofertele situate pe primele două locuri, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a impus referitor la ofertantul clasat pe primul loc „solicitarea de clarificări asupra modului de îndeplinire a cerinței privind poziția Responsabil cu asigurarea controlului calității și analiza concretă a documentelor prezentate de acesta în justificarea propunerii financiare”, iar în ceea ce privește ofertantul situat pe locul al

doilea, „analiza concretă a documentelor prezentate în justificarea propunerii financiare”.

Referitor la oferta asocierii SC ... SA, la data de 24.02.2015, s-au solicitat clarificări cu privire la persoana propusă pentru îndeplinirea funcției „Responsabil cu asigurarea controlului calității”, asocierea propunând pentru această funcție două persoane: ...și

Tudor Simion, absolvent de studii superioare - Facultatea de Ingineria Mediului și Îmbunătățiri Funciare - este și autorizat de către Autoritatea Română pentru Asigurarea Calității în specializarea „Sisteme de Management al Calității”, conform certificatului nr. 10928/18.03.2013.

De asemenea, deține funcția de responsabil cu controlul calității în cadrul ...participând la derularea unor contracte similare celui din prezenta procedură.

Mai mult, din anexa diplomei de studii universitare rezultă că domeniile studiate sunt relevante activităților aferente prezentului contract.

..., absolvent de studii superioare de inginerie în domeniul căi ferate, drumuri și poduri, este atât manager de proiect, cât și responsabil cu asigurarea controlului calității.

Atât pentru funcția de manager de proiect, cât și pentru cea de responsabil cu asigurarea controlului calității, ... deține toate documentele necesare solicitate în fișa de date a achiziției.

De asemenea, cumularea celor două funcții nu este interzisă, în caz contrar, în fișa de date ar fi trebuit menționată expres această interdicție, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 32 din Instrucțiunea nr. 1 /2013.

Autoritatea contractantă arată că a avut în vedere și prevederile din Instrucțiunea nr. 1/2013 a ANRMAP potrivit căreia sunt relevante competențele persoanelor responsabile de îndeplinirea contractului și nu domeniul studiilor, iar în acest sens, cerințele de calificare referitoare la studiile persoanelor responsabile de îndeplinirea contractului de lucrări trebuie „să vizeze în special experiența specifică a personalului implicat în derularea contractului și nu experiența generală a acestuia”.

În fișa de date s-a specificat domeniul tehnic vizat de studiile superioare, respectiv domeniul căi ferate, drumuri și poduri, și nu specializare în acest domeniu. Or, din documentele anexate răspunsului de clarificare, rezultă că studiile superioare absolvite atât de Tudor Simion, cât și de ... include și acest domeniu tehnic, iar competențele lor în acest domeniu sunt demonstrate de funcțiile pe care le dețin în societatea ...și de participare la derularea unor contracte similare celui din prezenta procedură.

În referire la afirmațiile contestatoarei privind documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător în justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă susține că acestea nu au suport probator, fiind invocate neregularități care nu au nicio legătură cu formarea prețului contractului, cum ar fi lipsa documentelor care să ateste dreptul de folosință/proprietate asupra *vibratorului de beton acționat electric, macaralei pe pneuri XCMG, mașinii de marcaje rutiere sau celelalte utilaje.*

Astfel, pentru toate utilajele menționate în oferta câștigătoare există contracte de închiriere/facturi care atestă dreptul de folosință/proprietate asupra acestora.

De asemenea, au fost depuse documente tehnice, „fișe tehnice” pentru toate utilajele menționate, astfel că s-au putut analiza prețul și din perspectiva consumului normat.

Se arată că, în îndeplinirea obligației impuse de Consiliu prin decizia nr. ..., s-a procedat la analiza concretă a documentelor prezentate de ofertant în justificarea propunerii financiare, analiză care face obiectul raportului expertului cooptat în care se regăsește analiza prețului din perspectiva tuturor elementelor componente ale acestuia și o analiză comparativă de preț cu cele practicate pe piața luându-se ca bază de comparație prețurile de tranzacționare la Bursa Română de Mărfuri.

Referitor la susținerea contestatoarei privind neregularitatea garanției de participare depusă de ofertantul clasat pe primul loc, achizitoarea a supus atenției că aceasta a format deja obiectul analizei Consiliului care s-a pronunțat prin Decizia nr.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a arătat că garanția de participare depusă de ofertant este constituită în cuantumul solicitat și are perioada de valabilitate în conformitate cu solicitările documentației de atribuire, fiind prelungită de fiecare dată.

Referitor la criticile aduse ofertei depuse de către ..., achizitoarea a susținut că și acestea sunt nefondate, formulate pro-causa.

În raportul expertului cooptat, se regăsește analiza în concret și detaliată a propunerii financiare a acestui ofertant, analiză în urma căreia comisia de evaluare a considerat oferta admisibilă, respectiv justificarea prețului fiind făcută cu respectarea prevederilor HG nr. 925/2006.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 5.../10.04.2015.

Prin adresa nr. 2837/.../.../09.04.2015, Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția tardivității contestației ridicată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 182 alin. (2) Noul cod de procedură civilă.

Prin adresa nr. 260/14.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 5690/14.04.2015, contestatoarea SC ... a solicitat respingerea excepției tardivității, invocând prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere valoarea contractului, data la care a început să curgă termenul este 28.03.2015 (rezultatul procedurii fiind primit în data de 27.03.2015), iar data la care acesta s-a împlinit a fost 31.04.2015, la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, conform OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea subliniază că a comunicat contestația autorității contractante atât prin e-mail, cât și prin poștă, cu confirmare de primire.

În susținerea respingerii excepției, contestatoarea a invocat și prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, se arată că și în cazul art. 182 alin. (2) Noul Cod de procedură civilă sunt aplicabile dispozițiile art. 183 din același cod.

Prin adresa nr. 255/08.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5434/09.04.2015, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SA, a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la capătul de cerere principal – cererea de intervenție principală și cel subsidiar – cererea de intervenție accesorie, precum și la justificarea interesului său legitim de a fi parte în cauza dedusă judecății, intervenienta a invocat prevederile art. 61 alin. (1), (2) și (3), art. 62 și art. 63 din Noul Cod de procedură civilă.

De asemenea, intervenienta a invocat în temeiul art. 430, 431 și 432 din Codul de procedură civilă, excepția autorității de lucru judecat cu privire la criticile contestatoarei în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, având în vedere că nu pot fi repuse în discuție aspecte soluționate deja printr-o hotărâre definitivă.

Totodată, în opinia intervenientei, contestația nu este motivată în fapt și în drept, contestatoarea rezumându-se doar la prezentarea unor simple supoziții, fără a indica acele elemente concrete din care să rezulte nelegalitatea deciziilor luate de comisia de evaluare.

În continuare, intervenienta a răspuns punctual criticilor contestatoarei cu privire la oferta sa. În referire la critica privind prelungirea garanției de participare, a susținut lipsa de interes a contestatoarei.

În data de 17.04.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 5939/17.04.2015, autoritatea contractantă a transmis documentul intitulat „cerere” înțelegând să-și exprime poziția în legătură cu răspunsul SC ..., precum și față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

De asemenea, formulează cerere în probațiune, respectiv solicită numirea unui expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură financiară, în temeiul art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 solicită încuviințarea susținerii de concluzii orale în fața Consiliului.

Referitor la susținerile contestatoarei în respingerea excepției tardivității, autoritatea contractantă reiterează cele susținute cu privire la aplicabilitatea art. 182 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă.

În ceea ce privește comunicarea și prin poștă a contestației, autoritatea contractantă a afirmat că dintre documentele necesare dovedirii datei la care contestația ar fi fost prezentată la oficiul poștal, lipsește confirmarea de primire.

Autoritatea contractantă susține că, în situația în care la Consiliu a fost prezentat acest document, iar data acestuia este 01.04.2015, nu mai susține excepția tardivității.

Referitor la cererea de intervenție, autoritatea contractantă a solicitat admiterea în principiu a cererii ca fiind accesorie în temeiul art. 61 Noul cod de procedură civilă coroborate cu dispozițiile art. 16¹ din Legea nr. 554/2004.

În ceea ce privește susținerile intervenientei pe fond, acestea sunt, în opinia autorității contractante, temeinic justificate.

În legătură cu aspectele financiare ale ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 puse în discuție de Consiliu prin decizia nr. ..., se reiterează susținerea că raportul expertului cooptat este edificator în acest sens.

Prin adresa nr. 284/21.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 6357/22.04.2015, intervenienta SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SA a formulat "concluzii scrise" urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În cuprinsul acestora, intervenienta a susținut că i s-a încălcat dreptul la apărare, întrucât dosarul achiziției publice pus la dispoziție, deși a solicitat, nu cuprinde niciun document cu privire la oferta contestatoarei, neputându-și dezvolta, în aceste condiții, criticile referitoare la inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei acesteia.

În continuare, arată că își menține apărările din cuprinsul cererii de intervenție cu privire la modul în care contestatoarea a înțeles să uzeze de dreptul de a formula contestație.

Se arată că nu a identificat nicio adresă a Consiliului prin care să se fi solicitat motivarea în fapt și în drept a contestației, potrivit art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 298/22.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6410/22.04.2015, SC ... a depus „concluzii scrise și precizări”, în care a reiterat cele susținute și solicitate în cuprinsul contestației și adresei nr. 260/14.04.2015, aducând totodată și critici suplimentare celor din contestație.

Totodată, contestatoarea a răspuns și cu privire la susținerile intervenientei.

Prin adresa nr. 303/23.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 6449/23.04.2015, contestatoarea a transmis dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 293/23.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 6652/27.04.2015, intervenienta a prezentat „concluzii scrise”, în referire la cele susținute de contestatoare prin adresa nr. 298/22.04.2015.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6785/28.04.2015, autoritatea contractantă a prezentat „concluzii scrise”, în referire la criticile contestatoarei.

Cu adresa nr. 322/28.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6846/28.04.2015, contestatoarea, ca urmare a celor susținute de intervenientă și de autoritatea contractantă, a prezentat „note scrise și precizări”, reiterând argumentele aduse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6896/..., autoritatea contractantă a indicat că prima solicitare de prelungire a valabilității garanției de participare, transmisă ofertanților a fost încărcată în SEAP la data de 05.01.2015, iar cea de-a doua, în data de 27.03.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Executarea lucrărilor: *Modernizare drum comunal ... - ..., județul ...*”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din

informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 4.141.973 lei, fără TVA, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar depunerea ofertelor a fost la data de 29.09.2014.

În cadrul prezentei proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii au mai formulat contestații SC ... și SC ... SRL, ambele contestații fiind admise, prin decizia nr. 3063/C4/3559/3575 din 18.12.2014.

De asemenea, împotriva rezultatului ulterior deciziei amintite, a formulat contestație SC ..., care a fost admisă prin decizia nr. ..., sens în care autoritatea contractantă a fost obligată la anularea raportului procedurii în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de asocieria SC ... SRL – ...și de ... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Urmare acestei din urmă decizii, respectiv a reevaluării efectuate, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1759/25.03.2015, oferta SC ... fiind admisibilă și conformă, clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, iar oferta asocierii SC ... SA menținută câștigătoare.

Nemulțumită de acest din urmă rezultat, care i-a fost comunicat cu adresa nr. 1824A/27.03.2015, SC ... a formulat contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SA, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1759/25.03.2015, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin raportare la prevederile art. 182 alin. (2) Noul Cod de procedură civilă, în condițiile în care a fost primită prin e-mail în data de 01.04.2015, ora 18:22, respectiv în afara orelor de program, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin raportare la actul atacat, adresa nr. 1824A/27.03.2015, privind rezultatul procedurii, de care contestatoarea a luat cunoștință în data de 27.03.2015, precum și la valoarea estimată a contractului de lucrări care

se va atribui (mai mică de 5.000.000 euro), termenul de contestare se împlinea în data de 01.04.2015.

Este adevărat că autoritatea contractantă a primit contestația prin e-mail în data de 01.04.2015, ora 18:22, însă aceasta i-a fost transmisă și prin poștă, conform facturii DIV00006013/01.04.2015, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Faptul că transmiterea contestației s-a realizat și prin poștă, face ca prevederile art. 183 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, să fie incidente [*Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*].

Fiind transmisă cu respectarea termenului legal prevăzut atât la Consiliu, cât și autorității contractante, nu se poate constata tardivitatea contestației, astfel cum a susținut autoritatea contractantă.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientă, prin raportare la prevederile art. 430, 431 și 432 din Noul Cod de procedură civilă, criticile contestatoarei în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, având la bază aspecte soluționate deja printr-o hotărâre definitivă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Cu toate că, prin decizia anterior emisă, nr. ..., s-a dispus reevaluarea atât a ofertei prezentate de asocierea SC ... SA (în privința îndeplinirii cerinței de calificare privind *Responsabilul cu asigurarea controlului calității* și analizării în concret a documentelor prezentate pentru justificarea propunerii financiare), cât și a celei prezentate de Cridov SRL (în privința analizării în concret a documentelor prezentate pentru justificarea propunerii financiare), nu se poate constata la acest moment existența autorității de lucru judecat, în referire la criticile contestatoarei.

Prin decizia amintită fiind dispusă reevaluarea celor două oferte situate pe poziții superioare celei pe care s-a situat oferta sa, contestatoarea este îndreptățită să critice noul rezultat al procedurii, potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care consideră că reevaluarea nu s-a realizat în conformitate cu cele dispuse și cu prevederile legale în vigoare.

Prin decizia CNSC nr. ... a fost soluționată contestația nr. 32/20.01.2015, îndreptată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 201/14.01.2015, precum și a raportului procedurii nr. 187/13.01.2015, în cauza de față, contestația SC ... este îndreptată împotriva adresei nr. 1824A/27.03.2015, noul rezultat al procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 1759/25.03.2015, obiectul prezentei contestații fiind diferit de cel al contestației anterioare, contestatoarea solicitând anularea acestor din urmă acte.

În ceea ce privește lipsa motivării în fapt și în drept a contestației, invocată de intervenientă, în opinia sa contestatoarea rezumându-se doar la prezentarea unor simple supoziții, fără a indica acele elemente concrete din care să rezulte nelegalitatea deciziilor luate de comisia de evaluare, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Trecând la soluționarea fondului contestației, îndreptate împotriva ofertei prezentate de asocieria SC ... SA, declarată câștigătoare, respectiv a neîndeplinirii cerinței de calificare nr. 3, pct. 4 privind "Capacitatea tehnică și/sau profesională", se constată că, prin decizia nr. ..., s-a reținut: «... referitor la observația contestatoarei asupra experților pe care asocieria SC ... SRL - i-a propus, în speță, îndeplinirea Cerinței nr. 3 - Echipa de proiect, pct. 4 - Responsabil asigurarea controlului calității, Consiliul constată că este întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că pentru respectarea acestei solicitări, s-au solicitat următoarele cerințe minime: studii superioare, în domeniul de construcții drumuri și poduri, CV completat datat și semnat; copie decizie internă de numire ca responsabil cu calitatea pentru domeniul drumuri, valabilă la data limită de depunere a ofertelor; declarație de disponibilitate.

Din verificarea actelor aparținând asocierii în discuție, Consiliul constată că, pentru această poziție, potrivit Formularului V/d 1.4 - Declarație privind informații de personal, a fost menționat ..., care a prezentat, printre altele, Diploma de licență seria B nr. 0029168, emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară, București - Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, București, pentru specializarea Ingineria și protecția mediului în agricultură.

Or, raportat la faptul că, pentru această funcție, s-au solicitat studii superioare, în domeniul de construcții drumuri și poduri, iar diploma depusă pentru ...nu este în domeniul cerut, Consiliul constată că nu s-a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe. Totodată, are în vedere că analizarea respectării acestei cerințe nu a făcut obiectul unor cereri de clarificări.

În aceste condiții, autoritatea contractantă va trebui să facă aplicarea dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, (...)”, și să solicite lămuriri asocierii în cauză, referitoare la modul de îndeplinire al cerinței criticate.»

Cu respectarea deciziei anterior emise, autoritatea contractantă a adresat ofertantului următoarea solicitare de clarificare: „... Persoana propusă pentru îndeplinirea funcției de *Responsabil asigurarea controlului calității* a prezentat diploma de absolvire studii superioare în domeniul inginerie și protecția mediului în agricultură. Conform fișei de date, pentru acest expert se solicită cerințe minime de calificare privind absolvirea de studii superioare în domeniul construcții drumuri și poduri. În acest sens vă solicităm înaintarea de documente privind susținerea îndeplinirii acestui criteriu de calificare. Comisia de evaluare solicită să încărcați până cel târziu la data de 26.02.2015, ora 16:00, răspunsul la clarificările solicitate în SEAP ...”.

Față de clarificarea primită, prin adresa nr. 155/26.02.2015, ofertantul a adus următoarele precizări: „... În ceea ce privește persoana care va ocupa poziția de *Responsabil asigurarea controlului calității* în cadrul prezentului contract ... dintr-o regretabilă eroare materială în cadrul formularului V/d 1.4 nu s-a specificat explicit faptul că dl. va ocupa și această poziție cumulativ cu poziția de manager de proiect. Astfel, dl. va ocupa în cadrul contractului atât funcția de Manager de proiect, cât și funcția de expert principal *Responsabil cu asigurarea controlului calității* atribuții specifice

acestor două poziții putând fi realizate concomitent. În sprijinul acestei informații înțelegem să invocăm informațiile prezentate în cadrul CV – ului d-lui ...de unde se poate lesne observa că, pe parcursul profesional, expertul a fost implicat în execuția mai multor contracte în cadrul cărora a desfășurat concomitent atribuții specifice șefului de șantier/managerului de proiect coroborat cu activități specifice unei persoane responsabile cu asigurarea calității, după cum urmează:

- în perioada 03.2006 – 11.2006 expertul a ocupat poziția de șef șantier responsabil cu organizarea, supravegherea și controlul activităților de construcții, întocmirea documentelor de calitate a lucrărilor executate, întocmirea situațiilor de plată pentru *Reabilitare Calea Șeban Vodă* în municipiul București;
- în perioada 05.2007 – 04.2008 expertul a ocupat poziția de șef șantier responsabil cu organizarea, supravegherea și controlul activităților de construcții, întocmirea documentelor de calitate a lucrărilor executate, întocmirea situațiilor de plată pentru *Reabilitare strada Cornișei, strada Delea Veche, strada Grigore Ionescu, strada Dianeii* în municipiul București;
- în perioada 06.2008 – 11.2008 expertul a ocupat poziția de șef șantier responsabil cu organizarea, supravegherea și controlul activităților de construcții, întocmirea documentelor de calitate a lucrărilor executate, întocmirea situațiilor de plată pentru *Reabilitare Bd. Gării Obor* în municipiul București.

Pe de altă parte, pentru poziția de *Responsabil asigurarea controlului calității*, subscrisa a înțeles să implice suplimentar pe dl. Tudor Simion, în calitate de expert secundar, acesta având doar rolul de a sprijini expertul principal – dl. ...în executarea atribuțiilor sale conform caietului de sarcini ... Or, în contextul în care prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit o cerință din care să rezulte că ofertanții nu pot propune pentru execuția contractului o persoană care să cumuleze mai multe poziții, subscrisa a înțeles să îl propună pe dl. ...atât pentru poziția de Manager de proiect, cât și pentru poziția de *Responsabil asigurarea controlului calității*.

Având în vedere cele menționate anterior și pentru a răspunde solicitării dvs. de clarificare, facem precizarea că, la pag. 279 din ofertă se regăsește Diploma nr. 1297/09.01.1987 emisă de Institutul de Construcții București, Facultatea de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Geodezie prin care facem dovada faptului că dl. ...a obținut titlul de Inginer în profilul Construcții, specializarea Căi ferate, iar pe această cale se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare stabilite prin documentația de atribuire, respectiv 4. *Responsabil asigurarea controlului calității – cerințe minime obligatorii – studii superioare, în domeniul de construcții drumuri și poduri.* Având în vedere aceste aspecte, prin prezentul răspuns de clarificare înțelegem să retransmitem documentele de calificare aferente d-lui ...corectate corespunzător și, totodată, vă transmitem decizia de numire a expertului în poziția de responsabil cu calitatea pentru domeniul drumuri. De asemenea, în temeiul art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ne exprimăm acceptul cu privire la corectarea viciilor de formă anterior menționate.

În ceea ce privește studiile absolvite de către expertul secund – dl. Tudor Simion, considerăm că inclusiv această persoană îndeplinește cerința stabilită prin documentația de atribuire cu privire la absolvirea de studii superioare, în domeniul de construcții drumuri.

Astfel, având în vedere gradul înalt de generalitate al cerinței privind domeniul studiilor superioare ce trebuie deținute de către expertul cu asigurarea

controlului calității, respectiv în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri considerăm că studiile superioare deținute de expertul ...sunt asimilabile/echivalente domeniului construcții drumuri și poduri, sub aspectul disciplinelor studiate și al competențelor dobândite de către expert. În acest sens înțelegem să prezentăm Suplimentul de diplomă nr. 1660/13.09.2011 ...”.

Având în vedere informațiile prezentate în referire la cerința de calificare analizată, prin raportul procedurii nr. 1759/25.03.2015, s-a reținut: „Comisia de evaluare consideră că documentele și precizările înaintate de către ofertant sunt în conformitate cu actele normative în vigoare și susțin îndeplinirea condiției de calificare de către ambii experți propuși pentru asigurarea funcției de *Responsabil asigurarea controlului calității*, astfel că se menține decizia că oferta este admisibilă”.

Se determină față de cele reținute că, asociatul ...a nominalizat inițial pe domnul ...ca *Responsabil asigurarea controlului calității*, fiind licențiat în ingineria mediului, cu specializarea ingineria și protecția mediului în agricultură, cu toate că, prin fișa de date, pentru această poziție s-au solicitat studii superioare în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri, iar ulterior solicitărilor de clarificare primite, a schimbat persoana nominalizată în acest sens.

Astfel, l-a înlocuit pe domnul ...cu domnul ..., licențiat ca inginer constructor, cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri, nominalizat inițial în Formularul V/d 1.4 ca Manager de proiect.

Pentru domnul ..., ofertantul a prezentat ca urmare a clarificării primite, „Declarație de disponibilitate” – Formular V/d 1.5 și Decizia nr. 38/01.09.2014, de numire *Responsabil asigurarea controlului calității* în cadrul ..., potrivit solicitărilor din fișa de date.

Faptul că, în urma solicitărilor de clarificare ale autorității contractante transmise în vederea aplicării deciziei anterioare a Consiliului, ofertantul a modificat pozițiile unora dintre persoanele nominalizate în Formularul V/d 1.4 - „Declarație privind informații de personal”, astfel încât să asigure îndeplinirea cerinței de calificare în referire la domeniul studiilor de lungă durată pentru *Responsabil asigurarea controlului calității*, nu poate fi considerat legal.

O astfel de conduită este în contradicție cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, care asigură dreptul achizitoarei de a solicita clarificări, dar fără a determina un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți din procedură.

Or, câtă vreme ofertantul nu a îndeplinit una dintre cerințele de calificare, privind studiile de lungă durată impuse pentru *Responsabilul cu asigurarea controlului calității*, nu se putea ca prin clarificările prezentate la solicitarea achizitoarei, să înlocuiască persoana respectivă cu una care îndeplinește cerința de calificare privind studiile, chiar dacă persoana respectivă fusese deja cuprinsă în lista cu personalul implicat în îndeplinirea contractului, dar pentru o altă specialitate.

Astfel cum s-a dispus prin decizia anterior emisă, ofertantul trebuia să clarifice modul de îndeplinire a cerinței privind domeniul studiilor persoanei nominalizate ca *Responsabilul cu asigurarea controlului calității*, și nu să modifice nominalizarea acestuia.

Faptul că domnul ...este autorizat de către Autoritatea Română pentru Asigurarea Calității în specializarea „Sisteme de Management al Calității”, conform certificatului nr. 10928/18.03.2013, este lipsit de relevanță, câtă vreme acesta nu a îndeplinit cerința privind domeniul studiilor de lungă durată construcții de drumuri și poduri.

Chiar dacă, potrivit anexei diplomei de studii prezentate de domnul Tudor Simion, domeniile studiate sunt relevante activităților aferente prezentului contract, și includ și domeniul construcțiilor de căi ferate, drumuri și poduri, astfel cum a susținut autoritatea contractantă, persoana nu are studii superioare în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri, astfel cum s-a solicitat explicit, ci în domeniul ingineriei mediului.

Pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă ar fi avut în vedere prevederile Instrucțiunii nr. 1/2013, potrivit căreia sunt relevante competențele persoanelor responsabile de îndeplinirea contractului și nu domeniul studiilor, motiv pentru care cerințele de calificare referitoare la studiile persoanelor responsabile de îndeplinirea contractului de lucrări trebuie „să vizeze în special experiența specifică a personalului implicat în derularea contractului și nu experiența generală a acestuia”, astfel cum a susținut prin punctul de vedere față de contestație, trebuia să întocmească documentația de atribuire în consecință, pentru a efectua și evaluarea ofertelor în același mod.

Or, câtă vreme a impus ca cerință de calificare pentru *Responsabilul cu asigurarea controlului calității*, studii superioare în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri, nu se poate ca, în perioada de evaluare a ofertelor, să nu aibă în vedere îndeplinirea acesteia.

Cerințele documentației de atribuire sunt în egală măsură opozabile autorității contractante și ofertanților, evaluare ofertelor neputându-se face cu ignorarea unora dintre acestea.

Singura responsabilă pentru întocmirea documentației de atribuire și stabilirea criteriilor de calificare este autoritatea contractantă, cerințele odată stabilite neputând fi modificate pe parcursul evaluării ofertelor.

Cât privește ofertanții, aceștia au obligația de a întocmi oferta conform prevederilor documentației de atribuire, în acord cu cele dispuse de art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele de calificare impuse, în referire la domeniul studiilor de lungă durată solicitate pentru *Responsabilul cu asigurarea controlului calității*, asocierea câștigătoare și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, se consideră că în mod eronat a declarat autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, oferta asocierii SC ... SA, admisibilă, iar ulterior câștigătoare a procedurii, critica contestatoarei fiind considerată întemeiată din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei câștigătoare, prin raportare la prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, respectiv ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul are în vedere că, prin decizia anterior emisă, s-au reținut următoarele: «... ulterior deciziei CNSC nr. ...14, autoritatea contractantă a aplicat normele legale de mai sus, coroborat cu art. 78 alin. (1)

din HG nr. 925/2006, solicitând ... punctual, lămuriri în ceea ce privește justificarea propunerilor financiare, astfel:

- prin adresa existentă la dosarul cauzei, filele 77 - 78, a cerut asocierii SC ... SRL – SC ... să justifice prețurile pentru:

- „beton marfă clasa C20/16, marfă clasa C30/25, bitum tip D 80/120, emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, beton asfaltic BA16 ... prin calcule detaliate efectuate în baza rețetelor de producție utilizate în care să se regăsească prețul materiilor prime, materialelor, manoperei, costurilor indirecte, costuri de chirie, orice alte componente considerate necesare”;

- următoarele utilaje: „autogreder, autocisternă, autogudronator, perie mecanică, ... masină trasat benzi de marcaj, propuse în contract prin analiza de preț a tarifului orar, susținută de documente tehnice ale utilajelor, din care reiasă consumurilor normate, în care să se regăsească toate componentele prețului unitar ofertat, respectiv chirie, consumuri, deservenți, uzură etc.(...)”;

- „tarifele unitare folosite pentru transporturi, prin detalierea și prezentarea de documente tehnice suport ale mijloacelor de transport oferite, din care să reiasă consumurile normate, în care să se regăsească toate componentele prețului unitar ofertat, respectiv chirie, consumuri, deservenți, uzură etc. (...)”;

- „cheltuielile indirecte în conformitate cu modul de formare al acestora prevăzut Anexei 6 din Ghidul pt. elaborarea devizelor pt. investiții realizate din fonduri publice (...)” [...]

Consiliul constată că, ulterior cererilor de mai sus, asocieria SC ... SRL – SC ... a răspuns prin adresa din data de 09.01.2015 (filele 79-83), la care a atașat Anexa 1 (filele 84 - 109), Anexa 2 (filele 109-115), Anexa 3 (filele 116 - 122) și Anexa 4 (filele 123-130), în cadrul cărora se regăsesc informații despre: analize de preț, contracte de furnizare etc. [...]

Cu toate acestea, din verificarea Procesului-verbal nr. 6 al ședinței de evaluare a ofertelor din data de 12.01.2015, încheiat ca urmare a răspunsurilor la clarificările de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză detaliată a actelor ... prezentat în demonstrarea sustenabilității propunerilor lor financiare, încălcând dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, (...) dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

Or, așa cum rezultă din respectivul proces-verbal, precum și din raportul procedurii nr. 187/13.01.2015, autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare detaliată a informațiilor comunicate de către asocieria SC ... SRL – SC ... și ... deoarece aceasta s-a limitat doar în a consemna, pentru ambele oferte, următoarele: „Au fost transmise elemente care să susțină prețurile oferite pentru toate componentele ofertei, respectiv: Materialele utilizate – calcule de preț în baza rețetelor și a prețurilor de furnizare ...; Manoperă – justificarea metodei de calcul a atrifului orar ...; Echipamente și utilaje - formula, metoda de calcul și detalierea pe costuri unitare pe ora de funcționare; Transport - formula, metoda de calcul și detalierea pe costuri unitare pe km parcurs și pe tona de încărcătură”, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să prezinte o analiză susținută de calcule, raportat la componentele respectivelor propuneri financiare.

De asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu rezultă modalitatea de verificare a informațiilor

prezentate de ofertanți, nu există niciun calcul eventual, realizat comparativ care să demonstreze că elementele asupra cărora s-au solicitat clarificări sunt corect întocmite de ofertanți.

În consecință, Consiliul nu poate stabili caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare ... câtă vreme autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a justificărilor prețurilor prezentate de aceștia.

Prin urmare, aspectul în discuție (justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut) trebuie să facă obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din ordonanță, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, înainte de a fi verificat de către CNSC, așa cum solicită contestatoarea.

Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu a efectuat o analiză a prețului ofertat de asocieria SC ... SRL – SC raportat la lucrările ce urmează a fi executate în cadrul prezentei proceduri.»

Ulterior celor dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă, printr-un expert cooptat, a analizat componenta financiară a ofertei prezentate de asocieria SC ... SRL – ..., inclusiv informațiile justificative prezentate de ofertant în susținerea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin raportul amintit, s-a indicat că „... au fost analizate prețurile cuprinse în Formularele C6 pentru materialele cu cea mai mare pondere în formarea prețului ofertat, tarifele unitare la manoperă, utilaje și tarifele la transportul pe tonă și kilometru. Materialele cu cea mai mare pondere în valorile ofertate sunt: 1. beton asfaltic BA16 (fin, bogat în criblură, cu bitum > 0.097 to); 2. beton marfă B25/30; 3. beton marfă B16/20; 4. beton asfaltic deschis BAD25 (binder de criblură la cald bitum > 1.003 to); 5. emulsie de bitum cationică cu ruptură rapidă; 6. piatră spartă pentru drumuri magmatice 15 – 25 mm; 7. piatră spartă pentru drumuri magmatice 40 – 63 mm; 8. tub aducțiune premo D 800 clasa 7. Pentru aceste materiale ofertanții au prezentat rețetele de producție și ofertele de prețuri de la furnizorii de materie primă. În urma verificării rețetelor, s-a constatat că acestea respectă prevederile normativelor AND în vigoare, AND 605/2014 pentru betoane asfaltice, NE 012 – 1/2007 pentru betoane. Au fost verificate prețurile din ofertele furnizorilor înaintate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări pentru susținerea prețului ofertat. Aceste oferte au fost comparate cu prețurile practicate pe piață ... Cu privire la tarifele de manoperă cotate în cadrul propunerii financiare, a fost verificată încadrarea în tariful orar aferent salariului minim brut pe economie stabilit prin HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată ... Cu privire la tarifele ofertate pentru utilajele necesare în execuția contractelor. În urma verificării analizei de preț transmise de către ... ofertanți, ținând cont de documentele suport înaintate, precum: fișele tehnice ale utilajelor; cărțile de identitate ale utilajelor; fișele de calcul pentru amortizarea acestor mijloace fixe; contractele de închiriere aferente, dacă este cazul; oferte

de preț pentru combustibil (motorină). Comisia de evaluare a constatat că tarifele orare ofertate sunt calculate corect, incluzând componentele de costuri privind mentenanța și amortizările, combustibilul consumat, remunerație operator, cost închiriere. Contractele de închiriere pentru utilaje specifică clar că toate costurile aferente întreținerii, amortizării, combustibilului consumat și plății personalului deservent sunt incluse în chiria aferentă, nemaifiind astfel necesare calcularea de cheltuieli suplimentare pentru determinarea tarifului orar. Consumurile de carburant declarate de către ofertanți au fost verificate cu informațiile puse la dispoziție de producătorii motorului utilajului și cu cărțile de înmatriculare ale acestora, din cadrul documentelor de calificare, rezultând că aceste consumuri sunt reale ...”.

Față de cele reținute de comisia de evaluare, în referire la justificarea prețului ofertat, Consiliul constată că cele criticate de contestatoare în legătură cu lipsa justificării de preț pentru piatra spartă, sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă a solicitat justificări pentru anumite produse, considerate relevante, respectiv pentru: beton marfă clasa C20/16, beton marfă clasa C30/25, bitum tip D 80/120, emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, beton asphaltic BA16, beton asphaltic deschis BAD25, nisip bitumat/dressing gras, iar ofertantul a transmis analize de preț pentru produsele pentru care este producător, inclusiv contracte de vânzare – cumpărare și oferte de preț pentru componentele acestora, respectiv criblură 0 – 4 mm, 4 – 8 mm, 8 – 16 mm și 16 – 25 mm (piatra spartă la care s-a referit contestatoarea).

În ceea ce privește justificarea prețului pentru vibratorul de beton acționat electric, macaraua pe pneuri XCMG și mașina pentru marcaje rutiere, se constată că ofertantul a prezentat oferte de preț, din perioada de întocmire a ofertei, pentru vibratorul de beton și macaraua pe pneuri XCMG, în timp ce, pentru mașina pentru marcaje rutiere, a prezentat o anexă la contractul de închiriere nr. CI 38/12.08.2014.

Având în vedere cerința nr. 2 de calificare impusă de autoritatea contractantă la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a prezenta „ ... Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Dotări tehnice minime necesare pentru executarea lucrărilor: stație de preparare a mixturilor asfaltice; stație de preparare a betoanelor. Pentru toate utilajele, instalațiile și echipamentele prezentate, se solicită dovedirea provenienței acestora. În orice situație acestea trebuie să rămână angajate în această lucrare pe toată durata de execuție, funcție de procesele tehnologice necesare, până la recepția la terminarea lucrărilor. Dotările cu echipamente și utilaje, precum și mijloace de transport care vor fi disponibilizate pentru executarea de lucrări ce face obiectul procedurii, vor trebui să acopere în totalitate necesarul rezultat din centralizatorul de utilaje (Formularul C8) și centralizatorul de transport (Formularul ...), parte integrantă din propunerea financiară. Se va prezenta dovada privind deținerea/colaborarea cu un laborator autorizat, de minim gradul II, conform prevederilor Legii nr. 10/1995 și a HG nr. 808/2005, cu modificările și completările ulterioare, cu specificarea și dovedirea gradului corespunzător lucrărilor previzionate. Determinările de

laborator impuse de prescripțiile tehnice și normativele în vigoare cad în sarcina ofertantului desemnat câștigător”. În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței, s-a precizat: „Completare Formular nr. V/ d 1.2.2. Prezentare documente care probează/confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. În cazul unei asocieri dovada se va face conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că SC ...a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, pentru utilajele închiriate, contracte de închiriere: nr. 236/29.09.2014, încheiat cu ..., pentru vibratorul de beton, Actul adițional nr. 1 la contractul de închiriere utilaje nr. CI29/14.03.2013, Contractul de închiriere utilaje nr. CI29/14.03.2013, încheiat cu SC Impa & I SRL, pentru macara XCMG și contractul de închiriere nr. CI38/12.08.2014, încheiat cu ..., pentru mașina pentru marcaje rutiere.

Având în vedere cerința de calificare impusă, în referire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului, Consiliul consideră că, pentru justificarea propunerii financiare, în cazul vibratorului de beton și a macaralei pe pneuri XCMG, trebuia să se prezinte tarifele acestora, utilizate în cadrul ofertei, cuprinse în anexe la contractele de închiriere prezentate, astfel cum s-a procedat în cazul mașinii pentru marcajele rutiere.

După cum a susținut și contestatoarea, simpla prezentare a unor oferte de preț pentru justificarea tarifelor de utilaje folosite, fără legătură cu contractele de închiriere în vigoare pentru acestea, nu poate fi considerat suficient ori relevant, chiar dacă sunt emise de semnatarii contractelor încheiate (locatori), autoritatea contractantă fiind obligată să solicite clarificări ofertantului vizavi de aceste aspecte.

Prin contractul de închiriere nr. 236/25.09.2014, având ca obiect închirierea unor vibratoare acționate electric, la art. 3 „Chiria și modalitățile de plată”, s-a stabilit: „3.1 Cuantumul chiriei lunare, termenul și modalitățile de plată pentru bunurile de la art. 1.1 ce fac obiectul prezentului Contract se vor stabili ulterior de către Părți, prin Anexă la prezentul Contract, în funcție de folosirea efectivă a acesteia”.

Prin contractul de închiriere utilaje nr. CI29/14.03.2013, având ca obiect închiriere de utilaje, printre acestea și macara XCMG, la art. 3 „Chiria și modalitățile de plată” s-a prevăzut: „3.1 Cuantumul chiriei pentru fiecare utilaj în parte, care face obiectul derivat al prezentului Contract, este menționată în Anexa nr. 1, parte integrantă a prezentului contract”.

În aceste condiții, pentru justificarea tarifelor orare utilizate pentru vibratorul de beton și macaraua pe pneuri XCMG, se consideră că autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, trebuia să solicite ofertantului anexele la contractele amintite, care cuprind tarifele unitare aplicate, eventual clarificarea aspectelor de neconcordanță cu prețurile din ofertele de preț emise de locatori.

Cât privește faptul că, pentru celelalte utilaje deținute în proprietate, pentru justificarea prețului la motorină, a fost depus actul

adițional nr. 5/15.05.2014, la un contract care nu este depus, act adițional în cuprinsul căruia nu este prevăzut niciun preț, respectiv o factură fiscală, în cuprinsul actului adițional fiind prevăzut că: „Prețul motorinei este exprimat în lei/litru la temperatura de 15°C și include toate taxele, accize, TVA”, iar contractul la care se referă este încheiat în anul 2012, motiv pentru care este posibil ca prețul motorinei să se fi modificat semnificativ în decurs de 3 ani, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Câtă vreme ofertantul a prezentat pentru justificarea prețului motorinei un act adițional, la un contract încheiat în anul 2012, care nu a fost prezentat, iar din aceste documente nu rezultă prețul motorinei, s-ar fi impus ca autoritatea contractantă, în temeiul aceluiași prevederi, mai sus evocate, să lămurească cu ofertantul relevanța acestor documente, în condițiile în care s-a prezentat și o factură fiscală din perioada de întocmire a ofertei, care evidențiază prețul de achiziție a motorinei Euro 5.

Referitor la faptul susținut de contestatoarele că ofertantul, conform solicitării de clarificări, în susținerea tarifului orar, ar fi trebuit să depună documentele tehnice ale utilajelor, din care să reiasă consumurile normate, în care să se regăsească toate componentele prețului unitar ofertat, respectiv chirie, consumuri, deservenți, uzură etc., Consiliul constată temeinicia acestora.

Câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat ofertantului justificarea prețului pentru mai multe utilaje, precum autogreder, autocisternă, autogudronator, perie mecanică, compactor autopropulsat cu rulouri, compactor autopropulsor pe pneuri, excavator pe pneuri, excavator pe șenile, buldozer pe șenile, pe bază de analize de preț a tarifului orar, susținute de documente tehnice ale utilajelor, din care să reiasă consumurile normate, respectiv să cuprindă toate componentele prețului unitar ofertat, precum chiria, consumurile, deservenții, uzura, etc., era necesar ca ofertantul să se conformeze acestei cerințe.

Or, prin adresa de răspuns, în referire la acest aspect, ofertantul a adus următoarele precizări: „Parcul de utilaje și echipamente deținute de societatea noastră este unul constituit exclusiv din utilaje și echipamente de ultimă generație care sunt caracterizate prin rate de productivitate mari, costuri de operare reduse și procente de disponibilitate integrale prin lipsa defecțiunilor, parte dintre aceste echipamente fiind locat în baza de producție din Comuna Gilău, județul Referitor la utilaje și echipamente de lucru, vă prezentăm anexat tabelul cu justificarea tarifelor orare de funcționare ale utilajelor (Anexa nr. 2). De asemenea, în documentele de calificare, la pagina 187 - 275 se regăsesc documente tehnice suport (rapoarte de inspecție ICECON) pentru utilaje”. Pentru utilajele solicitate, ofertantul nu a prezentat analize de preț.

Faptul că ofertantul a făcut trimitere la paginile 187 - 275 din documentele de calificare, nu poate suplini lipsa analizelor de preț solicitate de autoritatea contractantă pentru justificarea tarifelor utilizate de ofertant în cadrul propunerii financiare, la paginile indicate regăsindu-se pentru utilajele deținute în proprietate, rapoarte de inspecție emise de

ICECON, pentru unele dintre echipamentele deținute, și cărți de identitate ale vehiculelor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei în legătură cu faptul că, în justificarea cheltuielilor indirecte, asocierea nu a luat în considerare costurile necesare executării lucrărilor de întreținere pe perioada de garanție acordată lucrărilor, în condițiile în care, prin prima decizie emisă, Consiliul a subliniat că singura restricție impusă prin documentația de atribuire se referă la includerea în aceste cheltuieli a celor de reparații și întreținere conform normativelor legale, AND 554 (cap. IV.4.1, pct. 12 din fișa de date), Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Prin adresa de clarificare reținută prin decizia CNSC ..., în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare justificarea cheltuielilor indirecte, în conformitate cu modul de formare al acestora prevăzut în Anexa 6 din Ghidul pentru elaborarea devizelor pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, coroborat cu prevederile HG nr. 363/2010, Anexa nr. 2.5 *Modernizare drum comunal – clasa V – Standard de cost* indicativ SCOST 05/MDTR.

Acestei solicitări, ofertantul a adus următoarele precizări: „După cum rezultă din recapitulațiile de devize (spre exemplu, a se vedea propunerea financiară, pagina 19), cota cheltuielilor indirecte este în procent de 3% din valoarea totală a cheltuielilor directe. Facem precizarea că aceste cheltuieli indirecte sunt repartizate în funcție de cifra de afaceri a fiecărui centru de cost raportat la cheltuielile generale ale companiei, în acestea fiind incluse și cheltuielile financiare (dobânda). Astfel, în detalierea componentei cheltuieli indirecte, facem următoarele precizări: cheltuieli indirecte propriu – zise sunt în cotă de 3% din valoarea totală a cheltuielilor directe (așa cum sunt structurate în Anexa nr. 6 din Ghidul pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, coroborat cu prevederile HG nr. 363/2010, Anexa nr. 2.5 *Modernizare drum comunal – clasa tehnică V – Standard de cost*), fiind formate din:

- cheltuieli de interes general de executare a lucrărilor, reprezentând 2%, în cadrul acestora sunt incluse printre altele și:
 - a) cheltuieli pentru protecția muncii (materialele, retribuția, impozitul, contribuția la fondul de șomaj și asigurări sociale, cheltuieli bănești, precum și serviciile secțiilor sau ale terților) privind tehnica securității de protecția muncii, măsuri și materiale sanitare, echipament de protecție, echipament de lucru, cercetări și proiectări privind protecția muncii, instructajul de protecția muncii;
 - b) cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului și anume cheltuieli aferente construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii: gherete, eșafodaje, rafturi, schela capră, schele ușoare suspendate, podețe peste șanțuri în incinta șantierului; întreținerea și repararea lucrărilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii de șantier; întreținerea și repararea drumurilor provizorii interioare, podețelor și podurilor din incinta șantierului;
 - c) cheltuieli în legătură cu predarea lucrărilor (cum ar fi cheltuielile cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului etc. rezultate din executarea lucrărilor);
 - d) cheltuieli cu transportul muncitorilor.

- cheltuieli administrativ gospodărești, reprezentând 0,1% din valoarea totală a cheltuielilor directe, în cadrul acestora fiind cuprinse:
- e) reparațiile curente la clădiri și mijloace fixe (respectiv costul materialelor și pieselor de schimb pentru reparații curente cu forțe proprii la clădiri, depozite și barăci, spații cazare, spații administrative și de bază);
- f) reparații curente la clădiri și bransamente;
- g) cheltuieli pentru încălzit, energie electrică pentru iluminat și forță motrică și scopuri administrativ gospodărești, apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ gospodărești.
 - cheltuieli neproductive reprezentând 0,1%;
 - cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții, reprezentând 0,8% din valoarea totală a cheltuielilor directe.

Prin urmare, quantumul cheltuielilor indirecte din oferta noastră se ridică la un total de 3% din valoarea totală a cheltuielilor directe.”

Având în vedere formularea utilizată de autoritatea contractantă pentru solicitarea adresată ofertantului, de justificare a cheltuielilor indirecte utilizate, prin raportare la prevederile Anexei 6 din Ghidul pentru elaborarea devizelor pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, coroborate cu cele ale HG nr. 363/2010, Anexa nr. 2.5 *Modernizare drum comunal – clasa V – Standard de cost*, asocierea câștigătoare nu avea motive pentru care să prezinte și alte informații.

Cu toate acestea, întrucât la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date, s-a solicitat „12. O estimare anuală a cheltuielilor de reparații și întreținere conform normativelor legale, AND 554, inclusiv o proiecție a acestora în perioada de garanție declarată, cu încadrarea în quantumul cheltuielilor indirecte declarate, atât ca valoare absolută, cât și procentual”, s-ar fi impus ca, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă să solicite ofertantului cum anume a avut în vedere această cerință la stabilirea cheltuielilor indirecte.

O astfel de solicitare s-ar fi impus și în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice, asocierea a prezentat „Estimare anuală a cheltuielilor de reparații și întreținere conform normativelor legale, AND 554”, pentru o perioadă de 1 an și de 6 ani.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei față de presupusa încălcare de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 33 alin. (3) lit. b) din același act normativ, privind prelungirea garanției de participare, invocată de intervenientă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Având în vedere că societatea contestatoare a depus ofertă pentru a câștiga contractul de achiziție publică, iar oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al III-lea în clasamentul ofertelor admisibile, este lipsit de echivoc că are interes să conteste oferta asocierii declarate câștigătoare și oferta clasată pe locul al II-lea.

La analiza pe fond a criticii, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că, inițial, asocierea câștigătoare a prezentat Scrisoarea de garanție bancară nr. 10415/25.09.2014, cu valabilitate

29.12.2014, iar ulterior expirării acesteia, în data de 05.01.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea valabilității.

Ca urmare a acestei solicitări, asocierea a prezentat o nouă scrisoare de garanție bancară, nr. 91/07.01.2015, având valabilitate până în data de 30.03.2015.

Totodată, autoritatea contractantă a revenit asupra prelungirii valabilității garanției de participare, sens în care a adresat ofertantului o nouă solicitare, în data de 27.03.2015.

Față de această din urmă solicitare, asocierea câștigătoare a prezentat o nouă scrisoare de garanție bancară, nr. 3716/31.03.2015, cu valabilitate până la data de 31.04.2015.

În conformitate cu prevederile art. 84 din HG nr. 925/2006, *garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.*

Totodată, potrivit tezei a III-a a art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.*

Constatând că ofertantul și-a îndeplinit obligația de a constitui garanția de participare, conform prevederilor fișei de date, pct. III.1.1.a) „Garanție de participare”, potrivit căroră „Ofertantul va constitui o garanție pentru participare eliberată în numele ofertantului în cuantum de 75.097 lei. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006. Garanția de participare poate fi eliberată în numele ofertantului și în valută la un curs mediu afișat de BNR, cu 5 zile înainte de data de termenul limită de depunere a ofertei. Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 90 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (perioada aleasă va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei). În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici”, se consideră că scopul constituirii acestei garanții a fost atins.

Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului dovada prelungirii garanției de participare, anterior expirării acesteia, astfel cum avea obligația potrivit prevederilor mai sus evocate, nu poate fi imputat ofertantului.

Față de cele de mai sus, se constată că în mod corect autoritatea contractantă a luat în considerare scrisorile de garanție de participare depuse.

Față de cele de mai sus, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat cu temeinicia necesară analiza documentelor și a informațiilor prezentate de asocierea câștigătoare, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

În condițiile celor de mai sus, deși s-a constatat că s-ar fi impus solicitarea de clarificări în privința justificărilor prețului ofertat de asocierea SC ... SRL - ..., fiind reținut un motiv corect de respingere a ofertei (în privința modificării persoanei nominalizate ca *Responsabil asigurarea controlului calității*), Consiliul nu va mai dispune reevaluarea acestei oferte, considerând că rezultatul evaluării acesteia nu mai poate fi modificat.

Cât privește criticile contestatoarei îndreptate împotriva ofertei ..., clasată pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul constată lipsa de interes a acestora, în condițiile în care ofertantul nu a mai prelungit valabilitatea garanției de participare, din cauza unor modificări survenite la contul de garanții bancare, astfel cum rezultă din adresa nr. 327/16.04.2015, aflată la dosarul cauzei.

Or, câtă vreme ofertantul nu a mai prelungit garanția de participare și a expirat valabilitatea acesteia, inclusiv a ofertei, acesta și-a pierdut calitatea de ofertant în procedura de atribuire.

Solicitările autorității contractante de numire a unui expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură financiară, în temeiul art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, precum și de încuviințarea susținerii de concluzii orale, în temeiul art. 275 alin. (6) din același act normativ, vor fi respinse ca nefondate, considerându-se că, la dosarul cauzei, există suficiente probe pentru soluționarea cauzei.

În ceea ce privește susținerea intervenientei cu privire la pretinsa încălcare a dreptului la apărare, întrucât dosarul cauzei, pus la dispoziție în vederea studierii, nu a cuprins, deși a solicitat, niciun document cu privire la oferta contestatoarei, pentru a dezvolta criticile referitoare la inacceptabilitatea/neconformitatea acestei oferte, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Dosarul cauzei a fost constituit exclusiv în baza criticilor aduse de contestatoare, în acest caz criticile fiind îndreptate împotriva ofertelor situate pe locurile I și II, doar aceste oferte au fost solicitate autorității contractante și au fost prezentate în vederea studierii, cu excepția acelor documente declarate de ofertanți confidențiale.

Potrivit art. 274¹ din OUG nr. 34/2006, *autoritatea contractantă are dreptul de a transmite Consiliului punctul său de vedere asupra contestației ... însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și o copie a dosarului achiziției publice*, prin urmare dosarul conține documentele considerate edificatoare, necesare soluționării cauzei.

Cât privește criticile formulate de contestatoare prin „concluziile scrise”, din data de 22.04.2015, la 26 zile față de momentul când a luat la cunoștință de rezultatul procedurii, suplimentare celor din contestație, acestea vor fi respinse ca inadmisibile.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, ceea ce este valabil în cazul contestației SC Contestația acesteia fiind completă, Consiliul nu a făcut aplicarea art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 pentru a solicita completarea contestației cu motivarea ei în privința unora dintre aspectele criticate.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile contestatoarei suplimentare celor din contestație, nu vor fi reținute spre analiză, fiind considerate inadmisibile pe calea "concluziilor scrise".

În privința solicitării contestatoarei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul reține că, la dosarul cauzei au fost depuse, în copie: Actul adițional nr. 1 la contractul de consultanță și asistență juridică nr. 1208257/19.01.2015, factura nr. 2760/01.04.2015 corespunzătoare actului adițional, pentru suma de 6.200 lei (inclusiv TVA) și extrasul de cont în care este evidențiată plata sumei de 6.200 lei (inclusiv TVA), din care, pentru procedura în cauză 3.100 lei (inclusiv TVA) de către SC ... către Întrucât critica referitoare la garanția de participare a fost considerată neîntemeiată, iar critica privind oferta ... lipsită de interes, Consiliul va diminua în mod corespunzător cheltuielile cerute, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la plata sumei de 1.550 lei cu titlu de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația SC ..., în contradictoriu cu C..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1759/25.03.2015, în partea care privește oferta asocierii câștigătoare și oferta ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de asocieria SC ... SA și de ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, admite cererea contestatoarei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... a sumei de 1.550 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Respinge solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, contestația fiind admisă, fiind constatată culpa autorității contractante în evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În condițiile în care contestația a fost admisă, Consiliu respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SA.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, cuprinde 26 (douăzeci și șase) pagini.