



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr.79/20.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.6193/20.04.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva fișei de date a achiziției, elaborată de ... S.A., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Echipament individual de protecție-Bocanci de protecție-Achiziție în baza legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap de la unitate protejată”, s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de C... CFR S.A. și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de S.C. ... cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu la ... S.A., cu sediul în ..., ..., ..., ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... S.R.L. a criticat fișa de date a achiziției, elaborată de C... CFR S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Echipament individual de protecție-Bocanci de protecție-Achiziție în baza legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap de la unitate protejată”, solicitând remedierea fișei de date a achiziției, în sensul eliminării cerinței „unitate protejată” din cadrul cerinței nr.2.

În motivarea contestației, ... S.R.L. critică criteriul de selecție prin care se solicită ofertantului să dețină autorizație de funcționare ca unitate protejată, despre care a luat cunoștință la data de 20.04.2015, conform „comunicării” anexate, arătând că îi îngreunează participarea la procedura de atribuire, deoarece nu deține respectivul document.

Se menționează că procedura este organizată în baza O.U.G. nr.34/2006, contestatorul invocând în susținere art.2 din Legea nr.337/2006, care face vorbire despre „promovarea concurenței între operatorii economici” și „garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.9/3/755/27.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.6704/27.04.2015, ... S.A. a invocat excepția lipsei de interes a contestatorului raportat la prevederile art.270 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 precum și excepția neconstituirii garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile art.271¹ alin.1 din ordonanță iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a .. S.R.L., autoritatea contractantă susține că, potrivit codului CAEN 452, contestatorul are ca obiect de activitate, întreținerea și repararea autovehiculelor, nespecificând că ar desfășura și activitatea de producție și comercializare a produselor ce fac obiectul prezentei proceduri.

În susținerea excepției neconstituirii garanției de bună conduită, autoritatea contractantă precizează că ... S.R.L. nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile art.271¹ alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației în baza prevederilor art.271¹ alin.2 din ordonanță, având în vedere că, în cadrul anunțului de participare, la secțiunea VI, pct.8, a fost menționată obligativitatea respectării prevederilor referitoare la soluționarea contestațiilor/cererilor/plângerilor/ astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr.51/2014.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că nu a transmis nicio comunicare în data de 20.04.2015, așa cum susține contestatorul, iar faptul că acesta a luat cunoștință, în data de 20.04.2015, de un anunț de participare publicat, în SEAP, în data de ..., este un fapt care nu îi incumbă și nu o obligă, vizându-l numai pe contestator.

Invocând prevederile art.43, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 precum și prevederile art.78, alin.3 din Legea nr.448/2006, autoritatea contractantă precizează că a inclus în anunțul de participare nr.../..., la secțiunea III.2.4, prevederea conform căreia contractul de achiziție publică este rezervat atelierelor protejate, motiv pentru care a solicitat operatorilor economici autorizația de funcționare ca unitate protejată conform Ordinului nr.1372/2010 privind aprobarea procedurii de autorizare a unităților protejate, emis de Ministerul Muncii, Familiei și protecției Sociale.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că nu a îngădit participarea operatorilor economici la procedura în cauză, ci a aplicat prevederile art.43 din O.U.G. nr.34/2006 precum și prevederile art.78, alin.3 din Legea nr.448/2006, beneficiind astfel de un drept acordat de legislația achizițiilor publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.3 și art.275 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, și a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr.3261/.../.../21.04.2015, să prezinte în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art.271¹ din ordonanță. Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art.271¹ alin.3 din ordonanță.

Având în vedere că, până la data prezentei, ... nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, dovadă ce i-a fost solicitată expres, prin adresa susmenționată, primită de contestator, prin e-mail, în data de 21.04.2015 și, prin poștă, în data de 23.04.2015, după cum rezultă din confirmarea poștală de primire, Consiliul va proceda la respingerea contestației, în considerarea dispozițiilor art.271¹ alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.***

*(2) **Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.***”

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează C.N.S.C., cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie, înscris pe care ... S.R.L. nu l-a anexat contestației.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. .. în contradictoriu cu ... S.A., pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...