



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 995/25.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4171/25.03.2015, înaintată de SC ... SRL, liderul Asocierii ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Director General, formulată împotriva adresei nr. 16277 din 20.03.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *cerere de oferte* cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „*Modernizare str. Kos Karoly inclusiv canalizare pluvială în Mun. Sf. Gheorghe*”, s-a solicitat

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 736/31.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 4574/31.03.2015, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, se solicită respingerea contestației depusă de SC ... SRL, ca netemeinică și nelegală, și „*menținerea comunicatului rezultatului procedurii și a tuturor actelor de procedură*”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 16276/20.03.2015 în partea ce privește anularea procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor în conformitate cu Decizia CNSC nr. 2943/C3/3450/28.11.2014 și cu Decizia CNSC nr. 266/C7/175/06.03.2015, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 995/25.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4171/25.03.2015, SC ... SRL contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 16277 din 20.03.2015, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

În cuprinsul contestației, după ce face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile legale, ale CNSC și ale instanței de judecată.

Contestatoarea precizează că, prin adresa 16277/20.03.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că s-a anulat procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu art. 209 alin. (1) litera b) din OUG nr. 34/2006, fără ca aceasta să aducă vreo motivare a deciziei de anulare a procedurii.

Invocând art. 210 și art. 209 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, SC ... SRL consideră că autoritatea contractanta a avut în vedere cea de-a doua ipoteză a textului legal menționat, în sensul că ofertele depuse nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, dar nu se precizează, în mod concret, care sunt aceste soluții tehnice și/ori financiare care nu pot fi comparabile între ele, respectiv între ele și

prevederile (cerințele) documentației de atribuire (care include și DALI).

De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat grav dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, întrucât, în opinia sa, comisia de evaluare a efectuat o evaluare superficială a ofertei depusă de SC ... SRL, atât prin solicitarea de clarificări adresată acesteia, în care nu a punctat toate elementele de lămurit dispuse de Consiliu prin decizia anterioară, cât și prin modul defectuos în care a verificat răspunsul dat de ofertantul în cauză, încălcând dispozițiile art. 72 alin. (2) și pe cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În aceste condiții, susține că afirmația autorității contractante potrivit căreia „ofertele depuse nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”, este nefundamentată și nefondată.

SC ... SRL precizează că, în contestațiile depuse și validate prin deciziile CNSC, a arătat că propunerea financiară a SC ... SRL (pag. 123-126), conținutul secțiunii tehnice a Formularelor F3 - *Liste cu cantitățile de lucrări* (așa cum este definită coloana 3 *Cantitate* - în Anexa nr. 1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008) cuprinde cantități, care nu sunt conforme cu prevederile documentației de atribuire (DALI pag.33).

Totodată, menționează că, potrivit prevederilor art. 73 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă putea coopta specialiști în domeniu (inginer drumuri), în măsură să elaboreze un raport de specialitate detaliat cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice ale ofertelor, asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere cu privire la caracterul comparabil al ofertelor. În opinia sa, reaua credință a autorității contractante este evidentă deoarece, fără a fi specialist în domeniu, se poate foarte ușor compara cerința referitoare la trotuare din documentația de atribuire - DALI pag.33, cu ofertele depuse, după cum urmează:

| | | |
|-------------------------------|---|---|
| Cerință DALI pag.33 | ... SRL Formular F3, pag.123-126 Secțiunea tehnică | ... SRL Formular F3, pag. 103- 105 Secțiunea tehnică |
|-------------------------------|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| <p>Trotuare și piste de cicliști cu suprafața totală de 7.166,0 mp, din care 6.394,0 mp asfaltat, restul suprafeței bordurilor de delimitare fiind de</p> | <p>Art. 010 DB16D1 avem îmbrăcăminte asfaltică pe suprafață de 7.166,0 mp. Art. 004 DA11A1 avem strat de piatră spartă 7.166,0 mp x 0,10 m = 716,60 mc. Art. 001 DA06A1 avem strat de balast 7.166,0 mp x 0,10 m = 716,60 mc.</p> | <p>Art.06 DB16D1 avem îmbrăcăminte asfaltică pe suprafață de 6.394,0 mp. Art. 05 DA11A1 avem strat de piatră spartă 6.394,0 mp x 0,10m (conform planșe profil tip) = 639,40 mc. Art. 04 DA06A1 avem strat de balast (47 66,0 mp trotuar + 1628,0 mp pistă de cicliști + 0,25 m x 850,0 m rigolă pe lângă trotuar) x 0,10 m (conform planșe profil tip) = 660,65 mc</p> |
| <p>Cerința este explicită, se poate compara ușor cu ofertele.</p> | <p>Oferta este neconformă, în raport de dispozițiile art.36 pct.2 lit.a) din HG nr.925/2014.</p> | <p>Oferta este corespunzătoare cerinței.</p> |

Având în vedere argumentul invocat de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, SC ... SRL consideră că aceasta nu se afla în imposibilitatea de a derula procedura de atribuire, autoritatea contractantă încălcând principiile statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 274 alin. (4) din ordonanța de urgență, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție accesorie formulată, SC ... SRL a solicitat respingerea contestației depuse de SC ... SRL, ca netemeinică și nelegală, și menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor de procedură.

Intervenienta precizează că autoritatea contractantă, luând act de Decizia CNSC nr. 266/C7/175/06.03.2015, respectiv evaluarea ofertei SC ... SRL în conformitate cu dispozițiile deciziei mai sus menționate și prin compararea celor două oferte, a ajuns la concluzia că aceste două oferte nu pot fi comparate.

În opinia sa, faptul că a anulat procedura de achiziție publică nu conduce la nerespectarea Deciziei CNSC nr. 266/C7/175/06.03.2015, prin care se dispune continuarea procedurii de atribuire.

SC ... SRL consideră că imposibilitatea comparării ofertelor, din cauza modului neuniform de abordare, atrage, în mod categoric, o soluție extremă ca cea a anularii procedurii, întrucât autoritatea contractanta, evaluând cele două oferte, în conformitate cu art. 72 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 34 din același act normativ

și ținând cont de art. 78 din HG nr. 925/2006, a considerat, în mod cu totul întemeiat, fără a aduce atingere prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să anuleze prezenta procedura în condițiile în care, în urma evaluării ambele oferte sunt admisibile, conforme, respectând documentația de atribuire, dar având un mod neuniform de abordare, legiuitorul îi conferă autorității contractante, în astfel de situații de a se prevala de dispozițiile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pentru o analiza mai aprofundată a modului neuniform de ofertare, intervenientă prezintă câteva aspecte ale ne-comparabilității ofertelor, după cum urmează:

1. *Ofertantul SC ... SRL a respectat „PRINCIPALELE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI ESTIMATE ÎN FAZA DE DALI”, pag 58, în care cantitatea pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 7166 mp.*

Ofertantul SC ... SRL a respectat prevederile DALI, pag 33, în care cantitatea pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 6394 mp.

Astfel ambii ofertanți au respectat prevederile documentației de atribuire, dar ofertele nu pot fi comparabile.

2. *Ofertantul SC ... SRL a respectat „PRINCIPALELE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI ESTIMATE ÎN FAZA DE DALI”, pag. 58, în care cantitatea de balast pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 716.6 mc.*

Ofertantul SC ... SRL a respectat prevederile DALI, pag 33, în care cantitatea de balast pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 660.65 mc.

Astfel ambii ofertanți au respectat prevederile documentației de atribuire, dar ofertele nu pot fi comparabile.

3. *Ofertantul SC ... SRL a respectat „PRINCIPALELE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI ESTIMATE ÎN FAZA DE DALI”, pag. 58, în care cantitatea de balast transportat pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 1597.086 to.*

Ofertantul SC ... SRL a respectat prevederile DALI, pag 33, în care cantitatea de balast transportat pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 1472.40 to.

Astfel ambii ofertanți au respectat prevederile documentației de atribuire, dar ofertele nu pot fi comparabile.

4. *Ofertantul SC ... SRL a respectat „PRINCIPALELE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI ESTIMATE ÎN FAZA DE DALI”, pag 58, în care cantitatea de piatra spartă pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 716.6 mc.*

Ofertantul SC ... SRL a respectat prevederile DALI, pag 33, în care cantitatea de piatră spartă pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 639.40 mc.

Astfel ambii ofertanți au respectat prevederile documentației de atribuire, dar ofertele nu pot fi comparabile.

5. Ofertantul SC ... SRL a respectat „PRINCIPALELE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI ESTIMATE ÎN FAZA DE DALI”, pag 58, în care cantitatea de piatră spartă transportată pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 1823.306 to.

Ofertantul SC ... SRL a respectat prevederile DALI, pag 33, în care cantitatea de piatră spartă transportată pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 1594.10 to.

Astfel ambii ofertanți au respectat prevederile documentației de atribuire, dar ofertele nu pot fi comparabile.

6. Ofertantul SC ... SRL a respectat „PRINCIPALELE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI ESTIMATE ÎN FAZA DE DALI”, pag 58, în care cantitatea de mixtură asfaltică transportată pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 687.936 to.

Ofertantul SC ... SRL a respectat prevederile DALI, pag 33, în care cantitatea de mixtură asfaltică transportată pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 601 to.

Astfel ambii ofertanți au respectat prevederile documentației de atribuire, dar ofertele nu pot fi comparabile.

7. Referitor la materialul frezat:

- ofertantul SC ... SRL a cotaț cantitatea de 4128.30 to strat de mixtură asfaltică care se frezează și se transportă la devizul „Frezare”, calculul fiind $12510.0 \text{ mp} \times 0.15 \text{ m} \times 2.20 \text{ to/mc} = 4128.30 \text{ to}$;

- ofertantul SC ... SRL, pentru același deviz, a cotaț cantitatea de 4503.60 to strat de mixtură asfaltică care se frezează și se transportă la devizul „Frezare”, calculul fiind $12510 \text{ mp} \times 0.15 \text{ m} \times 2.4 \text{ to/mc} = 4503.60 \text{ to}$.

Privitor la acest ultim aspect, intervenienta afirmă că potrivit „literaturii de specialitate, așa cum a stabilit și CNSC prin decizia nr. 2962/C4/3449/03.12.2014, „densitatea aparentă a mixturilor asfaltice variază între 2.15 to/mc - 2.45 to/mc, iar pentru betoane între 2.2 to/mc și 2.6 to/mc (betoanele foarte grele), folosindu-se la calculul tonajului o densitate aparentă de 2.2 to/mc (se

încadrează în limitele admisibile având în vedere starea avansată de degradare a straturilor ce se frezează - REA)".

Prin urmare, a considerat o densitate aparentă a mixturii ce se frezează de 2.2 to/mc, iar cotestatoarea a considerat o densitate aparentă a mixturii ce se frezează de 2.4 to/mc, astfel că ambele au respectat documentația de atribuire, standardele și normativele în vigoare; ofertele nu pot fi comparabile, având cantități diferite.

Față de cele prezentate, intervenienta consideră că decizia de anulare, avută în vedere de autoritatea contractantă, este una legală și temeinică, cu luarea în considerare a respectării principiilor care stau la baza desfășurării unei proceduri de licitație publică astfel cum sunt ele definite la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 18603/31.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 4794/02.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație și copia dosarului achiziției publice.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un istoric al desfășurării procedurii, susținând că, deși a făcut toate demersurile legale în ceea ce privește clarificarea aspectelor care au fost considerate neclare, pentru evitarea propagării la infinit a acestui joc „de a contestația”, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii în temeiul prevederilor art. 209 alin (1) lit. b) din ordonanța de urgență și lansarea unei noi proceduri distincte pentru faza de proiectare și o nouă procedură distinctă de achiziție publică pentru atribuirea contractului de execuție de lucrări.

... afirmă că anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, s-a impus întrucât compararea celor două oferte s-a dovedit imposibilă, din cauza modului neuniform de ofertare, cu toate că ambii ofertanți au respectat documentația de atribuire; toate inadvertențele își au originea în documentația DALI, care stabilește cantități diferite de materiale și lucrări.

Spre exemplificare autoritatea contractantă menționează că, la pag. 58, la rubrica „Principalele cantități de lucrări estimate în faza DALI”, cantitatea pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 7166 mp, iar la pag. 33 din DALI, cantitatea pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente este de 6394 mp. În opinia sa, sunt valabile toate exemplele arătate de intervenienta SC ... SRL, în sensul că aceasta din urmă și-a întemeiat oferta pe cerințele de la pag. 58, iar cotestatoarea pe cerințele de la pag 33.

De asemenea, susține că, în situația în care ambii ofertanți au respectat cerințele DALI, dar aceste cerințe erau diferite pentru același articol, așa cum a arătat, singura soluție posibilă ca urmare a reevaluării a fost soluția anulării procedurii în baza art. 209 alin

(1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, urmând să lanseze o nouă procedură de achiziție publică, distinctă pentru faza de proiectare și o nouă procedură distinctă de achiziție publică pentru atribuirea contractului de execuție de lucrări.

Ca urmare a studierii, la sediul CNSC, a dosarului achiziției, prin adresa nr. 20271/08.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5406/08.04.2015, SC ... SRL a formulat o serie de concluzii scrise, care vizează și punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, făcând, referitor la conținutul acestuia, o serie de precizări, după cum urmează:

- ofertele sunt perfect comparabile;
- în DALI, la pag. 58 sunt prevăzute principalele cantități de lucrări, respectiv: 5. trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente - mp 7.166,00;

- la pag. 33 este detaliat conținutul acestora pentru o informare corectă și fără echivoc a ofertanților: 3.7.8. obiect 4. trotuare, piste de cicliști, parcări și zone verzi;

- trotuare pietonale și piste de cicliști;
- pentru ca traficul pietonal să fie separat, în mod clar, de traficul auto și pentru a asigura accesul spre intrările la proprietăți, pe ambele părți ale platformei drumului s-au proiectat trotuare cu lățimea de 1,0 - 2,0 m, respectiv pistă de cicliști alternativ pe o parte a străzii, cu lățimea de 1,50 - 2,0 m, având suprafața totală de 7.166,0 mp, din care 6.394,0 mp (4.766,0 mp + 1.628,0 mp) este asfaltat, restul suprafeței fiind bordurile de delimitare din beton de ciment 15x30 cm în lungime de 2.637,0 ml. și de 10x15cm, în lungime totală de 3.768,0 ml.

- ofertanții trebuiau să aibă în vedere la elaborarea ofertelor întreaga documentație de atribuire și nu doar o pagina sau alta (pag. 33 sau pag. 58).

SC ... SRL consideră că, întrucât a respectat în totalitate cerințele fișei de date, apare ca nejustificată și nelegală poziția autorității contractate de anulare a procedurii.

Totodată, menționează că susținerile autorității contractante, referitoare la imposibilitatea comparării celor două oferte nu au fost niciodată invocate până acum.

În opinia sa, simpla enunțare a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 nu poate fi considerată în nici un caz motivul concret de anulare a procedurii; anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine fie în situația în care în derularea procedurii se constată încălcări ale normelor legale ce lezează principiile OUG nr. 34/2006, încălcări iremediabile, fie când

CNSC, sesizat prin contestație, stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, afirmă că autoritatea contractantă a încălcat grav art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deoarece, urmare a Deciziei CNSC nr. 266/C7/175/06.03.2015, aceasta trebuia să procedeze la clarificarea elementelor ofertei SC ... SRL, exact așa cum a impus CNSC.

Contestatoarea consideră că documentația DALI permitea întocmirea unei oferte conforme, dar SC ... SRL a încălcat prevederile documentației de atribuire, astfel că, având în vedere ca documentația DALI este parte integrantă din documentația de atribuire și nu a fost contestată de către SC ... SRL, aceasta din urmă trebuia să se conformeze întocmai.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare str. Kos Karoly inclusiv canalizare pluvială în Mun. Sf. Gheorghe”, cod CPV 45233140-2, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 5.814.304 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, SC ... SRL a mai formulate contestațiile:

- nr. ...0/03.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29810/03.11.2014, soluționată prin Decizia nr. 2943/C3/3450 din 28.11.2014; decizia în cauză a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., în soluționarea căreia s-a emis Hotărârea nr. 43/ 14.01.2015, prin care plângerea în cauză a fost respinsă ca nefondată.

- nr. 469/16.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 2115/ 16.02.2015, soluționată prin Decizia nr. 266/C7/175 din 06.03.2015; decizia în cauză a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., în soluționarea căreia s-a emis Hotărârea nr. 451/ 15.04.2015, prin care plângerea în cauză a fost respinsă.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 16276/ 20.03.2015, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „comisia de evaluare a ajuns la concluzia că cele două oferte nu pot

fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 995/25.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4171/25.03.2015, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, susținând nelegalitatea motivelor de anulare a procedurii de atribuire și solicitând anularea raportului și a actelor subsecvente acestuia.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii deciziei de anulare a procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică a unei intervenții accesorii.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în anularea procedurii.

Consiliul reține că, în aplicarea deciziilor CNSC, mai sus menționate, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL, prin adresa nr. 15071/16.03.2015, clarificări cu privire la propunerea financiară, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 15526/ 17.03.2015.

Urmare a răspunsului primit, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, fără a preciza, în raportul procedurii de atribuire, un motiv concret care ar fi impus luarea acestei decizii, încălcând astfel prevederile art. 213 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/ sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”, precum și dispozițiile art. 210 din același act normativ, respectiv: „Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a

determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

Cu toate acestea, din analiza susținerilor părților și a documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că motivul de anulare se referă la faptul că, în opinia autorității contractante, în conținutul caietului de sarcini, referitor la cantitatea pentru devizul „*Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente*”, există prevederi diferite, respectiv la pagina 33 se precizează 6394 mp, iar la pagina 58 se precizează 7166 mp.

În acest sens, din verificarea conținutului caietului de sarcini, Consiliul reține, în soluționare, după cum a susținut și contestatoarea, faptul că la pag. 58 sunt prevăzute principalele cantități de lucrări, unde, la punctul 5. - *Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente*, se precizează o suprafață de 7.166,00 mp, iar la pag. 33, se detaliază conținutul acestora, respectiv, *pentru ca traficul pietonal să fie separat, în mod clar, de traficul auto și pentru a asigura accesul spre intrările la proprietăți, pe ambele părți ale platformei drumului s-au proiectat trotuare cu lățimea de 1,0 - 2,0 m, respectiv pistă de cicliști alternativ pe o parte a străzii, cu lățimea de 1,50 - 2,0 m, având suprafața totală de 7.166 mp, din care 6.394 mp este asfaltat, restul suprafeței fiind bordurile de delimitare din beton de ciment 15x30 cm în lungime de 2.637 ml și de 10x15 cm, în lungime totală de 3.768 ml, rezultând că, în fapt, prima cantitate reprezintă suprafața totală a trotuarelor și a pistelor de biciclete, iar cea de a doua cantitate se referă la partea asfaltată.*

Față de cele precizate anterior, Consiliul constată, pe de o parte, că motivul de anulare nu este corect, întrucât nu există nici o inadvertență, din acest punct de vedere, care ar putea constitui un argument determinant în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă a invocat, în mod eronat, prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”, întrucât situația de față nu se referă la un mod neuniform de abordare, ci la existența unei preinse erori în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a finalizat procedura de evaluare a ofertei SC ... SRL, întrucât avea

obligatia de a respecta deciziile anterior emise de către CNSC, în sensul de a stabili, urmare a răspunsurilor la clarificări primite de la acest ofertant, dacă diferențele de cantități constatate reprezintă neconformități ale ofertei sale sau se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, așa cum sunt acestea definite de prevederile art. 79 și 80 din HG nr. 925/ 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține, în soluționare, obligația autorității contractante, stabilită prin Decizia CNSC nr. 2943/C3/3450/28.11.2014, rămasă definitivă prin respingerea plângerii SC ... SRL, respectiv: "Deși această nouă propunere financiară nu a ridicat suspiciuni privind prețul total, din modul de redactare a criticilor (necombătute pe fond nici de autoritatea contractantă și nici de intervenientă), dar și din cuprinsul dosarului cauzei, rezultă că achizitorul nu a evaluat realitatea și concordanța informațiilor cuprinse în ea, raportat la documentația de atribuire.

Consiliul constată că toate observațiile contestatoarei privitoare la neconcordanța cantităților de lucrări/materiale cu costurile asociate acestora, atât în sensul existenței unor cantități suplimentare cât și al lipsei unor cantități, din diferite devize, sunt reale.

Deși, aparent, existența în oferta desemnată câștigătoare a unor cantități suplimentare de materiale precum balast, piatră spartă ori lucrări de curățare, amorsare, îmbrăcăminte asfaltică este o neconcordanță față de prevederile documentației de atribuire, Consiliul consideră că nu ar putut să fie apreciată (individual), de către Autoritatea contractantă, drept motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

În concordanță cu prevederile Metodologiei din Anexa 4 a HG nr. 28/2008, privitoare la întocmirea devizului general pentru obiective de investiții, pe durata derulării investiției, poate interveni compensarea cheltuielilor între diferite capitole/subcapitole ale devizului, cu încadrare în valoarea totală a acestuia.

Însă, întrucât oferta relevă și existența unor neconcordanțe de cantități (altele), în minus față de minimul de cantități rezultând din documentația de atribuire, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice toate aceste aspecte (relevate de către contestatoare), înainte de desemnarea ei câștigătoare.

Prin emiterea unor întrebări de clarificare, în temeiul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă era în măsură să aprecieze, cu mai multă acuratețe, dacă valoarea ofertei SC ... SRL este concordantă cu nevoia sa de a se executa

întreaga cantitate de lucrări rezultând din documentația de atribuire.

Or, în lipsa unui astfel de demers, autoritatea contractantă și-a asumat un risc de neexecutare a lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică la nivelul necesităților sale, contrar principiilor asumării răspunderii și utilizării eficiente a fondurilor, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

De asemenea, Consiliul reține că, în raportul procedurii de atribuire nr. 16276/20.03.2015, autoritatea contractantă a menționat întrebările adresate SC ... SRL și răspunsurile primite fără însă a face o analiză a acestora și a decide asupra conformității/neconformității ofertei acesteia.

Totodată, Consiliul reține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că, pentru evitarea propagării la infinit a acestui joc ”de a contestația”, a decis anularea procedurii. Or, această decizie extremă de anulare a unei proceduri de atribuire poate fi luată numai cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale și trebuie să fie motivată în consecință, neputându-se admite anularea unei proceduri pentru evitarea depunerii unor contestații.

Aceasta trebuia să reevalueze ofertele conform celor dispuse de către Consiliu, prin dispozițiile sale anterioare și, în cazul în care constata că sunt îndeplinite cerințele legale pentru anularea procedurii de atribuire, trebuia să le rețină și să le motiveze în consecință. Comisia de evaluare trebuia să compare ofertele cu prevederile caietului de sarcini și să determine dacă acestea sunt respectate, stabilind în consecință admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor. În cazul în care constata anumite nereguli în documentația de atribuire și se afla în imposibilitatea adoptării unor măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă era obligată să le evidențieze în raportul procedurii de atribuire și să le aducă la cunoștința operatorilor economici.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 16276/20.03.2015 în partea ce privește anularea procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor în conformitate cu Decizia CNSC nr. 2943/C3/3450/28.11.2014 și cu Decizia CNSC nr. 266/C7/175/06.03.2015, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție a SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.