



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 102/31.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4663/01.04.2015, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO305409674, privind procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *realizarea bransamentului electric, instalații electrice în afara incintei, pentru obiectivul de investiții „Parc Industrial ... Sud”*, cod CPV 45231400-9 *Lucrări de construcții de linii electrice* (Rev. 2), organizată de ...a, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat ... prin care oferta sa a fost respinsă, precum și a actelor subsecvente, emiterea unei solicitări de clarificare a ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, și reluarea procedurii de evaluare a ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...a, și anulează raportul procedurii nr. 24809/26.03.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată cererea contestatoarei privind emiterea unei solicitări de clarificare a ofertei sale.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 102/31.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 4663/01.04.2015, ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 27.02.2015, prin adresa nr. 16204, i s-au solicitat o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică și financiară, analize de preț pentru o parte din articolele ofertate, dar și o precizare a tarifului mediu lunar lei/oră pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie lunar, astfel cum acesta a fost prezentat inițial în Formularul C7.

În urma acestei solicitări, contestatoarea arată că a depus în data de 06.03.2015, explicații detaliate inclusiv pentru tariful mediu lei/oră pentru manoperă. Cu această ocazie, a specificat că, în mod eronat a calculat un tarif minim de 5,62 lei/oră, în loc de 5,781 lei/oră, informând totodată autoritatea contractantă că rectifică și aplică tariful minim legal de 5,781 lei/oră, reprezentând tariful legal pentru 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, conform HG nr. 1091/2014, *pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată*.

Totodată, a informat autoritatea contractantă, că își menține oferta financiară la valoarea ofertată în faza de deschidere a acestora, prin renegocierea punctuală cu furnizorii săi a unor repere ofertate.

În data de 26.03.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 24900 că oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c), art. 79 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

În motivarea deciziei, autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele considerente:

1. Nu se specifică în mod concret cum se va realiza alinierea la tariful minim legal de 5,781 lei/oră;

2. S-a practicat un tarif orar care este mai mic decât tariful minim reglementat de HG nr. 1091/2014;

3. Pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în cadrul analizelor de preț prezentate s-a folosit același tarif orar de 5,62 lei/oră care este sub tariful minim reglementat de legislația în vigoare.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu este concludent, pe considerentul că se folosesc prețuri care nu pot fi justificate legal, operând în speță prevederile art. 79 alin. (1), art. 36 alin. (2) lit. c), dar și ale art. 81 din HG nr.925/2006.

Referitor la lipsa specificației exprese a modalității de aliniere la tariful minim legal de 5,781 lei/oră, autoarea contestației arată că, prin adresa nr. 16204/27.02.2015, a fost informată că potrivit HG nr. 1091/2014, începând cu 1 ianuarie 2015, salariul minim brut pe țară garantat în plată crește de la 900 lei la 975 lei, aceasta concluzionând că tariful său orar „practicat” este mai mic decât minimul brut pe țară.

Totodată, i s-a solicitat prezentarea poziției asupra nivelului de salarizare la forței de muncă, nesolicitându-i-se în mod clar cum se va realiza acest lucru.

În acest sens, sunt invocate prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia s-a practicat un tarif orar mai mic decât tariful minim reglementat de HG nr. 1091/2014, contestatoarea supune atenției faptul că prin adresa nr. 73/06.03.2015 a menționat și și-a asumat eroarea de calcul și nu de practică a tarifului minim legal de la valoarea de 5,62 lei/oră la valoarea de 5,781 lei/oră.

În opinia contestatoarei, raportat la acest aspect, autoritatea contractantă a prezumat în mod abuziv că s-a încălcat legea prin neacordarea salariului minim garantat la nivelul țării, prin simplul motiv al completării eronate a formularului C7 și al calculului implicit al prețurilor.

Totodată, contestatoarea arată că respectă prevederile Codului Muncii și ale HG nr. 1091/2014 acordând salariaților plata unui salariu brut cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară, așa cum reiese și din extrasul Registrului de salarizare Revisal.

Se susține că niciun act normativ nu stabilește că salariul de bază minim brut pe țară este stabilit prin formularul C7. De asemenea, nici HG nr. 1091/2014 care stabilește salariul brut minim garantat pe țară nu face nicio referire la acest formular.

Referitor la susținerea autorității contractante privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatoarea invocă prevederile art. 80 alin. (1) și (3), art. 35 din HG nr. 925/2006.

În plus, se consideră că, în argumentarea autorității contractante de a încadra oferta sa neconformă, exista obligația de a adopta această decizie în condițiile de certitudine a incidenței art. 81 din HG nr. 925/2006, și nu la aprecieri generice și subiective de forma celor reținute.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și ale HG nr. 1091/2014, iar în susținere, a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 2495/.../.../02.04.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5034/06.04.2015, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, depunând dovada constituirii garanției de bună conduită.

În punctul său de vedere nr. 28310/07.04.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 5348/08.04.2015, ...a a solicitat, în principal, admiterea excepției privind nedeținerea garanției de bună conduită, iar în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în data de 01.04.2015 a fost depusă contestația nr. 102/31.03.2015, nefiind însoțită de garanția de bună conduită. Dovada achitării garanției de bună conduită, în original, s-a depus la autoritatea contractantă în data de 06.04.2015, cu adresa nr. 114/06.04.2015, aceasta neacoperind perioada 31.03.2015 - 05.04.2015.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că sunt îndeplinite condițiile de respingere a contestației, pe cale de excepție, pentru faptul că garanția de bună conduită nu acoperă perioada cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului, de soluționare a acesteia, cerință obligatorie reglementată de prevederile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la argumentele care au stat la baza hotărârii de respingere a ofertei contestatoarei, sunt invocate prevederile art. 201 alin. (1), art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 34 alin. (2), art. 36¹ și art. 78 din HG nr. 925/2006.

În baza dispozițiilor menționate, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 16204/27.02.2015, în principal, cu privire la fișele tehnice 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14 și cu privire la tariful orar cuprins în formularul C7 (cheltuieli cu mâna de lucru), tarif utilizat la calculul manoperei din cadrul articolelor cuprinse în proiect și care este mai mic decât tariful minim reglementat de dispozițiile art. 1 alin. (1) din HG nr. 1091/2014 *pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată*. De asemenea, deoarece prețul ofertat de SC ... SRL reprezintă 52,43 % din valoarea estimată și conform prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, oferta depusă se încadrează în categoria ofertelor care au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, s-au constatat următoarele:

Cu privire la tariful orar cuprins în formularul C7 (cheltuieli cu mâna de lucru), tarif utilizat la calculul manoperei din cadrul articolelor cuprinse în proiect și care este mai mic decât tariful minim reglementat de dispozițiile art. 1 alin. (1) din HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, contestatoarea a recunoscut că a greșit utilizând pentru manoperă tariful de 5,62 lei/oră, precizând că va face rectificările necesare în sensul alinierii la tariful minim legal de 5,781 lei/oră. Nu specifică, în concret, cum va realiza acest lucru, dar menționează că își menține valoarea ofertată.

Mai mult, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în cadrul analizelor de preț pe care le-a prezentat pentru articolele pentru care comisia de evaluare a solicitat analiză de preț, a folosit un tarif orar de 5,62 lei/oră, care este sub tariful minim reglementat de legislația în vigoare.

Având în vedere cele menționate, mai sus, comisia de evaluare a considerat că s-au folosit, prețuri care nu pot fi justificate legal, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că nu este obligația comisiei de evaluare să precizeze, în adresa de solicitare a clarificărilor, modul cum trebuie să se răspundă la aceste clarificări cu atât mai mult cu cât solicitarea de clarificări viza nerespectarea prevederilor legale cu privire la stabilirea salariului minim pe economie. De asemenea, afirmația contestatoarei conform căreia alinierea la tariful minim legal de 5,781 lei/oră, în condițiile menținerii prețului ofertat, se va face prin renegocierea punctuală cu furnizorii a unor repere, contravine dispozițiilor art. 171 din OUG nr. 34/2006.

Referirea comisiei de evaluare cu privire la practicarea (utilizarea) unui tarif orar pentru manoperă mai mic decât tariful minim reglementat se face strict la oferta contestatoarei, și nu la alte activități pe care le-a desfășurat sau urmează să le desfășoare. Argumentele comisiei de evaluare cu privire la utilizarea, în cadrul ofertei, a unui tarif orar pentru manopera mai mic decât tariful minim reglementat sunt susținute de informațiile din cadrul propunerii financiare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia în speță erau aplicabile prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că eroarea invocată nu se încadrează nici în categoria erorilor aritmetice și nici în categoria viciilor de formă.

În susținere, sunt invocate prevederile art. 80 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că în speța de față nu prezintă relevanță faptul că nu a fost modificat prețul din propunerea financiară, obligația contestatoarei, în contextul solicitării de clarificări pe care a primit-o, era aceea de a prezenta justificări ale prețurilor propuse pentru manoperă și respectiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, ceea ce nu s-a realizat.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 5348/08.04.2015.

Prin adresa nr. 121/09.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 5507/09.04.2015, contestatoarea a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, solicitând respingerea ca nefondată a excepției nedepunerii garanției de bună conduită și, pe cale de consecință, soluționarea pe fond a contestației, respingerea susținerilor autorității contractante, admiterea contestației, cu consecința dispunerii celor precizate în cuprinsul contestației.

În susținerea respingerii excepției, contestatoarea invocă prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 177 alin. (1), art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă, art. 33 alin. (2) din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

În continuare, contestatoarea răspunde punctual la cele susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect realizarea bransamentului electric, instalații electrice în afara incintei, pentru obiectivul de investiții „Parc Industrial ... Sud”, cod CPV 45231400-9 Lucrări de construcții de linii electrice (Rev. 2), ...a, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Potrivit acestui document, valoarea estimată a contractului este de 1.085.694,39 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 22.01.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 6049 încheiat în data de 22.01.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 24809/26.03.2015, oferta contestatoarei fiind declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestui rezultat care i s-a comunicat prin adresa nr. 24900/26.03.2015, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității constituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut că, întrucât OUG nr. 51/2014 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 30 iunie 2014, contestațiile depuse începând cu această dată la CNSC sunt supuse prevederilor ei, situație în care se găsește și contestația ... SRL.

Conform OUG nr. 51/2014, art. 271¹: (1) *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.* (2) *Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).* (3) *Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...]* (5) Garanția de bună

conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția astfel cum avea obligația, odată cu contestația, a solicitat admiterea excepției nedepunerii garanției de bună conduită, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- OUG nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- OUG nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația];

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilă de lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are cuantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să se manifeste un rol activ și să îi

pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, prezentând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, inclusiv dovada depunerii originalului la autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției odată cu depunerea contestației, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ... SRL, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Faptul că depunerea garanției de bună conduită nu s-a făcut odată cu depunerea contestației, ceea ce a făcut ca valabilitatea acesteia să nu fie cu începere de la acest moment (06.04.2015, în loc de 31.03.2015), nu poate conduce la respingerea contestației din acest punct de vedere.

În condițiile în care scopul depunerii garanției de bună este de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, nu se poate considera că, prin depunerea garanției de bună conduită ulterior depunerii contestației, nu se asigură îndeplinirea acestui scop, cu atât mai mult cu cât nu s-a făcut dovada existenței vreunui risc în legătură cu un eventual comportament necorespunzător în perioada respectivă. Mai mult, valabilitatea garanției de bună conduită depuse este de 90 zile conform prevederilor legale.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 24900/26.03.2015, societatea contestatoare a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în următoarele condiții: «... 1. conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate – art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006; 2. În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă – art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006; 3. comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme – art. 81. Cu adresa nr. 16204/27.02.2015 ... vi s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară ... În urma analizei răspunsului pe care l-ați dat ... comisia de evaluare a constatat următoarele:

Referitor la constatarea comisiei de evaluare conform căreia ați practicat un **tarif orar de 5,62 lei/oră, care este mai mic decât tariful minim reglementat de HG nr. 1091/2014**, ați recunoscut că ați greșit și precizați că veți face rectificările necesare în sensul alinierii la tariful minim legal de 5,781 lei/oră. Nu specificați însă concret cum veți realiza acest lucru. Mai mult, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi

executat, în mod concret în cadrul analizelor de preț pe care le-ați prezentat pentru articolele pe care, comisia de evaluare a solicitat analiză de preț, ați folosit același tarif orar de 5,62 lei/oră, care, așa cum am arătat mai sus, este sub tariful minim reglementat de legislația în vigoare. Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare consideră că răspunsul cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut este neconcludent pe considerentul că, așa cum am menționat, folosiți prețuri care nu pot fi justificate legal. Drept urmare, răspunsul fiind neconcludent, sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta fiind considerată neconformă. Pe de altă parte deoarece utilizați prețuri care nu pot fi justificate legal sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) oferta fiind considerată neconformă. Oferta fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare este obligată să o respingă ...».

Se reține totodată că, prin adresa nr. 16204/27.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în referire și la propunerea financiară, respectiv în privința unor neconcordanțe constatate pentru cantitățile, articolele de deviz și tariful orar utilizat în cadrul Formularului C7. Prin aceeași adresă, cu incidența prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, s-au solicitat analize de preț pentru anumite articole de deviz, oferte de preț, specificații tehnice, situația stocurilor de materii prime/materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă și alte informații considerate relevante în susținerea prețului oferat.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 73/06.03.2015, aducând precizări și documente de tipul celor solicitate (oferte și analize de preț).

Prin adresa amintită, în referire la tariful orar folosit, ofertantul a indicat: „Formularul 7 – manoperă; avem informații de faptul că de la 1 ianuarie 2015 salariul minim brut pe țară va crește, dar din cunoștințele noastre era vorba despre 950 de lei și nu 975 lei pentru un program complet de lucru. Așadar, având informația eronată, rectificăm și ne aliniem la tariful de 5,781 lei/oră reprezentând tariful legal pentru 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015 ... Având în vedere toate modificările apărute în urma clarificărilor mai adăugăm faptul că SC ... SRL își menține valoarea ofertată în faza de deschidere a ofertelor”.

Ca urmare a răspunsului ofertantului, prin procesul – verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a ofertelor s-a reținut: „În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat: Referitor la faptul că ofertantul a practicat un tarif orar de 5,62 lei/oră, care este mai mic decât minimul brut pe țară, conform HG nr. 1091/2014, acesta a recunoscut că a greșit și menționează că rectifică și se aliază la tariful legal de 5,781 lei/oră, dar fără a specifica concret cum va realiza acest lucru. De asemenea, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, unde s-a solicitat *Analiză de preț pentru unele articole*, ofertantul a folosit aceleași tarife orare de 5,62 lei/oră, care nu sunt conforme cu legislația în vigoare. Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, ca urmare conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Din analiza propunerii financiare, se reține că ofertantul a cuprins în „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru” – Formular C7, o valoare pentru tariful orar de 5,62 lei/oră.

Potrivit HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, la art. 1 alin. (1) se prevede că, începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.

Așadar, se constată din cele de mai sus că, în cuprinsul Formularului C7 - „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, ... SRL a utilizat un tarif pentru manoperă de 5,62 lei/oră, în condițiile în care salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată s-a stabilit la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru, reprezentând 5,781 lei/oră.

Diferența rezultată din folosirea celor două tarife orare pentru manoperă este de 1.306 lei, conform calculelor ofertantei, sumă nesemnificativă în raport cu valoarea totală a ofertei, de 569.238,82 lei, fără TVA.

La solicitarea de clarificări a comisiei, societatea contestatoare a explicat că, dintr-o eroare, a utilizat pentru tariful orar o valoare de 5,62 lei/oră, în locul celui corect de 5,781 lei/oră, potrivit HG nr. 1091/2014, dar se aliniaza tarifului corect, menținând totodată valoarea ofertei, răspuns care putea fi considerat suficient pentru luarea sa în considerare.

Este evident că ofertanta a săvârșit o eroare materială, care se datorează, după cum a arătat aceasta, unei greșeli de preluare a unui alt tarif orar decât cel aflat în vigoare de la data de 1.01.2015.

Prin art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea evocată. Potrivit art. 80 alin. (3) teza a II-a viciile de formă reprezintă acele *erori* sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În speță, corectarea nu i-ar fi adus ofertantei niciun avantaj în raport cu ofertanta a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, al cărui preț era mai mare decât al ei (614.286,53 lei Euroland 2002 SRL câștigătoare și 569.238,82 lei ... SRL, diferența între aceste oferte fiind de 45.047,71 lei).

Corectarea erorii era necesară la acest moment, pentru determinarea diferenței dintre valoarea ofertei calculată cu tariful de manoperă corect și valoarea ofertată cu tariful de manoperă incorect. În aplicarea criteriului de atribuire, în cazul în care oferta ar fi fost declarată admisibilă, autoritatea contractantă urma să aibă în vedere prețul din propunerea financiară, întrucât ofertantul a declarat că o menține.

Nu se poate reține respingerea ofertei celei mai avantajoase pentru autoritate sub pretextul că există o diferență de preț al ofertei, care, după calculele contestatoarei, înseamnă 1.306 lei.

Măsura de respingere luată de autoritatea contractantă este atât disproporționată în raport cu diferența mai sus arătată, cât și contrară principiului utilizării eficiente a fondurilor publice având în vedere prețul ofertei desemnate câștigătoare.

Prin urmare, se determină că în mod eronat s-a considerat răspunsul contestatoarei din adresa nr. 73/06.03.2015 neconcludent, oferta fiind respinsă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Eronată se consideră a fi și respingerea ofertei în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, existența în ofertă a unui tarif pentru manoperă care nu respectă prevederile legale neputând atrage un astfel de motiv de respingere.

Cât privește faptul reținut de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că ofertantul a utilizat în cadrul analizelor, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, tariful pentru manoperă de 5,62 lei/oră care nu respectă legislația în vigoare privind salariul de bază minim garantat în plată, Consiliul constată lipsa de relevanță a acesteia.

Câtă vreme ofertantul a utilizat în cadrul ofertei un anumit tarif orar pentru manoperă (5,62 lei/oră), era absolut firesc ca în cazul analizelor de preț prezentate să mențină acest tarif, rolul analizei fiind tocmai de a justifica un anumit element din cuprinsul ofertei.

Întrucât ofertanta și-a recunoscut greșeala de a utiliza un alt tarif pentru manoperă decât cel legal prevăzut, autoritatea contractantă nu avea motive pentru respingerea ofertei, aceasta declarând expres că își păstrează prețul total ofertat.

Mai mult decât atât, la acest moment, autoritatea contractantă verifică oferta sub aspectul conformității ei, în vederea atribuirii contractului, în decontare, ofertantul urmând să utilizeze tarifele corecte.

Din aceste motive, Consiliul apreciază că în cauză nu mai este necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificări ofertantei, fiind necesară dispunerea doar a reevaluării ofertei contestatoarei.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține ca fiind eronat respinsă oferta contestatoarei ... SRL pentru motivele mai sus cercetate.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL și va anula raportul procedurii nr. 24809/26.03.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată cererea contestatoarei privind emiterea unei solicitări de clarificare a ofertei sale.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.