



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 253/09.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5505/09.04.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la ONRC sub nr. J..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... – administrator, cu sediul procesual ales la Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia”, situat în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6442/06.04.2015, emisă de ..., cu sediul în localitatea ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de reparații curente și întreținere străzi de pe raza orașului ... și amenajare parcări”, cod CPV: 45233142-6, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului următoarele:

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației deduse judecătii;
- Anularea adresei nr. 6442 din 06.04.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- Anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia;
- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată INACCEPTABILĂ;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu .... Respinge cerererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 253/09.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5505/09.04.2015, înaintată de SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6442/06.04.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Făcând o scurtă prezentare a situației de fapt, în calitatea sa de participant la procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, contestatoarea precizează că ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa a cărei anulare o solicită, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, comisia de evaluare apreciind că, documentele de calificare prezentate, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare din Fișa de date a achiziției.

Contestatoarea apreciază cele reținute de comisia de evaluare ca netemeinice și nelegale, față de înscrisurile depuse în susținerea îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire.

Invocând prevederile art. 34 alin. (1), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă prin raportare la unele documente care exced documentației de atribuire, creând o situație dezavantajoasă în

raport cu ceilalți participanți, subînțelegându-se că autoritatea contractantă nu-și poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute, ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, contestatoarea formulează următoarele critici punctuale raportat la cele reținute în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Primul dintre motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă a constat în faptul că nu a fost îndeplinită cerința de calificare din Fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, respectiv: „(...) a transmis un nou certificat constatator cu informații extinse nr. 4662/30.03.2015 în care activitatea *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*, cod CAEN 4211 este înscrisă la *Domenii de activitate - activități secundare*, dar nu este înscrisă la *activitățile autorizate pe care le puteți desfășura*. Întrucât dumneavoastră nu sunteți autorizați să executați lucrările ce vor face obiectul contractului, nu îndepliniți cerința de calificare din fișa de date punctul III.2.1.b).”

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că, potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.1.b), *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* se demonstrează prin depunerea Certificatului constatator emis de ONRC „din care să rezulte obiectul de activitate al ofertantului care să corespundă categoriei de lucrări ce urmează a fi contractate.”

Cu toate acestea, susține că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale pentru considerentul că nu este autorizată să execute lucrările ce vor face obiectul contractului, dovadă care nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că, potrivit Certificatului Constatator nr. 4662/30.03.2015, emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., printre activitățile secundare se numără și „*Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*, cod CAEN 4211, fiind fără tăgadă că obiectul de activitate al său corespunde categoriei de lucrări ce urmează a fi contractate.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatoarea invocă o speță similară soluționată prin Decizia CNSC nr. 2728/C5/3229 din 14.10.2014, definitivă prin Decizia civilă nr. 214/CA din 26.11.2014

a Curții de Apel Constanța - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Un al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei a privit neîndeplinirea cerinței de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, în cuprinsul adresei a cărei anulare este solicitată, fiind reținute următoarele:

„În cadrul documentelor de calificare ați prezentat declarație + lista a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări - Formularul 9, în care sunt înscrise numai contracte ce au avut ca obiect lucrări de reabilitare unități școlare. Din documentele depuse nu rezultă că aveți experiență similară în execuția lucrărilor ce vor face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.”

Potrivit pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din Fișa de date a achiziției, în opinia contestatoarei, pentru a fi declarați admisibili, potențialii ofertanți aveau obligația de a prezenta o „*Listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizarea dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit*”.

Cu toate acestea, precizează că autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a informat-o că „Din documentele depuse nu rezultă că aveți experiența similară în execuția lucrărilor ce vor face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.

Un alt motiv care a stat la baza respingerii ofertei sale privește neîndeplinirea cerinței de la pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, prin care s-a solicitat o copie după certificatul de atestare tehnico-profesională (RTE) pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția, în conformitate cu prevederile art. 23, lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, valabil la data limită stabilită pentru primirea ofertelor, autoritatea contractantă concluzionând că a prezentat un document pentru o persoană autorizată într-un domeniu care nu corespunde contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit.

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că este o situație identică cu cea prezentată anterior, atât timp cât în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unei astfel de autorizații.

Contestatoarea precizează că potențialii ofertanți aveau obligația de a nominaliza o persoană atestată RTE pentru care trebuia depusă o copie după certificatul de atestare tehnico-profesională (RTE) pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția, valabil la data limită stabilită pentru primirea ofertelor, fără a se preciza că această autorizație trebuie să corespundă domeniului contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit.

În susținerea celor menționate anterior, contestatoarea a invocat Decizia civilă nr. 6...1 din 7 iunie 2013 a Curții de Apel Cluj - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Ultimul motiv pentru care a fost respinsă oferta sa ca inacceptabilă a constat în faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct. III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, respectiv:

*„În anexa certificatului în care sunt înscrise activitățile desfășurate în cadrul sistemului de management nu se regăsește înscrisă activitatea Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”.*

Contestatoarea este de părere că, și în acest caz, autoritatea contractantă a ignorat faptul că, la acest punct din fișa de date, a fost solicitată prezentarea unui „Certificat de atestare privind sistemul de management al calității ISO 9001 sau echivalent”, fără a se impune ca acesta să privească o anumită categorie de lucrări.

În opinia sa, și de această dată, autoritatea contractantă a dat dovadă de exces de zel, reținând lipsa unui document care să exprime îndeplinirea unei cerințe care nu a fost solicitată.

SC ... SRL susține că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a documentelor depuse de contestatoare, fără a analiza înscrisurile care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, astfel cum acestea au fost solicitate prin Fișa de date a achiziției, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Contestatoarea precizează că rezultatul procedurii de atribuire nu a fost însușit de toți membrii comisiei de evaluare a ofertelor, președintele comisiei nefiind de acord cu soluția acestora.

În ceea ce privește interesul legitim în promovarea prezentei contestații, contestatoarea arată că acesta este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta sa este declarată admisibilă, cu atât mai mult cu cât contestatoarea a avut cel mai mic preț.

Totodată, având în vedere că nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare, contestatoarea își rezervă dreptul de a argumenta motivele de fapt și de drept din contestație, după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, sens în care solicită obligarea autorității contractante să transmită Consiliului și oferta declarată câștigătoare, fără ca prin aceasta să se considere că va proceda la completarea contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, contestatoarea a anexat prezentei contestații, în original pentru autoritatea contractantă și în fotocopie pentru CNSC, dovada constituirii garanției de bună conduită, iar în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din același act normativ, a solicitat Consiliului aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rol, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Potrivit dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (1) C.pr.civ., contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 69.../16.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5946/17.04.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copia dosarului achiziției publice, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

După ce face un istoric al procedurii de atribuire, ... recapitulează motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, arată că, în certificatul constatator cu informații extinse nr. 4662/30.03.2015, activitatea "Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor", cod CAEN 4211 este înscrisă la *Activități secundare*, dar nu este înscrisă la activitățile autorizate a fi desfășurate de contestatoare.

Autoritatea contractantă este de părere că există o diferență clară între activitățile înscrise în actul constitutiv al societății comerciale și activitățile autorizate enumerate în Certificatul constatator, în sensul că cele din Actul constitutiv sunt activități prestabilite la înființare ce nu pot fi desfășurate decât după autorizarea de către ORC, pe baza unei declarații pe propria răspundere a reprezentantului societății, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 59/2004.

Plecând de la cerința nr. 1 formulată în Fișa de date, punctul III.2.2) - *Capacitatea economică și financiară*, autoritatea contractantă apreciază că informațiile furnizate prin Formularul 6

nu corespund solicitării (realizarea cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului), atât timp cât contestatoarea nu este autorizată să desfășoare respectivele activități, iar în lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani nu se regăsesc contracte care să fi avut ca obiect acest gen de lucrări.

După ce trece în revistă documentele prezentate de contestatoarea pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă susține următoarele:

- în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 777/2003, specialistul RTE propus de contestatoarea nu poate desfășura activitatea în domeniul aferent contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit;
- lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani include numai contracte care au avut ca obiect lucrări de reabilitare unități școlare, care nu sunt similare lucrărilor de reparații a străzilor și de amenajare a parcurilor;
- certificatul SR EN ISO 9001:2008 prezentat nu are înscrisă activitatea "Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor";
- propunerea tehnică nu a fost în conformitate cu cerințele din Fișa de date cap. IV.4.1., în sensul că nu a fost întocmit un deviz ofertă, contestatoarea prezentând numai listele de cantități preluate din documentația de atribuire prezentată în SEAP;
- la adresa nr. 5935/27.03.2015, contestatoarea nu a clarificat aspectele sesizate, transmițând noi înscrisuri care nu au fost solicitate de comisia de evaluare.

Având în vedere motivele menționate anterior, majoritatea membrilor comisiei de evaluare (4 din 5) au declarat inacceptabilă oferta contestatoarei.

Referitor la faptul că președintele comisiei de evaluare nu a fost de acord cu rezultatul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă precizează că acest aspect este consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă amintește că procedura de atribuire este încă în derulare, faza finală de licitație electronică fiind în etapa de evaluare, pentru moment, nefiind încheiat raportul de atribuire al procedurii.

Comunicarea adresată contestatoarei (nr. 6642/06.04.2015) nu face referire la rezultatul procedurii de atribuire sau la oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 293/21.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6317/22.04.2015, contestatoarea a formulat CONCLUZII SCRISE, urmare a studierii dosarului achiziției publice și a punctului de vedere al autorității contractante.

În acest sens, reamintește că, prin intermediul demersului său, a criticat decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, motivat de faptul că evaluarea acesteia s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și printr-o analiză superficială a documentelor depuse în cadrul ofertei.

Motivat de faptul că singurul document care reflectă modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatoarei este Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6336/02.04.2015, din cuprinsul căruia rezultă aceleași motive de respingere ca și cele din adresa a cărei anulare este solicitată, contestatoarea argumentează criticile din contestație raportându-se la punctul de vedere al ....

După ce reamintește că, în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, a criticat decizia comisiei de evaluare a ofertelor de a declara inacceptabilă oferta sa, invocând lipsa unor documente de calificare care nu au fost cerute sau prin neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, contestatoarea este de părere că, prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu face altceva decât să atribuie un alt înțeles documentației de atribuire.

Contestatoarea reia toate criticile referitoare la motivația autorității contractante în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară (experiența similară și cifra de afaceri aferentă unor contracte de lucrări), specialistul RTE sau standardele de asigurare a calității și a mediului.

În plus, contestatoarea subliniază următoarele:

- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt înscrise aspecte ce țin de cifra de afaceri, motiv pentru care este de părere că acestea nu trebuie avute în vedere la soluționarea contestației dedusă judecății, întrucât nu au reprezentat un motiv de respingere a ofertei;
- referindu-se la specialistul RTE, contestatoarea afirmă că, este evidentă reinterprețarea documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, documentația fiind obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru ...;



- SC ... SRL arată că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat să se facă dovada experienței similare în execuția lucrărilor de reparații a străzilor și de amenajare a parcărilor și subliniază că, potrivit Anexei 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, o astfel de cerință este considerată restrictivă;
- în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatoarea precizează că certificatul de atestare privind sistemul de management al calității ISO 9001 este un standard generic, care face dovada capacității contestatoarei de a îndeplini contractul, în mod eronat autoritatea contractantă reținând că înscrisul prezentat nu poate demonstra acest lucru;
- contestatoarea menționează că printre motivele de respingere a ofertei nu este evidențiat faptul că oferta sa este neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care cele susținute în acest sens de ... nu trebuie avute în vedere în soluționarea contestației.

În final, contestatoarea reamintește refuzul președintelui comisiei de evaluare de a semna procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6336/02.04.2015, prin care s-a decis respingerea ofertei sale pentru aceleași motive de respingere ca cele din adresa a cărei anulare o solicită, ceea ce, în opinia sa, presupune, implicit, că nu a fost de acord cu rezultatul procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații curente și întreținere străzi de pe raza orașului ... și amenajare parcări”, cod CPV 45233142-6, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ .... Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită la suma de 1.703.827,74 lei, fără TVA.

Consiliul constată că anterior desfășurării fazei finale de licitație electronică, comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal nr. 6336/02.04.2015, din care rezultă printre altele că au fost depuse 5 oferte, cea depusă de contestatoarea SC ... SRL fiind respinsă, ca inacceptabilă, de către autoritatea contractantă, din următoarele motive:

- nu este autorizată să execute lucrările ce vor face obiectul contractului, neîndeplinind astfel cerința de calificare de la punctul III.2.1. b) din fișa de date a achiziției;

- din declarația și lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani nu rezultă că SC ... SRL are experiența similară în execuția lucrărilor ce vor face obiectul contractului;

- domeniul în care este autorizată persoana nominalizată pentru Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) nu corespunde domeniului contractului ce urmează a fi atribuit;

- certificatul nr. 103501/02.04.2004 privind implementarea sistemului de management al calității conform SREN ISO 9001:2008 nu conține activitatea „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale comunicată prin adresa nr. 6442/06.04.2015, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, susținând nelegalitatea motivelor de respingere și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ...S/.../... din data de ..., în sensul respingerii ca nefondată.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, Consiliul reține că, la punctul „activități secundare” din documentul „Furnizare informații extinse” nr. 4662/30.03.2015, eliberat de ONRC de pe lângă Tribunalul ..., prezentat de contestatoare, se regăsește activitatea 4211 – „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”, care, însă, nu se regăsește și în cadrul activităților autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice.

În acest sens, Consiliul constată că, întrucât SC ... SRL nu este autorizată să execute această activitate, reținându-se, în soluționare, prevederile art. 4 din actul normativ amintit, care stabilesc că „Autorizarea funcționării solicitanților se face cu îndeplinirea procedurii prevăzute de prezenta lege și de actele normative speciale, armonizate cu prevederile prezentei legi”, iar art. 41 alin. (1), din același act normativ, precizează: „Constituie contravenție și se sancționează, potrivit legii, cu amendă cuprinsă între 10.000.000 lei și 100.000.000 lei, desfășurarea oricărei activități de către persoanele juridice prevăzute la art. 2 cu

nerespectarea prevederilor prezentei legi”, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta depusă de aceasta, în fapt, contestatoarea neavând dreptul legal de a participa la procedura de atribuire în cauză, în calitate de executant al lucrărilor ce fac obiectul contractului în cauză.

În ceea ce privește celelalte motive de respingere, Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea contractantă le-a indicat cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că elementele prezentate de un ofertant pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare, trebuie să fie corelate cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, chiar dacă, în cadrul criteriilor de calificare, autoritatea contractantă nu a precizat, în mod explicit, acest lucru. Interpretarea dată de contestatoare, conform căreia, deoarece nu s-a precizat obligația acestei corelări în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă trebuia să accepte documente referitoare la execuția altor tipuri de lucrări, a unor persoane specializate și a unor certificări de sisteme de calitate în alte domenii de activitate, ar pune comisia de evaluare în situația de a nu putea aprecia capabilitatea unui ofertant de a îndeplini contractul în cauză.

Totodată, Consiliul are în vedere și următoarele cerințe din fișa de date a achiziției, respectiv:

- cap. II.1.1) denumirea dată contractului: „Lucrări de reparații curente și întreținere străzi de pe raza orașului ... și amenajare parcări”;
- cap. II.1.6) clasificare CPV: „45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2); 45223300-9 Lucrări de construcții de parcări (Rev.2)”;
- formularul 7 - lista personalului tehnic de specialitate (personalul de conducere, personalul de execuție, responsabilul tehnic cu execuția atestat în domeniul construcții rutiere, drumuri și poduri,

responsabilul autorizat să desfășoare activitatea de control calitate).

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât documentele prezentate de aceasta nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate în cadrul documentației de atribuire raportat la obiectul prezentei proceduri.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL .... Pe cale de consecință, respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.