



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /... .../...

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Director General și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., împotriva invitației de participare la etapa de licitație electronică adresată asocierii - - de către, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri biologice*, cod CPV: 90524400-0 - Servicii de colectare, transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului de evaluare intermediară prin care oferta depusă de către asocieria - - a fost declarată admisibilă și invitată să participe la etapa de licitație electronică, anularea actelor subsecvente reprezentate de invitațiile de participare comunicate acestei asocieri, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii în cauză, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor aferente soluționării cauzei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu

cu, și anulează raportul de evaluare intermediară nr. 3451/11.03.2015 și actele subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii - - în conformitate cu cele reținute în motivare și stabilirea rezultatului intermediar al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Admite solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație și obligă la plata către SC ... SRL a sumei de 1500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC ... SRL, împotriva actului administrativ constând în invitația de participare la etapa de licitație electronică a asocierii - -, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, SC ... SRL precizează că interesul său legitim este justificat, având în vedere că a participat în mod direct ca operator economic ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, prin depunerea ofertei tehnice și financiare precum și a celorlalte documente de calificare, potrivit documentației de atribuire.

Contestatoarea formulează critici de legalitate cu privire la decizia autorității contractante de a declara conformă și admisibilă oferta depusă de asocieria - -, la momentul efectuării evaluării inițiale și emiterea invitațiilor de participare la etapa de licitație electronică ca și act subsecvent, considerând că oferta contestată este neconformă și inadmisibilă, din următoarele motive:

1. Acordul de asociere nu menționează activitățile pe care fiecare asociat le va presta în contract:

În cazul ofertei depuse de către asocieria - - pentru a putea desfășura fiecare dintre activitățile solicitate de autoritatea contractantă, operatorul economic trebuie să dețină autorizații specifice fiecărei activități componente a contractului în parte.

Dacă asocieria - - nu precizează activitățile pe care le va presta fiecare asociat prin Acordul de asociere, comisia de evaluare nu are posibilitatea să evalueze în mod corect oferta depusă de acest ofertant, deoarece nu are toate elementele necesare, nu poate observa

dacă asocierea îndeplinește toate cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, or în cazul în care aceste activități nu sunt clar stipulate în Acordul de asociere sau nu sunt în concordanță cu propunerea tehnică, oferta este neconformă.

2. Lipsa documentelor de calificare cu privire la personalul responsabil pentru serviciile oferite:

Potrivit fișei de date, ofertantul are obligația de a prezenta documente edificatoare/certificate care să dovedească îndeplinirea cerințelor referitoare la instruirea resurselor umane, însoțite de CV-uri, diplome/atestate/certificate și contractele de muncă în cauză.

Din câte cunoaște, susține contestatoarea, acest ofertant nu a depus integral documentele solicitate la art. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției pentru dovedirea cerințelor referitoare la instruirea personalului responsabil cu efectuarea activității de transport.

De asemenea, precizează că în caietul de sarcini există prevăzută obligația pentru conducătorul auto să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile spitalicești rezultate din activitatea medicală, or dacă în cadrul Acordului de asociere nu se precizează care dintre asociați va realiza această componentă de transport din contract, contestatoarea nu înțelege cum comisia de evaluare a fost în măsură să realizeze evaluarea ofertei în mod corect.

SC ... SRL consideră că respectiva asociere nu a făcut dovada pregătirii profesionale a persoanelor în cauză, nu a depus CV-uri și actele de studii solicitate de autoritatea contractantă, nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini spre deosebire de societatea sa care a demonstrat că îndeplinește integral aceste cerințe, drept pentru care apreciază că oferta acestei asocieri nu putea fi declarată admisibilă și ofertantul invitat să participe la etapa electronică a licitației.

3. Lipsa referatului tehnic și Autorizația de funcționare pentru toate mijloacele de transport declarate în ofertă:

Contestatoarea susține că această asociere nu a făcut dovada că deține Referatele tehnice emise de Institutul Național de Sănătate Publică, pe numele ofertantului, potrivit art. 4 din Ordinul nr. 613/2009, precum și Autorizația de funcționare pentru toate mijloacele de transport declarate în lista cuprinzând echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului, acte care nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare conform documentației de atribuire menționate la art. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

4. Lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaje de colectare și transport a deșeurilor periculoase:

Contestatoarea arată că în caietul de sarcini se solicită ofertanților să respecte cerințele tehnice privind activitatea de transport a

deșeurilor periculoase cuprinse în HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase și ambalajelor acestora pe teritoriul României, Ordinul nr. 610/2005 și HG nr. 1175/2007 pentru fiecare tip de ambalaj, însă din câte cunoaște, susține aceasta, respectiva nu s-a conformat acestei cerințe, în sensul că nu a prezentat Certificatele ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat prin caietul de sarcini, în limba română și, cu toate acestea, autoritatea contractantă declară această ofertă admisibilă, invitând această asocieră în etapa electronică a procedurii.

În consecință, susține că oferta depusă - - nu putea fi admisibilă.

Totodată, contestatoarea menționează că a depus certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

5. Lipsa autorizației integrate de mediu:

Potrivit art. III.1.b) din fișa de date se solicită prezentarea unui document care să facă dovada deținerii unei autorizații integrate de mediu pentru realizarea contractului (însoțită de anexe), pentru serviciile de colectare, transport și eliminare finală prin incinerare a deșeurilor medicale conform art. 10 din OUG nr. 195/2005, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, însă din câte cunoaște, susține că ofertantul - - nu a depus autorizația integrată de mediu pentru toate activitățile care fac obiectul contractului care urmează să fie atribuit.

6. Nerespectarea principiului proximității:

La art. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință obligatorie respectarea principiului proximității, conform Cap. 15 din Legea nr. 211/2011, aspect care trebuie să rezulte din Memoriul privind modalitatea de colectare, ambalare, depozitare, transport și incinerare a deșeurilor specifică fiecărui ofertant.

Contestatoarea consideră că această cerință obligatorie, raportat la metoda incinerării ca modalitate de eliminare finală a deșeurilor spitalicești, nu a fost respectată de asocieră amintită, respectiv, lipsește dovada că are în dotare sau dispune de stație de incinerare deșeuri periculoase, situată în proximitatea sediului beneficiarului din ... și, totodată, deține autorizațiile necesare pentru desfășurarea acestei activități.

7. Nerespectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii:

La art. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, însă din câte cunoaște, afirmă că cerința nu a fost respectată de asocieră în cauză, acest aspect nefiind menționat în mod expres în oferta prezentată,

condiția fiind impusă pentru toți asociații, pentru activitatea din contract pe care o va presta.

8. Nerespectarea obligației de a declara componenta de preț pentru incinerare:

Contestatoarea consideră că această cerință nu a fost respectată de asocieria - -, deoarece din propunerea financiară lipsește componenta de preț strict pentru activitatea de incinerare, or comisia de evaluare nu cunoaște cum a fost făcută evaluarea dacă nu avea cunoștință de acest element important din oferta financiară prezentată de acest ofertant.

Din punctul său de vedere, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă avea obligația să constate că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 conform căruia oferta depusă de către asocieria - - este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele art. 6 din caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ../.../.../ 27.03.2015, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de asocieria - -, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 16026/03.04.2015 înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, împreună cu documentele solicitate.

...., prin punctul său de vedere, raportat la criticile aduse de contestatoare, susține următoarele:

1. În acordul de asociere depus de asocieria - - sunt menționate procentele privind contribuția financiară, tehnică și profesională a fiecărei părți din asociere. Activitățile pe care le va presta fiecare parte din asociere sunt menționate în cadrul propunerilor tehnice.

2. Referitor la documentele de calificare cu privire la personalul responsabil pentru serviciile oferite, autoritatea contractantă consideră că au fost depuse toate documentele solicitate.

3. În ceea ce privește referatul tehnic și autorizația de funcționare pentru toate mijloacele de transport declarate în ofertă, autoritatea contractantă menționează că în urma analizei efectuate a documentelor prezentate a constatat că pentru autoturismul DJ.08.FOG adus în cadrul asocierii de, așa cum reiese din propunerea financiară a, nu au fost depuse autorizația de funcționare emisă de Autoritatea de Sănătate Publică și referatul tehnic elaborat de Institutul de Sănătate Publică, motiv pentru care a solicitat clarificări prin adresa nr. 10643/04.03.2015.

Răspunsul a fost primit cu adresa nr. F366/05.03.2015 în care se menționează faptul că deșeurile din codurile 16 05 06 și 16 05 07,

conform legislației în vigoare privind transportul și colectarea deșeurilor, nu trebuie colectate cu autoutilitare autorizate, motiv pentru care autoutilitara cu număr de înmatriculare DJ.08.FOG nu necesită autorizare.

Analizând cele prezentate, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de asocierea - - ca fiind *acceptabilă*.

4. Referitor la certificatele ADR, autoritatea contractantă a considerat că asocierea - - a depus certificatele ADR pentru toate tipurile de ambalaje solicitate pentru documentele de atribuire.

5. În ceea ce privește autorizația integrată de mediu, autoritatea contractantă face precizarea că asocierea - - a prezentat autorizațiile de mediu pentru și și autorizația integrată de mediu pentru

6. În ceea ce privește respectarea principiului proximității, autoritatea contractantă face următoarele menționări:

În autorizația de mediu a, parte a asocierii - -, este menționat faptul că pentru eliminarea deșeurilor periculoase are încheiat contract de serviciu cu SC ... SRL. Întrucât SC ... SRL deține instalațiile de eliminare a deșeurilor în proximitatea autorității contractante, consideră că asocierea - - respectă principiul proximității.

7. În ceea ce privește nerespectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, autoritatea contractantă face precizarea că toate părțile din cadrul asocierii au depus declarațiile privind protecția muncii.

Urmare a studierii dosarului, SC ... SRL a transmis Consiliului *Concluzii scrise* prin adresa nr. 2752/09.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr.

Contestatoarea precizează că motivele pentru care oferta depusă de către asocierea - - nu este conformă și admisibilă, sunt următoarele:

- acordul de asociere nu menționează activitățile pe care fiecare asociat le va presta în vederea executării contractului;
- lipsa documentelor de calificare cu privire la personalul responsabil pentru serviciile oferite la care se vor atașa CV-uri, acte de studii (atestare/diplome/certificate);
- lipsa referat tehnic și autorizație de funcționare pentru toate mijloacele de transport declarate în ofertă;
- lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaje de colectare și transport a deșeurilor periculoase;
- lipsa autorizației integrate de mediu;
- nerespectarea principiului proximității;
- nerespectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii;

- nerespectarea obligației de a declara componenta de preț pentru incinerare.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri biologice*, cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte offline cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este cuprins între 336.000 – 470.400 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data 13.02.2015, orele 09:00.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. .., raportul intermediar al procedurii nr. .., urmând ca rezultatul evaluării să fie stabilit după organizarea licitației online a procedurii în cauză.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a invita asocierea - - la etapa finală de licitație electronică, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea raportului de evaluare intermediară prin care oferta depusă de către asocierea - - a fost declarată admisibilă și invitată să participe la etapa de licitație electronică, anularea actelor subsecvente reprezentate de invitațiile de participare comunicate acestei asocieri, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii în cauză, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor aferente soluționării cauzei.

La analiza contestației Consiliul are în vedere că, ulterior întocmirii raportului intermediar de evaluare, autoritatea contractantă a transmis ofertanților comunicările privind rezultatul evaluării intermediare a ofertelor în data de 12.03.2015. În urma primirii invitației de participare la faza finală de licitație electronică din 19.03.2015 a fost depusă contestația în analiză.

Verificând criticile contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a accepta și invita asocierea - - la etapa finală de licitație electronică, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, legat de susținerile contestatoarei strict cu privire la faptul că Acordul de asociere al - - nu ar conține responsabilitățile fiecărui membru al asocierii, Consiliul constată că ar putea fi considerate îndreptățite deoarece în cadrul acestuia se precizează că serviciile care fac obiectul contractului vor fi prestate în comun de

membrii asocierii, cu mențiunea legată de contribuția financiară/tehnică/profesională de 50%, 30% și 20% a membrilor (în ordinea existentă în denumirea asocierii), cote care se aplică corespunzător și asupra beneficiilor sau pierderilor rezultate.

Cu toate acestea, în cadrul propunerii tehnice a se precizează că asocierea - -, numită, va presta serviciile de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale prin sterilizare termică la temperaturi scăzute și prin incinerare după cum urmează:

- eliminarea deșeurilor spitalicești se va face prin incinerare la, având ca rezervă pentru incinerare, incineratorul deținut de;
- pentru colectarea și transportul deșeurilor cod 16 05 06 și 16 05 07 se va folosi autoutilitara N1 Dacia Logan, furgon DJ 08 FOG, pusă la dispoziție de;
- pentru colectarea și transportul deșeurilor cod 18 01 04 și 18 01 09 se va folosi autoutilitara Fiat Ducato IF 03 LUD – 3,5 tone, pusă la dispoziție de, Ca rezervă pentru transport se va folosi orice auto autorizate deținute de asociați.

În plus, fiecare dintre asociați în cadrul propunerii tehnice face descrierea activităților pe care le va presta.

De asemenea, în cadrul documentelor depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare se regăsește și *Declarația privind părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora*, conform căreia:

- – va presta colectare, transport și eliminare deșeuri medicale prin sterilizare și incinerare;
- – va presta tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase prin incinerare;
- – va presta colectare, transport.

În aceste condiții, și în lipsa unor precizări exprese a cerințelor care nu ar fi îndeplinite de această asociere, raportat la prevederile legale și cerințele documentației de atribuire, susținerile contestatoarei apar ca simple afirmații lipsite de relevanță și fundament. Aprecierea sa este una generală, speculativă și lipsită de susținerea necesară pentru a dovedi inacceptabilitatea ofertei asocierii în cauză având în vedere că, astfel cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249, *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, motiv pentru care criticile contestatoarei cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

În referire la documentele care trebuie prezentate pentru personalul responsabil cu prestarea serviciilor în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a prezenta *lista privind personalul responsabil pentru prestarea serviciilor oferite, la care se vor atașa CV-uri, acte de studii*

(*atestare/diplome/certificate*), iar pentru șofer se va prezenta atestat ADR, atestat specific pentru transportul de mărfuri periculoase. Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a prezenta contracte de muncă.

Analizând documentele depuse de asocieră declarată câștigătoare, Consiliul constată că în cadrul documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare se regăsește *Lista cu personalul muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor* (pagina 19 din ofertă), în care sunt nominalizate 11 persoane, fiind indicate în cadrul acestei liste specialitatea, calitatea de angajat temporar sau permanent a fiecăreia dintre persoane, precum și activitatea pe care o va desfășura persoana respectivă.

Totodată au fost depuse următoarele documente:

1.:

- Istodor Bogdan (responsabil mediu – coordonator probleme de mediu): CV, Certificat absolvire curs Sisteme de Management Integrat Calitate - Mediu – Sănătate și Securitate Ocupațională nr. 10416/04.11.2011, Certificat de absolvire a programului Manager al Sistemelor de Management de Mediu nr. 1873/20.09.2011, Certificat pentru Specialist în managementul deșeurilor COD COR 242319 nr. 270/2011, declarație de disponibilitate;

- Mateescu Emil Puiu (responsabil SSM – coordonator SSM): CV, Certificat de Abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție nr. 5564/23.06.2011, declarație de disponibilitate;

- Miscolt Petre (șofer): Certificat ADR nr. "0046241" de formare a conducătorilor de autovehicule care transportă mărfuri periculoase, raport per salariat, Certificat de absolvire a modulului 5 privind noțiuni fundamentale de igienă nr. 16266/16.12.2014;

- Dobre Antonio – Marius (director logistică - persoană desemnată): Certificat ADR nr. 0050846 de formare a conducătorilor de autovehicule care transportă mărfuri periculoase, raport per salariat, Certificat de absolvire a modulului 5 privind noțiuni fundamentale de igienă nr. 16267/16.12.2014;

- Roșca Constantin - Florin (șofer): Certificat ADR nr. 00735 de pregătire profesională a conducătorului auto, raport per salariat, Certificat de absolvire a modulului 5 privind noțiuni fundamentale de igienă nr. 16268/16.12.2014;

- Radu Remus – Marcel (consilier tehnic): Certificat ADR nr. 0011367 de formare a conducătorilor de autovehicule care transportă mărfuri periculoase - expirat, Certificat ADR nr. 0007866 de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul rutier de mărfuri periculoase, raport per salariat, Certificat de absolvire a modulului 5 privind noțiuni fundamentale de igienă nr. 16269/16.12.2014;

- Simion Constantin – George (șofer): Certificat ADR nr. 042169 de pregătire profesională a conducătorului auto, raport per salariat, Certificat de absolvire a modulului 5 privind noțiuni fundamentale de igienă nr. 16265/16.12.2014;

- Bărbuceanu Gheorghe – Paraschiv (șofer): Certificat ADR nr. "420484" de pregătire profesională a conducătorului auto, raport per salariat.

2.:

- Cristina Neacsu (responsabil incinerare – coordonator contract): CV;

- Bucur Marin Gheorghiuță (operator chimist): CV;

- Cornea Stefanel Ameteu (inginer mecanic): CV;

3.:

- Dosoftei Costel (șofer): Certificat ADR nr. 043483 de pregătire profesională a conducătorului auto;

- Neda Ionel (șofer): Certificat ADR nr. "047485" de pregătire profesională a conducătorului auto;

- Calciu Dragoș (responsabil serviciu extern SSM): -;

- Rata Cosmin (consilier de siguranță): CV, Certificat ADR de pregătire profesională a conducătorului auto având nr. indescifrabil, Certificat ADR nr. 0006942 de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul rutier de mărfuri periculoase;

- Albu Mirel (agent vânzări și șofer): CV, Certificat ADR nr. 028222 de pregătire profesională a conducătorului auto.

Raportat la cerințele documentație de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a fost consecventă în a respecta propriile cerințe din documentația de atribuire și a asigura, prin solicitarea de clarificări, îndeplinirea de către asocieria - - a cerințelor impuse, în sensul de a prezenta CV-uri pentru tot personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului, respectiv acte de studii pentru acestea (atestare/diplome/certificate). Având în vedere conținutul unor astfel de documente, lipsa unor condiții speciale impuse de autoritatea contractantă ce trebuie îndeplinite și atestate de informațiile cuprinse în cadrul acestor documente, precum și faptul că au fost prezentate documente care să ateste certificarea/calificarea personalului pentru a putea presta activitatea pentru care au fost nominalizați, Consiliul consideră că aceste documente puteau să constituie obiectul unei solicitări de clarificări în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, un astfel de demers nefiind de natură a determina apariția unui avantaj în favoarea acestei asocieri în detrimentul altui ofertant, documentele relevante pentru desfășurarea activității pentru care au fost nominalizați regăsindu-se între cele depuse odată cu oferta. De asemenea, Consiliul consideră necesară și clarificarea diferenței existente între lista cu personalul desemnat pentru prestarea serviciilor în cadrul documentelor depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare de către și cea existentă în propunerea sa tehnică, în

cea ce privește șoferii/personalul operativ (formularea din propunerea tehnică este diferită *Șoferi, Lucrători operativi* față de *Șofer* și distinct *Lucrător operativ* în cadrul documentelor de calificare), pentru a determina efectiv care este personalul care va presta serviciile supuse achiziției, conform documentelor doveditoare depuse odată cu oferta, precum și cu listele de personal existente între documentele depuse de ceilalți membri ai asocierii.

Doar după completarea acestor documente/informații autoritatea contractantă poate lua o decizie cu privire la admisibilitatea ofertei asocierii - - din acest punct de vedere, membrii comisiei de evaluare fiind cei care nu s-au achitat de obligațiile ce le revin conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 privind evaluarea temeinică a fiecărei oferte. În lipsa unei clarificări care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum au fost acestea formulate, autoritatea contractantă nu poate lua o decizie cu privire la admisibilitatea acestei oferte fără a încălca principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de mijlocele de transport indicate a fi folosite în cadrul ofertei, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel se constată că din documentele depuse de membrii asocierii rezultă că vor fi puse la dispoziție un număr de autovehicule mult mai mare decât 2 cele precizate în propunerea tehnică de (mai sus indicate). Se constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 10643/04.03.2015, doar cu privire autoutilitara N1 Dacia Logan, furgon DJ 08 FOG, pusă la dispoziție de indicată în propunerea tehnică amintită, fără a clarifica situația celorlalte autoutilitare indicate în *Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*, de și, atât cu privire la rolul și destinația lor, cât și cu privire la documentele care ar fi trebuit prezentate pentru acestea conform fișei de date ori caietului de sarcini.

Astfel, considerând necesară clarificare acestor aspecte, Consiliul consideră nefondată aprecierea contestatoarei că oferta asocierii supusă analizei ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă. Cât privește alegațiile contestatoarei legate de acordul de asociere și lipsurile sale, Consiliul s-a pronunțat anterior asupra acestui aspect, informațiile existente în cadrul documentelor depuse de asocierea declarată câștigătoare atestând faptul că transportul deșeurilor va fi efectuat de și

Cât privește modul de îndeplinire de către asocierea declarată câștigătoare a cerinței de la cap. 5 - *Obligațiile prestatorului* din caietul de sarcini privind *Respectarea cerințelor tehnice privind activitatea de transport a deșeurilor periculoase cuprinse în H.G. 1061/2008 privind*

transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase și ambalajelor acestora pe teritoriul României, Ordinului 610/2005 și HG 1175/2007 pentru fiecare tip de ambalaj, Consiliul constată lipsa de temeinicie a criticilor aduse. Astfel se constată că au fost solicitate următoarele tipuri de ambalaje (conform clarificării publicată în SEAP în 09.02.2015):

*Cutii carton ADR 10 litri.....400 buc./luna
Cutii carton ADR 20 litri.....500 buc./luna
Recipient plastic ADR 5 litri.....300 buc./luna
Recipient plastic ADR 2,3 litri.....600 buc./luna
Saci ADR 120 litri.....500 buc./luna
Saci ADR 20 litri.....500 buc./luna
Europubele ADR 240 litri.....50 buc./luna*

În acest sens, a depus următoarele documente:

- Certificat de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0153-12, Rev.1, pentru tipul de ambalaj *Sac din folie de material plastic* pentru transport mărfuri periculoase, capacitate utilă 20 litri;
- Certificat de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0150-13, Rev.0, pentru tipul de ambalaj *Sac din folie de material plastic* pentru transport mărfuri periculoase, capacitate utilă 120 litri;
- Certificat de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0145-13, Rev.0, pentru tipul de ambalaj *Cutie de carton 2,0 kg* pentru transport mărfuri periculoase, capacitate utilă 10,5 litri;
- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 57570 și 57293 (acord ADR) pentru *europubelă* capacitate 240 litri;
- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 58348 și 57294 (acord ADR) pentru *europubelă* capacitate 120 litri;
- Certificat de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0147-11, Rev.0, pentru tipul de ambalaj *Recipiente din plastic* pentru transport deșeuri periculoase infecțioase, înțepătoare și tăietoare provenite din activități medicale, capacitate utilă, printre altele, de 2,3 și 5,2 litri;
- Certificat de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0149-13, Rev.0, pentru tipul de ambalaj *Cutie de carton 2,0 kg* pentru transport mărfuri periculoase, capacitate utilă 20 litri;
- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 56255 (acord ADR) pentru *europubelă* capacitate 5 litri.

Prin urmare, se constată lipsa de fundament a susținerilor contestatoarei cu privire la nerespectare cerinței în discuție de către asocierea în cauză, la dosar existând atât certificat ADR pentru recipientul de plastic de 2,3 litri, cât și pentru cutia de carton de 10,5 litri. Faptul că autoritatea contractantă a solicitat cutie cu o capacitate de 10 litri și s-a oferit una de 10,5 litri nu înseamnă că ofertantul respectiv trebuie respins, atât timp cât solicitarea autorității contractate este îndeplinită, iar capacitatea suplimentară de 0,5 litri nu este de

natură a produce inconveniente autorității contractante legate de manevrarea sau depozitarea acestui tip de ambalaj. De altfel, dimensiunile unei astfel de cutii de 200±3x180±3x300±3mm fac ca această diferență să fie una ne semnificativă, tipul de ambalaj oferit putând fi considerat că îndeplinește de o manieră superioară cerința autorității contractante.

Cât privește criticile contestatoarei legate de deținerea de către asocieria - - a autorizațiilor integrate de mediu pentru serviciile de colectare, transport și eliminare finală prin incinerare a deșeurilor medicale, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale ca ofertanții să dețină *Autorizație integrată de mediu (însoțită de anexe) pentru serviciile de colectare, transport și eliminare finală prin incinerare a deșeurilor medicale conform art. 10 din OUG 195/2005 valabile la data limită de depunere a ofertelor.*

Analizând cerința fișei de date, Consiliul constată că aceasta nu poate fi îndeplinită decât în ceea ce privește eliminarea finală prin incinerare, pentru care este necesară autorizație integrată de mediu. Conform art. 10 din OUG nr. 195/2005, respectiv art. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 152/2005, autorizația integrată de mediu reprezintă actul tehnico-juridic emis de autoritățile competente potrivit dispozițiilor legale în vigoare, care acordă dreptul de a exploata în totalitate sau în parte o instalație, în anumite condiții care să garanteze că instalația corespunde prevederilor prezentei ordonanțe de urgență. Autorizația poate fi emisă pentru una sau mai multe instalații sau pentru părți ale acesteia, situate pe același amplasament și exploatate de același operator.

Astfel pentru activitatea de colectare și transport trebuie prezentată autorizație de mediu și nu autorizație integrată de mediu, astfel cum rezultă din prevederile art. 9 din OUG nr. 195/2005, autorizația de mediu fiind actul administrativ emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului, prin care sunt stabilite condițiile și/sau parametrii de funcționare ai unei activități existente sau ai unei activități noi cu posibil impact semnificativ asupra mediului, obligatoriu la punerea în funcțiune.

Analizând documentele depuse de asocieria a cărei ofertă este supusă analizei, Consiliul constată că a depus Autorizația integrată de mediu nr. 213/11.01.2011, pentru categoria de activitate cod CAEN principal: 3822 – Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase. În același timp au fost depuse autorizații de mediu de către:

-: autorizație de mediu nr. 228/02.07.2012 pentru punctele de lucru din Bragadiru (pentru activitățile conform codurilor CAEN: ...1 - colectare deșeuri nepericuloase, ...2 - colectarea deșeurilor

periculoase, 3821 – tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, 3822 - tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, 5610 - depozitare, 4941 – transporturi rutiere de mărfuri și 4520 – întreținerea și repararea autovehiculelor), Comuna Crișeni – jud. Sălaj (pentru activitățile conform codurilor CAEN: ...1 - colectare deșeurii nepericuloase, ...2 – colectarea deșeurilor periculoase și 4941 – transporturi rutiere de mărfuri), Lugoj (activitățile conform codurilor CAEN: ...1 - colectare deșeurii nepericuloase, ...2 – colectarea deșeurilor periculoase și 4941 – transporturi rutiere de mărfuri), Fălticeni (activitățile conform codurilor CAEN: ...1 - colectare deșeurii nepericuloase, ...2 – colectarea deșeurilor periculoase și 4941 – transporturi rutiere de mărfuri), Miercurea Ciuc (pentru activitățile conform codurilor CAEN: ...1 - colectare deșeurii nepericuloase, ...2 – colectarea deșeurilor periculoase și 4941 – transporturi rutiere de mărfuri); în cadrul acestei autorizări sunt precizate și codurile în conformitate cu prevederile HG 856/2002, indicate de autoritatea contractantă în clarificarea postată în SEAP în data de 09.02.2015: colectare scutece de unică folosință- 18 01 04, colectare deșeurii provenite din serurile și vaccinurile cu termen de valabilitate depășit, medicamente expirate- 18 01 09, reziduurile de substanțe chimioterapice, reactivii și substanțele folosite în laboratoare 16 05 06*, substanțele de curățenie și dezinfecție deteriorate ca urmare a depozitării lor necorespunzătoare sau cu termenul de valabilitate depășit vor fi considerate deșeurii chimice (de exemplu: substanțe dezinfectante, substanțe tensioactive etc) - 16 05 07*;

-: autorizație de mediu nr. 124/24.04.2013 pentru colectarea și transportul la nivel național a deșeurilor periculoase și nepericuloase, punct de stocare temporară a deșeurilor periculoase și nepericuloase colectate, comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor în scopul desfășurării următoarelor activități conform cod CAEN: ...1 - colectare deșeurii nepericuloase, ...2 – colectarea deșeurilor periculoase, 3822 - tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, 3832 – recuperarea materialelor reciclabile sortate, 4677 – comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor, 4941 – transporturi rutiere de mărfuri și 5210 – depozitari; în cadrul acestei autorizări sunt precizate și codurile în conformitate cu prevederile HG 856/2002, indicate de autoritatea contractantă în clarificarea postată în SEAP în data de 09.02.2015: colectare deșeurii provenite din serurile și vaccinurile cu termen de valabilitate depășit, medicamente expirate - 18 01 09, reziduurile de substanțe chimioterapice, reactivii și substanțele folosite în laboratoare 16 05 06*, substanțele de curățenie și dezinfecție deteriorate ca urmare a depozitării lor necorespunzătoare sau cu termenul de valabilitate depășit vor fi considerate deșeurii chimice (de exemplu: substanțe dezinfectante, substanțe tensioactive etc) - 16 05 07*.

Astfel se constată că din autorizarea de mediu depusă lipsește codul solicitat pentru colectare scutece de unică folosință - 18 01 04.

În consecință, autoritatea contractantă avea obligația, mai înainte de a lua o decizie cu privire la oferta acestei asocieri, de a clarifica modul în care acest membru al asocierii va colecta și transporta astfel de deșeuri, ori cum va acționa asocieria în această situație. În propunerea tehnică aparținând acestui asociat nu este specificat faptul că acest tip de deșeuri va fi colectat de alt membru al asocierii, în condițiile în care și-a asumat preluarea și transportul zilnic a deșeurilor, iar la cap. 3 – Clasificarea deșeurilor este cuprinsă și această categorie de deșeuri. O astfel de clarificare se impunea și datorită faptului că în *Situația deșeurilor pentru luna decembrie 2014*, pagina 11 din propunerea tehnică, la poz. 35, este indicată intrată/ieșită o cantitate de 3 kg de deșeuri aferentă codului 18 01 04, având ca procesator

Mai mult decât atât, trebuia stabilită măsura în care se va ocupa de colectarea și transportul deșeurilor cod 18 01 04, atât timp cât în propunerea tehnică a se menționează că pentru acest tip de deșeuri se va folosi autoutilitara Fiat Ducato IF 03 LUD – 3,5 tone, pusă la dispoziție de

Astfel, Consiliul consideră că informațiile existente în cadrul documentelor depuse de fiecare dintre membrii asocierii nu sunt foarte clare cu privire la acest aspect, motiv pentru care este necesară clarificarea lor, pentru a evita orice interpretare în sensul celei făcute de contestatoare și pentru ca autoritatea contractantă să se asigure, în cazul în care această ofertă ar fi declarată câștigătoare, de sarcinile și obligațiile asocierii și a membrilor acesteia.

În privința modului în care asocieria – – a respectat principiul proximității precizat în fișa de date la cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliului consideră relevante prevederile cap. 15 din Legea nr. 211/2011:

Art. 24. - (1) Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului colaborează cu celelalte autorități publice cu atribuții în domeniul gestionării deșeurilor și cu autoritățile competente din alte state membre pentru crearea unei rețele integrate adecvate de unități de eliminare a deșeurilor și de instalații de valorificare a deșeurilor municipale mixte colectate din gospodăriile populației, inclusiv în cazul în care această colectare vizează și astfel de deșeuri provenite de la alți producători, ținând seama de cele mai bune tehnici disponibile, care nu implică costuri excesive, cu respectarea cerințelor prevăzute în [Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană](#).

(2) Rețeaua este concepută astfel încât să permită Uniunii Europene să asigure prin mijloace proprii eliminarea deșeurilor, precum și valorificarea deșeurilor menționate la alin. (1), și pentru a permite României să acționeze individual în acest scop, ținând cont de condițiile

geografice sau de necesitatea de instalații specializate pentru anumite tipuri de deșuri.

(3) Rețeaua prevăzută la alin. (1) și (2) trebuie să permită eliminarea și valorificarea deșeurilor în cele mai apropiate instalații adecvate, prin cele mai potrivite metode și tehnici, pentru a asigura un înalt nivel de protecție pentru mediu și pentru sănătatea publică.

(4) Prin derogare de la prevederile Regulamentului (CE) [nr. 1.013/2006](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2006 privind transferurile de deșuri, cu modificările ulterioare, România poate limita, în vederea protejării rețelei naționale, intrările transporturilor de deșuri destinate incineratoarelor clasificate ca instalații de valorificare, în cazul în care autoritatea publică centrală pentru protecția mediului a stabilit că asemenea transporturi ar duce la necesitatea eliminării deșeurilor naționale sau ar presupune tratarea respectivelor deșuri într-un mod care nu este consecvent cu planul național de gestionare a deșeurilor.

(5) În cazul în care autoritatea publică centrală pentru protecția mediului aplică prevederile alin. (4), aceasta notifică decizia Comisiei Europene.

(6) Aplicarea principiilor autonomiei și proximității nu semnifică obligația de a deține la nivel național toate tipurile de instalații pentru valorificarea și eliminarea deșeurilor.

Art. 25. - Agențiile pentru protecția mediului și autoritățile publice locale iau în considerare la elaborarea documentelor strategice locale și la aprobarea investițiilor în domeniul gestiunii deșeurilor principiul autonomiei și proximității, fără a aduce atingere planului național de gestionare a deșeurilor și strategiei naționale de gestionare a deșeurilor.

De asemenea, se consideră relevante precizările din propunerea tehnică, pagina 3, potrivit cărora eliminarea finală a deșeurilor medicale și deșeurilor periculoase se asigură în baza contractelor nr. 1047/15.07.2013, încheiat cu, cu sediul în ..., și nr. 578/19.01.2015, încheiat cu, cu sediul în

Prin urmare, era de datoria autorității contractante să clarifice modul în care este respectat principiul proximității având în vedere cele mai sus constatate. Cât privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație cu privire la modul în care este respectat acest principiu, Consiliul consideră că sunt rezultatul modului superficial în care a fost făcută evaluarea ofertelor, precizările existente în propunerea tehnică contrazicând afirmația sa că eliminarea finală a deșeurilor ar fi făcută tocmai de contestatoare, SC ... SRL.

Legat de susținerile contestatoarei cu privire la nerespectarea de către asocieria - - a obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, Consiliul consideră relevante prevederile fișei

de date, cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, cu privire la acest aspect: *Ofertanții trebuie să menționeze faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, existente la nivel național, precum și că le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului...*

În cadrul ofertei asocierii supuse analizei, Consiliul constată existența în cadrul documentelor prezentate de fiecare din membrii asocierii – pag. 18, – pag. 54, – pag. 77, a declarațiilor privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, existente la nivel național la elaborarea ofertelor. Prin urmare, constată a fi nefondate criticile contestatoarei cu privire la acest aspect, cu atât mai mult cu cât, deși a studiat dosarul constituit la Consiliu, susține în continuare, contrar realității, că membrii asocierii în cauză, nu ar fi declarat expres că la întocmirea ofertei au ținut cont de obligațiile ce le revin referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

În referire la susținerile contestatoarei legate de nerespectarea de către – – a obligației de a declara componenta de preț pentru incinerare, Consiliul consideră relevante prevederile fișei de date, cap. IV.4.2) – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, potrivit căror:

- conform Formularului 8;

- prețul va fi exprimat atât în lei fără TVA/kg (maxim două zecimale) cât și în euro; se va lua în calcul cursul euro

În prețul ofertat vor fi incluse următoarele:

- *prețul pentru colectare deșeurilor,*
- *prețul ambalajelor necesare pentru depozitare;*
- *transportul până la sediul beneficiarului și de la acesta până la eliminatorul final;*
- *prețul pentru incinerare la unul dintre incineratoarele ecologice amenajate în acest sens cât mai aproape de sediile beneficiarului.*

Analizând propunerea financiară a asocierii în discuție, Consiliul constată că aceasta este formată doar din formularul de ofertă (Formularul 8), în cadrul căruia se menționează suma totală în lei și euro și tariful de 14 lei/kg pentru *servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor biologice cu furnizare de ambalaje*, fără a exista vreo defalcare a acestuia pe componente.

Cu toate acestea, raportat la formularea fișei de date, Consiliul consideră că nu rezidă expres faptul că aceste componente ar fi trebuit prezentate, ci doar faptul că trebuiau incluse în prețul ofertat.

Cu toate acestea, pentru a putea verifica modul de constituire al prețului, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, anterior fazei finale de licitație electronică, trebuie să dețină informații cu privire la modul de constituire al prețului ofertat, astfel încât, ulterior acestei

faze, să poată controla modul în care au fost făcute eventuale reduceri de tarif, plecând tocmai de la valoarea acestor elemente componente.

Prin urmare, Consiliul consideră că oferta asocierii supusă analizei nu ar fi trebuit repinsă pentru acest motiv fără ca mai înainte să se solicite prezentarea modului de formare a prețului pe fiecare dintre componentele amintite. Doar după obținerea acestor informații autoritatea contractantă poate admite o ofertă în etapa finală de licitație electronică. Astfel de informații sunt necesare ulterior acestei faze, ca element de control, mai ales în situația în care prețurile ofertate de către participanți s-ar încadra în situațiilor prevăzută la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, obligația autorității contractante fiind aceea de a verifica sustenibilitatea prețului ofertat.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, nu s-a achitat în totalitate de sarcinile ce-i revin în sensul unei evaluări complete a ofertelor înainte de faza finală de licitație electronică conform dispozițiilor art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006:

(1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.

Totodată, Consiliul constată că mare parte a criticilor formulate de contestatoare au fost neîntemeiate, lipsite de fundament și bazate pe afirmația *din câte cunoaștem*, fără a fi prezentate/indicate în concret elemente de inadmisibilitate/neconformitate care nu ar putea fi clarificate, nici măcar urmare a studierii dosarului, susținerile sale apărând uneori ca simple afirmații lipsite de fundament, contrare informațiilor existente în oferta supusă analizei.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL și anulează raportul de evaluare intermediară nr. 3451/11.03.2015 și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii - - și stabilirea rezultatului intermediar al procedurii de atribuire, în conformitate cu cele mai sus reținute și continuarea procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Vizavi de cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3372,80 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de depunerea contestației, Consiliul constată că, în cadrul procedurii, SC ... SRL a achitat contravaloarea facturii seria SCA nr.

2448/30.03.2015, emisă de „...”, în valoare de 3372,80 lei, reprezentând *Servicii juridice conform Contract de asistență juridică nr. 374815/14.09.2006 – contestație DGASPC, Dosar nr. .../.../2015 8 ore x 340 lei oră*, prin tranzacția din 02.04.2015 cu număr de referință 103561165 din cont curent deschis la ING Bank NV

Având în vedere complexitatea contractului și a documentelor întocmite depuse, precum și constatarea ca fiind întemeiate, în parte, criticile aduse de contestatoare, parte dintre acestea dovedindu-se a fi neîntemeiate și lipsite de fundament, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va diminua corespunzător cheltuielile avansate până la suma de 1500 lei și va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a acestei sume.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.