



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 245/06.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5079/07.04.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în localitatea....., județul ..., înregistrată la ONRC sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și sediul procesual ales la ..., situat în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1024/31.03.2015, emisă de I..., cu sediul în ..., ..., sector 6, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție de mobilier de laborator și nișe chimice în cadrul proiectului Reabilitarea, consolidarea, modernizarea, dotarea și reamenajarea stațiunii de cercetări ecologice Sulina – ResBioClim”, coduri CPV: 39180000-7; 39714000-0; 44523200-4; 79632000-3, anunț de participare nr. ..., publicat în SEAP în data de ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației deduse judecătii;
- anularea adresei nr. 1024 din 31.03.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării admisibilității acesteia.

DECIDE

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate în prezenta cauză.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă I... și anulează raportul procedurii nr. 1022/31.03.2015, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4960 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată ocazionate cu formularea și înaintarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 245/06.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5079/07.04.2015, înaintată de SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1024/31.03.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Făcând o scurtă prezentare a situației de fapt, în calitatea sa de participant la procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. .../..., contestatoarea precizează că ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa a cărei anulare o solicită, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, comisia de evaluare apreciind că, prin documentele de calificare prezentate, contestatoarea nu a putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare și a cerințelor minime din caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază cele reținute de comisia de evaluare ca netemeinice și nelegale, față de înscrisurile depuse în susținerea îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei sale, precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea prezintă următoarele critici:

Referitor la pct. 1, autoritatea contractantă, făcând referire la prevederile Ordinului nr. 509/2011, emis de președintele ANRMAP, a reținut: „(...) autenticitatea documentelor prezentate nu poate fi susținută/probată (ștampila SC ... SRL nu este în original, iar semnătura de pe răspunsul la solicitarea de clarificări este diferită de semnătura din împuternicire)”.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, la o simplă analiză, se poate constata cu ușurință că motivele invocate nu se circumscriu niciuneia dintre prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, situație în care respingerea ofertei pentru acest motiv este neîntemeiată.

De asemenea, contestatoarea apreciază că motivele de respingere sunt și nefondate, afirmând că ștampila de pe documentele din ofertă este cea originală (având tuș negru), iar în ceea ce privește semnătura de pe răspunsul la solicitarea de clarificări, susține că exista posibilitatea ca autoritatea contractantă să aplice prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Cât privește modalitatea de evaluare a ofertelor, în special activitatea de solicitare de clarificări, contestatoarea a invocat Decizia civilă nr. 3286/26.03.2013 a Curtii de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fiscal, respectiv Decizia civilă nr. 3636/10.04.2013 a Curții de Apel Alba Iulia.

În opinia sa, autoritatea contractantă are obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea unei oferte, apelând inclusiv la solicitarea de clarificări.

La pct. 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire se menționează: *„Angajamentul de susținere tehnică și profesională încheiat între Industrial Laborum Iberica și ... SRL se referă la îndeplinirea cerințelor nr. 1 și nr. 2 din fișa de date a achiziției, adică: Declarație privind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani și Experiența similară. Din documentele aflate în oferta depusă de către ... SRL, participarea Industrial Laborum Iberica în procedură se circumscrie prevederilor Anexei nr. 2 din Ordinul nr. 509/ 28.09.2011 emis de președintele ANRMAP”.*

Referitor la acest motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea, raportându-se la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, arată că autoritatea contractantă nu a înțeles să evedențieze modalitatea în care a ajuns la concluzia că terțul susținător are atât calitatea de subcontractant, cât și pe cea de ofertant susținător, respectiv că Industrial Laborum Iberica SA acordă susținere tehnică subcontractantului declarat, considerând că afirmația, pe lângă faptul că nu este motivată, este și nefondată, actele depuse la dosarul cauzei făcând dovada calității atât a

Industrial Laborum Iberica SA, cât și a Ovo Design Furniture Group SRL.

Contestatoarea precizează că, raportat la prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006, **pentru a face dovada experienței similare, a participat la procedura de atribuire prin susținerea oferită de ..., acest lucru** rezultând din cuprinsul Angajamentului privind susținerea tehnică și profesională, din care rezultă că susținerea acordată SC ... SRL privește cerințele 1 și 2 de la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției.

Referitor la calitatea ..., contestatoarea, învederează Consiliului că, potrivit Formularului nr. 20 din documentele de calificare, în aplicarea prevederilor art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, acest operator a fost nominalizat ca subcontractant, iar resursele umane ale acestuia au fost luate în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

În acest sens, arată că a fost depus Formularul 13B, în cuprinsul căruia a fost nominalizat personalul tehnic responsabil cu îndeplinirea contractului, fiind astfel îndeplinită cerința 4 de la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției.

Referitor la pct. 3, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care cuprinde motivul de respingere a ofertei sale legat de experiența similară, potrivit căruia: „*Nu se îndeplinește astfel cerința din Fișa de date a achiziției, conform căreia livrările de produse trebuie certificate de beneficiarul (utilizatorul final) al produsului*”, contestatoarea apreciază ca nefondate cele reținute, deoarece:

- în primul rând, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit ca recomandările referitoare la experiența similară să fie eliberate de beneficiarii finali ai produselor livrate;

- în al doilea rând, în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și cu respectarea strictă a documentației de atribuire, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin prezentarea contractului de furnizare încheiat între terțul susținător și ..., precum și a documentelor suport, a făcut dovada produselor livrate

În opinia sa, aspectul criticat de autoritatea contractantă, potrivit căruia beneficiarul final al produselor furnizate de terțul susținător nu a fost ..., ci o altă entitate, nu înlătură experiența similară dobândită prin cele două contracte de furnizare și nici nu leagă această experiență de numărul de contracte încheiate ulterior de către distribuitor cu utilizatorii (clienții) finali și își probează afirmația prin invocarea deciziilor ale lor CNSC.

În ceea ce privește pct. 4, referitor la propunerea tehnică, contestatoarea afirmă că, în adresa de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: „Nu sunt îndeplinite cerințele conform Fișei de date a achiziției la capitolul IV punctul 4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice* - Documentele obligatorii ale Propunerii Tehnice”; în sprijinul său citând elementele pe care le-a considerat relevante din cadrul acestui capitol.

Totodată, făcând referire exclusiv la cataloagele prezentate în cadrul propunerii sale tehnice, arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că o serie de echipamente ofertate nu ar îndeplini cerințele minime din caietul de sarcini.

Față de cele evocate, contestatoarea susține că, pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, a întocmit propunerea tehnică sub formă tabelară (în stânga fiind evidențiate caracteristicile tehnice solicitate, iar, în dreapta, caracteristicile tehnice ofertate), tocmai pentru a asigura posibilitatea verificării acesteia, fiind depuse totodată și fișele tehnice și certificatele pentru materialele cerute.

Totodată, precizează că, întrucât produsele, care fac obiectul procedurii de atribuire în discuție, nu sunt fabricate în serie, ci numai la comandă, în cadrul propunerii sale tehnice, a depus cataloage de la producător, în cuprinsul cărora sunt menționate, cu titlu informativ, categoriile de produse furnizate.

Referitor la acest aspect, susține că autoritatea contractantă nu a analizat corespunzător propunerea tehnică depusă, inclusiv desenele ce se regăsesc la pag. 110-188.

În opinia sa, se poate constata cu ușurință că toate produsele pe care le-a ofertat îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini și este important de reținut că, în ceea ce privește propunerea tehnică, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, aspect ce nu poate fi interpretat decât că propunerea tehnică nu a fost analizată în integralitate, ocazie cu care s-ar fi putut constata neconcordanța dintre cataloagele depuse și restul propunerii tehnice, neconcordanță care putea fi lămurită foarte ușor.

În ceea ce privește ultimul paragraf din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea evidențiază eroarea în care se află autoritatea contractantă, precum și modul superficial în care i-a evaluat oferta.

Contestatoarea menționează că, după cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 808/17.03.2015, răspuns transmis prin adresa nr. 7/19.03.2015, de la pag. 2 la 13, pentru fiecare articol de mobilier ofertat a fost detaliat rolul subcontractantului ... în executarea contractului, în dreptul coloanei - tip fiind menționat fie execuție, livrare și montaj la destinația finală, fie livrare și montaj la destinația finală.

Cât privește *Nișa chimică*, contestatoarea arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că „*din informațiile prezentate la pag 194 din oferta tehnică rezultă că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini cu privire la dimensiunile maxime ale nișei chimice, astfel încât înălțimea este depășită oferindu-se 2500 mm față de 2420 mm, iar adâncimea este depășită, 1035 mm față de maxim 900 mm (...)*”.

Referitor la acest aspect, a precizat că aceasta va fi executată de producătorul ..., dar va fi montată de subcontractant, prin autorizarea de livrare depusă la pag. 49 din răspunsul la solicitarea de clarificare din data de 17.03.2015, prin care se certifică faptul că subcontractantul este autorizat de producător să monteze produsele respective, iar domnul ..., din cadrul ..., este autorizat să asiste la serviciile de montaj ale mobilierului.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a documentelor depuse în cadrul ofertei sale, fără a analiza înscrisurile care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea Institutului de Biologie ... la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În ceea ce privește interesul legitim în promovarea prezentei contestații, contestatoarea arată că acesta este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta sa este declarată admisibilă, aspect ce necesită evaluarea corespunzătoare a acesteia, atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice.

Totodată, întrucât nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare, contestatoarea își rezervă dreptul de a argumenta motivele de fapt și de drept din contestație, după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, sens în care solicită să se pună în vederea autorității contractante să transmită Consiliului și oferta declarată câștigătoare, fără ca prin aceasta să se considere că va proceda la completarea contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, contestatoarea a anexat prezentei contestații, în original pentru autoritatea contractantă și în fotocopie pentru CNSC, dovada constituirii garanției de bună conduită.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a solicitat Consiliului aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rol, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Potrivit dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (1) C.proc.civ., contestatoarea a solicitat

obligarea autoritații contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei contestații, reprezentând onorariul aferent serviciilor de asistență juridică, dovada fiind atașată prezentei contestații.

Prin adresa nr. 1180/15.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5741/15.04.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea contestației ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca neîntemeiată, nefondată.

Invocând prevederile *art. 3 lit. z)*, art. 256 și art. 271 din OUG nr. 34/2006, în prealabil, ... *invocă excepția tardivității* contestației, afirmând că aceasta a fost depusă la autoritatea contractantă în data de *07.04.2015*, ora 09:07, nerespectându-se *termenul limită de depunere a contestației, respectiv 06.04.2015*, atât timp cât actul contestat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1024, a fost comunicat contestatoarei în data de *31.03.2015*.

Totodată, invocând prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, modificate și completate prin dispozițiile OG 51/2014, precizează că, la data de 6 aprilie 2015, în contul său nu se regăsea contravaloarea garanției de bună conduită, a cărei dovadă în original trebuia depusă la autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației, în privința criticilor privind conținutul actului nr. 1024/31.03.2015, autoritatea contractantă este de părere că acestea sunt nefondate și neîntemeiate și fără legătură cu cauza.

Referindu-se la punctul 1 (contestație - pagina 5), în care contestatoarea invocă prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă este de părere că invocarea textului de lege menționat nu are nicio legătură cu reținerile comisiei de evaluare privind autenticitatea documentelor prezentate de către SC ... SRL, oferta fiind respinsă și declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă reamintește că aspectele care au dus la imposibilitatea SC ... SRL de a proba autenticitatea documentelor depuse au fost învederate a fi lămurite prin solicitarea de clarificări nr. 702/06.03.2015, la care contestatoarea a *înțeles să nu răspundă*.

Astfel, autoritatea contractantă este de părere că jurisprudența invocată de către contestatoare (*Decizia civilă nr. 3286/26.03.2013 și Decizia civilă nr. 3636/10.04.2013*) nu-și găsește rostul a fi ridicată, în acest context, citând, în susținerea afirmațiilor sale, decizii ale CNSC.

I... subliniază că, în cauză, orice hotărâre a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte a fost fundamentată și a avut ca temei o evaluare legală a ofertei.

Autoritatea contractantă apreciază că, la punctul 2, contestatoarea susține, în mod neadevărat, că nu s-au respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, fiind de

păreră că, la o simplă analiză a comunicării nr. 1024/31.03.2015, se poate constata că sunt respectate în tot dispozițiile legale invocate de către aceasta, susținând că respectiva comunicare conține decizia de respingere a ofertei contestatoarei și motivele acesteia și detaliază modalitatea prin care contestatoarea dovedește ca tertul susținător are și calitatea de subcontractant și calitatea de ofertant susținător.

În opinia sa, contestatoarea omite răspunsurile sale la solicitările de clarificări și dovedește că nu a parcurs integral comunicarea, așa cum nu a parcurs nici caietul de sarcini, din care a înțeles că se poate prevala de marginala "sau echivalent", fără să aducă mijloace adecvate de a dovedi conformitatea produselor cu anumite standarde sau mijloace tehnice.

Autoritatea contractantă afirmă că a indicat, în rândurile 24-28 de pe ultima pagină a comunicării nr. 1024/31.03.2015, modul în care s-a ajuns la concluzia că tertul susținător are și calitatea de subcontractant și calitatea de ofertant susținător, fără să declare și să completeze în mod legal în acest sens.

În acest sens, arată că a reținut că ofertanta SC ... SRL a participat la procedură prin susținerea tehnică acordată de ..., însă conform afirmațiilor sale din răspunsurile la clarificările, care i-au fost solicitate, rezultă și calitatea de subcontractant (pagina 2, punctul 5 din răspunsul nr. 5/ 11.03.2015 și pagina 1, punctul 1, rândurile 7-9 din răspunsul nr. 7/ 19.03.2015), calitate care trebuia declarată.

În opinia sa, contestatoarea ar fi trebuit să depună documentele cerute de OUG nr. 34/2006, respectiv sub forma unui acord de subcontractare, însă, cu privire la acest aspect, contestatoarea a declarat că „nu este cazul”. Astfel, față de cele precizate, rezultă netemeinicia susținerilor contestatoarei de la punctul 2 din contestație, paginile 8-9.

Referitor la punctul 3, autoritatea contractantă consideră că cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită de contestatoare, deoarece nu a prezentat certificatele confirmate de către un client beneficiar, cele două cerințe (experiența similară și confirmarea acesteia prin certificate contrasemnate de clientul beneficiar) fiind solicitate a fi îndeplinite cumulativ, astfel că din punct de vedere al experienței similare, această cerință nu a fost îndeplinită.

Autoritatea contractantă este de părere că nesolicitând clarificări la documentația de atribuire în acest sens demonstrează că și contestatoarea a înțeles să interpreteze această cerință în mod similar.

Autoritatea contractantă precizează că, deși contestatoarea a depus înscrișuri privind livrarea de produse similare către Ministerul Educației Superioare din Arabia Saudită, în locul certificărilor din partea beneficiarului, aceasta a prezentat înscrișuri certificate de

beneficiarul intermediar (cumpărător intermediar), respectiv ..., nefăcând astfel dovada că îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției.

Referitor la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă menționează că neîndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini de către contestatoare a fost motivată în conținutul comunicării nr. 1024/31.03.2014.

Autoritatea contractantă consideră că deși propunerea tehnică a fost întocmită sub formă tabelară, nu a fost documentată conform cerințelor din fișa de date a achiziției, prin cataloage tehnice originale, broșuri, alte documente tehnice de la producătorul declarat, care să facă dovada explicită a caracteristicilor declarate în forma tabelară arătată.

De asemenea, arată că lipsa originalului fișelor tehnice sau a unor documente conforme ar fi putut aduce prejudicii ..., în cazul în care oferta contestatoarei ar fi fost admisă și ar fi câștigat procedura, deoarece ar fi putut apărea dificultăți în derularea contractului.

Autoritatea contractantă afirmă că paginile 110 - 188 din propunerea tehnică, invocate de contestatoare, conțin schițe din care nu reiese (din cartușul flecărei planșe) cine este proiectantul de specialitate și standardul după care au fost proiectate respectivele tipuri de mobilier, considerând că aceste schițe ar fi trebuit să se constituie în dosarul producătorului declarat subcontractant, respectiv ..., și nu să fie simple desene necertificate și lipsite de informații minime, pe care un specialist nu le-ar fi exclus dacă ar fi întocmit/elaborat/proiectat mobilier de laborator.

I... susține că schița privind *nișa chimică* (pagina 182 din propunerea tehnică), pe care contestatoarea și-o atribuie, în contextul în care declară că producătorul acesteia este ..., nu a avut ca scop decât inducerea în eroare a comisiei de evaluare. Acest fapt rezultă din copia catalogului atașat ofertei tehnice și din care rezultă că cerințele din fișa de date a achiziției privind *nișa chimică* nu sunt îndeplinite.

În privința afirmației contestatoarei că nu i s-au solicitat clarificări pentru partea tehnică, autoritatea contractantă subliniază că cerințele tehnice s-au elaborat pe nevoile și necesitățile reale ale laboratoarelor Institutului, fiind foarte bine, corect, concret și clar formulate, cu respectarea OUG nr. 34/2004.

Totodată, este de părere că orice cerere de lămuriri, pe partea tehnică, nu ar fi constituit altceva decât un avantaj oferit contestatoarei, care s-a exprimat ambiguu în oferta tehnică și ar fi fost o încălcare gravă a dispozițiilor în materia achizițiilor publice.

În opinia sa, argumentul pe care contestatoarea își fundamentează raționamentul privind interesul legitim în promovarea contestației este neîntemeiat, atât timp cât chiar refuzul acesteia de

a răspunde la solicitările de clarificări privind partea/ părțile din contract pe care le va subcontracta denotă lipsa interesului legitim al contestației sale, respectiv al declarării ofertei sale ca admisibilă.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă pretențiile privind cheltuielile de judecată, deoarece din punctul său de vedere procedura de achiziție s-a derulat în condițiile legale în materie.

Prin adresa nr. 271/17.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5952/17.04.2015, contestatoarea a formulat *CONCLUZII SCRISE*, urmare a studierii dosarului achiziției publice, precum și a punctului de vedere al autorității contractante.

În acest sens, reamintește că prin intermediul demersului său a criticat decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că evaluarea acesteia s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, fiind analizate superficial documentele depuse în cadrul ofertei sale.

Referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, invocând în acest sens prevederile art. 256² alin. (1) lit. b), art. 271 alin. (1) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Contestatoarea menționează că având în vedere data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 31.03.2015, a procedat la transmiterea contestației prin poștă în data de 06.04.2015, ultima zi legală în care se putea formula contestația.

În ceea ce privește garanția de bună conduită, contestatoarea afirmă că odată cu contestația, a depus prin poștă la autoritatea contractantă și originalul ordinului de plată emis de GarantiBank, considerând că astfel a respectat prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește motivele pentru care oferta i-a fost declarată inacceptabilă și neconformă, contestatoarea evidențiază că, în punctul său de vedere, inclusiv autoritatea contractantă a recunoscut că nu este întemeiată respingerea ofertei raportată la autenticitatea documentelor prezentate de către SC ... SRL.

Contestatoarea este de părere că sunt nefondate și afirmațiile autorității contractante potrivit cărora: „(...) aspectele care au dus la imposibilitatea ofertantei de a proba autenticitatea documentelor depuse au fost învederate a fi lămurite prin solicitarea de clarificări nr. 702 din 06.03.2015, însă ofertanta contestatoare a înțeles să nu răspundă la acestea”, pentru simplul considerent că, prin intermediul adresei înregistrate sub nr. 5 din 11.03.2015, contestatoarea a

răspuns elocvent la toate cele 6 puncte care au făcut obiectul solicitării de clarificări.

Referitor la calitatea Industrial Laborum Iberica SA, contestatoarea arată că, din documentele pe care le-a depus, rezultă că susținerea tehnică acordată privește cerințele 1 și 2 de la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din Fișa de date a achiziției, menționând că singurul subcontractant nominalizat în cadrul procedurii este ...

În opinia sa, aspectul că ... asigură asistență tehnică la montarea echipamentelor, ce fac obiectul contractului de furnizare, nu poate echivala cu calitatea acestuia de subcontractant, motiv pentru care susține că nu poate fi obligată să completeze înscrisurile specifice subcontractanților.

Un alt aspect criticat se referă la cerința privind experiența similară, contestatoarea afirmând că, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a stabilit ca recomandările să fie eliberate de beneficiarii finali ai produselor livrate, ci doar de către clienții beneficiari, situație în care această afirmație a autorității contractante, conform căreia nu a îndeplinit cerința în discuție, în opinia sa, nu poate fi acceptată.

În acest sens, susține că și în condițiile în care beneficiarul final al produselor furnizate de terțul susținător nu a fost ..., ci o altă entitate, jurisprudența în materie este în sensul că acest aspect nu poate înlătura experiența similară dobândită prin cele 2 contracte de furnizare.

O altă critică a contestatoarei vizează afirmația ..., potrivit căreia: *„Propunerea tehnică a fost întocmită sub formă tabelară (...) dar nu este documentată conform cerințelor din Fișa de date a achiziției prin cataloage tehnice originale, broșuri, alte documente tehnice de la producătorul declarat care să facă dovada explicită a caracteristicilor declarate în forma tabelară. Fișele tehnice pe care contestatoarea arată că le-a depus nu sunt în original și nici nu au o viză de conformitate din partea producătorului.”*

Referitor la acest aspect, susține că autoritatea contractantă recunoaște faptul că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse documentele mai sus menționate, contrar celor afirmate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și este de părere că aceasta din urmă avea posibilitatea de a solicita clarificări, dacă avea nelămuriri cu privire la neconcordanța dintre fișele tehnice și cataloagele depuse.

De asemenea, arată că fiind ștampilate fișele tehnice sunt originale, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, menționând că, în cadrul propunerii tehnice, a evidențiat toate standardele pe care le respectă produsele oferite, iar, potrivit fișelor, produsele în cauză respectă caracteristicile minime din caietul de

sarcini, cuprinzând toate elementele esențiale pentru o evaluare corespunzătoare, în opinia sa, prezentarea anumitor informații referitoare la proiectantul de specialitate al produselor nu fac obiectul documentației de atribuire.

Față de cele expuse anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a documentelor sale, precizând că, la dosarul cauzei, nu a identificat vreun proces verbal de evaluare a propunerii tehnice a SC ... SRL, în care să fie consemnate motivele ce au dus la concluzia că propunerea sa tehnică nu răspunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect: „Achiziție de mobilier de laborator și nișe chimice în cadrul proiectului *Reabilitarea, consolidarea, modernizarea, dotarea și reamenajarea stațiunii de cercetări ecologice Sulina – ResBioClim*”, I..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Valoarea estimată a contractului, ce urmează a fi atribuit, a fost stabilită la suma de 400.000 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 25.02.2015, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 595, din care reiese participarea următorilor ofertanți: SC ... SRL și SC ... SRL.

După finalizarea evaluării ofertelor depuse și organizarea fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 1022/31.03.2015, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1024/31.03.2015, a comunicat societății contestatoare că oferta sa a fost *respinsă*, fiind invocate motive de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei acesteia.

Nemulțumită de decizia luată, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând suspendarea procedurii în cauză, anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. 3146/09.03.2015 și a tuturor documentelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../.../..., în sensul respingerii ca nefondată.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar

când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, referitor la afirmațiile autorității contractante, din punctul său de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 5741/15.04.2015, potrivit cărora „la sediul autorității contractante nu s-a prezentat dovada originală a constituirii garanției de bună conduită”, respectiv că „garanția de bună conduită a fost constituită prin virament bancar, iar suma aferentă, la data de 6 aprilie 2015, nu se regăsește în contul aferent autorității contractante”, Consiliul le respinge ca nefondate, motivat de faptul că, prin adresa nr. 1344/ 24.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6579/24.04.2015, I... a confirmat existența sumei aferente garanției de bună conduită constituită de contestatoare în contul său, prezentând în acest sens extrasul de cont.

Privitor la excepția de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă în ceea ce privește contestația în cauză, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestația în discuție, este adresa nr. 1024/31.03.2015, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii comunicată în data de 31.03.2015.

Raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 3 lit. z), din același act normativ, Consiliul constată că SC ... SRL a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestației, având în vedere că în data de 06.04.2015, aceasta a transmis contestația atât la CNSC, prin e-mail, fiind înregistrată sub nr. 5079/07.04.2015), cât și la autoritatea contractantă, prin poștă – Nota de inventar nr. VAO9988854060 din 06.04.2015.

Faptul că autoritatea contractantă a primit și înregistrat acest act în data de 07.04.2015 cu nr. 1096 nu are relevanță, întrucât termenul de referință este cel stabilit de data de expediere a contestației, respectiv 06.04.2015, conform dispozițiilor art. 183 din Codul de Procedură Civilă.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, Consiliul respinge excepțiile invocate anterior și va proceda la analiza cauzei, pe fond.

Astfel, din conținutul adresei nr. 1024/31.03.2015, Consiliul constată că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei vizează Formularul nr. 2 – Împuternicire, prin care domnul Danciu Daniel a fost împuternicit să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii, să răspundă solicitărilor de clarificări formulate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordinul nr. 509 al ANRMAR, afirmând că potrivit răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 735 din data de 11.03.2015 și nr. 865 din data de 20.03.2015, autenticitatea documentelor prezentate nu poate fi

susținută/probată (ștampila SC ... SRL nu este în original, iar semnătura de pe răspunsul la solicitarea de clarificări este diferită de semnătura din împuternicire)“.

În analiza acestui aspect, reclamat de contestatoare, Consiliul nu reține ca fiind întemeiat argumentul de mai sus al autorității contractante, deoarece, nu are nici o relevanță dacă ștampila este *în original*, motivat de faptul că adresele în cauză puteau fi comunicate prin fax sau prin e-mail, astfel că nu se putea pune problema unei *ștampile în original*, iar faptul că semnătura de pe răspunsul la solicitarea de clarificări este diferită de semnătura din împuternicire, nu influențează conținutul acelor răspunsuri.

Mai mult, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a făcut trimitere la conținutul răspunsurilor de clarificări în discuție, așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare, respectiv: *„Conform răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 735/11.03.2015, la pagina 2 SC ... SRL afirmă (...). Având în vedere documentele prezentate ... rezultă că nu se îndeplinesc cerințele privind lista principalelor produse livrate ...”*; aceste aspecte regăsindu-se și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1024/31.03.2015.

Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă avea suspiciuni în privința semnăturii sau ștampilei societății contestatoare, nu putea să analizeze conținutul acestor răspunsuri înainte de a cere lămuriri cu privire la aceste aspect, astfel că nefăcând demersuri în acest sens la acea dată și analizând conținutul lor, se prezumă că respectivele acte pot fi luate în considerare. Prin urmare, Consiliul constată că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, reținut de comisia de evaluare, este nefondat.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că se referă la faptul că *„Angajamentul de susținere tehnică și profesională încheiat între ... și ... SRL se referă la îndeplinirea cerințelor nr. 1 și nr. 2 din fișa de date (...) Din documentele aflate în oferta depusă de ... SRL, participarea ... în procedura se circumscrie prevederilor Anexei nr. 2 din Ordinul nr. 509/28.09.2011... Rezultă clar că terțul susținător ... acordă susținere tehnică subcontractantului declarat (...)*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 595/25.02.2015, în ceea ce privește contestatoarea, se consemnează „DA”, la rubrica „Angajament privind susținerea tehnică și profesională” și la rubrica „Declarație privind subcontractanții”, iar la rubrica „Acord de asociere”, se menționează „NU”.

În acest sens, contestatoarea a prezentat *Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională*, acordat contestatoarei de către ..., pentru îndeplinirea cerințelor nr. 1 și nr. 2, din fișa de date, și

Fomularul nr. 20 – *Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora*, în care este menționat subcontractantul ...

Din verificarea actelor prezentate de contestator în acest sens, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, referitor la terțul susținător - ..., „din răspunsurile la clarificările care i-au fost solicitate rezultă și o altă calitate, respectiv cea de subcontractant ... pe care trebuia să o declare și să depună documentele cerute de OUG 34/2006 ...”.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că prin răspunsurile la clarificări nr. 5/11.03.2015 (înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 735/11.03.2015) respectiv nr. 7/19.03.2015 (înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 865/20.03.2015), la care face trimitere chiar autoritatea contractantă, contestatoarea precizează, printre altele:

- angajamentul de susținere tehnică și profesională încheiat între ... și ... SRL se referă la îndeplinirea cerințelor nr. 1 și 2 din fișa de date (...);

- ... oferă subcontractantului ... asistență tehnică la montajul nișelor.

Faptul că ... asigură asistență tehnică subcontractantului ... la montajul nișelor sau este furnizorul produselor, nu-i conferă acestuia și calitatea de subcontractant al contestatoarei, deoarece modul în care ... alege să efectueze montarea produselor în discuție (în cazul de față prin *asistență tehnică la montajul nișelor*) este atributul acestuia din urmă, care are posibilitatea de a îndeplini obligațiile ce-i revin și cu concursul altor operatori economici.

Prin urmare, faptul că unul din acești operatori economici, care-i pot acorda *asistență tehnică la montarea nișelor*, este ..., nu-l transformă pe acesta din urmă în subcontractant al autorității contractante. Astfel că și acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei este nefondat.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, care vizează experiența similară, Consiliul are în vedere fișa de date, cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Cerința nr. 1: „*Declarație privind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani. Se va prezenta o lista a principalelor produse livrate în ultimii 3 ani continand valori, perioade de executie, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati*” și Cerința nr. 2: „*Experienta similara - ofertantii trebuie sa faca dovada ca în ultimii 3 ani (calculati pâna la data limita a depunerii ofertei) au livrat produse similare*”, precum și modalitatea de îndeplinire respectiv: „Se va completa formularul nr. 11; Se va completa formularul nr. 12 insotit de certificate/documente pentru cele mai importante produse livrate emise sau

contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar (cuprinzand valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati)".

Față de aceste cerințe, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoarea a prezentat:

- Formularul nr. 11 – *Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani* (filele 72-73), care cuprinde, printre altele, indicarea a două contracte cu obiecte similare, valoarea fiecăruia, beneficiarii, perioada de derulare (24 apr. 2013 – 1 an) etc.;

- Formularul 12 – *Experiența similară*, cu datele solicitate prin documentația de atribuire, însoțit de un număr de patru declarații ale ..., care confirma faptul că ... și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile în calitate de furnizor pentru proiectul *Furnizarea și Instalarea Mobilierului și Echipamentului pentru Laborator pentru ..I.*

În privința acestui aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 702/06.03.2015, a solicitat clarificări contestatoarei, pe motiv că din documentele atașate nu reiese îndeplinirea cerinței privind *Experiența similară*, referitoare la faptul că, „*ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită a depunerii ofertei) au livrat produse similare Achiziției de mobilier de laborator și nișe chimice*”.

La această cerere, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 5, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 735/11.03.2015, în care menționează, printre altele: „cele două contracte ... fac parte din licitația organizată de către ... La această licitație a participat ... în calitate de ofertant și ... în calitate de subcontractant”, precum și faptul că a depus documentul Acreditiv, din care reiese că solicitantul este ... (poz. 50), beneficiarul sumei este ... (poz. 59), iar la poz. 45A – *Descrierea Bunurilor &/sau Servicii*, se precizează: „DIFERITE ELEMENTE DE MOBILIER DE LABORATOR ...”

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei contestatoarei potrivit căruia „nu se îndeplinesc cerințele privind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani și experiența similară”, nu este întemeiat, deoarece, raportat la modul în care s-a solicitat îndeplinirea cerințelor în discuție, documentele depuse de aceasta din urmă confirmă respectarea cerinței mai sus menționate.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține nici afirmația autorității contractante referitoare la faptul că ... *a livrat produsele lui ... și nu utilizatorului final al mobilierului de laborator și nișelor chimice, respectiv ..., și astfel, fiind în imposibilitatea de a estima și aprecia obiectiv asupra calităților funcționale și performanțelor tehnice ale mobilierului ...,* întrucât acest aspect nu are relevanță, legislația în materie neinterzicând ca o recomandare/declarație, privitoare la modul de îndeplinire al obligațiilor contractuale (tehnice, economic

etc.), să nu poată fi făcută și de intermediar, ci numai de utilizatori finali, reținut fiind faptul că beneficiarul subcontractantului este antreprenorul.

Ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, se referă la faptul că „nu sunt îndeplinite cerințele conform Fișei de date a achiziției la capitolul IV punctul 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice – Documentele obligatorii ale propunerii tehnice”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere conținutul cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, în cadrul căruia s-a solicitat, printre altele: *„Ofertantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în Caietul de sarcini; astfel propunerea tehnica va fi prezentata in forma solicitata in Caietul de Sarcini ... Cerintele generale si specificatiile tehnice din Caietul de Sarcini au caracter minimal obligatoriu si se vor proba cu documentatie originala din partea producatorului pentru produsele oferate. In acest sens, fiecare caracteristica solicitata si declarata va fi evidentiata în documentatia tehnica a ofertantului, astfel încât comisia de evaluare sa o poata identifica drept criteriu îndeplinit conform cerintelor tehnice solicitate.... Desene de executie pentru fiecare element de mobilier solicitat care sa ateste conformitatea constructiva si a dimensiunilor cu cerintele solicitate, prezentate in format tiparit ; Desene se vor atasa la Propunerea Tehnica”.*

Din verificarea propunerii tehnice aparținând contestatoarei, Consiliul constată că au fost prezentate, printre altele, desenele tehnice specifice fiecărui produs ce urmează a fi achiziționat (filele 110-188), care confirmă dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini, începând de la *Dulap vertical de laborator 800x425x1954 mm*, până la *Modul sanitar cu chiuvetă* din PP 1200x750x900.

De asemenea, Consiliul reține că societatea contestatoare a anexat și cataloage, fișe tehnice de la producător etc., care, în cazul de față, au caracter informativ astfel încât să probeze capacitatea execuției produselor de serie similare, întrucât, în documentația de atribuire, s-au cerut și desene de execuție pentru fiecare element de mobilier solicitat. Ori, conform obiectului contractului și conținutului caietului de sarcini, este vorba de produse care se execută la comandă, după desenele deja prezentate de contestatoare, asupra cărora autoritatea contractantă nu a făcut nici o critică, ci numai asupra cataloagelor, pliantelor etc. de la producător. Mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă avea anumite neclarități cu privire la aceste aspecte (dimensiunile/caracteristicile tehnice în ceea ce privește nișa chimică, putea să ceară clarificări societății contestatoare, așa cum prevede art. 35 coroborat cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Simpla cerere a contestatoarei de obligare a autorității contractante să transmită *și oferta declarată câștigătoare* nu poate fi reținută de Consiliul, în soluționare, deoarece, în cadrul contestației sale, nu a formulat critici cu privire la oferta aceasta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează raportul procedurii nr. 1022/31.03.2015, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, admite cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată. Astfel, în concordanță cu dispozițiile de la alin. (8) al art. 278 și ale art. 297, din același act normativ, precum și cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, văzând documentele doveditoare înaintate de contestatoare (extrasul de cont nr. 421197/06.04.2015, în sumă de 4.960 lei, *cvai FF 2778 06042015*), Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4.960 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de formularea și înaintarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 19(nouăsprezece) pagini.