



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ .../...,...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 631/13.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri comunale ..., în ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor;
- constatând caracterul admisibil al ofertei sale, obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertelor, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 632/13.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ..., în cadrul

procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri comunale ..., în ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 632/13.03.2015 și a actelor subsecvente acestuia;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a motivelor care determină considerarea ofertei sale ca acceptabilă și conformă.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertelor depuse de către SC ... SRL și de SC ... SRL, anularea procesului verbal de evaluare nr. 569/04.03.2015, anularea raportului procedurii nr. 617/12.03.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea documentelor de calificare depuse de SC ... SRL, conform motivării, evaluarea ofertelor tehnice depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea

contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 631/13.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri comunale ..., în ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor;

- constatând caracterul admisibil al ofertei sale, obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertelor, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Contestatorul arată că potrivit adresei nr. 631 din 13.03.2015, autoritatea contractantă a apreciat oferta sa ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivându-și decizia prin faptul că, în declarația prezentată de ... (privind dotarea cu o stație de asfalt) se menționează, în nume propriu, că societatea sa nu ar deține o stație de asfalt.

De asemenea, autoritatea contractantă „*consideră că nu are siguranța*” că societatea sa „*va obține certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, pentru mixturi asfaltice tip MAS 16m, modificat cu pudră de cauciuc și polimeri... pentru a fi în legalitate pentru îndeplinirea cerințelor din proiect, implicit condițiile minime solicitate prin documentația de atribuire*”.

Prin **adresa nr. 371 din 11.02.2015**, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea unor documente care să ateste deținerea (respectiv dotarea proprie, închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a următoarelor utilaje, instalații și echipamente tehnice implicate în realizarea contractului: stație de betoane, cilindru compactor pe pneuri, repartizor finisor mixturi asfaltice, mașină de marcaje rutiere, autocisternă, autobasculantă și autobetonieră.

La această solicitare contestatorul arată că a răspuns prin

adresa nr. 156/13.02.2015, transmițând lista cu utilajele menționate și documentele solicitate.

Ulterior, prin **adresa nr. 507 din 25.02.2015**, autoritatea contractantă a solicitat explicații cu privire la îndeplinirea cerinței privind deținerea unei autobetoniere.

Contestatorul menționează că în cuprinsul adresei de răspuns nr. 209 din 25.02.2015 a explicat în mod corespunzător modalitatea de deținere a unui asemenea utilaj.

În contextul celor subliniate anterior, contestatorul solicită Consiliului să sesizeze **absența oricărei interpelări din partea autorității contractante cu privire la deținerea** - și, corelativ, a modalității de demonstrare a deținerii - unei stații de asfalt.

Contestatorul arată că potrivit mențiunilor existente în fișa de date "*ofertantul va prezenta o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru execuția contractului de lucrări de drumuri din care să rezulte că dispune de cel puțin următoarele utilaje și dotări: - stație de preparare a mixturilor asfaltice dotată cu instalație complet automatizată de producere a tuturor mixturilor asfaltice prevăzute în proiect.*

*Pentru utilajele, mijloacele de transport în proprietate se vor anexa documentele de proprietate, respectiv facturi sau contracte de leasing, iar pentru cele asigurate de la terți se vor prezenta documentele privind închirierea sau angajament ferm de susținere prin care o terță persoană confirmă că va pune la dispoziția ofertantului utilajele/echipamentele necesare. Dacă operatorul economic nu deține în proprietate un utilaj/echipament/laborator etc. trebuie să prezinte un contract/precontract de închiriere, comodat, un angajament."*

Contestatorul precizează **că instalația de pudretă de cauciuc reprezintă un echipament accesoriu care poate fi montat pe stația de producere a mixturilor asfaltice în orice moment și într-un interval de timp redus.**

În cadrul **Declarației privind dotarea cu stație de asfalt, societatea sa, prin împuternicit, s-a angajat să presteze serviciile, pe parcursul îndeplinirii contractului privind „Modernizare drumuri comunale ... în ..., județul ...”, în conformitate cu cerințele obligatorii, conform fișei de date și a caietului de sarcini referitoare la echipamente necesare pentru executarea contractului.**

În acest sens, **declarația precizează că, în cazul desemnării drept câștigătoare a ofertei, ... garantează că va achiziționa și va monta pe stația de asfalt tip ..., existentă la punctul de lucru din ..., instalația de granulat pentru transport ..., conform comenzii nr. 248 din 08.05.2013, adresată către ..., instalația care este necesară**

## **producției de mixturi asfaltice cu pudră de cauciuc.**

Prin aceeași declarație, ... **se angajează să obțină imediat Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, pentru mixturi asfaltice tip MAS 16m, modificat cu pudră de cauciuc și polimeri, în conformitate cu Regulamentul 305/2011/UE al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011.**

Contestatorul precizează că declarația, ca parte a ofertei irevocabile, este un act juridic unilateral cu caracter evident angajant, care implică integral răspunderea ... pentru aspectele asumate.

Declarația conține toate mențiunile pentru a certifica faptul că ... se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale.

Contestatorul arată că declarația este însoțită de **copia facturii fiscale nr. 0042249 din 29.12.2006 - prin care ... SRL a furnizat cumpărătorului ... din ... o stație mixturi asfaltice** ....

De asemenea, la declarația în discuție au fost **anexate documente edificatoare care demonstrează că, la momentul depunerii ofertei, există identitate între persoana juridică ... SRL, care figurează ca furnizor în cuprinsul facturii menționate, și..., cumpărătorul specificat în aceeași factură.**

Documentul care a fost anexat facturii este extrasul din Monitorul Oficial nr. ... din 24.09.2007 - Partea a IV-a - Publicații ale agenților economici, care conține, începând cu pagina 3, Proiectul de fuziune prin absorbție al societăților comerciale ... SRL (în calitate de societate absorbantă) și ... (în calitate de societate absorbită), publicat în conformitate cu dispozițiile art. 242 al Legii nr. 31/1990 (în forma valabilă la data de 24.09.2007).

Potrivit punctului 2.1. din cadrul paragrafului 2. - Condițiile de realizare a fuziunii - *„Fuziunea se va realiza prin absorbția societății ... de către societatea ... S.R.L. Societatea absorbantă va prelua toate drepturile și obligațiile societății absorbite”.*

În continuare, la paragraful 6.2. - Efectele fuziunii - se stabilesc următoarele: *„Efectele fuziunii se vor produce, în temeiul art. 238 și 249 din Legea nr. 31/1990, astfel: Fuziunea se face cu transmiterea integrală a patrimoniului Societății absorbite către Societatea absorbantă, cu toate drepturile și obligațiile pe care le au în starea în care se află la data fuziunii. Societatea Absorbantă va dobândi drepturile și va fi ținută de obligațiile Societății Absorbite”.*

**În conformitate cu dispozițiile art. 248 al Legii nr. 31/1990 (forma aplicabilă la 24.09.2007),** actul adițional, atestat sub nr. 1026 din 20.12.2007 de către avocatul



..., prin care se modifică actul constitutiv al societății absorbante ... S.R.L. și care consemnează decizia asociatului unic al societății absorbante de aprobare a fuziunii, a fost depus spre vizare judecătorului delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ....

Prin încheierea nr. ... din 22.01.2008, dată în dosarul nr. ..., cererea de înregistrare a fost admisă și s-a dispus înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor cu privire la fuziunea intervenită, eliberându-se totodată și Certificatul de înregistrare Mențiuni din data de 24.01.2008.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că prin actele depuse a probat într-o manieră suficientă calitatea societății sale de succesori al... și de **titular actual al patrimoniului acestei societăți, patrimoniu care include evident și stația ... de producere a mixturilor asfaltice.**

Contestatorul arată că din cuprinsul **art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006** rezultă că pentru demonstrarea capacității tehnice, profesionale, ofertanții trebuie să facă dovada că dispun sau pot dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Sintagma „a dispune” nu poate avea decât o singură semnificație care va fi avută în vedere, și anume cea de a avea la dispoziție, de a avea posibilitatea de a utiliza un anumit utilaj sau echipament. În temeiul acestei reglementări, confirmarea capacității tehnice poate fi integral și adecvat realizată prin orice mijloace relevante.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la documentele care confirmă deținerea stației de asfalt, limitându-se, pur și simplu, să susțină, de altfel cu totul inexplicabil, că ... SRL nu ar deține o stație de asfalt.

**Calitatea ... SRL de deținător în nume propriu - mai simplu spus, de proprietar al stației de asfalt rezultă fără echivoc și fără necesitatea unor investigații sau raționamente complexe din documentele de fuziune - în condițiile în care fuziunea este operațiunea prin care două sau mai multe societăți comerciale hotărăsc separat transmiterea elementelor de activ și de pasiv la una dintre societăți.**

**Contestatorul arată că același caracter confirmativ îl are și comanda nr. 248 din 08.05.2013, lansată către ... Sibiu SRL, care certifică faptul că, în funcție de necesități și de cerințele specifice ale lucrării, stația de producere a mixturilor asfaltice va putea fi modificată prin atașarea instalației necesare producției de mixturi asfaltice cu pudră de cauciuc și polimeri.**

Orice ofertant care deține o stație de asfalt are deplina libertate de a o configura în modalitatea care răspunde în mod optim necesităților sale concrete.

Fără îndoială, ofertantul are în vedere atât propriile rațiuni de ordin economic cât și exigențele impuse de lucrările aflate în derulare, iar în momentul angajării unei noi lucrări, își asigură un echipament de preparare a asfaltului care să corespundă cerințelor pe care le reclamă noua lucrare.

Cu certitudine, cerința privind dotarea stației de asfalt cu o anumită instalație automatizată nu poate avea în vedere decât momentul desfășurării efective a contractului și a realizării concrete a lucrărilor pentru care s-a pretins respectiva instalație.

În opinia contestatorului o interpretare contrară nu are susținere, în absența unor temeieri clar determinate care să justifice dotarea stației de asfalt cu o asemenea instalație, anterior existenței certitudinii că lucrările pentru care s-a solicitat instalația vor fi realizate de ofertantul deținător al stației de asfalt fără instalația automatizată necesară producției de mixturi asfaltice cu pudretă de cauciuc și polimeri.

Contestatorul arată că **singurul document asociat acestei proceduri, care menționează Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, pentru mixturi asfaltice tip MAS 16m, modificate cu pudretă de cauciuc și polimeri, este Memoriul tehnic întocmit de către ... SRL pentru beneficiarul ..., în luna noiembrie 2014.**

Punctul 2.2 din cuprinsul Memoriului tehnic, unde este inclusă mențiunea privind Certificatul de conformitate, abordează soluțiile proiectate pentru lucrările de drumuri - respectiv procedeele, metodele de rezolvare, operațiunile și cerințele corespunzătoare, preconizate să fie aplicate la momentul concret al executării lucrărilor.

Contestatorul susține că nici un alt act din documentația de atribuire, din caietul de sarcini sau din fișa de date/anunțul de participare nu conține vreo referire la Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, pentru mixturi asfaltice tip MAS 16m, modificat cu pudretă de cauciuc și polimeri.

Contestatorul precizează că textul înscris în memoriul tehnic, privitor la certificatul de conformitate pentru mixturi asfaltice tip MAS 16m, modificat cu pudretă de cauciuc și polimeri, nu se poate referi la o obligație a ofertanților, ci la o obligație aparținând contractantului care urmează a executa lucrările, după semnarea contractului de achiziție publică, și nu anterior acestui moment.

**În etapa de ofertare nu se execută nicio lucrare și implicit nu se produce nicio cantitate de mixtură asfaltică tip MAS 16m, modificat cu pudretă de cauciuc și**

**polimeri.** Aceste operațiuni sunt subsecvente semnării contractului de achiziției și nu pot viza decât părțile acestuia - respectiv, ofertantul declarat câștigător, plasat pe poziția de executant, și autoritatea contractantă, devenită beneficiar.

Prin urmare, ... nu avea vreo obligație de a prezenta anterior sau în etapa de evaluare a ofertelor un document de natura Certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică CE, emis de un organism notificat, pentru mixturi asfaltice tip MAS 16m, modificat cu pudră de cauciuc și polimeri.

Cu atât mai mult nu exista obligația ... de a furniza un asemenea certificat, pentru că o asemenea obligație excede nu numai fișei de date a achiziției, ci și caietului de sarcini.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 - *inclus în cadrul regulilor de elaborare a documentației de atribuire - „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.”*

Redactarea deficitară a documentației de atribuire este imputabilă în exclusivitate autorității contractante și nu poate justifica respingerea ofertei sale sub pretextul absenței sau existenței unor rezerve privind obținerea unui Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică CE, emis de un organism notificat, pentru mixturi asfaltice tip MAS 16m, modificat cu pudră de cauciuc și polimeri, document care de altfel nu a fost indicat decât în cadrul memoriului tehnic.

În principiu, documentele de certificare a calității nu pot privi decât etapa ulterioară contractării, când va avea loc execuția lucrărilor și deci producerea de asfalt, iar nu etapa de evaluare a ofertelor.

În opinia contestatorului societatea sa nu poate fi sancționată prin respingerea ofertei nici pe motivul că nu a depus un certificat pe care nu avea obligația să îl depună, nici pentru că autoritatea contractantă nu are siguranța că societatea sa va obține respectivul certificat.

Practic, pentru justificarea deciziei sale, autoritatea contractantă invocă nesiguranța și un fapt virtual, tinzând a demonstra, fără nici un suport concret, că este posibil ca ... să nu obțină certificatul - ceea ce ține mai degrabă de activitatea de predicție decât de cea de evaluare a ofertelor.

Neexistând vreo cerință de depunere a certificatului menționat în etapa de ofertare, rezultă că oferta sa nu putea fi declarată neconformă și inacceptabilă pe motivul improvizat de către autoritatea contractantă - în speță, simplul scepticism.



Contestatorul învederează faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu a indicat care cerință concretă din caietul de sarcini nu a fost respectată de societatea sa.

Insuficiența și nelegalitatea motivării este vădită în contextul în care autoritatea nu indică nicio specificație precisă din caietul de sarcini care se presupune că a fost încălcată. Nu se consemnează care sunt acele specificații din caietul de sarcini nerespectate de ..., avute în vedere de comisia de evaluare la luarea deciziei de respingere a ofertei. Caietul de sarcini aferent procedurii include *n* cerințe, fiind obligatoriu a se arăta care sunt acele cerințe de la care s-a abătut ofertantul, localizate exact de către membrii comisiei de evaluare.

O ofertă nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Simpla afirmare a unei incertitudini nu poate fi acceptată ca motiv de respingere a unei oferte, iar susținerea unor chestiuni eventuale, cu caracter de probabilitate, nu poate prima în fața obligației de motivare concretă.

Contestatorul arată că potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene de Justiție, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat.

Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

Contestatorul precizează că **niciuna din afirmațiile autorității contractante nu beneficiază de o argumentare concretă și temeinică, iar incertitudinile, nesiguranța ori rezervele evident nu-și au locul într-un document care se presupune că reprezintă rezultatul unei activități**

## **calificate de evaluarea a ofertei.**

Modalitatea în care autoritatea contractantă își formulează motivele de respingere nu pot fi admise ca explicații fundamentate, pentru că o asemenea decizie, transpusă în documentul corespunzător, trebuie să exceleze prin claritate și concretitudine.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

- fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

- pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini".

De asemenea, contestatorul arată că reglementările din materia achizițiilor publice consacră în mod constant rolul activ al autorității contractante, a cărei finalitate trebuie să fie garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Contestatorul arată că din textele **art. 35, art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006**, art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și **art. 56 ("Principii generale") alin. (3) din cadrul Secțiunii 3 ("Selecția participanților și atribuirea contractelor") a Directivei 2014/24/UE** a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, rezultă cu certitudine obligația autorității contractante de a solicita clarificări și completări în situațiile în care acestea se impun.

Pe de altă parte, nu există nicio prevedere legală care să limiteze autoritatea contractantă la o singură solicitare de clarificări și implicit să interzică formularea unei solicitări suplimentare, răspunsul subsecvent al operatorului economic fiind astfel susceptibil să explice neclaritățile cu care se confruntă autoritatea contractantă.

Cu toate că solicitarea de clarificări reprezintă un drept și nu o obligație pentru autoritatea contractantă, aplicarea acesteia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz în parte.

Astfel, contestatorul **consideră că reprezintă o atitudine cel puțin arbitrară declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, după două interpelări de clarificare,**

**din care nici una nu privea motivele de respingere formulate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.**

**Contestatorul arată că** autoritatea contractantă adoptă fără rezerve concluzia finală că oferta este "*inacceptabilă*", fără ca în prealabil să îi fi solicitat vreo clarificare, pentru fiecare motiv menționat în adresa de comunicare a deciziei de respingere, și fără să îi fi oferit posibilitatea explicării motivelor susținute de respingere.

Contestatorul precizează că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse de către autoritate, care ar defavoriza un ofertant, căruia trebuie să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea și realitatea ofertei.

Cu alte cuvinte, în absența unor clarificări relevante și exhaustive, raționamentul autorității contractante, în prezenta speță, nu poate fi apreciat ca întemeiat.

Față de aceste considerente, o solicitare cu întrebări punctuale se impunea, mai cu seamă pentru că autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Contestatorul consideră că o asemenea nouă clarificare era necesară pentru lămurirea ofertei sale, iar **în temeiul art. 78 teza întâi din HG nr. 925/2006, autorității contractante i se impunea obligația legală de a-i solicita noi explicații asupra chestiunilor expuse în adresa de respingere a ofertei, anterior statuării inacceptabilității acesteia.** În ipoteza în care, din acest răspuns de clarificare, autoritatea contractantă ar fi stabilit cu certitudine că societatea sa nu poate realiza contractul în condiții optime, atunci oferta sa ar fi putut respinsă ca inacceptabilă.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 632/13.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri comunale ..., în ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 632/13.03.2015 și a actelor subsecvente acestuia;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor cu luarea în

considerare a motivelor care determină considerarea ofertei sale ca acceptabilă și conformă.

În fapt, contestatorul arată că la data de 13.03.2015, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. 632/13.03.2015, prin care i-a adus la cunoștință faptul oferta sa a fost declarată inacceptabilă, "conform art. 36 alin. (1) lit. b)", întrucât societatea sa nu îndeplinește cerințele minime de calificare:

- a prezentat autorizație pentru laborator de grad I verificări, încercări pentru mixturi asfaltice și betoane autorizat ISC, în timp ce prin capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției a fost impus laborator de grad II;

- nu a făcut dovada asigurării personalului de specialitate pentru responsabil de mediu -1 persoană și persoana desemnată de conducătorul unității cu competențe în activitatea de sănătate și securitatea în muncă -1 persoană.

Contestatorul arată că în temeiul art. 256<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006 a transmis autorității contractante notificarea nr. 474/13.03.2015 prin care a demonstrat că nu existau motive reale și legale pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă nici în ceea ce privește laboratorul autorizat ISC pentru încercări și nici în ceea ce privește persoana propusă a ocupa în cadrul proiectului atât funcția de responsabil de mediu, cât și funcția de responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă.

Răspunzând notificării sale prin adresa nr. 289/17.03.2015, autoritatea contractantă a insistat asupra faptului că prin documentația de atribuire s-a solicitat laborator de gradul II, iar cele două funcții în dispută nu puteau fi ocupate de o singură persoană, fiind necesar să fie propuse două persoane distincte.

În opinia contestatorului comunicarea rezultatului procedurii este nelegală și netemeinică pentru următoarele considerente:

1. Societatea sa a îndeplinit cerințele minime de calificare în ceea ce privește solicitarea laboratorului de verificări

Contestatorul arată că fișa de date a achiziției prevede că ofertantul trebuie să depună o declarație referitoare la instalațiile, utilajele, echipamentele de care dispune pentru execuția contractului de lucrări de drumuri din care să rezulte că dispune de laborator gradul II verificări, încercări pentru mixturi asfaltice și betoane autorizat ISC sau contract cu un laborator de grad II autorizat de ISC.

În fișa de date a achiziției se menționează că această cerință este necesară în vederea asigurării respectării prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții în corelație cu respectarea cerințelor de securitate, sănătate, mediu.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 156/12.02.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, printre

altele, cu privire la laboratorul de grad II autorizat ISC.

Prin adresa nr. 311/16.02.2015 a transmis autorității contractante răspunsurile la clarificările solicitate, arătând în privința laboratorului că împreună cu documentele de calificare a fost depus contractul de prestări servicii cu un laborator de gradul I, autorizat ISC, însoțit de dovezile corespunzătoare.

Contestatorul precizează că nu există nicio rațiune faptică și niciun temei legal pentru ca autoritatea contractantă să nu accepte un laborator de grad I autorizat de ISC.

Astfel, contestatorul arată că Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, instituie mecanisme pentru asigurarea calității în construcții, printre componentele acestui sistem numărându-se și autorizarea și acreditarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții - art. 9 lit. f) din lege.

Art. 15 din Legea nr. 10/1995 prevede că autorizarea și acreditarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții se face în conformitate cu prevederile legale.

În aplicarea acestui articol, a fost emisă de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării din 13.05.2011.

Această procedură definește în art. 6 alin. (1) lit. f) și g) laboratorul gradul I și laboratorul gradul II:

*"f) laborator gradul I - laborator de terță parte, funcționând ca o entitate juridică independentă organizatoric față de operatorul economic care execută lucrări de construcții, imparțială și nesupusă niciunei presiuni în măsură să poată influența rezultatele încercărilor - de natură comercială, financiară ori de altă natură - care efectuează încercări și emite rapoarte de încercări, în conformitate cu profilurile autorizate, pentru alte organizații, pe bază contractuală;*

*g) laborator gradul II - laborator de secundă parte, imparțial și nesupus niciunei presiuni în măsură să poată influența rezultatele încercărilor - de natură comercială, financiară ori de altă natură - care efectuează încercări și emite rapoarte de încercări, în conformitate cu profilurile autorizate, atât pentru operatorul economic de care aparține, cât și pe bază contractuală pentru alte organizații"*

Contestatorul arată că din definițiile date de legiuitor acestor două tipuri de laboratoare rezultă că **acestea necesită același grad de imparțialitate și nesupunere vreunei presiuni în măsură să poată influența rezultatele încercărilor.**

Art. 8 alin. (1) din Procedură arată că laboratoarele de grad I și II pot desfășura activități și în afara sediului, prin



laboratoare mobile, de șantier, **având astfel același statut**, diferențiat de laboratoarele de grad III, care nu pot efectua analize și încercări în afara sediului.

Contestatorul arată că **singura diferență reală** între aceste două tipuri de laboratoare este **sub aspect organizatoric**: în timp ce **laboratorul de gradul I funcționează ca o entitate juridică independentă** organizatoric de operatorul economic, **laboratorul de grad II funcționează în cadrul** operatorului economic, având însă dreptul să execute analize și încercări și pentru alți operatori economici în afara celui în cadrul căruia funcționează.

Nu există nicio rațiune pentru care verificările ce pot fi efectuate de un laborator de grad II **să nu poată fi efectuate de un laborator de grad I.**

Dimpotrivă, laboratoarele de grad II nu pot efectua analize și încercări în cazurile în care astfel de activități pot fi efectuate numai de laboratoare de grad I.

Îndeplinirea cerinței de imparțialitate și nesupunere la presiuni **este cu atât mai vădită în cazul laboratoarelor de grad I**, care, spre deosebire de cele de grad II, **funcționează independent**, nedeprinzând nici organizatoric, nici financiar și nici din vreun alt punct de vedere de operatorul economic în cauză.

Potrivit adagiului *a fortiori*, **cine poate mai mult poate și mai puțin**, astfel că **autoritatea contractantă nu putea refuza un laborator de grad I pentru lucrări prevăzute a fi analizate și încercate de un laborator de grad II.**

Contestatorul arată că singura ipoteză în care autoritatea contractantă ar fi putut să refuze ar fi fost aceea în care societatea sa ar fi propus un laborator de grad III, ceea ce în speță nu s-a întâmplat, **societatea sa propunând mai mult, iar nu mai puțin, respectiv un laborator de grad I.**

Numai în această cheie pot fi interpretate prevederile din fișa de date - Secțiunea III.2.3.a) referitoare la laboratorul autorizat ISC.

Însă, chiar și în măsura în care documentația de atribuire ar fi impus cu caracter de exclusivitate laborator de grad II, **în lumina celor anterior prezentate și având în vedere principiul proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu putea declara oferta sa ca inacceptabilă sub acest motiv.**

**2. Societatea sa a îndeplinit cerințele minime de calificare în ceea ce privește persoana propusă a ocupa în cadrul proiectului funcția de responsabil de mediu și funcția de responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă.**

În realitate, contestatorul arată că disputa pe acest subiect vizează faptul că **societatea sa a propus o singură**

**persoană pentru a îndeplini ambele funcții, iar autoritatea contractantă a refuzat să primească persoana propusă**, sub motiv că aceste funcții trebuie ocupate de două persoane distincte.

Contestatorul arată că după deschiderea ofertelor, autoritatea contractant i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 182/18.02.2015, prin care a arătat:

*"Conform răspuns la o solicitare de clarificări atașată în SEAP menționăm că pentru fiecare poziție în parte este necesară desemnarea unei persoane distincte pentru a putea îndeplini funcțiile solicitate în documentația de atribuire.*

*Având în vedere faptul că în oferta depusă de societatea dvs ați prezentat, pentru un responsabil mediu respectiv pentru o persoana desemnată cu competențe în activitatea de sănătate și securitate în muncă, o singură persoană pentru funcțiile detaliate mai sus, vă rugăm să clarificați acest aspect având în vedere că vă aflați în perioada de evaluare".*

Contestatorul precizează că **a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 327/18.02.2015**, prin care a arătat că **în documentația de atribuire nu este prevăzută o solicitare pentru desemnarea unui persoane distincte**, responsabilitățile privind protecția mediului și sănătatea și securitatea în muncă sunt complementare și în baza metodologiei de aplicare a prevederilor Legii nr. 319/2006.

În realitate, contestatorul arată că fișa de date **nu a impus persoane distincte pentru cele două funcții în discuție**, iar **clarificarea la care a făcut referire autoritatea contractantă prin adresa nr. 182/18.02.2015** nu se referă la aceste două funcții, nici la toate funcțiile în general, ci în mod special la două funcții determinate: cea de șef de punct de lucru și cea de responsabil cu controlul calității.

În continuare contestatorul redă integral răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 2, dat cu adresa nr. 130/19.01.2015: *"Nu, persoana desemnată pentru poziția de șef punct de lucru nu poate îndeplini și funcția de CQ"*.

Este evident că o persoană nu poate îndeplini simultan funcția de șef punct de lucru și funcția de responsabil cu controlul calității, întrucât există incompatibilitate: responsabilul cu controlul calității are datoria legală să verifice calitatea lucrărilor executate de șeful de punct de lucru, cu alte cuvinte executantul ar trebui să se verifice pe sine însuși.

Cu totul alta este situația în cazul responsabilului de mediu și persoanei desemnate cu competențe în activitatea de sănătate și securitatea în muncă, întrucât aceste două funcții nu numai că nu sunt incompatibile, dar sunt chiar complementare.

De altfel, chiar art. 24 alin.(2) din Norma

metodologică de aplicare a Legii nr. 319/2006 **arată că aceste funcții sunt complementare**, permițând cumularea lor: *"Lucrătorii din cadrul serviciului intern de prevenire și protecție trebuie să desfășoare numai activități de prevenire și protecție și cel mult activități complementare, cum ar fi: prevenirea și stingerea incendiilor și protecția mediului"*.

Or, persoana propusă pentru cele două funcții este angajată a societății sale, prin fișa postului a primit astfel de responsabilități, îndeplinește condițiile și deține calificările și certificatele cerute prin fișa de date, care au fost depuse odată cu oferta.

În concluzie contestatorul arată că:

- **fișa de date nu a prevăzut în mod expres interdicția de a numi o singură persoană** pentru funcția de responsabil de mediu și pentru funcția de persoană desemnată cu competențe în activitatea de sănătate și securitatea în muncă;

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 se referea în mod expres numai la interdicția de a numi o singură persoană pentru funcția de șef de punct de lucru și pentru funcția de CQ;

- **persoana propusă de societatea sa îndeplinește condițiile prevăzute de fișa de date** pentru funcțiile de responsabil de mediu și funcția de persoană desemnată cu competențe în activitatea de sănătate și securitatea în muncă;

- **societatea sa a depus împreună cu oferta documentele solicitate în această privință prin fișa de date**, aspect consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la punctele 18.5 - responsabil de mediu și 18.6 - persoana desemnată de conducătorul unității cu competențe în activitatea de sănătate și securitate în muncă, în dreptul ofertei depuse fiind înscrisă mențiunea "DA" atât la punctul 18.5, cât și la punctul 18.6.

În plus, contestatorul arată și faptul că desemnarea unei singure persoane pentru două funcții complementare nu poate intra sub incidența prevederilor art. 36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006, neputându-se considera într-un astfel de caz că ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare.

În consecință, în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă sub acest aspect.

Contestatorul subliniază lipsa de echilibru a autorității contractante în aspectele mai sus analizate, dar și lipsa de rigoare cu care a îndeplinit activitățile prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Cu titlu de exemplu contestatorul arată că **în comunicarea rezultatului procedurii i se comunica faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă**, în temeiul 36 alin. (1) lit. b) - **fără a se menționa și actul normativ**.

De asemenea, răspunzând notificării sale cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare a ofertei sale ca

inacceptabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 660/17.03.2015 că "nu putem declara **conformă** oferta dumneavoastră".

Însă, cel mai important este faptul că **autoritatea contractantă a adăugat noi condiții cu privire la cerințele minime de calificare**, după deschiderea ofertelor, evident fără a publica în SEAP aceste noi cerințe, precum și faptul că autoritatea contractantă a nesocotit propria fișă de date a achiziției și normele legale aplicabile.

În aceste condiții, se poate desprinde concluzia ca **autoritatea contractantă a nesocotit scopul OUG nr. 34/2006 de a asigura transparența și integritatea procesului de achiziție publică** - art.2 alin.(1) lit.c) din OUG nr.34/2006 și, totodată, **a încălcat** principiile transparenței, proporționalității și asumării răspunderii consacrate de art. 2 alin.(2) lit. d), f) și g) din OUG nr.34/2006.

Prin adresa nr. 739/25.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4190/25.03.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În cuprinsul ofertei la pagina nr. 184, respectiv pagina nr. 2309 din documentația prezentată către CNSC, SC ... SRL **a prezentat declarația privind dotare stație de asfalt**, în care se face mențiunea că:

*„SC ... SRL, **garantează că în cazul în care va fi declarat câștigător, va achiziționa și monta**, pe stație de asfalt tip ..., existentă la punctul de lucru ... «Instalația de granulat pentru transport ...» conform comenzii nr. 248 din **08.2013** înaintată de ... SRL.*

*Instalația mai sus menționată fiind necesară producției de mixturi asfaltice cu pudretă de cauciuc. De asemenea SC ... SRL, **va proceda imediat la obținerea Certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică**, pentru mixturi asfaltice tip MAS 16m, modificat cu pudră de cauciuc și polimeri în conformitate cu Regulamentul 305/2011/UE al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011".*

Autoritatea contractantă arată că fișa de date a achiziției au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei.

Astfel, în fișa de date la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a prevăzut „Ofertantul va prezenta o declarație referitoare la utilajele, instalațiile,

*echipamentele tehnice de care dispune pentru execuția contractului de lucrări de drumuri din care să rezulte că dispune de cel puțin următoarele utilaje și dotări:*

*- Stație de preparare a mixturilor asfaltice dotată cu instalație complet automatizată de producere a tuturor mixturilor asfaltice prevăzute în proiect...".*

Autoritatea contractantă a considerat neîndeplinită cerința privind prezentarea unei declarații referitoare la utilaje, din care să rezulte că se dispune de cel puțin utilajele și dotările prevăzute în fișa de date, deoarece ofertantul prin Declarația prezentată a menționat că își ia angajamentul că va achiziționa și monta stație de preparare a mixturilor asfaltice ulterior și doar dacă acesta va fi declarat câștigător.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a îndeplinit acest criteriu deoarece în documentul prezentat nu a declarat deținerea utilajului așa cum a fost solicitat prin fișa de date la momentul depunerii ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL se angajează că va obține Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, pentru mixturi asfaltice tip MAS 16m, modificat cu pudră de cauciuc și polimeri, în conformitate cu Regulamentul 305/2011/UE al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011.

Având în vedere că certificatul de conformitate este documentul emis în baza regulilor de certificare prin care se atestă că un serviciu sau produs este în conformitate cu un standard sau un alt normativ, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că această procedură de obținere a certificatului de conformitate, îngreunează ducerea la îndeplinire a lucrărilor. La momentul depunerii ofertei **SC ... SRL** trebuia să prezinte toate dotările și certificările emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standardele europene de certificare conform OG 34/2006 art. 177 alin. (1).

Autoritatea contractantă precizează că cerințele de calificare sunt obligatorii pentru ofertanți și nicidecum opționale sau interpretabile. Pentru ca oferta să fie declarată acceptabilă, ofertanții au obligația de a îndeplini în totalitate cerințele de calificare și nu parțial.

Autoritatea contractantă nu poate discrimina ofertanții care au prezentat documente justificative prin care au demonstrat cerința în cauză.

În consecință, având în vedere declarația prezentată de ofertant, cu nota de comandă anexată, în care este menționat că „garantează că în cazul în care va fi declarat câștigător, va



achiziționa și monta, pe stație de asfalt tip ..., existentă la punctul de lucru ... «Instalația de granulat pentru transport Road Plus» conform comenzii nr. **248 din 08.2013** înaintată de SC ... Sibiu SRL" și „se angajează că va obține Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, pentru mixturi asfaltice tip MAS 16m, modificat cu pudră de cauciuc și polimeri, în conformitate cu Regulamentul 305/2011/UE al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011", autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC ... SRL nu și-a îndeplinit cerința având în vedere că în nume propriu declară că **va achiziționa** utilajul sus menționat, ceea ce evidențiază faptul că SC ... SRL **nu deține** Stație de preparare a mixturilor asfaltice dotată cu instalație complet automatizată de producere a tuturor mixturilor asfaltice prevăzute în proiect împreună cu certificările necesare.

Prin adresa nr. 738/25.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4189/25.03.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată, pentru următoarele motive:

a) în ofertă, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL a prezentat autorizație Laborator de gradul I.

La solicitarea de clarificări nr. 372 din 11.02.2015 făcută de către autoritatea contractantă, la care s-a răspuns prin adresa nr. 311 din 16.02.2015, SC ... SRL nu a prezentat conform fișei de date capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, laborator gradul II verificări, încercări pentru mixturi asfaltice și betoane, autorizat I.S.C., sau contract cu un laborator gradul II, autorizat ISC.

Autoritatea contractantă precizează că cerințele de calificare sunt obligatorii pentru ofertanți și nicidecum opționale sau interpretabile. Astfel, având în vedere faptul că ofertanții au obligația de a îndeplini în totalitate cerințele de calificare și nu parțial, pentru ca oferta să fie declarată admisibilă, comisia de evaluare a solicitat în temeiul art. 35 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006 clarificări ofertantului asupra modului de îndeplinire a cerinței.

Modul în care ofertantul a ales să răspundă la solicitare este interpretativ, comisia de evaluare analizând răspunsul strict prin prisma modului în care acesta demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare, cu respectarea principiilor privind transparența și tratamentul egal.

Autoritatea contractantă menționează că cerința a fost clar enunțată în fișa de date a achiziției, și atât timp cât nu au fost solicitate clarificări referitoare la documentația de atribuire,

drept conferit de art. 78 alin. (1) „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, în conformitate cu prevederile exprese și imperative ale art. 170 din OUG nr.34/2006 "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", se consideră că toți ofertanții participanți la depunerea ofertelor nu au obiecții referitoare la documentația de atribuire.

În concluzie, pentru SC ... SRL comisia de evaluare a considerat neîndeplinită cerința de calificare privind dotarea tehnică, în cazul laboratorului grad II așa cum este solicitat în fișa de date.

b) La solicitarea de clarificări nr. 379 din 12.02.2015 făcută de către autoritatea contractantă la care s-a răspuns prin adresa nr. 327 din 18.02.2015, SC ... SRL a menționat că responsabilitățile privind protecția mediului și sănătatea și securitatea sunt complementare în baza prevederilor art. 24 alin. 2 din normele metodologice de aplicare a prevederilor L319/2006, putând fi îndeplinite de o singură persoană.

Având în vedere complexitatea lucrărilor, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a solicitat printre altele în cadrul Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „1 responsabil de mediu, absolvent studii superioare cu certificat de absolvire cursuri în domeniul protecției mediului eliberat de instituții abilitate”, și respectiv „1 persoană cu competențe în activitatea de sănătate și securitate în muncă în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006”.

Prin prezentarea unui **responsabil de mediu** cu studii în domeniu se urmărește asigurarea unui nivel profesional, care să asigure buna îndeplinire a proiectului. Numai printr-o specializare conformă, operatorul economic nu va întâmpina dificultăți în buna derulare a contractului.

În vederea respectării normelor impuse de Legea nr. 10 din 1995 art. 5 și art. 6, autoritatea contractantă consideră că este necesară solicitarea unui **responsabil în activitatea de sănătate și securitate în muncă**, acesta va supraveghea respectarea regulamentelor privind securitate și sănătate în muncă.

Articolul invocat de către SC ... SRL și anume art. 24 alin. 2 din normele metodologice de aplicare a prevederilor L 319/2006 arată că activitatea poate fi îndeplinită pentru **prevenirea și stingerea incendiilor și protecția mediului**.

Autoritatea contractantă nu consideră conformă această invocare, deoarece cerința trebuie îndeplinită pentru sănătate și securitate în muncă, nu pentru prevenirea și stingerea incendiilor.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că în solicitarea de clarificări nr. 1150 din 15.01.2015 operatorul

economic ... a solicitat „Fișa de date secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3: vă rugăm să precizați dacă pentru îndeplinirea cerinței minime cu privire la personalul de specialitate o persoană poate fi nominalizată pentru două poziții solicitate în fișa de date. Spre exemplu, persoana nominalizată pentru poziția de șef punct de lucru poate îndeplini și funcția de CQ în condițiile în care întrunește toate cerințele minime: este inginer CFDP și CQ în baza deciziei interne de numire?”.

Prin răspunsul nr. 130 din 19.01.2015 autoritatea contractantă a arătat că nu se poate îndeplini cumulul de funcții și anume „persoana desemnată pentru poziția șef punct de lucru nu poate îndeplini și funcția de CQ”.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări putea fi lesne transpus pentru a se înțelege poziția sa referitoare la îndeplinirea cumulativă a mai multor responsabilități.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL interpretează anumite condiții din fișa de date, când se puteau aduce ușor lămuriri prin solicitarea unei cereri de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă consideră tardivă și inacceptabilă interpretarea SC ... SRL.

Autoritatea contractantă apreciază neîndeplinită cerința, ca o persoană să poată îndeplini două funcții distincte, respectiv responsabil mediu și responsabil în activitatea de sănătate și securitate în muncă.

Prin adresa nr. 511/01.04.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. ...3/03.04.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Analizând punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul constată că aceasta manifestă în continuare același formalism excesiv de natură să încalce două dintre cele mai importante principii ale procedurilor de achiziție publică, respectiv principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și principiul proporționalității.

Contestatorul nu înțelege insistența cu care autoritatea contractantă încearcă să descalifice oferta sa pentru două motive vădit nefundamentate care, chiar reale de ar fi, ar fi vădit lipsite de importanță în economia procesului de achiziție publică și de executare a contractului de lucrări.

#### I. Laboratorul de încercări de grad II

Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține în continuare că societatea sa nu ar fi îndeplinit această cerință de calificare, întrucât a prezentat un contract de servicii de specialitate încheiat cu un laborator de grad I autorizat de ISC, iar nu cu un

laborator de grad II, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a arătat că societatea sa ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări în această privință, în măsura în care ar fi existat neclarități cu privire la gradul laboratorului autorizat.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că principiile transparenței și tratamentului egal au impus respectarea strictă a acestei cerințe de calificare, fiind acceptate numai laboratoarele de încercări de grad II.

Contestatorul reamintește faptul că, potrivit legislației specifice, **nu există deosebire de regim juridic între laboratorul de încercări de grad I și laboratorul de grad II**, cerința comună impusă de lege pentru a putea efectua încercări și emite rapoarte de încercări constând în aceea de a fi **imparțiale și nesupuse niciunei presiuni în măsură să poată influența rezultatele încercărilor - de natură comercială, financiară ori de altă natură.**

Prin independența organizatorică și financiară, dar și prin obiectul specific de activitate, laboratorul de încercări de grad I are toate premisele de a aduce **un plus de acuratețe** în rezultatele încercărilor.

Contestatorul precizează că a participat la numeroase proceduri de achiziție publică, a fost desemnat câștigător în multe proceduri și a finalizat lucrările în condițiile stabilite în contractele semnate.

**De fiecare dată societatea sa a prezentat contract încheiat cu laboratorul de încercări de grad I**, indiferent dacă în documentația de atribuire s-a menționat gradul I sau gradul II, fără ca autoritățile contractante să emită vreo obiecție atunci când documentația prevedea un laborator de gradul II.

Contestatorul menționează că se confruntă pentru prima dată cu situația în care alegerea unui laborator de grad I este sancționată cu respingerea ofertei ca inadmisibilă sub motiv că documentația de atribuire prevede strict laborator de grad II.

În opinia contestatorului îndeplinirea în condiții superioare a unei cerințe de calificare nu poate în niciun caz să conducă la declararea ofertei ca inacceptabilă sub motiv ca nu îndeplinește cerința de calificare în condițiile inferioare prevăzute în documentația de atribuire.

Extrapolând raționamentul autorității contractante în această privință, contestatorul arată că se poate desprinde concluzia că autoritatea contractanta poate declara oferta inacceptabilă și atunci când ofertantul prezintă dovezi care atestă că are o cifră de afaceri de 2.000.000 în perioada de referință, sub motiv că

documentația de atribuire impune o cifră de afaceri de 1.000.000 lei, ceea ce în realitate este inacceptabil.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatorul consideră că prezentarea și acceptarea contractului cu un laborator de grad I nu este de natură să încalce principiul transparenței și tratamentului egal prin raportare la ofertanții care prezintă contract cu un laborator de grad II.

Aceasta reprezintă o cerință minimă de calificare, iar câtă vreme **cerințele minime de calificare nu pot fi criteriile de atribuire a contractului** nu există nici lipsă de transparență și nici tratament inegal.

În opinia contestatorului prezentarea unui laborator de grad I în locul laboratorului de grad II **nu este de natură să creeze vreun avantaj concurențial** societății sale față de ceilalți ofertanți și nu este de natură să genereze costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, prin oferta depusă societatea sa asumându-și toate costurile astfel cum au fost prezentate, inclusiv în ceea ce privește contractul cu laboratorul de încercări de grad I.

Contestatorul arată că singura entitate care beneficiază de pe urma unei astfel de împrejurări este autoritatea contractantă care, în ipoteza în care oferta societății sale ar fi desemnată câștigătoare, ar dobândi un grad mai mare de certitudine cu privire la calitatea lucrării prin efectuarea încercărilor de către un laborator de grad I.

Față de cele anterior prezentate, contestatorul consideră că **nu era necesar să solicite clarificări, fiind de domeniul evidentei că îndeplinirea unor cerințe superioare cerințelor minime de calificare** prevăzute de documentația de atribuire trebuie să conducă la declararea ofertei ca acceptabilă și nicidecum la respingerea acesteia ca inacceptabilă.

II. Desemnarea unei singure persoane să ocupe funcția de responsabil de mediu și funcția de persoană cu competențe în activitatea sănătate și securitatea în muncă în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006.

În pofida încercărilor autorității contractante de a acredita ideea contrară, contestatorul susține că documentația de atribuire nu a prevăzut cerința ca aceste două funcții să fie ocupate de două persoane diferite.

Simpla lectură a cerințelor prevăzute în Capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției relevă faptul că s-a cerut ofertanților să indice:

- o persoană care să ocupe funcția de responsabil de mediu, absolvent de studii superioare cu certificat de absolvire cursuri în domeniul protecției mediului eliberat de instituțiile abilitate, respectiv

- o persoană cu competențe în activitatea de



sănătate și securitate în muncă în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006.

Fișa de date a achiziției **nu conține mențiunea expresă că este necesară indicarea a două persoane diferite pentru cele două funcții**, iar din punct de vedere semantic enumerarea nu exclude cumulul acestor două funcții.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit într-adevăr ca cele două funcții să fie ocupate de două persoane distincte, atunci ar fi folosit sintagma "altă" persoană decât cea propusă pentru altă funcție, respectiv ar fi menționat în mod expres interdicția ca o persoană să ocupe mai multe funcții în cadrul proiectului, ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă se prevalează în continuare de solicitarea de clarificări nr. 1150/15.01.2015 și de răspunsul la clarificări nr.130/19.01.2015, pe care le și citează în punctul său de vedere.

Analizând solicitarea de clarificări, se constata că, practic, ofertantul a solicitat clarificări în două privințe:

1. dacă pentru îndeplinirea cerinței minime cu privire la personalul de specialitate o persoană poate fi nominalizată pentru două poziții solicitate în fișa de date a achiziției;

2. dacă persoana nominalizată pentru poziția de șef de punct de lucru poate îndeplini și funcția de CQ, în condițiile în care întrunește toate cerințele minime.

Răspunsul autorității contractante a fost tranșant, însă a fost dat numai cu privire la cea de-a doua clarificare: "*persoana desemnată pentru poziția șef punct de lucru nu poate îndeplini și funcția de CQ*".

**Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns primei întrebări**, iar cum fișa de date a achiziției nu conținea o interdicție expresă în acest sens, societatea sa nu putea să "transpună lesne" răspunsul de la a doua întrebare la prima întrebare.

Autoritatea contractantă a omis să menționeze în documentația de atribuire interdicția de a propune aceeași persoană pentru mai multe funcții și a omis să răspundă întrebării ridicate de un ofertant cu privire la această chestiune, ceea ce are semnificația faptului **că își invocă propria culpă**.

Împrejurarea că a răspuns celei de-a doua întrebări nu prezintă relevanță, întrucât **funcția de șef punct de lucru/șef șantier este din principiu incompatibilă cu funcția de CQ**, acesta din urmă fiind chemat să verifice calitatea lucrărilor efectuate de cel dintâi, astfel cum a arătat și prin contestație.

Autoritatea contractantă nu a fost mai convingătoare nici atunci când a arătat că "se urmărește asigurarea unui

*nivel profesional care să asigure buna îndeplinire a proiectului", respectiv că "numai printr-o specializare conformă, operatorul economic nu va întâmpina dificultăți în buna derulare a contractului".*

Asigurarea nivelului profesional s-a făcut prin stabilirea condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească responsabilul de mediu, condiții care demonstrează o specializare "conformă".

Societatea sa a dovedit că persoana propusă pentru funcția de responsabil de mediu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv că această persoană are o specializare "conformă".

De altfel, **autoritatea contractantă nu a reproșat că persoana propusă pentru funcția de responsabil de mediu nu îndeplinește cerințele** sau că nu ar avea o specializare "conformă", ci numai că aceeași persoană a fost propusă și pentru funcția de persoană cu competențe în activitatea sănătate și securitatea în muncă.

Sușinerile autorității contractante sunt contrazise chiar de către legislația aplicabilă, în condițiile în care însăși Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 319/2006 stabilește prin art.24 alin. (2) faptul că aceste funcții sunt complementare, prevăzând că *"lucrătorii din cadrul serviciului intern de prevenire și protecție trebuie să desfășoare numai activități de prevenire și protecție și cel mult activități complementare, cum ar fi: prevenirea și stingerea incendiilor și protecția mediului"*.

Autoritatea contractanta a omis să pună în discuție prin punctul său de vedere prevederile art. 24 alin.(2) din norma metodologică de aplicare a Legii nr.319/2006.

În opinia contestatorului desemnarea unei singure persoane pentru două funcții complementare nu poate intra sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006, neputându-se considera într-un astfel de caz că ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare.

În concluzie, comunicarea rezultatului procedurii este netemeinică și nelegală, întrucât autoritatea contractanta a adăugat noi condiții cu privire la cerințele minime de calificare și a încălcat principiile transparenței, proporționalității și asumării răspunderii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri comunale ..., în ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare

nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul Verbal de deschidere a ofertelor nr. 213/27.01.2015, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Procesul Verbal de evaluare tehnică și financiară nr. 569/04.03.2015, s-a consemnat respingerea a două oferte, respectiv ofertele contestatorilor, precum și admisibilitatea celorlalte două oferte și calificarea acestora la faza finală de licitație electronică.

În Raportul procedurii nr. 617/12.03.2015, comisia de evaluare a consemnat declararea ofertei depusă de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară, fără TVA, de 7.680.000,00 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, conexe.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 631/13.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat respingerea ofertei SC ... SRL **„ca inacceptabilă conform art. 36 alin (1) lit. b)”**, datorită **faptului că nu îndeplinește cerințele minime de calificare.**

**În continuarea comunicării, autoritatea contractantă a „considerat” oferta** SC ... SRL ca fiind **„neconformă”** deoarece ***„în declarația prezentată se menționează, în nume propriu, că societatea nu deține o stație de asfalt”, iar autoritatea contractantă a apreciat/considerat că „nu are siguranța că SC ... SRL va obține certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, pentru mixturi asfaltice tip MAS 16m, modificat cu pudră de cauciuc și polimeri (...) pentru a fi în legalitate pentru îndeplinirea cerințelor din proiect, implicit condițiile minime solicitate prin documentația de atribuire”.***

Se reține în soluționare faptul că prin adresele nr. 371/11.02.2015 și nr. 507/25.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la prezentarea unor documente care să ateste deținerea (respectiv dotarea proprie, închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a unor ***„utilaje, instalații și echipamente tehnice implicate în realizarea contractului”***, fără însă să existe vreo solicitare referitoare la **stația de asfalt**.

Analizând documentele de calificare depuse de contestator (pag. 2120-2486 din Vol. V. – dosarul cauzei), Consiliul reține

faptul că SC ... SRL **deține în proprietate** o stație de asfalt, iar în ceea ce privește îndeplinirea în totalitate a cerinței din fișa de date a achiziției, pct. III. 2.3.a), contestatorul a depus o declarație pe proprie răspundere privitoare la dotarea stației cu „*instalația de granulat pentru transport ...*”, inclusiv privitoare la obținerea **certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică, pentru mixturi asfaltice tip MAS 16m, modificate cu pudră de cauciuc și polimeri, „în cazul în care va fi declarat câștigător”, fiind prezentate documente (nb. comanda nr. 248 din 08.05.2013, lansată către ... Sibiu SRL), care atestă posibilitatea reală de achiziționare a instalației respective.**

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, eludând dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care permit în mod evident „*completări ale documentelor prezentate de ofertanți (...)* pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, fără să solicite clarificări referitoare la stația de asfalt, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL. Potrivit prevederilor legislative anterior menționate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, **autoritățile contractante au obligația** ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

Mai mult decât atât, se constată și faptul că, deși în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, în procesul verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 303/04.02.2015 la subpunctul 20.1 „*Stație de preparare a mixturilor asfaltice (...)*” comisia de evaluare a consemnat faptul că „**cerința** (nb. de către ...) este **îndeplinită**” și numai pentru alte *utilaje, instalații și echipamente tehnice* s-a considerat necesară solicitarea unor clarificări suplimentare. Doar în procesul verbal de evaluare tehnică și financiară nr. 569/04.03.2015 s-a consemnat inacceptabilitatea ofertei depuse de contestator pentru motivele comunicate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în cauză se impune solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantul SC ... SRL, referitoare la posibilitatea reală de punere în funcțiune, în timp

util a instalației respective și, ulterior, în cazul în care această ofertă este declarată admisibilă (respectiv, în urma evaluării ofertei tehnice), reorganizarea etapei finale de licitație electronică.

Pe fondul contestației formulată de către SC ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 632/13.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat respingerea ofertei SC ... SRL **„ca inacceptabilă conform art. 36 alin (1) lit. b)”**, datorită **faptului că nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse în fișa de date a achiziției, deoarece:**

- conform acestora la capitolul III.2.3.a) s-a solicitat **„laborator de grad II - încercări pentru mixturi asfaltice și betoane autorizat ISC”**, iar ofertantul a prezentat autorizație pentru **laborator de grad I.**

- nu a prezentat conform cerinței din **fișa de date a achiziției** capitolul III.2.3.a), dovada asigurării personalului de specialitate pentru *responsabil de mediu -1 persoană și persoana desemnată de conducătorul unității cu competențe în activitatea de sănătate și securitatea în muncă -1 persoană*, considerând că *„în cerința menționată în documentația de atribuire se specifică o linie clară a responsabilităților fiecărei persoane pentru îndeplinirea contractului astfel menționându-se și numărul de persoane dorite”*.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, având în vedere următoarele considerente:

I. Prin adresa nr. 372/11.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări referitoare la prezentarea unor documente care să ateste deținerea (respectiv dotarea proprie, închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a unor *„utilaje, instalații și echipamente tehnice implicate în realizarea contractului”* inclusiv pentru *„laboratorul gradul II”*. Prin adresa nr.311/16.02.2015, SC ... SRL a precizat că *„pentru laboratorul gradul I de încercări a prezentat contractul de prestări de servicii de laborator”*, menționând faptul că *„nu a prezentat doar o declarație conform art. 11 alin. (4)”* ci *„a prezentat documentele specifice prin care se confirmă informațiile solicitate”*.

Potrivit prevederilor legale în vigoare, respectiv art. 9 lit. f) din Legea nr. 10/1995, art. 15 din Legea nr. 10/1995 și art. 6 alin. (1) lit. f) și g) din *„Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării”* din 13.05.2011, emisă de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, nu există o diferență semnificativă



între laboratoarele gradul I. și gradul II., respectiv **nu există deosebire de regim juridic între laboratorul de încercări de grad I și laboratorul de grad II**, cerința comună impusă de lege fiind *efectuarea încercărilor și emiterea rapoartelor de încercări imparțiale și nesupuse niciunei presiuni în măsură să poată influența rezultatele încercărilor.*

Mai mult, faptul că **laboratorul de gradul I este o entitate juridică independentă organizatoric față de operatorul economic care execută lucrări de construcții iar laboratorul de grad II funcționează în cadrul** operatorului economic, arată clar superioritatea laboratorului de gradul I. în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de *imparțialitate și nesupunere la presiuni.*

Astfel, Consiliul constată faptul că ne aflăm în situația în care potrivit adagiului *a fortiori - qui potest plus, potest minus* (**cine poate mai mult poate și mai puțin**), astfel că în această situație **autoritatea contractantă avea obligația să constate că un laborator de grad I. poate îndeplinii cu prisosință funcțiile unui laborator de grad II.**

II. Prin adresa nr. 379/12.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitor la personalul de specialitate propus, susținând că, în conformitate cu un răspuns la o solicitare de clarificări atașată în SEAP „*pentru fiecare poziție în parte este necesară desemnarea unei persoane distincte pentru a îndeplini funcțiile solicitate*”, făcând referire la *responsabilul de mediu și cel cu competențe în activitatea de sănătate și securitate în muncă*, pentru care ofertantul a nominalizat o singură persoană. Prin adresa nr. 327/18.02.2015, SC ... SRL a precizat că „în documentația de atribuire nu este prevăzută o solicitare privind desemnarea unei singure persoane distincte”.

Consiliul constată faptul că în documentația de atribuire într-adevăr nu există **o solicitare expresă pentru desemnarea unor persoane distincte pentru fiecare specialitate a personalului de specialitate propus pentru execuția contractului, cu atât mai puțin pentru cele două funcții în discuție.**

**Se constată și faptul că în** răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, postat în SEAP, invocat de autoritatea contractantă, s-a făcut referire în mod expres numai la interdicția de a numi o singură persoană pentru funcția de șef de punct de lucru și pentru funcția de CQ, nicidecum pentru toate funcțiile.

Mai mult, având în vedere prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia* Consiliului; b) *modificărilor dispuse prin*

*hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256<sup>1</sup> alin. (3) și art. 256<sup>3</sup> alin. (1)”, **autoritatea contractantă nici nu avea dreptul**, ca prin răspunsul la solicitări de clarificări, să modifice/completeze criteriile de calificare.*

Totodată Consiliul reține în soluționare faptul că, deși în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la personalul de specialitate, în procesul verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 303/04.02.2015 la punctul 21 „*Personalul de specialitate*” comisia de evaluare a consemnat faptul că „**cerința** (nb. de către SC ... SRL) este **îndeplinită**” și numai ulterior întocmirii acestuia, a solicitat clarificări suplimentare la această cerință. Astfel, doar în procesul verbal de evaluare tehnică și financiară nr. 569/04.03.2015 s-a consemnat inacceptabilitatea ofertei depuse de contestator pentru nerespectarea documentației de atribuire.

Prin urmare, constatând faptul că SC ... SRL a îndeplinit cu prisosință toate cerințele de calificare, Consiliul apreciază că în cauză se impune evaluarea ofertei tehnice depuse de SC ... SRL și ulterior, în cazul în care această ofertă este declarată admisibilă, reorganizarea etapei finale de licitație electronică.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertelor depuse de către SC ... SRL și de SC ... SRL, anularea procesului verbal de evaluare nr. 569/04.03.2015, anularea raportului procedurii nr. 617/12.03.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea documentelor de calificare depuse de SC ... SRL conform motivării, evaluarea ofertelor tehnice depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...