



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 192/02.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4925/03.04.2015, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5134/07.04.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. 13 Decembrie nr. 121, bl. 121, ap. 7, județul ..., cu domiciliul procesul ales în municipiul ... str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 661/391/30.03.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înlocuire tâmplărie exterioară la Clădirea CED Miercurea Ciuc – execuție”, cod CPV 45421000-4, organizată de autoritatea contractantă ...SA, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., s-a solicitat „anularea ca neîntemeiată a deciziei de respingere” a ofertei sale comunicată prin adresa nr. 661/391/30.03.2015, obligarea autorității contractante să accepte oferta sa ca fiind „conformă, acceptabilă și admisibilă” și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. 13 Decembrie nr. 121, bl. 121, ap. 7, județul ..., cu domiciliul procesul ales în municipiul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., anulează raportul procedurii nr. 386/30.03.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii de atribuire.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante să accepte oferta sa „ca fiind conformă, acceptabilă și admisibilă”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 192/02.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4925/03.04.2015, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5134/07.04.2015, SC ... SRL în contradictoriu cu ...SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înlocuire tâmplărie exterioară la Clădirea CED Miercurea Ciuc – execuție”, cod CPV 45421000-4, a contestat decizia de respingere a ofertei sale și a solicitat „anularea ca neîntemeiată a deciziei de respingere” a ofertei sale comunicată prin adresa nr. 661/391/30.03.2015, obligarea autorității contractante să accepte oferta sa ca fiind „conformă, acceptabilă și admisibilă” și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, autoarea acesteia descrie pe scurt modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, pentru evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă i-a solicitat, în mai multe rânduri, solicitări de clarificări referitoare la documentele de calificare depuse pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Contestatoarea susține că, față de prevederile din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, a depus documente

care certifică realizarea unor lucrări de construcții corespunzătoare aceluiași cod CPV cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, documentele atestând lucrări similare și nu identice ce conduc la îndeplinirea cerinței fișei de date a achiziției din Formularul 12 F.

Astfel, contestatoarea precizează că, inițial autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 661/5/215.10.02.2015 clarificări cu privire la documentele de calificare care susțin experiența similară, respectiv prezentarea tipurilor de lucrări similare executate în contractele prezentate în formularul 12F, solicitând în același timp ca lucrările prezentate să fie susținute „în copie de devizele de lucrări executate”.

Contestatoarea susține că a răspuns acestei solicitări, arătând că în cadrul modalității de derulare a contractelor nu există ca specie documentul solicitat a fi depus de către comisia de evaluare, respectiv „devizul de lucrări executate”, documentul în discuție nefiind menționat nici în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Autoarea contestației menționează că, urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 661/5/252/18.02.2015, să specifice lucrările similare cu cele supuse achiziției ce au fost derulate în cadrul acordurilor-cadru declarate în formularul 12F, solicitând prezentarea oricăror documente care să demonstreze experiența similară în cadrul acestora. La această solicitare a răspuns, prin adresa nr. 125/24.02.2015 la care a anexat 17 procese-verbale de recepție la terminarea contractelor și acordurilor-cadru menționate în formularul 12F.

SC ... SRL precizează că, în legătură cu același aspect, prin adresa înregistrată sub nr. 661/2828 din 26.02.2015, arătând că o serie de lucrări din procesele-verbale depuse nu sunt lucrări similare (de aceeași natură, înrudite, asemănătoare) cu lucrările supuse licitației, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente doveditoare din care să rezulte defalcarea valorii totale a lucrărilor executate pentru a evidenția valoarea lucrărilor similare. Contestatoarea arată că a răspuns și acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 140/04.03.2015, comunicând 12 situații de plată corespunzătoare proceselor-verbale de recepție depuse anterior.

Contestatoarea susține că, demersurile autorității contractante în legătură cu aceste documente au continuat, în sensul că, prin adresa nr. 661/293/04.03.2015, i s-a solicitat să precizeze explicit lucrările similare cu cele supuse achiziției luate în considerare și efectuate în cadrul lucrărilor efectuate în cadrul contractelor menționate în Formularul 12F, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 152/10.03.2015 în cadrul căruia au fost prezentate punctual

lucrările vizate spre a fi prezentate ca ilustrând experiența similară. De asemenea, contestatoarea susține că toate lucrările au fost executate în beneficiul ... SA, astfel că verificarea veridicității acestora putea fi verificată de autoritatea contractantă.

SC ... SRL menționează că, în urma acestor demersuri, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, aspect comunicat prin adresa nr. 661/391/30.03.2015, respingerea fiind motivată de autoritatea contractantă prin faptul că din analiza documentelor de calificare și a răspunsurilor la clarificările solicitate s-a concluzionat că oferta sa nu îndeplinește pragul valoric minim solicitat de 200.000 lei pentru îndeplinirea cerinței de calificare experiență similară.

Contestatoarea consideră decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind netemeinică și nelegală, invocând în acest sens, pe de o parte, faptul că are calitatea de furnizor de servicii feroviare, autorizat de Autoritatea feroviară Română și a derulat, în perioada 1995-2015, 20 de contracte în favoarea ...SA, iar pe de altă parte, prevederile fișei de date a achiziției, cerința de calificare menționată la pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2.

Contestatoarea susține că din lecturarea fișei de date a achiziției rezultă că autoritatea contractantă nu a precizat că valoarea lucrărilor solicitate ca experiență similară reprezintă o valoare fără TVA și mai mult, nu a indicat „nici măcar moneda în care ar trebui să fie exprimată valoarea lucrărilor respective. Astfel, contestatoarea consideră că, modul în care autoritatea contractantă a înțeles să elaboreze fișa de date a achiziției, cu privire la cuantumul valorii lucrărilor vizate de experiența similară este neclar, lăsând la latitudinea autorității contractante posibilitatea de a interpreta într-un mod propriu, subiectiv, arbitrar, prevederile acesteia permițând autorității contractante să aleagă ofertanții eligibili în funcție de alte criterii decât cele ce ar fi trebuit să fie neechivoc stabilite prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea susține că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu precizează care este sfera lucrărilor care se circumscriu noțiunii de lucrări similare ceea ce conduce la posibilitatea de a crea interpretări fără criterii obiective prealabil stabilite. În acest sens, contestatoarea face referire la adresa nr. 661/282/26.02.2015 în care autoritatea contractantă se referă la lucrări „de aceeași natură, înrudite, asemănătoare”.

Contestatoarea consideră că față de lucrările ce presupun înlocuirea tâmplăriei, ce fac obiectul prezentului contract, așa cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a luat în calcul ca dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară lucrări strat suport pardoseli din beton B50 de 2,5-3,5 cm grosime din PV 702/156/2015 poziția 4 și poziția

6 și PV 702/2/157/2015 poziția 2 și poziția 3 în valoare de 8708 lei fără TVA, deoarece a considerat că acest beton, B50, nu ar fi similar și nu se folosește și în reparațiile necesare după montare tâmplării.

Contestatoarea susține că betonul B50 se folosește și la glafuri termopane după scoaterea tâmplăriei vechi, sub denumirea de strat suport glaf.

În ceea ce privește valoarea contractelor menționate în formularul 12F, luate în considerare de autoritatea contractantă, autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă a eliminat, din totalul 644.471,75 cu TVA, lucrări de construcții cu același cod CPV dar și TVA-ul, obținând o valoare situată sub plafonul minim impus.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă și art. 8.4 alin. (3) din modelul de formular de contract, care face referire la conținutul lucrărilor ce urmează a fi executate, printre ele regăsindu-se montarea glafurilor, refacerea zugrăvelilor și șpaletilor din jurul tâmplăriei respective.

Contestatoarea susține că echivocul în ceea ce privește sfera lucrărilor similare se menține și prin răspunsul pe care autoritatea contractantă l-a dat prin adresa nr. 661/5/98/22.01.2015, în care face referire la faptul că „reparațiile se vor efectua numai dacă este cazul în funcție de modul de lucru al personalului ofertantului care demontează tâmplăria existentă”, deși lucrările de reparații nu pot fi incluse în categoria lucrărilor similare.

Referitor la modalitatea de determinare de către autoritatea contractantă a valorii lucrărilor ce constituie lucrări similare, contestatoarea o apreciază ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a indicat moneda în care se exprimă valoarea lucrărilor și nici dacă valoarea lucrărilor respective include sau nu TVA, astfel că „cvasiargumentele invocate de către autoritatea contractantă, întemeiate pe interpretarea unor dispoziții legale, pe cale de raționamente deductive” nu pot fi primite.

Contestatoarea consideră că, deși valoarea de referință a unui contract de achiziție publică este fără TVA, aceasta nu înseamnă, în mod obligatoriu, că valoarea stabilită pentru demonstrarea experienței similare a ofertanților este valoarea fără TVA, cum susține autoritatea contractantă. De asemenea, contestatoarea apreciază că între valoarea estimată a unui contract și valoarea lucrărilor ce constituie experiența similară nu există o corelație de identitate instituită printr-o dispoziție legală în sensul că valoarea lucrărilor deja executate și prezentate cu titlu de experiență similară este valoarea fără TVA. În speță, consideră contestatoarea,

nu poate fi aplicată sau dedusă o asemenea teză, o condiționare de acest gen impunându-se a fi stipulată în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea apreciază ca trunchiat și menit să inducă în eroare modul în care autoritatea contractantă prezintă dispozițiile art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, textul integral al acestui articol făcând referire la raportarea valorii criteriilor de calificare și selecție la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat și nu la valoarea totală, ce ține seama de eventualele suplimentări.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că textul legal nu are ca obiect de reglementare includerea sau excluderea TVA în valoarea la care se raportează criteriile de calificare și raportarea acestor criterii la valoarea unui contract inițial, fără viitoarele, eventualele suplimentări.

De altfel, contestatoarea susține că în întreaga corespondență purtată cu autoritatea contractantă, exceptând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta nu a formulat un punct de vedere referitor la excluderea TVA din valoarea lucrărilor prezentate cu titlu de experiență similară, care să atragă atenția participanților asupra acestui aspect. Pe de altă parte, contestatoarea menționează că nicăieri în cuprinsul corespondenței sale, exceptând adresa nr. 152/10.03.2015, nu a făcut referire la valoarea lucrărilor privind experiența similară, în sensul că acestea nu cuprind TVA.

În acest sens, contestatoarea invocă practica Curții Europene de Justiție, respectiv Hotărârea din 07.11.2013 în cauzele conexe C-249/12 și C-250/12 care conduc către concluzia că atunci când prețul unui bun a fost stabilit de părți fără nicio mențiune cu privire la taxa pe valoarea adăugată, iar furnizorul bunului este o persoană obligată la plata taxei pe valoarea adăugată datorate pentru operațiunea supusă taxei prețul convenit trebuie considerat ca incluzând deja taxa pe valoarea adăugată.

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu poate schimba regulile jocului în timpul evaluării ofertelor pentru a departaja ofertații, aceasta echivalând cu încălcarea principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa 650/1618/2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5500/09.04.2015, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin care susține corectitudinea deciziei atacate, menționând că pe parcursul derulării procedurii nici un ofertant nu a fost discriminat.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a descris modul de derulare a procedurii de atribuire și a precizat că

oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare menționată la pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2, din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă justifică decizia de respingere a ofertei contestatoarei, prin referire la conținutul cerinței de calificare în discuție, așa cum a fost aceasta stabilită prin fișa de date a achiziției și la solicitările adresate contestatoarei în legătură cu modul de îndeplinire a acesteia.

Aceasta susține că referirea făcută în cadrul solicitării nr. 661/282/26.02.2015, la lucrări similare „de aceeași natură, înrudite, asemănătoare” s-a făcut ca urmare a definiției cuvântului „similar” din cadrul Ghidului de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din fonduri structurale, pagina 198 alin. (1).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a analizat documentele transmise de contestatoare ca răspuns la solicitarea amintită anterior și a constatat că:

- „lucrarea înlocuire țigle la acoperiș clădire de călători Mizil din P.V.R.T.L. (Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor) al Suc. Reg. C.F. Galați - Divizia Patrimoniu nr. 712/2/2783/2/2011);

- lucrările de acoperiș tip șarpantă și refacere hidroizolație din P.V.R.F. (Proces verbal de recepție finală) al Suc. Reg. C.F. Galați - Divizia Patrimoniu nr. 702/2/157/2015;

- lucrările de refacere hidroizolație și refacere acoperiș țiglă la cabina 2 Buzău Nord din P.V.R.T.L. al Suc. Reg. C.F. Galați - Divizia Patrimoniu nr. 712/2/2783/4/2011;

- lucrările de curățat sobă și reparații streășină acoperiș clădire călători St. CF Săhăteni din P.V.R.T.L. al Suc. Reg. C.F. Galați - Divizia Patrimoniu nr. 712/2/2783/6/2011;

- lucrările de acoperiș tip șarpantă și refacere hidroizolație din P.V.R.F. (Proces verbal de recepție finală) al Suc. Reg. C.F. Galați - Divizia Patrimoniu nr. 702/2/157/2015;

- lucrările de la pozițiile 1, 4, 5, 6, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 22, 23 din P.V.R.F. al Suc. Reg. C.F. Galați - Divizia Patrimoniu nr. 702/2/indescifrabil/2015 • lucrările de la pozițiile 1 și 7 din P.V.R.F. al Suc. Reg. C.F. Galați - Divizia Patrimoniu nr. 702/2/156/2015,

nu sunt lucrări similare pentru a fi luate în calcul la cuantificarea experienței similare”.

În legătură cu același răspuns al contestatoarei, autoritatea contractantă susține că din denumirea lucrărilor de la pozițiile 2, 3, 8, 9, 11, 15 din P.V.R.F. al Suc. Reg. C.F. Galați - Divizia Patrimoniu nr. 702/2/indescifrabil/2015 și a lucrărilor de la pozițiile 3, 4, 6 din P.V.R.F. al Suc. Reg. C.F. Galați - Divizia Patrimoniu nr.

702/2/156/2015 nu rezultă lucrările similare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat contestatoarei clarificări privind aceste ultime aspecte, iar din analizarea răspunsului primit prin raportare la documentele de calificare și la cerințele caietului de sarcini, a constatat necesitatea transmiterii unei noi solicitări de clarificări pentru a putea verifica îndeplinirea pragului minim valoric impus cerinței de calificare privind experiența similară.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat și acest ultim răspuns primit de la autoarea contestației, și a constatat că din valoarea de 251.311,8 lei inclusiv TVA, respectiv 202.670,31 lei fără TVA, opinată de contestatoare ca fiind experiență similară, a putut lua în considerare ca experiență similară doar 193.961 lei fără TVA, întrucât lucrarea „strat suport pardoseli din beton B50 ...” menționată atât în procesul verbal nr. 702/2/156/2015 cât și în procesul verbal nr. 702/2/157/2015, în valoarea totală de 8.708,43 lei, nu a putut fi considerată experiență similară.

De altfel, susține autoritatea contractantă, însuși ofertantul nu a luat în considerare la procesul verbal nr. 702/2/156/2015 această lucrare „conștient fiind că aceasta nu reprezintă o lucrare similară”.

Autoritatea contractantă susține că nu a exclus, din categoria lucrărilor similare, lucrările de reparații necesare a fi executate ca urmare a înlocuirii tâmplăriei, așa cum susține contestatoarea, ci din contră a luat în considerare valoarea lucrărilor de reparații ca fiind 77.371,6 lei, respectiv aproximativ 40%, în condițiile în care, în general, lucrările de reparații nu pot să depășească 10% din valoarea totală a lucrărilor. De altfel, exemplifică autoritatea contractantă, din propunerea financiară a contestatoarei, rezultă că „lucrările de reparare în jurul tocurilor la uși și geamuri”, reprezintă 1,90% din totalul cheltuielilor directe.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în legătură cu demonstrarea experienței similare, a solicitat clarificări mai multor ofertanți, prin urmare, niciunul dintre ofertanți neavând un tratament preferențial.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la folosirea ca strat suport pentru glafuri a betonului cu clasa de rezistență C2,8/3,5, autoritatea contractantă susține, în primul rând, că pentru reparațiile după montarea tâmplăriei de aluminiu sau PVC, trebuie folosit strat suport mortarul de tencuială (care conține var, ce asigură rezistența la umezeală, aderență, porozitate) și nu betonul, aspect rezultat și din indicatorul de norme de deviz RPC (RPCJ13), fiind exclusă turnarea de beton pentru

lucrările de reparație a șpaletilor, repararea acestora executându-se numai prin aplicare de tencuială/tinci, gletuire, zugrăvire.

În al doilea rând, autoritatea contractantă menționează că nu se poate accepta ca pentru demonstrarea tâmplăriei existente să se execute „demolări masive” a pereților care să conducă la slăbirea rezistenței și care să necesite turnări de betoane, în timp ce, potrivit caietului de sarcini, glafurile „vor fi din aluminiu la interior și exterior, protejat împotriva coroziunii prin vopsire în câmp electrostatic, având aceeași nuanță de culoare cu tâmplăria”, la montarea acestora neutilizându-se betonul, prin caietul de sarcini nefiind solicitată turnarea de betoane.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în conținutul fișei de date a achiziției nu s-a precizat că valoarea lucrărilor invocate ca experiență similară reprezintă o valoare fără TVA, autoritatea contractantă susține că în legislația achizițiilor publice valoarea de referință a contractelor de achiziție este valoarea fără TVA, valoarea stabilită și aplicată în cazul evaluării documentelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare, pentru quantumul garanției de participare precum și pentru întocmirea propunerii financiare fiind tot valoarea fără TVA, aspect care este susținut de prevederile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la practica Curții Europene de Justiție, invocată de contestatoare, autoritatea contractantă susține că aceasta se referă la relațiile dintre comercianți care nu sunt supuși prevederilor OUG nr. 34/2006.

În legătură cu aspectele criticate de SC ... SRL referitoare la fișa de date a achiziției, privind experiența similară, autoritatea contractantă menționează că, potrivit Notificării ANRMAP nr. 79/04.01.2012 și art. 33¹ din OUG nr. 34/2006, are obligația de a transmite ANRMAP documentațiile de atribuire, pentru evaluarea conformității acestora cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice. Documentația de atribuire „a fost publicată în SEAP sub nr. 171950/22.12.2014”, deci a fost validată de ANRMAP, ceea ce a condus la publicarea anunțului de participare nr. .../... .

Autoritatea contractantă consideră că numărul de zile în care contestatoarea putea solicita clarificări referitoare la quantumul valorii lucrărilor vizate de experiența similară” a fost suficient de mare.

În legătură cu susținerea contestatoarei referitoare la calitatea de furnizor de servicii feroviare, autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul actului atacat a comunicat contestatoarei care a fost motivul pentru care a solicitat ca și cerință de calificare „experiența similară” și pragul valoric stabilit pentru această cerință.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a participat ca ofertant în cadrul unei alte proceduri de atribuire, unde a depus, în cadrul documentelor de calificare, Autorizația de Furnizor feroviar seria AF nr. 5767 eliberată de AFER, cu termen de valabilitate 23.02.2015 cu condiția vizării anuale a acesteia și declarația pe proprie răspundere a acestuia în care se angajează să-și prelungească această autorizație, iar după declararea câștigătoare a ofertei pentru lotul 1 și încheierea contractului pentru acest lot, SC ... SRL nu a procedat la reînnoirea din proprie inițiativă a termenului de valabilitate a autorizației în discuție, ceea ce a condus la rezilierea contractului.

Prin adresele nr. 661/414/09.04.2015 și nr. 650/1641/2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 5774/15.04.2015 și nr. 6101/20.04.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, dosarul achiziției și ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 219/15.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5832/16.04.2015, prin care reiterează susțineri din conținutul contestației referitoare la lipsa din documentația de atribuire a vreunei indicații la o corelație între valoarea contractului și valoarea lucrărilor solicitate ca experiență similară.

În legătură cu trimiterea autorității contractante la Ghidul de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din fonduri structurale, contestatoarea sesizează faptul că, potrivit cap. III.1.5) lit. a) – k) din fișa de date a achiziției, acest ghid nu face parte din legislația aplicabilă procedurii de atribuire, nefiind astfel incident în această procedură. De altfel, remarcă autoarea contestației remarcă faptul că acest ghid se adresează finanțărilor din fonduri structurale, ori din documentația de atribuire nu rezultă că finanțarea prezentului contract se realizează din fonduri structurale, ci din contră, potrivit pct. 1.3 din caietul de sarcini, ar rezulta că sursele ar fi proprii companiei.

Contestatoarea combate și susținerea autorității contractante referitoare la lucrările rezultate din Procesul-verbal 712/2/2783/2/2011, din conținutul căruia rezultă că s-au executat „lucrări de înlocuire uși la sala de așteptare, birou IDM ... și înlocuire țigle acoperiș clădire călători”, acest document conținând, în parte, lucrări identice cu cele care constituie obiectul contractului ce se va atribui.

De altfel, contestatoarea constată că aceeași situație se regăsește și în cazul Procesului-verbal 712/2/2783/7/2011, din conținutul căruia rezultă că s-au executat „lucrări de înlocuire ferestre lemn cu ferestre PVC, zugrăveli, vopsitorii”.

În ceea ce privește lucrarea „strat suport pardoseli din beton B50”, contestatoarea susține că, potrivit caietului de sarcini, fila 2 din 4, cap. II date tehnice, clădirea la care urmează să se execute lucrarea are pereții din beton armat, iar potrivit cap. II, sunt precizate tipurile de ferestre existente, care conduc la concluzia că ușile metalice sunt fixate în pereții exteriori de beton ai clădirii și de podeaua clădirii prin prinderi metalice (platbande de fixare) ce trebuie să fie extrase din perete, respectiv din podea, ceea ce generează invariabil rupturi. Repararea acestora, având în vedere lungimea de peste 10 centimetrii a prinderilor, nu se poate face prin tencuieli, astfel că, lucrarea în discuție este cu atât mai mult similară.

Contestatoarea susține că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit ca cerință privind experiența executarea unor lucrări identice cu cele ce fac obiectul prezentului contract și nici nu a stabilit expres care sunt lucrările similare, astfel că aprecierile procentuale pe care le face autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu sunt de natură să susțină buna credință a autorității contractante.

Contestatoarea combate și susținerile autorității contractante referitoare la o altă procedură la care a participat și a fost declarată câștigătoare, susținând că a avut și are calitatea de furnizor de servicii feroviare pentru serviciile de salubritate stații și spații de cale ferată respectiv salubritate stații de cale ferată și stații de clădiri cu specific feroviar, iar măsura de reziliere a contractului a fost contestată la Tribunalul

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ...SA, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înlocuire tâmplărie exterioară la Clădirea CED Miercurea Ciuc – execuție”, cod CPV 45421000-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.../..., stabilind data deschiderii ofertelor pentru 26.01.2015, decalată ulterior pentru 04.02.2015, potrivit anunțului de tip erată nr. 66956/08.01.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 200.000 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 661/5/184/04.02.2015.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, declarând câștigătoare oferta depusă de SC ...

SRL, în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, aspecte reținute în raportul procedurii înregistrat sub nr. 386/20.03.2015.

Nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 661/391/30.03.2015, SC ... SRL a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Potrivit comunicării rezultatul procedurii, rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât, prin răspunsurile pe care aceasta le-a prezentat la solicitările autorității contractante, comparativ cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu îndeplinește cerința nr. 2 menționată la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv nu îndeplinește pragul valoric minim solicitat de 200.000 lei.

În cadrul aceluiași document autoritatea contractantă a detaliat modul în care a ajuns la concluzia comunicată, precizând că, reanalizând documentele de calificare și răspunsurile ofertantului la clarificările solicitate (act FN înregistrat la BAP cu nr. 185/ 12.02.2015, act nr. 125/24.02.2015 înregistrat la BAP cu nr. 203/25.02.2015, act nr. 140/04.03.2015 înregistrat la BAP cu nr. 219/04.03.2015, act nr. 152/ 10.03.2015 înregistrat la BAP cu nr. 225/ 10.03.2015, ora 09:08), membrii comisiei au apreciat că din documentele depuse de ofertant rezultă execuția în ultimii 5 ani a unor lucrări similare în valoare totală de 193.961,85 lei, exclusiv TVA.

De asemenea, în cadrul actului atacat contestatoarei i s-a comunicat că „... din cele declarate de ofertant în Formularul 12 F și din răspunsurile la clarificările transmise autorității contractante, comisia nu a luat în calcul ca dovadă a «experienței similare» lucrarea «strat suport pardoseli din beton B50 de 2,5-3,5 cm grosime, inclusiv pernă balast, strat carton asfaltat și dop de bitum» din PV nr. 702/2/156/2015 poziția 4 și poziția 6 și PV nr. 702/2/157/2015, poziția 2 și poziția 3 în valoare totală de 8.708,43 lei, fără TVA (492 lei + 3.042 lei + 1.495,23 lei + 3.679,20 lei), această lucrare nefiind similară cu lucrarea dorită a se achiziționa. Scăzând 8.708,43 lei, exclusiv TVA, din valoarea lucrărilor de 202.670,31 lei exclusiv TVA (reprezentând 251.311,18 lei inclusiv TVA), declarată de ofertant pentru susținerea «experienței similare», rezultă o valoare a lucrărilor similare executate de ofertant în ultimii 5 ani de 193.961,85 lei, exclusiv TVA.

În legislația achizițiilor publice, valoarea de referință a contractelor de achiziție este valoarea fără TVA, valoarea stabilită și aplicată în cazul evaluării documentelor prezentate pentru demonstrarea «experienței similare» a ofertanților, pentru

cuantumul garanției de participare precum și pentru întocmirea propunerii financiare este valoarea fără TVA.

Cele mai sus menționate sunt susținute de prevederile art. 25, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (...) coroborate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 (...).

Analizând critica referitoare la temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din cele prezentate în continuare.

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că pentru calificare, ofertanții aveau obligația de a depune, potrivit pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2, „Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru lucrările care susțin experiența similară. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniul și dacă au fost duse la bun sfârșit. Pentru demonstrarea experienței similare se solicită ca cerință minimă executarea în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limita de depunere a ofertelor, a unor lucrări similare cu cele supuse achiziției, a căror valoare cumulată a fost de minim 200.000. Ofertantul va face conversia valorilor la cursul lei/euro mediu comunicat de BNR pentru anul respectiv. Ofertanții care trebuie să efectueze conversia în altă valută decât Euro vor utiliza cursul mediu anual leu/altă valută, comunicat de BNR. Rămâne la latitudinea operatorului economic documentele care vor fi prezentate în vederea susținerii experienței similare (Formular 12 F) împreună cu certificări de bună execuție pentru lucrările similare cu cele supuse achiziției. Certificările de bună execuție pot fi părți relevante din contracte sau procese verbale de recepție sau documente constatatoare, etc. Documentele doveditoare care confirmă execuția unor lucrări similare vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul». Notă: raportarea numărului de ani (5 ani) la nivelul căror se face dovada experienței similare se va face de la data limită de depunere a ofertelor”.

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, autoritatea contractantă a indicat, în fișa de date a achiziției, următoarele: „Formular 12 F din fișierul «Modele de formulare» (ofertant, asociat). Execuția de lucrări similare se confirmă prin prezentarea unor certificări de bună execuție pentru lucrările care susțin experiența similară. Certificările de bună execuție, care confirmă execuția unor lucrări similare cu cele supuse achiziției se prezintă în

copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul». Referitor la experiența similară, pentru nivelurile minime solicitate ofertantul va face conversia valorilor la cursul lei/euro mediu comunicat de BNR pentru anul respectiv”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, autoarea contestației a depus formularul 12F – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în anexa căruia a indicat următoarele:

- contract nr. 622/23.11.2010, în valoare de 110.432,00 lei, având ca beneficiar SRCF GALAȚI;

- contract nr. 621/23.11.2010, în valoare de 110.962,28 lei, având ca beneficiar SRCF GALAȚI;

- contract nr. 461/07.11.2011, în valoare de 64.020,00 lei, având ca beneficiar SRCF GALAȚI;

- acord-cadru nr. 98/06.03.2012 Galați, în valoare de 96.811,00 lei, având ca beneficiar Sucursala CREIR CF Galați;

- acord-cadru nr. 102/06.03.2012 Adjud, în valoare de 104.734,00 lei, având ca beneficiar Sucursala CREIR CF Galați;

- acord-cadru nr. 100/06.03.2012 Buzău, în valoare de 96.796,00 lei, având ca beneficiar Sucursala CREIR CF Galați.

Acest formular a fost însoțit de 3 documente constatatoare finale, respectiv:

- Documentul-constatator final nr. 702/2/indescifrabil/2015 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, încheiat între ...SA prin Sucursala Regională de Căi Ferate Galați și SC ... SRL, referitor la contractul ce a avut ca obiect Reparații cu caracter de Intervenții accidentale și instalațiile aferente de pe raza SRCF Galați – RC Galați;

- Documentul-constatator final nr. 702/2/indescifrabil/2015 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, încheiat între ...SA prin Sucursala Regională de Căi Ferate Galați și SC ... SRL, referitor la contractul ce a avut ca obiect Reparații cu caracter de Intervenții accidentale și instalațiile aferente de pe raza SRCF Galați – RC Buzău;

- Documentul-constatator final nr. 702/2/indescifrabil/2015 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, încheiat între ...SA prin Sucursala Regională de Căi Ferate Galați și SC ... SRL, referitor la contractul ce a avut ca obiect Reparații cu caracter de Intervenții accidentale și instalațiile aferente de pe raza SRCF Galați – RC Adjud.

Prin adresa nr. 661/5/215/10.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în legătură cu documentele depuse pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, „prezentarea tipurilor de lucrări similare executate în

cadrul contractelor prezentate în formularul 12F (...) aceste lucrări prezentate vor fi susținute în copie după devizele de lucrări executate” și prezentarea „devizelor de lucrări executate”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa înregistrată la autoritatea contractată sub nr. 185/12.02.2015, precizând, pe de o parte, faptul că documentele solicitate nu au fost solicitate nicăieri în cuprinsul fișei de date a achiziției, iar pe de altă parte, faptul că, nu există „devize de lucrări” realizate după executarea lucrărilor ci eventual „procese-verbale de recepție” care în mod firesc se întocmesc după finalizarea lucrărilor și solicitând reanalizarea documentelor depuse în ofertă.

Constatând că, din documentele constatatoare depuse în documentele de calificare nu rezultă tipul lucrărilor efectuate în derularea acordurilor-cadru, care să demonstreze experiența similară raportată la obiectul achiziției, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 661/5/252/18.02.2015, „pentru susținerea experienței similare (în valoare de 200.000 lei) (...) specificați lucrările similare cu cele supuse achiziției ce au fost executate în derularea acordurilor-cadru declarate în formularul 12F”. În cadrul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de orice alte documente care să demonstreze experiența similară din cadrul contractelor din formularul 12F.

Prin adresa nr. 125/24.02.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 203/25.02.2015, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând că anexat ofertei a depus documente care certifică realizarea unor lucrări de construcții corespunzătoare aceluiași cod CPV cu cele care fac obiectul prezentei proceduri documente care atestă lucrări similare. Atașat acestui răspuns, contestatoarea a depus 17 procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, pentru contractele și acordurile-cadru prezentate în formularul 12F, cu o valoare de circa 260.000 lei, documente care vizează experiența similară și nu experiență identică.

După analizarea acestui răspuns și a documentelor transmise de contestatoare, prin adresa nr. 661/282/26.02.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că, din conținutul a 7 dintre procesele verbale depuse, pe care le-a și indicat, rezultă, pentru anumite poziții, executarea unor lucrări care nu sunt similare celor ce urmează a fi atribuite, astfel că, pentru a verifica nivelul valoric solicitat de minim 200.000 lei, a solicitat prezentarea de documente doveditoare din care să rezulte defalcarea valorii totale a lucrărilor executate pentru a evidenția valoarea lucrărilor similare.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 140/04.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 219/04.03.2015 depunând Situații de plată corespunzătoare proceselor verbale de recepție depuse prin răspunsul anterior în executarea contractelor indicate în formularul 12F, cu un total de 230.000 lei, documente din care se pot observa în mod facil cantitățile de lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri și valorile acestora.

Continuând demersurile în verificarea îndeplinirii de către contestatoare a cerinței de calificare în discuție, de către autoarea contestației, întrucât comisia de evaluare a constatat că din situațiile de plată depuse nu rezultă îndeplinirea pragului valoric minim solicitat, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, prin adresa nr. 661/293/04.03.2015, precizarea explicită a lucrărilor similare cu cele supuse achiziției luate în considerare având în vedere „totalul de 230.000 lei”.

Prin adresa nr. 152/10.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 225/10.03.2015, contestatoarea SC ... SRL, menționează că valoarea de peste 200.000 lei, respectiv 251.311,18 lei (valoare cu TVA) se compune din:

- valoarea de 73.919,37 lei (valoare cu TVA), reprezentând valoarea lucrărilor cuprinse în cele 10 procese verbale de recepție comunicate autorității contractante și considerate de aceasta ca fiind lucrări similare;

- valoarea de 44.581,64 lei (valoare cu TVA), reprezentând valoarea lucrărilor similare celor supuse achiziției extrase de ea din procesele verbale cu privire la care comisia de evaluare a formulat obiecțiuni prin adresa nr. 661/282/26.02.2015 dar care nu au fost reținute de comisia de evaluare ca nefiind similare, deci fiind acceptate de aceasta;

- valoarea de 132.810,16 lei (valoare cu TVA), reprezentând valoarea lucrărilor similare celor supuse achiziției extrase de ea din procesele verbale cu privire la care comisia de evaluare a formulat obiecțiuni prin adresa nr. 661/282/26.02.2015 care au fost reținute ca nefiind similare, însă, cu privire la care, contestatoarea susține că situațiile de lucrări acceptate de beneficiar, dovedesc similaritatea cu cele care fac obiectul procedurii.

Pentru a aprecia valoarea lucrărilor executate de autoarea contestației, indicate de aceasta ca experiență similară, autoritatea contractantă a luat în considerare, din situațiile de lucrări depuse, valoarea lucrărilor indicate de ofertant, mai puțin lucrările referitoare la „strat suport pentru pardoseli din beton B50 de 2,5-3,5 cm grosime, (...)”, existente în mai multe situații de lucrări, lucrări pe care le-a apreciat ca nefiind similare celor ce fac obiectul acestei proceduri de atribuire, concluzionând că valoarea lucrărilor

similare executate de ofertantul în discuție este de 193.961,85 lei fără TVA, sub pragul impus prin documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că decizia autorității contractante este neîntemeiată având în vedere cele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit prevederilor caietului de sarcini, cap. II.2 - Tâmplărie exterioară propusă pentru înlocuire, tâmplăria metalică din profil UM Iași existentă, în suprafață de 171,82 m², „va fi înlocuită cu tâmplărie din aluminiu cu rupere de punte (...)”. Această operațiune presupune extragerea tâmplăriei metalice existente într-o clădire din beton armat (compusă printre altele și uși metalice într-un canat și două canaturi), iar după înlocuire face necesară efectuarea reparațiilor, ce urmează a fi verificate, potrivit caietului de sarcini, la recepția lucrărilor.

Coroborând aceste prevederi ale caietului de sarcini, cu cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, rezultă că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, ofertanții trebuiau să dovedească că au executat lucrări similare celor de înlocuire de tâmplărie PVC și aluminiu, adică, potrivit Dicționarul Explicativ al Limbii Române, „de aceeași natură, de același fel, asemănătoare” cu cele care fac obiectul prezentului contract.

Ori, având în vedere faptul că lucrările de înlocuire a tâmplăriei exterioară presupun și lucrări accesorii acestora, în speță lucrări de reparații (care pot fi la pardoseli, în cazul montării ușilor, respectiv la pereți, în cazul montării ușilor și geamurilor), pentru efectuarea cărora se pot utiliza materiale obținute prin diverse proceduri, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante de a nu lua în considerare aceste lucrări face ca verificările ei să vizeze o experiență identică și nu similară, aspect interzis de legislația în vigoare.

De altfel, scopul îndeplinirii de către ofertanți a cerinței de calificare privind experiența similară este de a demonstra capacitatea acestora de a executa contractul ce urmează a fi atribuit, prin faptul că au executat lucrări similare și nu identice celor care fac obiectul contractului. Pe parcursul executării contractului pot apărea și deteriorări ale pardoselilor la demontarea ușilor, situație în care, în mod evident, sunt necesare lucrări de reparații la pardoseli rezultând clar că între cele două lucrări există o strânsă legătură, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare valoarea lucrărilor prezentate ca experiență similară care să includă TVA, Consiliul constată netemeinicia acesteia având

în vedere faptul că nicăieri în cuprinsul OUG nr. 34/2006, act normativ care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, legiuitorul nu face referire la valoarea cu TVA a contractelor, sub acest aspect critica fiind neîntemeiată.

În speță sunt relevante următoarele prevederi legale.

- art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia calcularea valorii estimate a contractului se face „...pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”;

- art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: d) capacitatea tehnică și/sau profesională;

- art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectiv certificatele indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”;

- art. 9 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „(...) se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

Aceste prevederi legale fac dovada existenței legăturii directe dintre valoarea estimată a unui contract, stabilită ca fiind fără TVA, și valoarea lucrărilor executate solicitate ca experiență similară, care trebuie luată în considerare tot fără TVA. În cazul de față, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, 200.000 Ron (lei), iar cerința minimă obligatorie stabilită pentru dovedirea experienței similare este de 200.000 lei.

De altfel, dovada că în cadrul unei proceduri de atribuire, relevantă este valoarea fără TVA, rezultă și din faptul că, prin intermediul OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006, legiuitorul a stabilit, modul de prezentare a propunerii financiare, a garanției de participare sau a altor indicatori prin raportare la valoarea estimată calculată potrivit regulii prevăzută la art. 25 alin. (1) din ordonanță. Scopul îndeplinirii de către ofertanți a cerinței de calificare privind experiența similară este de a demonstra că au capacitatea de a executa contractul ce urmează a fi atribuit, capacitate ce trebuie dovedită prin execuția de lucrări a căror valoare se raportează la valoarea lucrărilor ce vor fi executate „în baza contractului care urmează să fie atribuit”, deci la valoarea estimată a contractului a cărui atribuire s-a organizat prin prezenta procedură. Pe de altă parte, este de reținut și faptul că valoarea TVA reprezintă un impozit indirect suportat de consumatorul final al bunului/serviciului respectiv, obținut, în speță, prin aplicarea unei cote standard valorii lucrărilor executate, neputându-se astfel interpreta că valoarea aferentă TVA demonstrează execuția efectivă de lucrări similare.

Invocarea de către contestatoare a practicii Curții Europene de Justiție a Uniunii Europene potrivit căreia s-a reținut, în două cauze, că atunci când prețul unui bun a fost stabilit de părți fără nicio mențiune cu privire la taxa pe valoarea adăugată, iar furnizorul bunului este o persoană obligată la plata taxei pe valoarea adăugată datorate pentru operațiunea supusă taxei prețul convenit trebuie considerat ca incluzând deja taxa pe valoarea adăugată, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că respectivele spețe se referă la relații dintre comercianți, relații ce nu sunt reglementate de OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, din conținutul cerinței de calificare privind experiența similară, redată într-unul din paragrafele anterioare, rezultă că, într-adevăr, autoritatea contractantă a stabilit un prag minim valoric aferent acestei cerințe pe care ofertanții trebuiau să-l îndeplinească (respectiv 200.000), fără a indica însă moneda la care face referire această cerință. Acest aspect nu a fost contestat în termenul legal de nici un operator economic, deci nici de contestatoare. Din contră, prin documentele de calificare și

răspunsurile formulate la solicitările autorității contractante, autoarea contestației, a dat dovadă de faptul că a înțeles care este moneda ce trebuie luată în considerare, respectiv „lei”. Criticarea la data de 02.04.2015 a unui aspect menționat în fișa de date a achiziției, publicată în SEAP la data de ..., este în mod evident tardivă raportat la dispozițiile legale incidente în speță, respectiv prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006. De altfel, evidența faptului că pragul minim solicitat de autoritatea contractantă făcea referire la moneda „lei” rezultă din precizările ulterioare acestei cerințe, unde se vorbește de „conversia la cursul lei/euro mediu comunicat de BNR ...”.

Referirile și susținerile părților la o altă procedură de atribuire nu vor fi reținute și analizate de Consiliu, acestea nefiind relevante speței, în condițiile în care fiecare procedură de atribuire are specificul și regulile ei.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante să accepte oferta sa „ca fiind conformă, acceptabilă și admisibilă”, va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, care dispune că „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”, comisia de evaluare este singura în măsură să aprecieze conformitatea sau neconformitatea unei oferte.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin.(2) și (4) din ordonanța evocată, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, va anula raportul procedurii nr. 386/30.03.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.