



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 44/06.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5056/06.04.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1, 2, 5 și 6, emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE CERCETARE PENTRU REALIZAREA STUDIULUI CONSOLIDAREA REȚELEI NATURA 2000”, cod CPV 73110000-6, s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1, 2, 5 și 6;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) prima teza și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsurile de remediere cerute mai sus.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...,

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 44/06.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5056/06.04.2015, formulată de ..., împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1, 2, 5 și 6, emise de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE CERCETARE PENTRU REALIZAREA STUDIULUI CONSOLIDAREA REȚELEI NATURA 2000”, cod CPV 73110000-6, s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1, 2, 5 și 6;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) prima teza și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsurile de remediere cerute mai sus.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 47/..., înregistrată la CNSC cu nr. 5345/..., ... și-a motivat cererea de suspendare a procedurii arătând că autoritatea contractantă a introdus, în mod nelegal și nejustificat, cerințe de calificare în cadrul caietului de sarcini și a adăugat prin răspunsul la solicitarea de clarificare, noi cerințe aferente experților în fișa de date a achiziției, fapt ce conduce la restricționarea concurenței și încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, principii stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin introducerea acestor cerințe noi fiind, în mod vădit, favorizat un anumit operator economic/grup de operatori economici, fapt ce îndrituiește Consiliul să decidă în conformitate cu petitul contestației.

Consiliul, prin Decizia CNSC nr. .../.../.../..., a admis cererea de suspendarea procedurii de atribuire formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și a dispus

suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea menționează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1 și 2, autoritatea contractantă a confirmat faptul că aceste cerințe se regăsesc în caietul de sarcini (nu și în fișa de date a achiziției), dar că trebuie probate prin documente specifice prevăzute în fișa de date, fapt ce duce la o completare a documentelor de calificare.

Referitor la aspectele tehnice, contestatoarea evidențiază faptul că introducerea datelor într-o aplicație informatică nu reprezintă procesul de constituire a rețelei Natura 2000, ci doar centralizarea tuturor acestor informații la nivel unitar național. În fapt, procesul de constituire este reprezentat de munca în teren și expertiza specialiștilor în biodiversitate, participarea acestora la seminariile biogeografice (sau a întâlnirilor pregătitoare ale acestor seminarii), urmând ca rezultatele și concluziile muncii lor să fie centralizate în aplicația informatică creată cu acest scop.

Contestatoarea precizează că în procesul de constituire a rețelei Natura 2000 au participat experți care prin atribuțiile care au ținut strict de domeniul lor de expertiză, nu au fost nevoiți să înregistreze datele în aplicația informatică, însă colectarea și prelucrarea datelor din teren s-au făcut pentru a răspunde cerințelor de completare a câmpurilor aferente Formularului Standard Natura 2000. Datele din teren se colectează și se raportează în așa fel încât mai departe să se poată completa acest Formular. Astfel, experții care lucrează în acest domeniu sunt familiarizați cu Formularul Standard Natura 2000.

Totodată, arată că această cerință nu relevă experiența specifică a experților în biodiversitate în consolidarea rețelei Natura 2000 și nu constituie o piedică în implementarea cu succes a activităților din cadrul prezentului proiect.

Având în vedere cele două cerințe pe care autoritatea contractantă dorește să le îndeplinească experții propuși în proiect, contestatoarea apreciază că îndeplinirea acestora de către experții în biodiversitate este foarte greu de atins din următoarele considerente:

- numărul experților biologi care au participat la seminariile biogeografice și/sau întâlniri pregătitoare ale seminariilor biogeografice este foarte restrâns, deoarece acestea au fost organizate în: 2007 - Brașov - întâlnire pregătitoare; 2008 - Sibiu - seminar biogeografic; 2010 - Brindisi - Italia - seminar biogeografic marin; 2012 - ... - seminar biogeografic;

- deși în aplicație sunt înregistrați peste 1000 de utilizatori, dintre experții biologi care au „experiență în utilizarea aplicației informatice ibis” un număr foarte restrâns au și participat la aceste seminarii biogeografice.

Astfel din cele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază că, pentru participarea la această procedură, se poate constitui o singură echipă cu experți din România, care să întrunească toate cerințele cumulate din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Întrucât criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, consideră că este limitat și accesul acelor ofertanți care și-ar constitui echipa cu experți străini, din cauza creșterii costurilor din proiect (transport pe distanțe mai mari, cazare pe o perioadă mai îndelungată, costuri salariale mai mari).

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) și d), cele ale alin. (2) lit. b) și f) din OUG 34/2006, precum și cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece solicitările în cauză sunt disproporționate și restricționează participarea specialiștilor cu o experiență de necontestat în domeniul rețelei Natura 2000.

În concluzie, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat, în mod fragrant, prevederile art.33 alin. (3), art. 35 alin. (1), “art. 279 alin. (4)” din OUG 34/2006, precum și cele ale art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, întrucât a introdus, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul caietului de sarcini, noi cerințe de calificare, așa cum sunt ele definite la art. 188 alin. (2) lit. c) din ordonanță.

Referitor la răspunsurile la solicitările de clarificare nr. 5 și nr. 6, ... menționează că autoritatea contractantă, în cadrul acestor răspunsuri, a adăugat o nouă specializare și anume silvicultura, modificând cerința din fișa de date a achiziției Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și încălcând astfel prevederile “art. 279 alin. (4)” din OUG 34/2006, precum și cele ale art. 1 din Ordinul nr. 171/2012.

În dovedirea contestației sale, ..., a depus, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2697/.../.../07.04.2015, să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare,

precum și confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 64110/..., înregistrată la CNSC sub nr. 5366/..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, aceasta a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../....

Totodată, precizează că, în cadrul procedurii, au fost solicitate o serie de clarificări la documentația de atribuire.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, autoritatea contractantă arată că între cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini nu există neconcordanțe, ci doar o formulare diferită a aceluiași solicitări, cu mențiunea că, în caietul de sarcini, se face referire la toți experții, prin urmare acestea nu sunt cerințe suplimentare.

De asemenea, precizează că, prin răspunsul dat, este în acord cu prevederile art. 35 alin. (1) și cele ale art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, clarificând întrebarea operatorului economic și indicându-i să elaboreze oferta respectând cerințele prevăzute în a fișa de date a achiziției și în anunțul de participare.

Având în vedere faptul că în caietul de sarcini nu au fost cerințe suplimentare, autoritatea contractantă susține că prevederile OUG nr. 34/2006, documentația de atribuire neintrând sub incidența „art. 279 alin. (4)” din același act normativ.

Astfel, în sprijinul acestei afirmații, precum și cu referire la afirmația ..., potrivit căreia "introducerea datelor într-o aplicație informatică nu reprezintă procesul de constituire a rețelei Natura 2000", subliniază că, potrivit art. 1 alin. (2) din OM nr. 207/2006 privind aprobarea conținutului Formularului Standard Natura 2000 și a manualului de completare al acestuia (ordin care a transpus prevederile Deciziei 97/266/CE privind formularul-tip pentru siturile propuse ca situri Natura 2000), "Formularul Standard Natura 2000 se completează în format electronic, prin Internet, la adresa: <http://n2000.biodiversity.ro/n2000/>", în prezent relocat la adresa la adresa <http://ibis.anpm.ro>.

De asemenea, referitor la afirmația potrivit căreia: "în procesul de constituire a Rețelei Natura 2000 au participați experți care prin atribuțiile care au ținut strict de domeniul lor de expertiză, nu au

fost nevoiți să înregistreze datele în aplicația informatică, însă prelucrarea datelor din teren s-a făcut pentru a răspunde cerințelor de completare a câmpurilor aferente Formularului Standard Natura 2000", autoritatea contractantă evidențiază că, potrivit art. 3 din OM nr. 207/2006: „Orice persoană fizică sau juridică interesată care are cunoștințele necesare completării unei/unor fișe standard poate propune includerea de noi situri în rețeaua Natura 2000", prin urmare introducerea datelor în aplicația informatică de către deținătorii de informație, în cazul în care aceștia au fost interesați în procesul de constituire a rețelei Natura 2000, este o obligație legală. Formularul standard Natura 2000 și implicit aplicația informatică, conține secțiunea documentație (câmpul 4.5), în care se regăsesc informații despre experții și proiectele care au furnizat date pentru completarea formularelor standard Natura 2000 și care au contribuit astfel la constituirea rețelei Natura 2000.

... arată că, așa cum s-a precizat și în Clarificarea nr. 2, răspunsul la solicitarea 1.3. aplicația a fost dezvoltată începând cu anul 2006, accesul fiind pe bază de utilizator și parolă, în aplicație fiind înregistrați peste 1000 de utilizatori, dintr-un spectru foarte larg de instituții/organizații/factori interesați etc., iar utilizarea aplicației informatice atât pentru completarea formularelor standard, analizarea acestora (verificarea și validarea datelor), cât și pentru dezbateră publică sunt obligații legale ale fiecărui expert. Pe toată durata procesului de constituire a rețelei Natura 2000 la nivel național nu a existat un proces paralel care să includă propuneri de situri și care să nu presupună introducerea datelor în aplicația informatică mai sus amintită, de unde rezultă că toți experții naționali și internaționali implicați în proiecte care au vizat constituirea rețelei Natura 2000 în România, cunosc aplicația informatică și implicit câmpurile formularului standard Natura 2000.

În consecință, autoritatea contractantă subliniază că, la nivel național, procesul de constituire a rețelei Natura 2000, respectiv de centralizare a datelor care au stat la baza desemnării siturilor Natura 2000 (atât situri de importanță comunitară, cât și arii de protecție avifaunistică) s-a făcut exclusiv prin intermediul unei aplicații informatice disponibile tuturor experților și factorilor interesați prin Internet.

Referitor la participarea experților biologi la seminariile biogeografice "negocierile și/sau participarea în cadrul seminariilor biogeografice", autoritatea contractantă susține că cerința completă, conform fișei de date a achiziției, este "analiza, negocierile și/sau participarea în cadrul seminariilor biogeografice",

cea ce presupune și faza pregătitoare a seminariilor biogeografice și se referă inclusiv la experții care au furnizat date (în orice formă) în vederea pregătirii acestor seminarii.

Astfel, potrivit informațiilor existente la nivelul ... la momentul redactării documentației tehnice de atribuire, afirmația potrivit căreia numărul experților biologi care au participat la seminariile biogeografice și/sau întrunirile pregătitoare ale seminariilor biogeografice este foarte restrâns, este nefondată, numai la nivel național existând un număr semnificativ de organizații care au participat direct prin negocieri și/sau participări în cadrul seminariilor biogeografice la care România a fost implicată sau indirect prin realizarea de analize, experți care fac parte sau au făcut parte dintr-un spectru foarte larg de organizații (ONG-uri, institute de cercetare, universități, factori interesați, companii private etc.), la aceștia adăugându-se experți biologi din alte țări care au participat, sub diverse forme, la seminariile biogeografice în care a fost implicată direct sau indirect România, sau la alte seminarii biogeografice.

În mod concret, ... precizează că România prin autoritatea publică centrală pentru protecția mediului (autoritate responsabilă), a participat până în prezent la 5 seminarii biogeografice, 3 în scopul evaluării suficienței rețelei (formatul vechi) și 2 în scopul evaluării stării de conservare a habitatelor și speciilor de interes comunitar (formatul nou), precum și la alte seminarii biogeografice, în calitate de observator. Organizarea în vederea participării la aceste seminarii (analizele specifice), precum și participarea propriu-zisă a presupus implicarea unui număr semnificativ de experți biologi, cu expertiză pe diferite grupe taxonomice, așa cum sunt prevăzute în cerințele din fișa de date a achiziției prezente. De ex. numai în proiectele care au avut ca obiectiv sprijinirea ... prin analize, negocieri și/sau participări în cadrul seminariilor biogeografice de la Sibiu (2008) și Brindisi (2010), precum și cele de conformare cu concluziile seminariilor biogeografice (care au inclus analize privind suficiența siturilor) a inclus un număr de circa zece organizații (institute de cercetare, muzee, firme private etc.). În ceea ce privește participarea la seminariile biogeografice în format nou, dar și la seminarul biogeografic din 2012, România a fost reprezentată de experți din mai multe instituții/organizații, fără ca aceștia să reprezinte interesele ... (respectiv fără o relație contractuală cu ...).

Autoritatea contractantă subliniază că alături de acești experți la seminariile mai sus amintite au participat experți ai Coaliției ONG Natura 2000 (coaliție cu un număr de peste 50 ONG-uri afiliate și

care au fost consultați în perioada pregătitoare), precum și experți independenți, inclusiv din organizații/instituții din România, altele decât cele implicate anterior, aceștia fiind invitați direct de către Comisia Europeană. Numărul experților români care au participat la aceste seminarii a fost completat de experți internaționali și observatori, aceștia fiind invitați de asemenea de către Comisia Europeană. Menționăm că MMAP nu are informații cu privire la consultările efectuate în cadrul Coaliției Natura 2000 în perioada pregătitoare seminariilor, precum și cu privire la numărul consultărilor, însă în cadrul seminariilor biogeografice acești experți au susținut punctul de vedere al tuturor membrilor (MMAP nu are informații despre seminarul biogeografic organizat la Brașov în 2007, acesta fiind probabil organizat la inițiativa ONG-urilor).

Alături de seminariile biogeografice la care ... a fost implicat direct, au existat o serie de alte seminarii biogeografice, sau întruniri pregătitoare, organizate la nivelul altor state membre, sau la nivelul unei regiuni biogeografice, la care au participat și experți din România (fără să fie invitați de către ...).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în afara experților naționali implicați direct sau indirect în seminariile biogeografice, la nivel comunitar procesul a decurs similar ca pentru România, existând astfel un număr impresionant de experți biologi care au fost implicați în acest proces. Prin cerințele impuse prin fișa de date a achiziției s-a asigurat că nu există o disproporționalitate și o restricționare a specialiștilor cu o experiență de necontestat în domeniul rețelei Natura 2000, inclusiv în ceea ce privește restricționarea specialiștilor străini.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia implicarea unor experți străini ar conduce la creșterea costurilor din proiect, autoritatea contractantă apreciază că ...a luat în calcul această opțiune și admite faptul că cerințele din fișa de date nu sunt restrictive.

Având în vedere cele menționate mai sus, ... afirmă că s-a asigurat că prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și d), precum și alin. (2) lit. b) și f) din cadrul OUG nr. 34/2006 au fost respectate.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ... a introdus cerința nouă ca toți experții cheie "să dețină experiență relevantă în utilizarea aplicației informatice de gestionare a informațiilor aferente rețelei Natura 2000, disponibilă la adresa <http://ibis.anpm.ro>, respectiv modul de completare a câmpurilor din aplicație, aferente fiecărui câmp din formularul standard Natura 2000", autoritatea contractantă evidențiază că aceasta se regăsea

În documentația de atribuire încă de la publicarea anunțului de participare și s-a adresat încă de la început tuturor experților cheie. Mai mult, așa cum s-a precizat anterior, conform prevederilor OM nr. 207/2006, în România tot procesul de constituire a rețelei Natura 2000 s-a bazat (și se bazează în continuare), pe completarea datelor din Formularului standard natura 2000, exclusiv prin Internet. Prin urmare, documentația de atribuire este realizată în concordanță cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia prin răspunsurile la clarificări nu au fost respectate prevederile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, autoritatea contractantă menționează că răspunsurile la clarificări s-au referit strict la lămuriri și explicații.

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă arată că ..., cu rea intenție, denaturează adevărul deoarece din acest răspuns se vede clar că cerințele din caietul de sarcini sunt cele prevăzute în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește răspunsul la clarificarea nr. 5, autoritatea contractantă subliniază că prin acesta a ținut cont de faptul că, în cadrul studiilor de silvicultură, programa include materii care au legătură directă cu biologia și ecologia speciilor, cum ar fi: botanică, dendrologie, stațiuni forestiere, pedologie, zoologie, ecologie, managementul vânatului (reprezentat în special de mamifere și păsări), genetică animală, tehnici de cercetare și evaluarea vânatului, monitoringul speciilor de interes comunitar, arii protejate, respectiv materii similare cu cele din cadrul studiilor de biologie și ecologie. Ținând cont de aceste aspecte, consideră că, prin răspunsul la clarificarea nr. 5, nu s-a adus nici o modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție, ci doar o explicitare cu privire la semnificația acestora.

Referitor la faptul că prin răspunsurile de clarificare s-au introdus elemente noi cu privire la cerințele de calificare privind studiile superioare în domeniul silviculturii, absolvite de expertul în mamifere și cel în tufărișuri și stâncării, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul a ținut cont de programa de studiu (materii studiate) în domeniul silviculturii, programă compatibilă în privința cerințelor proiectului cu cea în domeniul biologiei și ecologiei.

În acest context, prin răspunsul la clarificările nr. 5 și nr. 6, autoritatea contractantă susține că a adus doar lămuriri/explicații/limpeziri, fără a face vreo modificare a documentației de atribuire.

În concluzie, prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă afirmă că nu a adus modificări

documentației de atribuire, aceasta fiind realizată în concordanță cu prevederile legale în vigoare. De asemenea, arată că cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție prevăzute în caietul de sarcini au fost preluate în fișa de date, particularizate pe fiecare expert în parte și reformulate, fără să existe diferențe de fond între cele două. Mai mult, răspunsurile la clarificări nu aduc cerințe noi sau modificări ale cerințelor existente, ci doar explicații relevante pentru operatorii economici interesați.

Având în vedere aceste aspecte, ... consideră că argumentele aduse de ... nu conduc la premisa că, prin răspunsurile la clarificările 1,2, 5 și 6, s-au adus modificări cerințelor inițiale, ci mai degrabă la necunoașterea domeniului de activitate, coroborat cu necunoașterea actelor normative existente la nivel național în domeniul biodiversității, procedurilor de lucru existente la nivel național în ceea ce privește selecția și validarea siturilor Natura 2000, legislația comunitară în domeniul biodiversității etc. și solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 49/09.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5538/10.04.2015, ... a transmis note scrise, ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației și prezentând, sub formă tabelară, modul în care au fost îndeplinite cerințele privind expertii cheie.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE CERCETARE PENTRU REALIZAREA STUDIULUI CONSOLIDAREA REJELEI NATURA 2000”, cod CPV 73110000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., stabilind data depunerii ofertelor la 16.04.2015, ora 10⁰⁰ și data deschiderii ofertelor la data de 16.04.2015, ora 12⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 2.400.000 RON.

Consiliul reține că obiectul contestației îl constituie răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1, 2, 5 și 6, adică a unor acte administrative ale autorității contractante, prin care se aduc lămuriri ale documentației de atribuire, dar, despre care, contestatoarea susține că ar constitui modificări ale cerințelor de calificare prin caietul de sarcini, deci cu încălcarea dispozițiilor art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul reține, din analiza documentelor dosarului achiziției, cu privire la răspunsul la clarificări nr.1/24.03.2015, că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, prevede faptul că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că ... a depus contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă în data de 06.04.2015, Consiliul reține că, în ceea ce privește critica privind răspunsul la clarificări nr.1/24.03.2015, contestația este tardiv formulată, ultima zi de depunere a acesteia fiind 03.04.2015.

Consiliul reține, în referire la clarificarea nr. 2/26.03.2015, că autoritatea contractantă, conform art. 1 al Ord. ANRMAP nr. 171/2012, a detaliat/explicitat/lămurit răspunsul la întrebarea pe care contestatorul a ridicat-o prin clarificarea nr. 1/24.03.2015, cu privire la necesitatea ca experții cheie să posede „experiență relevantă în utilizarea aplicației informatice de gestionare a informațiilor aferente rețelei Natura 2000 (...), respectiv modul de completare a câmpurilor din aplicație, aferente fiecărui câmp din formularul standard Natura 2000”, precizând, de asemenea, că au fost respectate prevederile din caietul de sarcini și menținute prevederile inițiale ale documentației de atribuire.

În același sens, Consiliul, luând în considerare dispozițiile Ord. MMGA nr. 207/2006, emis în aplicarea Deciziei nr. 97/266/EC,

reține că formularul standard Natura 2000 este o bază de date electronică, instrument managerial și de conservare a rețelei Natura 2000, care conține informațiile privind „siturile clasificate sub directivele «Păsări» și «Habitat»”, astfel încât „experiența relevantă” în utilizarea respectivei aplicații informatice apare ca fiind o necesitate, experții cheie urmând a introduce informațiile culese în câmpurile de date conținute de respectivul formular, potrivit metodologiei prevăzute de ordinul menționat mai sus.

În referire la răspunsurile la clarificări nr. 5 și nr. 6, ambele datate 01.04.2015, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a modificat cerințele din documentația de atribuire deja publicată, ci, respectând dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, a emis respectivele clarificări, cu titlul de “acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire”.

Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă, prin clarificările postate în SEAP, și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

În același sens, Consiliul reține că, în cauză, nu sunt incidente prevederile art. 50¹ din OUG nr. 34/2006, în sensul în care nu au fost modificate/completate criteriile de calificare și selecție – stabilite, în mod limitativ, de altfel, la art. 176 din actul normativ evocat - în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4) din ordonanță și nu va dispune măsuri de remediere, întrucât, prin publicarea în SEAP, aceste clarificări au devenit publice, fiind astfel informați toți participanții la procedură.

Având în vedere cele expuse în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, reținând, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă a menținut, integral, prevederile documentației de atribuire inițială, aducând doar lămuriri/explicitări/clarificări acesteia, de natură să ajute operatorii economici în elaborarea ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate în motivare, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....