



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2426/22.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6472/23.04.2015, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ....., județul ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J37/694/2008 și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de achiziție directă pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Chifle 100G”, cod CPV 15811200-8, organizată de către SPITALUL MUNICIPAL „...” ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., s-a solicitat admiterea contestației și „...tei depuse în termenul legal”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL „...” ... către Tribunalul ...Secția contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva procedurii de achiziție directă pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Chifle 100G”, cod CPV 15811200-8, organizată de către SPITALUL MUNICIPAL „...” ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea contestației și „...tei depuse în termenul legal”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, prin faptul că a acceptat ca ofertantul desemnat câștigător să depună în același plic, două oferte cu prețuri diferite, cu atât mai mult cu cât prin invitația de participare se specifica „*oferta de preț și propunerea tehnică vor fi depuse în plic închis (...)*”

Prin adresa nr. 3429/...../24.04.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante precizarea valorii estimate a contractului și procedura aleasă, la care a primit răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6619/24.04.2015 prin care aceasta a depus la dosarul cauzei Nota justificativă privind alegerea procedurii de achiziție directă pentru atribuirea contractului de achiziție chifle 100G nr. 2234/02.03.2015.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL MUNICIPAL „...” ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Chifle 100G”, cod CPV 15811200-8. În acest sens, a transmis, prin adresa nr. 3382/06.04.2015, o cerere de ofertă către mai mulți operatori economici.

În raportul procedurii nr. 3861/20.04.2015, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 4 oferte, prețurile ofertate și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, cu un preț de 0,16 lei/buc., fără TVA, și o valoare totală de 64.000 lei, fără TVA, aferent a 400.000 de chifle, până la 31.12.2015.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar

contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie să îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ, având în vedere că potrivit notei justificative privind alegerea procedurii de achiziție directă pentru atribuirea contractului de achiziție chifle 100G nr. 2234/02.03.2015, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de furnizare care face obiectul contestației, este de 119.600 lei respectiv sub valoarea de 30.000 euro de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive.

Potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”*

Potrivit art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

*a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;*

*b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;*

*c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;*

*d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:*

*- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

Potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu la achiziții directe.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ...Secția contencios administrativ și fiscal.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra

fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...