



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4468/30.03.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., CUI ..., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați "...", ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de distrugere deșeuri toxice, medicale și periculoase, cod CPV 90520000-8, cu data limită de depunere a ofertelor 02.03.2015, organizată de ..., cu sediul în bd. ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ... SRL nr. 4468/30.03.2015, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 2381/16.03.2015 și obligă autoritatea contractantă la clarificarea ofertei SC ... SRL, la

reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea ordonanței evocate.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată solicitate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, continuatoare a ofertantei SC ... SRL, reclamă decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei SC ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că SC ...SRL nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare și conformitate, situație în care oferta ei trebuia respinsă, raportat la prevederile art. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

SC ...SRL trebuia să prezinte autorizație sanitară de funcționare în care să se menționeze că este autorizată să desfășoare activitățile de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești, însă autorizația depusă de societate nu are conținutul impus de autoritate prin fișa de date a achiziției.

Potrivit pct. III.2.1.b) din aceeași fișă de date, ofertanții trebuiau să prezinte autorizație sanitar-veterinară, document ce nu a fost prezentat de SC ...SRL. Firma nu deține nici certificate de avizare "ADR" pentru europubelele și ambalajele de unică folosință care ar urma să fie puse la dispoziția autorității contractante. Îi lipsesc cel puțin certificatele de avizare "ADR" aferente canistrelor pentru deșeuri chimice lichide.

Nu a prezentat nici certificate de etalonare pentru cele două cântare cerute în caietul de sarcini, astfel cum impunea pct. III.2.3.a).4 din fișa de date: "*Certificat de etalonare valabil eliberat de către un laborator de metrologie autorizat pentru mijloacele de măsurare folosite la cântărirea deșeurilor - conform Ordin Biroul Român de Metrologie Legală nr. 148/2012, modificat cu Ordinul 463/2013.*"

Oferta este neconformă, deoarece nu prevede colectarea zilnică a deșeurilor de la autoritatea contractantă. Capacitatea de depozitare temporară a autorității fiind redusă, în situația în care deșeurile nu sunt colectate zilnic, există riscul de a nu putea fi depozitate în condiții de siguranță, respectiv de a periclita sănătatea persoanelor din proximitate.

Oferta nu prevede nici eliminarea prin incinerare a tuturor deșeurilor, astfel cum s-a impus prin caietul de sarcini.

SC ...SRL nu poate furniza în mod legal toate tipurile de ambalaje solicitate de autoritate prin caietul de sarcini. Unele dintre ambalajele solicitate de autoritate nu sunt cuprinse în enumerarea limitativă din autorizația de mediu nr. 357/24.10.2013 a ofertantei. Astfel, societatea nu este autorizată să livreze:

"[...] Cutii din material rezistent la acțiuni mecanice (diferite volume): culoare galbena, inscripționate cu pictograma "Pericol biologic" prevăzute în partea superioară cu capac special care să permită introducerea deșeurilor și să împiedice scoaterea acestora după umplere, fiind prevăzute în acest scop cu un sistem de închidere definitivă.

Recipiente pentru deșeuri chimice și farmaceutice: recipiente speciale, cu marcaj adecvat pericolului ("Inflamabil", "Corosiv", "Toxic", "Cancerigen/mutagen" etc.).

Containere mobile pentru spațiul de depozitare temporară: culoare galbena, inscripționate "Deșeuri medicale" și cu pictograma "Pericol biologic". "Containerele trebuie să fie confecționate din materiale rezistente la acțiuni mecanice, ușor lavabile și rezistente la acțiunea soluțiilor dezinfectante. Containerul trebuie să fie etanș."

Rezultă că societatea nu poate îndeplini cerințele caietului de sarcini. În plus, nu a dovedit realizarea activității de transport a deșeurilor până la locul de eliminare finală pe rute avizate de "DSP".

Societatea nu a inclus în propunerea sa tehnica realizarea serviciului de decontaminare a europubelelor, serviciu cerut prin caietul de sarcini.

Ea nu poate elimina în mod legal deșeurile lichide generate de autoritatea contractanta, întrucât "nu există injectoare pentru lichide".

Atribuirea contractului către SC ...SRL încalcă unul dintre principiile din domeniul gestionării deșeurilor periculoase - principiul proximității, reglementat de Legea nr. 211/2011, la art. 24 alin. (3), și Hotărârea Guvernului nr. 1061/2008, la art. 4 alin. (6). Decizia de a atribui contractul unei societăți care elimină deșeurile la aproape 500 km de locul de generare este contrară principiului proximității. Și autorizația de mediu a SC ...SRL impune respectarea principiului proximității.

În punctul său de vedere nr. IOCN 2833/03.04.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 5353/08.04.2015, autoritatea contractantă susține, în apărare, că evaluarea ofertei SC ...SRL s-a realizat în conformitate cu prevederile legale.

Ofertanta a prezentat autorizație emisă de "DSP" pentru colectarea și transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, precum și pentru tratarea și eliminarea acestora. De asemenea, a prezentat și autorizație sanitar-veterinară emisă de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară, precum și certificat de avizare "ADR" aferent canistrelor pentru deșeuri medicale lichide.

SC ...SRL deține buletine de verificare metrologică pentru două cântare.

Contestatoarea susține că SC ...SRL nu a prevăzut colectarea zilnică a deșeurilor de la autoritatea contractantă. Cerința din caietul de sarcini a fost: *"Prestatorul va colecta și transporta deșeurile spitalicești în vederea eliminării finale, respectând prevederile art. 26 din OMSP nr. 219/2002, durata depozitării temporare nu trebuie să depășească 72 ore, din care 48 de ore în incinta unității și 24 de ore pentru transport și eliminare finală."*, iar din propunerea tehnică a societății reiese că durata depozitării temporare la locul de producere va fi de maximum 48 de ore, în conformitate cu art. 34 alin. (1) din Ordinul nr. 1226/2012.

Se mai afirmă că în oferta SC ...SRL nu se prevede eliminarea prin incinerare a tuturor deșeurilor, însă, la pag. 16 din propunerea tehnică, se precizează că eliminarea se va realiza în conformitate cu reglementările legale în vigoare, prin procedee autorizate, specifice fiecărei categorii de deșeuri (sterilizare și/sau incinerare). SC ...SRL va elimina deșeurile rezultate în urma sterilizării sau incinerării (cenușa) într-un depozit ecologic și va prezenta autorității un act doveditor al eliminării finale efective pentru fiecare transport de deșeuri colectate.

În propunerea tehnică sunt prevăzute toate recipientele solicitate prin caietul de sarcini, iar acestea îndeplinesc cerințele stabilite de autoritate.

În aceeași propunere tehnică se arată că: "Transportul extern (în afara unității sanitare) al deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se face în conformitate cu reglementările în vigoare, elaborate de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Ministerului Transportului și Ministerul Sănătății. Transportul deșeurilor periculoase pe drumurile publice spre locul de eliminare finală se face pe rute avizate de Inspectoratul pentru Situații de Urgență." De asemenea: "Transportul deșeurilor periculoase în ambalajele specifice de la locul colectării până la locul eliminării finale se va face cu respectarea strictă a normelor de igienă și

securitate, în scopul protejării personalului și a populației și în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României și a Legii nr. 132/2010 privind colectare selectivă a deșeurilor în instituțiile publice și a prevederilor Ordinului MS nr. 1226/2012 pentru aprobarea normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale." Totodată: "Vehiculele care transportă deșeurile periculoase sunt concepute, amenajate special și avizate sanitar de Ministerul Sănătății, Direcția de Sănătate Publică, fiind însoțite de raport de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor care transportă materialele periculoase emis de Institutul Național de Sănătate Publică."

SC ...SRL a inclus în propunerea sa tehnică și prestarea serviciului de decontaminare a europubelelor (pag. 17).

Consiliul, văzând că la licitația în speță nu a participat contestatoarea SC ... SRL, ci SC ...SRL, a cerut ambelor părți litigante relații cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a SC ... SRL, la valabilitatea pentru această societate a actelor nominale netransmisibile depuse în ofertă de către SC ...SRL, precum și la momentul la care a operat fuziunea prin absorbție a SC ...SRL de către SC ... SRL.

În răspunsul nr. IOCN 3266/16.04.2015, autoritatea afirmă că, până la comunicarea rezultatului procedurii nr. 2382/2/16.03.2015, ofertantul SC ...SRL nu i-a adus la cunoștință desființarea sa ca urmare a absorbirii de către SC ... SRL. A transmis doar o notificare în sensul că SC ...SRL își schimbă denumirea în SC ... SRL.

SC ...SRL nu a depus vreun înscris din care să reiasă că autorizațiile pe care le deține pot fi preluate și folosite de SC ... SRL.

Având în vedere decizia Tribunalului ... din 04.02.2015, transmisă autorității ulterior depunerii contestației, care dispune fuziunea prin absorbție de către SC ... SRL a SC ...SRL și radierea societății absorbite, rezultă că SC ...SRL nu mai exista la data limită de depunere a ofertelor (02.03.2015), consecința fiind că oferta ei nu poate fi luată în considerare.

SC ... SRL precizează Consiliului că data de la care produce efecte fuziunea este 06.03.2015, după cea limită de depunere a ofertelor. Analiza validității actelor de calificare aparținând SC ...SRL excede cadrului procesual, care se limitează la verificarea admisibilității ofertei SC ...SRL și a legalității și temeiniciei actelor autorității vizând această ofertă.

Art. 235 alin. (1) C. civ. prevede că, în cazul absorbției, drepturile și obligațiile persoanei juridice absorbite se transferă în patrimoniul persoanei juridice care o absoarbe.

În replică la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, în adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6088/20.04.2015, SC ... SRL arată că autorizația depusă de SC ...SRL nu prevede în mod explicit faptul că aceasta este abilitată să colecteze și să transporte deșeuri periculoase. Prin cele două notificări emise de "DSP" (cate una pentru fiecare dintre cele doua puncte de eliminare a deșeurilor) se autorizează exclusiv activitatea de eliminare a deșeurilor, nu si cele de colectare si transport. La pct. III.2.1.b) din fisa de date a achiziției s-a cerut autorizarea tuturor activitatilor ce urmeaza a fi efectuate in executarea contractului (inclusiv colectare si transport).

Potrivit documentului intitulat "Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului", parte a ofertei, SC ...SRL va utiliza 10 autovehicule pentru îndeplinirea contractului, context în care era obligatorie prezentarea autorizației "DSP" pentru fiecare autovehicul.

Autorizațiile emise de "ANSV" sunt pentru alte activități decât cele de colectare, transport si eliminare a deșeurilor.

Referitor la certificatele de avizare "ADR" pentru europubelele si ambalajele de unică folosință, ofertanta le-a depus doar pentru 10 canistre, în care urmează a fi colectate deșeurile chimice. Or, având în vedere că durata contractului este de 24 de luni, iar colectarea urmează a se realiza zilnic, numărul acestora este vădit insuficient.

Nu a prezentat certificate de etalonare pentru toate cântarele pe care ar urma să le folosească. A depus certificat de verificare metrologica pentru un singur cântar, iar pentru celălalt a fost depus un certificat emis în favoarea unei societăți terțe (care nu are nicio calitate la licitație).

Întrucât ofertanta a declarat ca va utiliza 10 autovehicule pentru îndeplinirea contractului, înseamnă că ar trebui să dețină 10 cântare, câte unul pentru fiecare autovehicul, întrucât cântărirea deșeurilor se realizează la fiecare colectare.

Oferta tehnică a societății desemnate câștigătoare nu prevede colectarea zilnică a deșeurilor de la autoritatea contractantă. Nu prevede nici eliminarea prin incinerare a tuturor deșeurilor, astfel cum s-a impus prin caietul de sarcini.

Societatea nu poate furniza în mod legal toate tipurile de ambalaje solicitate de autoritate prin caietul de sarcini. Cu privire la acest aspect, singura apărare a autorității este ca, in propunerea tehnica, societatea desemnata câștigătoare ar fi menționat toate tipurile de ambalaje. Însă, potrivit autorizației de mediu, societatea nu poate furniza toate tipurile de ambalaje. Și-a asumat o obligație pe care nu o poate îndeplini in mod legal. Nu a dovedit nici realizarea activității de transport al deșeurilor până la locul de

eliminarea finală pe rute avizate de "DSP". Mai mult, nici calificarea șoferilor care urmează să fie utilizați pentru transportul deșeurilor nu a fost dovedită. Pentru domnul Gica Barbuceanu nu s-a prezentat niciun document din care să rezulte calificarea și instruirea acestuia în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Pentru domnul Claudiu Mihai Petre, menționat în oferta ca fiind consilier de siguranță, nu s-a deținut certificat "ADR".

Societatea desemnată câștigătoare nu poate elimina în mod legal deșeurile lichide generate de autoritatea contractantă.

Ofertanta nu a deținut "formularul de ofertă financiară nr. 1".

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea achiziționării de servicii de distrugere a deșeurilor toxice, medicale și periculoase, servicii estimate valoric la 702.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv SC ...SRL, cu prețul ofertei de 4,4 lei/kg, și SC ...SRL, cu prețul ofertei de 3,6 lei/kg, iar câștigătoare a fost desemnată oferta SC ...SRL, potrivit criteriului "prețul cel mai scăzut". Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul acordului-cadru de servicii și modelul contractului subsecvent, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că

oferanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării din oficiu a excepției lipsei calității procesuale active a SC ... SRL, în condițiile în care ofertantă la procedură a fost SC ...SRL, iar oferta cuprinde acte nominale netransmisibile ale acesteia și informații referitoare la situația personală a ofertantei, raportat la dispozițiile art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Astfel fiind, Consiliul constată că SC ...SRL a participat cu ofertă, în nume propriu, la licitația derulată de, situație care trebuie să atragă recunoașterea calității societății de ofertantă la procedură, potrivit definiției legale a termenului [*"ofertant - orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare"*, art. 3 lit. p) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006]. Având această calitate, actele adoptate de autoritatea contractantă în cursul licitației își pot produce efectele și asupra ofertantei, iar față de acele acte vătămătoare la adresa ei, ofertanta este îndreptățită să formuleze căile de atac reglementate de lege. Prin urmare, în lumina art. 255 alin. (1) din ordonanță, potrivit căruia *"orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim"*, și a celorlalte prevederi incidente, SC ...SRL poate contesta la Consiliu actele prin care autoritatea a stabilit și comunicat rezultatul licitației.

Problema apărută în prezenta cauză este că persoana juridică SC ...SRL, îndrituită legal să formuleze contestații împotriva actelor vătămătoare ale autorității, și-a încetat existența, ca urmare a absorbirii ei de către o altă persoană juridică - SC ... SRL. La dosarul cauzei au fost depuse înscrisuri oficiale care atestă radierea SC ...SRL "din 01.03.2015" (certificat de radiere eliberat la 11.03.2015 de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...), respectiv fuziunea prin absorbție a firmei de către SC ... SRL, declarată de această din urmă societate ca fiind 06.03.2015.

Codul civil dispune, la art. 234, că fuziunea se face prin absorbția unei persoane juridice de către o altă persoană juridică, iar la art. 235 alin. (1) că, în cazul absorbției, drepturile și obligațiile persoanei juridice absorbite se transferă în patrimoniul persoanei juridice care o absoarbe.

Față de aceste dispoziții, prezintă relevanță transferul dreptului SC ...SRL de a contesta actele autorității către SC ... SRL, transfer

ce operează de drept, în virtutea dispozițiilor redade. În aceeași direcție și mai clare sunt dispozițiile art. 38 C. proc. civ. ("Transmiterea calității procesuale"), conform cărora "calitatea de parte se poate transmite legal sau convențional, ca urmare a transmisiunii, în condițiile legii, a drepturilor ori situațiilor juridice deduse judecății.").

Raportat la cele expuse, Consiliul apreciază că a operat un transfer al dreptului de a depune contestații de la SC ...SRL, persoană juridică absorbită, la SC ... SRL, persoană juridică absorbantă.

Prin urmare, se vădește a fi nefondată excepția lipsei calității procesuale active a SC ... SRL. Consiliul nu a fost investit, prin contestația acestei societăți, să analizeze legalitatea rezultatului procedurii față de oferta SC ...SRL (actual SC ... SRL), împrejurare care îl împiedică să facă aprecieri vizavi de corectitudinea admiterii la licitație și clasării pe locul secund a ofertei SC ...SRL (actual SC ... SRL). Desigur, aserțiunea Institutului Oncologic "Prof. Dr. I. Chiricuță" ...: *"Având în vedere decizia Tribunalului ... din 04.02.2015, transmisă autorității ulterior depunerii contestației, înregistrată sub nr. 2985/03.04.2015, care dispune fuziunea prin absorbție de către SC ... SRL (societate absorbantă) a SC ...SRL (societate absorbită) și radierea societății absorbite, rezultă că societatea SC ...SRL la data limită de depunere a ofertelor 02.03.2015 practic nu mai exista, în consecință oferta depusă nu poate fi luată în considerare."*, care scapă puterii de cenzură a Consiliului în cadrul acestui litigiu, va putea fi valorificată de institut cu ocazia verificărilor sale interne sau a altor litigii.

Nimic nu împiedica autoritatea contractantă, dacă își asumă concluzia că "oferta depusă nu poate fi luată în considerare", să remedieze raportul procedurii pe care ea însăși îl recunoaște ca fiind greșit și să emită un raport temeinic și legal. își invocă propria greșeală de a lua în considerare oferta SC ...SRL (actual SC ... SRL), dar nu realizează niciun demers corectiv, perseverând în neglijență. Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de control al legalității rezultatului licitației.

Concluzia care transpare din lecturarea dispozițiilor art. 256 ind. 1 și 3 din ordonanță este aceea că autoritatea contractantă are opțiunea firească de a își corecta propriile acte dacă sesizează, din oficiu sau nu, netemeinicia/nelegalitatea lor. Mai mult, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din

ordonanță). Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă celeia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

De pildă, dacă autoritatea constată acum că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 32357/27.01.2015 a SC ...SRL nu a fost postat în SEAP la secțiunea accesibilă tuturor operatorilor economici interesați de licitație, ceea ce reprezintă o încălcare gravă a principiului transparenței și a art. 32 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, poate recurge la anularea licitației, suportând consecințele faptei sale.

În materia achizițiilor publice, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită și obligată să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în documentația de atribuire mai multe cerințe de calificare și specificații tehnice. O asemenea cerință este cea de la pct. III.2.1.b) din fișa de date: "*Autorizatia sanitara de functionare emisa de DIRECTIA DE SANATATE PUBLICA din care sa rezulte in mod explicit operatorii economici sunt autorizati sa desfașoare activitatea de colectare, transport si eliminare a deșeurilor spitalicesti, conf ordin M.S.1030/2009, acesta trebuie sa fie valabil la data limita de depunere a ofertelor.*"

SC ... SRL pretinde că ofertanta concurentă nu a depus o astfel de autorizație. În punctul său de vedere referitor la contestație, autoritatea afirmă că SC ...SRL "*a depus în cadrul ședinței de deschidere autorizația emisă de DSP, fiind autorizat să desfășoare colectarea și transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, precum și tratarea și eliminarea acestora*". Din această afirmație reiese că SC ...SRL nu a inclus în oferta proprie autorizația cerută, ci a depus-o "*în cadrul ședinței de deschidere*", manoperă interzisă de legislația în vigoare, întrucât încalcă principiul tratamentului egal, favorizând ofertantul (documentele de calificare trebuie prezentate odată cu oferta, iar nu ulterior, la ședința de deschidere a ei).

Pe de altă parte, afirmația se vădește a fi neveridică, întrucât dosarul achiziției publice transmis de nu cuprinde nicio "*autorizație sanitară de funcționare emisă de DIRECTIA DE SANATATE PUBLICA din care să rezulte în mod explicit că SC ...SRL este autorizată să desfășoare activitatea de colectare, transport și*

eliminarea a deșeurilor spitalicești". Parcurgând volumul de documente primite de la autoritatea contractantă, Consiliul observă că SC ...SRL a depus două notificări emise de Direcția de Sănătate Publică a Județului ...:

- nr. 818/31.07.2013, pentru funcționarea obiectivului "Instalație de neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor periculoase medicale", având activitatea "tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase";

- nr. 1122/18.10.2013, pentru funcționarea obiectivului "Incinerator deșeuri medicale și corpuri de animale", având activitatea "cod CAEN 3822 - Tratarea și eliminarea deșeurilor".

Niciunde nu se regăsește vreo autorizație sanitară de funcționare, document care este diferit de cele două notificări, după cum reiese din Ordinul ministrului sănătății nr. 1030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, ordin nominalizat de autoritate. Astfel, în articolul de debut al ordinului sunt prevăzute distinct următoarele documente, între altele:

- autorizația sanitară de funcționare, ce reprezintă un act tehnic și juridic eliberat în scris de către autoritatea competentă, prin care sunt stabilite condițiile și/sau parametrii de funcționare ai unei activități existente ori de punere în funcțiune a unei activități în obiective de interes public;

- notificarea de certificare de sănătate publică a conformității, ce reprezintă actul tehnic eliberat în scris de autoritatea competentă prin care sunt stabilite cerințele prevederilor legale în vigoare privind conformitatea unui obiectiv/unei activități cu reglementările legale în vigoare privind normele de igienă și sănătate publică specifice domeniului.

Întrucât nici ... și nici SC ...SRL nu au produs vreun mijloc de probă care să confirme că notificările nr. 818/31.07.2013 și 1122/18.10.2013 sunt echivalente unei "autorizații sanitare de funcționare emise de o direcție de sănătate publică din care să rezulte în mod explicit că SC ...SRL este autorizată să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești", admiterea ofertei SC ...SRL în baza celor două notificări este contrară cerinței de calificare din documentația de atribuire, astfel cum a fost redactată de autoritatea contractantă. Dacă redactarea este deficitară, singura care poartă răspunderea juridică este chiar autoritatea.

Critica reclamantei privind lipsa autorizației sanitar-veterinare a SC ...SRL se vedește a fi neîntemeiată.

Cerința autorității a fost ca ofertanții să depună: "*Autorizația sanitar-veterinară emisă de către Autoritatea Națională Sanitar Veterinară, conf O.G. 42/2004 completată cu legea 215/2004, acesta trebuie să fie valabil la data limita de depunere a ofertelor.*", iar SC ...SRL a depus două astfel de autorizații, emise de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Este adevărat că ele sunt pentru igienizarea și decontaminarea mijloacelor de transport, respectiv pentru colectarea și incinerarea subproduselor de origine animală, însă autoritatea contractată nu a specificat în documentația de atribuire o anumită activitate/un anumit domeniu pentru care să fie emisă autorizația.

Este subînțeles că autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație.

În baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 82 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a aplica criteriul de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabili oferta câștigătoare.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Din cele evocate este evident că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă reformulate/circumstanțiate). Din moment ce specialiștii institutului oncologic au solicitat ofertanților să prezinte o autorizație sanitar-veterinară, fără a face vreo distincție la ce anume ar trebui ea să se refere, cele două autorizații aduse de SC ...SRL (nr. 0102-IF/ 06.11.2013 și RO-IF-020-INCP/1,2,3-31/10/2013) acoperă întocmai cerința autorității.

De altminteri, o eventuală descalificare a societății pentru absența autorizației sanitar-veterinare pentru un anumit domeniu de activitate ar expune autoritatea contractantă la săvârșirea

contravenției prevăzute la art. 293 lit. l) din ordonanță, constând în *"aplicarea incorectă, în cadrul procesului de selecție și/sau de evaluare, a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire ori aplicarea altor criterii decât a celor stabilite la nivelul invitației/anunțului de participare și prin documentația de atribuire"*, contravenție sancționată cu amendă de la 80.000 la 100.000 lei.

Trimiterea pe care contestatoarea o face la autorizarea pentru activități de colectare, transport și eliminare de deșuri nu este relevantă, deoarece, la procedura de față, autoritatea nu a impus ofertanților autorizarea pentru anumite activități. Doar dacă ar fi realizat o asemenea circumstanțiere ar fi existat temeiul pentru excluderea ofertantei.

Pe de altă parte, nici autorizația sanitar-veterinară adusă de SC ...SRL (nr. RO CJ 001 INCP/1/21.07.2010) nu este pentru colectare, transport și eliminare de deșuri (spitalicești), ci pentru colectarea și incinerarea produselor și subproduselor de origine animală.

Contestatoarea afirmă că SC ...SRL nu deține certificate de avizare "ADR" pentru europubelele și ambalajele de unică folosință care ar urma să fie puse la dispoziția autorității contractante. Îi lipsesc cel puțin certificatele de avizare "ADR" aferente canistrelor pentru deșuri chimice lichide.

Afirmația nu se confirmă, în oferta SC ...SRL regăsindu-se peste 15 certificate de inspecție tehnică sau de agreare de tip pentru diverse ambalaje, inclusiv pentru deșuri medicale lichide. Prin cerința de la pct. III.2.3.a).3 din fișa de date nu s-a impus ofertanților să prezinte sute/mii de certificate, pentru fiecare dintre sutele/miile de ambalaje ce vor fi rulate pe durata celor 24 de luni ale acordului-cadru. Contrar opiniei contestatoarei, SC ...SRL nu declară nicăieri că va folosi doar 10 canistre pentru îndeplinirea serviciilor licitate. De altminteri, certificările sunt pe tipuri de ambalaje (modele), nu pe fiecare ambalaj, luat individual. Pe de altă parte, numărul concret de ambalaje nici nu este cunoscut, deoarece nu se cunosc nici cantitățile de deșuri pe durata celor 24 de luni (pag. 3 din caietul de sarcini).

În ceea ce privește certificatele de etalonare pentru cele două cântare cerute în caietul de sarcini, SC ...SRL a prezentat buletinul de verificare metrologică nr. 119810/18.09.2014, pentru mijloace de măsurare aparținând SC ...SRL, și buletinul de verificare metrologică nr. 116795/18.08.2014, pentru mijloace de măsurare aparținând SC Partner Corporation SRL, societate care, astfel cum a remarcat și contestatoarea, nu are nicio calitate la licitația de față. Cele două facturi de la filele 158 și 159 nu sunt de natură a dovedi că, în realitate, buletinul de verificare metrologică nr. 116795/18.08.2014 se referă la un aparat de cântărit cu funcționare neautomată

aparținând SC ...SRL (factura de achiziție a cântarului PIE600 de la Industrial Parc Sabaru SRL este datată 14.08.2014, în vreme ce ambele buletine sunt ulterioare acestei date).

În condițiile date, autoritatea trebuia să aprecieze că există un risc privind îndeplinirea cerinței în discuție de către SC ...SRL, întrucât datele și documentele prezentate sunt insuficiente, context în care se impunea ca autoritatea să manifeste rol activ și să adreseze ofertantei o solicitare de clarificări, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente. Evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Așadar, sunt incidente normele art. 78 alin. (1) teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în temeiul cărora autoritatea avea obligația să procedeze la solicitarea de explicații ofertantei, inclusiv asupra deținerii unui număr suficient de cântare pentru a se asigura colectarea deșeurilor cu autovehiculele declarate.

Relativ la pretinsa neconformitate a ofertei SC ...SRL din cauza absenței din propunerea sa tehnică a mențiunii că se va realiza colectarea zilnică a deșeurilor, între orele 7 și 8, se reține că institutul, în caietul de sarcini, la pag. 3, a prevăzut că: "*Prestatorul va colecta și transporta deșeurile spitalicești în vederea eliminării finale, respectând prevederile Art. 26 din O.M.S.P. nr. 219/2002, durata depozitarii temporare nu trebuie să depășească 72 ore, din care 48 ore în incinta unitatii și 24 ore pentru transport și eliminare finală.*" Clarificarea pe care o invocă societatea contestatoare nu numai că nu infirmă aplicarea textului reprodus, dar ea nici nu poate fi luată în considerare, întrucât nu a fost postată în SEAP, la o secțiune accesibilă tuturor operatorilor economici. Accesând portalul SEAP, Consiliul nu a identificat respectiva clarificare, ceea ce înseamnă că ea nu a fost postată în conformitate cu normele art. 32 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Aceste norme sunt încălcate și atunci când clarificarea este accesibilă doar operatorilor înregistrați la licitație, deci nu tuturor.

Prin urmare, faptul că SC ...SRL nu a indicat în propunerea tehnică: "*colectarea se va face în zilele de luni, marți, miercuri, joi, vineri și sâmbăta, în intervalul orar 07:00-08:00*" nu reprezintă o neconformitate față de caietul de sarcini. Cu toate acestea, autoritatea era ținută să îi ceară clarificări, deoarece propunerea tehnică este contradictorie:

- la pag. 14 se menționează că firma va colecta deșeurile o dată la 48 de ore, inclusiv sâmbăta/duminica;

- la pag. 16 se menționează că "se solicită colectări de cel puțin 3 ori pe săptămână". În cazuri speciale se va proceda la colectări zilnice. Intervalul orar este 8-15;

- la pag. 18 se menționează obligația colectării deșeurilor în zilele și în intervalul orar stabilite de beneficiar, de regulă între orele 7-15.

În atare context, pentru a elimina orice îndoială asupra întinderii și termenului obligațiilor pe care și le asumă ofertanta, fiind incidente normele art. 78 alin. (1) teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea avea obligația să procedeze la clarificarea cu ofertanta a graficului precis de realizare a colectării.

Clarificări se impun și în privința angajării SC ...SRL de a elimina deșeurile prin metoda incinerării, metodă care reiese din următoarea exprimare a autorității din caietul de sarcini: *"Prețul unitar ofertat va fi pe kilogram de deșeu, și va avea inclus contravaloarea ambalajelor necesare colectării (ambalajele aferente trebuie să fie avizate din punct de vedere sanitar, să respecte prevederile O.M.S.P. nr. 219/2002 cu privire la culoarea, inscripționarea, grosimea acestora și să fie specifice tipului de deșeu colectat), transportul în condițiile prevăzute de legislația în vigoare până la eliminatorul final și costurile aferente incinerării acestora la unul dintre incineratoarele ecologice avizate în acest sens."* Cu alte cuvinte, SC ...SRL trebuie să aducă lămuriri în sensul că prețul de 3,6 lei/kg din oferta să include costurile aferente incinerării deșeurilor, nefiind acceptată cotarea în preț a altei metode de eliminare finală. Însăși autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. IOCN 2833/03.04.2015, lasă loc de îndoială, indicând drept metodă de eliminare utilizată de ofertantă și sterilizarea.

În legătură cu tipurile de ambalaje pe care le poate furniza SC ...SRL există, de asemenea, neclarități ce trebuie înlăturate. Astfel, la pag. 13 și 14 din propunerea tehnică, ofertanta enumeră mai multe tipuri de ambalaje pe care le va folosi în prestarea serviciilor pentru institut, însă în autorizația de mediu nr. 357/24.10.2013 a firmei sunt trecute doar ambalajele constând în cutii de carton (10, 20, 40 l), recipiente din polipropilenă (1, 3, 5 l) și saci polipropilenă (10, 20, 40 l). Neexistând corespondență între ambalajele declarate în propunerea tehnică și cele permise de autorizația de mediu, institutul trebuia să solicite lămuriri ofertantei, pentru a preveni situația în care ofertanta ar presta serviciile cu încălcarea propriei autorizații de mediu și, implicit, a legislației specifice. nu a fost capabil să prezinte Consiliului nicio argumentare vizavi de absența din autorizația de mediu nr. 357/24.10.2013 a tuturor ambalajelor necesare.

Critica legată de transportul deșeurilor până la locul de eliminare finală pe rute avizate de "DSP" este considerată

neîntemeiată de către Consiliu, deoarece avizarea rutelor este o operațiune ulterioară semnării contractului. Altfel spus, ofertanții nu aveau obligația de a își aviza rutele de transport propuse la direcția de sănătate publică județeană anterior depunerii ofertei, întrucât nu aveau certitudinea câștigării contractului licitat. Fraza "*transportul deșeurilor spitalicești pe drumurile publice spre locul de eliminare finală se face pe rute avizate de Direcția de Sănătate Publică Județeană*", din caietul de sarcini, trebuie interpretată în sensul că prestatorul serviciilor, deci ofertantul câștigător cu care se va semna contractul, va realiza transportul pe rute avizate.

Interpretarea este susținută și de absența din fișa de date a vreunei cerințe de prezentare a "dovezii avizării de către DSP", cum eronat apreciază contestatoarea.

Faptul că SC ...SRL nu a copiat în propunerea tehnică textele caietului de sarcini, dar a indicat că va respecta dispozițiile legale privind transportul deșeurilor, nu înseamnă că oferta sa este neconformă. Cel mult, omisiunea poate determina solicitarea de clarificări, însă nu și declararea *eo ipso* a neconformității ofertei. Înainte de a decide soarta ofertei, autoritatea trebuie să îi acorde ofertantei dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei sale, iar verificarea de către autoritate a răspunsului și a documentelor de justificare nu trebuie să fie formală.

Asupra realizării serviciului de decontaminare a europubelelor, autoritatea contractantă se mărginește să facă trimitere la pag. 17 din propunerea tehnică a ofertei SC ...SRL, pagină la care Consiliul nu identifică asumarea de către SC ...SRL a respectivului serviciu, ceea ce conduce la constatarea superficialității comisiei de evaluare în îndeplinirea sarcinii de verificare a conformității propunerii tehnice și la necesitatea solicitării de clarificări punctuale ofertantei asupra îndeplinirii sau nu a serviciului amintit. Aceeași obligație se păstrează și față de modalitatea de eliminare de către ofertantă a deșeurilor lichide.

Legat de încălcarea principiului proximității, reglementat de Legea nr. 211/2011, la art. 24 alin. (3), și Hotărârea Guvernului nr. 1061/2008, la art. 4 alin. (6), Consiliul stabilește că acest principiu nu figurează între cele care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică și, prin urmare, nu poate face obiectul cenzurii de către Consiliu.

Utile de cunoscut sunt și concluziile care se desprind din hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-315/01, Gesellschaft für Abfallentsorgungs-Technik GmbH (GAT) împotriva Österreichische Autobahnen und Schnellstraßen AG (ÖSAG), în care s-a pus problema solicitării ca ofertanții să dețină echipamente la o anumită distanță maximă față

de sediul autorității contractante, solicitare apreciată de instanța europeană ca fiind discriminatorie.

În același sens este și decizia nr. 2176 din 7 iunie 2011 a Curții de Apel Galați, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în care s-a arătat că cerința ca ofertanții să dispună de o stație de beton amplasată la o distanță de maximum 100 km de punctul median al lucrării îngreșește concurența între operatori.

Principiul proximității pe care îl clamează contestatoarea restrânge în mod nepermis aria operatorilor economici care pot deveni contractanți, excluzând practic de la procedură pe acei operatori care, deși au capacitatea de a îndeplini corespunzător contractul în discuție, nu dețin stații de eliminare a deșeurilor în apropierea sediului autorității contractante. Cu alte cuvinte, majoritatea celor interesați de procedură, atât din România, cât și din celelalte țări, nu vor avea acces la obținerea contractului pe motivul că nu dețin stația într-un perimetru dat.

Urmărind logica pe care o promovăm, în anexa nr. 1 la Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție se precizează că este restrictivă cerința de calificare potrivit căreia ofertanții trebuie să dețină „stație de betoane, asfalt etc. la 30 km distanță de locul execuției lucrării sau stație de betoane, asfalt etc. pe raza județului”.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei SC ...SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii și declarării câștigătoare a respectivei oferte este fondată. Prin urmare, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. 4468/30.03.2015, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii nr. 2381/16.03.2015 și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea ofertei amintite, la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației licitației și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins, întrucât nu sunt întrunite condițiile art. 278 alin. (8) din aceeași

ordonanță de urgență și ale art. 452 C. proc. civ. Conform acestor dispoziții:

- Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației;

- partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.

SC ... SRL, deși a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu a anexat la contestație nicio dovadă a întinderii și efectuării acestora.

Cu adresa nr. 2808/...-.../09.04.2015, manifestând rol activ, Consiliul a cerut contestatoarei să îi comunice cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. În urma primirii adresei, contestatoarea a indicat cuantumul de 1.860 lei, reprezentând onorariu avocațial, și a depus copia facturii nr. 0007968/31.03.2015, emisă de Societatea Civilă de Avocați "Lăpușan, Moscovits, Steopan și Asociații" pentru "consultanță juridică luna martie 2015".

Factura în care se menționează cuantumul onorariului avocațial nu face dovada plății respectivului onorariu, pentru contestația în analiză, astfel încât cererea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă. În acest sens este și practica judiciară, relevante fiind deciziile civile nr. 2355 din 27 septembrie 2012 și nr. 929 din 26 mai 2011 ale Curții de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și decizia civilă nr. 2057 din 13 martie 2012 a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Achitarea efectivă a onorariului avocațial în prezentul dosar nu este dovedită prin factura nr. 0007968/31.03.2015, întrucât, pe de o parte, ea se referă la servicii de "consultanță juridică luna martie 2015", deci la servicii juridice neparticularizate, generale, aferente unei luni calendaristice, nu strict la onorariul avocațial pentru procesul de față, iar pe de altă parte, factura nu este document de plată, ci de solicitare a plății. Consiliul nu poate acorda, cu titlu de cheltuieli "de judecată", decât sume pentru care s-a realizat dovada plății (prin chitanță, ordin de plată, extras de cont etc), nu dovada solicitării plății.

În decizia civilă nr. 929 din 26 mai 2011, Curtea de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut că "intimata a depus la dosar doar factura emisă la 26 mai 2011 pentru achitarea onorariului avocațial, document care nu face dovada plății, atestând doar că aceasta a fost solicitată de către creditor (avocatul angajat). Plata onorariului avocațial este dovedită doar cu chitanța emisă de avocat, document ce nu a fost depus la dosar, instanța

fiind îndreptățită să concluzioneze că suma pretinsă cu titlu de onorariu avocațial nu a fost efectiv cheltuită în cursul procesului, astfel încât nu ar putea fi pusă în sarcina părții adverse."

Similar, în cuprinsul deciziei nr. 1378 din 23 aprilie 2010, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția comercială, a reținut că onorariile de avocat se dovedesc prin depunerea la dosarul cauzei a originalului chitanței reprezentând achitarea onorariului de avocat sau a ordinului de plată, însoțite de un exemplar al facturii fiscale, care să menționeze numărul contractului de asistență juridică sau numărul dosarului pentru care au fost achitate aceste sume. Acest raționament se justifică prin faptul că instanța va acorda cheltuielile de judecată numai în raport cu actele justificative ale plăților, iar hotărârea instanței reprezintă înscris justificativ și poate fi pusă în executare silită de către partea care a avansat aceste cheltuieli.

În situația de față, dovada achitării unui onorariu avocațial pentru contestația examinată mai sus nu a fost depusă la dosarul cauzei din culpa contestatoarei, deși Consiliul i-a solicitat în mod limpede să prezinte documente doveditoare ale cheltuielilor efectuate. Cât timp nu a adus o astfel de dovadă, SC ... SRL nu i se pot acorda cheltuielile solicitate, care vor rămâne în sarcina ei.

În ceea ce privește motivele suplimentare de contestare, formulate de SC ... SRL prin adresa de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și concluzii scrise, primită la Consiliu la 20.04.2015, deci ulterior termenului de contestare a rezultatului procedurii de atribuire, ele sunt tardive și dispensează Consiliul de analizarea lor.

Redactată în patru exemplare, conține douăzeci de pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...