



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 451/03.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4901/03.04.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de către ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... SA – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor sau valorilor și Laboratorul Central, ACI Giurgiu, ... 1-7 în perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2015, cu achiziția și montarea de folie antiefracție și seifuri certificate”, cod CPV 79713000-5, 44421600-3, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30/11632/24.03.2015, atât în ceea ce privește declararea ofertei SC ... SRL ca neconformă, cât și în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, în conformitate cu legislația în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA -

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... SA -, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor sau valorilor ... și Laboratorul Central, ACI Giurgiu, ... 1-7 în perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2015, cu achiziția și montarea de folie antiefracție și seifuri certificate”*.

În fapt, contestatorul menționează că, în cadrul prezentei proceduri, a mai depus o contestație la CNSC, admisă prin Decizia nr. .../ .../.../01.2015. Contestatorul arată că, în urma deciziei, au fost solicitate o serie de clarificări la care s-a răspuns în termenul legal. Astfel:

- prin adresa nr. 30/11535/ 05.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru analizarea tarifului orar și justificarea numărului de 4,36 agenți, la care s-a răspuns clar și detaliat, prin adresa nr. 196/10.02.2015;

- în urma răspunsului la clarificarea sus menționată, autoritatea contractantă a solicitat altă clarificare suplimentară cu adresa nr. 30/11546/12.02.2015, pentru detalierea capitolului *„Alte cheltuieli neprevăzute”*, cuprinse în tariful orar, pentru ambele variante de

pază (24/24 și 16/24), la care s-a răspuns complet prin adresa nr. 220/16.02.2015;

- autoritatea contractantă a solicitat o altă clarificare prin adresa nr. 30/11.../17.02.2015, respectiv precizarea actului normativ în care este prevăzut sporul săptămânal de 1% precum și prezentarea acestui act, la care s-a răspuns prin adresa nr. 249/20.02.2015, fiind prezentat și actul solicitat, alături de toate actele adiționale pentru toți salariații care prestează muncă în timpul week-endului, din care rezultă acordarea sporului de 1%, astfel cum a fost solicitat;

- autoritatea contractantă solicită o altă clarificare suplimentară prin adresa nr. 30/11561/....02.2015, respectiv prezentarea extrasului din REVISAL care să fie în concordanță cu cel existent la ITM, din care să reiasă că actele adiționale la C.I.M. au fost înregistrate în termen legal, precum și prezentarea Contractului Colectiv de Muncă pentru anul 2014 în baza căruia au fost încheiate actele adiționale, la care s-a răspuns complet prin adresa nr. 270/ 25.02.2015, la care a fost atașat și răspunsul nr. 2441/24.02.2015 formulat de ITM ... în care se specifică faptul că această instituție nu poate elibera date din REVISAL, aceste date putând fi verificate la sediul societății și chiar dacă nu s-ar fi înregistrat în REVISAL actele adiționale, acestea oricum și-ar produce efectele;

- autoritatea contractantă solicită o altă clarificare suplimentară prin adresa nr. 30/11582/02.03.2015, pentru a se prezenta extrasul din REVISAL ITM privind Registrul general de evidență al salariaților din care să reiasă înregistrarea actelor adiționale în termen legal și, ca urmare, au fost înaintate acesteia rapoartele per salariat extras din REVISAL, precum și fișier exportat REVISAL format RVS din care reiese autenticitatea actelor adiționale prezentate anterior, respectiv că au fost înregistrate modificările privind actele adiționale la care s-a făcut referire în clarificări, la data de 15.07.2014, în termenul legal prevăzut de art. 4 din HG nr. 500/2011.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 30/11632 din 24.03.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, apreciind oferta depusă ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și anulând procedura conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. În motivarea acestei hotărâri, autoritatea contractantă a apreciat faptul că nu s-a făcut dovada înregistrării la ITM a actelor adiționale privind acordarea sporului de repaus săptămânal, apreciind atât răspunsurile transmise de ITM ... prin adresa nr. 3220/ 11.03.2015

și a Inspecției Muncii din adresa nr. 4124/19.03.2015 ca neconcludente.

Contestatorul apreciază că se poate observa din precizările autorității contractante că aceasta nu a avut în vedere adresele depuse cu nr. 270/25.02.2015, nr. 317/05.03.2015 și nici adresa Inspectoratului Teritorial de Muncă ... cu nr. 2441/ 24.02.2015. Mai mult decât atât, împreună cu adresa nr. 317/ 05.03.2015 s-au înaintat rapoartele per salariat extras din REVISAL, precum și fișier exportat revisal format RVS din care reiese autenticitatea actelor adiționale precum și înregistrarea acestora, documente pe care comisia de evaluare nu le-a avut în vedere. De altfel, autoritatea contractantă nu a precizat dacă în hotărârea luată a avut în vedere documentele sus menționate, depuse ca răspuns la clarificările solicitate, neexpunerea în motivație a cauzei respingerii argumentelor prezentate, echivalând, în opinia sa, cu nemotivarea în concret a hotărârii de declarare a ofertei ca neconforme, încălcând prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv 72 alin. (2) lit. h) teza finală din HG nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază faptul că, din studierea fișei de date, se poate observa faptul că nu există nicio prevedere în aceasta care să impună ofertantului să facă dovada înregistrării la Inspectoratul Teritorial de Muncă a actelor adiționale ale angajaților din care să reiasă sporurile acordate. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce exced scopului prevăzut de legiuitor, respectiv ducerea la bun sfârșit în condiții optime a contractului de achiziție publică, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu primul raport al procedurii, oferta sa a fost declarată conformă, ca și ofertele depuse de ..., ulterior Deciziei CNSC impunându-se reevaluarea ofertelor depuse de ..., nicidecum a ofertei SC ... SRL, ori potrivit prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”*. În consecință, prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă a încălcat prevederile Deciziei CNSC nr. .../.../.../....01.2015.

Contestatorul menționează că cerințele adreselor emise de autoritatea contractantă către ITM ... și către Inspecția Muncii prin adresa nr. 249/20.02.2015, invocată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu i-au fost comunicate, pe această cale înțelegând să le conteste în sensul că nu își găsesc corespondent în documentația de atribuire, această documentație nementionând

cerința înregistrării la ITM a actelor adiționale sau a datei înregistrării și nici includerea sporului în aceste documente.

Având în vedere cele menționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta sa ca acceptabilă, prin urmare nu se impunea în acest caz anularea procedurii, ci declararea sa drept câștigătoare.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 2616/...-.../06.04.2015, Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 30/11659/09.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5502/09.04.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, iar prin adresa nr. 30/11658/09.04.2015 punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, s-a hotărât reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile în etapa anterioară evaluării propunerilor financiare, astfel cum s-a decis constant în jurisprudența specifică achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a putut face dovada înregistrării la ITM a actelor adiționale (transmise prin adresa nr. 249/20.02.2015) și ținând cont de adresele transmise de ITM ... (adresa nr. 3220/ 11.03.2015) și Inspekția Muncii (adresa nr. 4124/19.03.2015), s-a considerat că nu a putut face dovada acordării sporului de repaus săptămânal și, în consecință, răspunsul a fost considerat neconcludent. În aceste condiții, oferta depusa de contestator s-a respins în temeiul prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, întrucât este neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma reverificării documentelor prezentate privind propunerea financiară, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului contestator prin adresa nr. 30/11535/05.02.2015. Având în vedere răspunsul transmis de contestator prin adresa nr. 196/10.02.2015, s-a considerat necesar să se solicite clarificări, fiindu-i transmisă adresa nr. 30/11546/12.02.2015, la care s-a răspuns prin adresa nr. 220/16.02.2015, motivându-se că sporul pentru repausul săptămânal este de 1%, cheltuială prinsă în capitolul „*Alte cheltuieli neprevăzute*”, menționându-se și faptul că acest spor nu are caracter permanent deoarece un salariat poate sau nu să lucreze în

weekend. În opinia autorității contractante, afirmația este eronată deoarece, având în vedere caracterul permanent al pazei (24/24) și sporul aferent are caracter permanent (dacă un salariat nu lucrează în weekend, paza va fi asigurată cu un alt salariat care va primi acest spor). În urma analizării răspunsului transmis, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 30/11551/17.02.2015, în ceea ce privește precizarea actului normativ al societății, în care este prevăzut sporul săptămânal de 1%, precum și prezentarea actului.

Autoritatea contractantă menționează că s-a răspuns la clarificări prin adresa nr. 249/20.02.2015 dar, în urma analizării răspunsului transmis, s-a revenit prin adresa nr. 30/11561/...02.2015, cu noi solicitări de clarificări, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 270/25.02.2015, răspuns considerat neconcludent, motiv pentru care i-a fost solicitată clarificarea nr. 30/11582/02.03.2015. În susținerea confirmării autenticității actelor adiționale prezentate, s-au solicitat extrase din REVISAL ITM, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. g) din HG 500/2011, 500/2011, privind Registrul general de evidență a salariaților (salariul, sporurile și cuantumul acestora) care reglementează obligativitatea înregistrării în termen de 20 de zile lucrătoare de la data apariției modificării elementelor prevăzute la articolul sus menționat, pentru agenții de pază ce fac obiectul actelor adiționale. Ceilalți ofertanți au prezentat aceste extrase, fapt de care contestatorul avea cunoștință, întrucât a avut acces la dosarul achiziției în urma formulării contestației privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a răspuns la clarificare prin adresa nr. 317/05.03.2015 iar, în urma analizării răspunsului, s-a considerat că documentele transmise nu sunt sustenabile, deoarece sunt înregistrate numai în baza de date a societății, bază de date în care oricând se pot face modificări, adăugiri sau ștergeri de informații și s-a solicitat Inspecției Muncii ..., prin adresa nr. 30/11600/09.03.2015 și ITM ... prin adresa nr. 30/11601/09.03.2015, confirmarea înregistrării actelor adiționale, pentru un număr de 7 salariați, aleși aleatoriu. ITM ... a răspuns la solicitare prin adresa nr. 3220/ 11.03.2015, în care menționează că *„modificările intervenite în executarea CIM în ceea ce privește acordarea unor sporuri, majorări de salariu etc., nu pot fi certificate de către ITM ... prin consultarea bazei de date Revisal, deoarece acestea nu pot fi vizualizate, angajatorul își asumă răspunderea pentru datele transmise în programul Revisal”*. Astfel, s-a luat cunoștință că ITM ... nu poate certifica înregistrarea în Registrul

General de Evidență a Salariaților din cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă ..., a actelor adiționale încheiate între SC ... SRL și angajații săi, menționând că acestea nu pot fi vizualizate, angajatorul asumându-și răspunderea pentru datele transmise în programul REVISAL.

Autoritatea contractantă menționează că Inspecția Muncii ... a răspuns la solicitare, prin adresa nr. 4124/19.03.2015, în care menționează că sistemul informatic aferent Registrului general de evidență a salariaților, realizat de Inspecția Muncii pentru a răspunde cerințelor de înregistrare și raportare prevăzute de HG 500/2011 cu modificările și completările ulterioare, a fost dezvoltat pentru sistemul intern al Inspecției Muncii, având ca prioritate suportul activității de control a Inspecției Muncii și asigurarea condițiilor de îndeplinire a obligațiilor legale de către angajatori. Deasemenea, mai menționează că *„Registrul general de evidență a salariaților în format electronic, se completează de către angajator în ordinea încheierii, modificării sau încetării raporturilor de muncă încheiate doar pe baza contractelor individuale de muncă și se transmite Inspectoratului teritorial de muncă în termenele prevăzute în actul normativ sus menționat, corectitudinea completării registrului și a transmiterii datelor informatice fiind în sarcina exclusivă a angajatorului. În baza de date nu sunt evidențiate actele adiționale (identificate prin număr și dată), și în plus nici în fișierele transmise de angajator nu se poate face o asociere explicită a transmiterii cu actele menționate”*. Totodată, Inspecția Muncii menționează că nu poate certifica înregistrarea actelor care fac obiectul solicitării.

Potrivit celor de mai sus, autoritatea contractantă consideră că actele adiționale prezentate de către contestator nu sunt evidențiate în baza de date REVISAL a Inspecției Muncii și nici în fișierele transmise de angajator deși, conform art. 4 alin. (2) din HG nr. 500/2011 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 17, alin. (5), din Legea nr. 53/2003, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația înregistrării acestora în termen de 20 zile lucrătoare de la data intervenirii modificării. Deasemenea, având în vedere că SC ... SRL nu poate face dovada înregistrării la ITM a actelor adiționale (transmise prin adresa nr. 249/20.02.2015) și ținând cont de adresele transmise de ITM ... (adresa nr. 3220/ 11.03.2015) și Inspecția Muncii (adresa nr. 4124/19.03.2015), s-a considerat că ofertantul contestator nu a putut face dovada, în mod opozabil, acordării sporului de repaus săptămânal.

Cu privire la suspiciunea de fals care planează asupra specimenului de semnătură al angajaților, autoritatea contractantă precizează că a înaintat către conducerea instituției, în data de 25.03.2015, un raport prin care își exprimă suspiciunea cu privire la autenticitatea actelor adiționale prezentate de contestator, urmând a fi sesizate și organele abilitate în acest scop.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depuse de către SC ... SRL ca fiind în principal, inadmisibilă și, în subsidiar, nefondată.

SC ... SRL, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a solicitat accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu. În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. 2940/... - .../14.04.2015, a informat contestatorul cu privire la termenul limită de acces la documente și de depunere concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 15.04.2015.

Prin adresa nr. 493/16.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5854/16.04.2015, contestatorul a depus concluzii scrise prin care își menține solicitările din contestație.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 176 din OUG nr. 34/2006, prin hotărârea de reevaluare a ofertei sale, nu s-au invocat motivele reevaluării, astfel cum sunt prezentate de art. 35 din actul normativ sus menționat.

În ceea ce privește „*tratamentul egal*” al ofertanților, contestatorul susține că acesta nu are niciun fel de fundament real atâta timp cât lui i se solicită prezentarea actelor adiționale înregistrate în temen legal în REVISAL iar altor ofertanți (fila 27...-2785) li se solicită prezentarea unui model de contract individual de muncă, încălcându-se astfel inclusiv prevederile art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv art. 109 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește raportul experților cooptați Herlas Viorica, respectiv Radu Ana Camelia (filelele 1821-1820), contestatorul subliniază faptul că oferta sa nu a fost analizată, fapt ce se află în contradicție cu procesul verbal intermediar nr. 1 prin care comisia stabilește evaluarea tuturor ofertelor. Mai mult decât atât, nici în procesul verbal intermediar nr. 3, emis ulterior răspunsului la prima clarificare solicitată și în niciun alt document emis de comisia de evaluare, nu se precizează depunerea fluturașilor de salarii sau a statelor de plată, fapt ce demonstrează că aceste documente nu au

fost luate în considerare de comisia de evaluare, deși acestea atestă fără putință de tăgadă acordarea sporului solicitat.

Contestatorul consideră că, în mod greșit, prin procesul verbal intermediar nr. 4 (fila 1965), comisia de evaluare a apreciat eronat afirmația sa cu privire la permanența sporului, întrucât prin răspunsul la cea de a doua clarificare s-a explicat foarte clar faptul că nu toate posturile implică spor permanent de week-end, societatea având angajați și cu program normal de 8 ore/zi de luni până vineri.

Contestatorul subliniază faptul că, în urma răspunsului la cea de a treia clarificare, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal intermediar nr. 5 (filele 2215-2212) prin care comisia de evaluare apreciază (fila 2213) că a depus acte adiționale din care reiese că societatea acordă sporul de 1%, însă aceasta solicită noi clarificări, fără a motiva temeinicia acestora.

Contestatorul precizează că a răspuns și la cea de a patra solicitare de clarificări, în care au fost invitați reprezentanții autorității contractante la sediul societății pentru a consulta baza REVISAL, procedură utilizată de inspectorii ITM, fapt neprecizat în niciun document al autorității contractante, inclusiv în procesele verbale intermediare sau finale. După cel de-al patrulea răspuns complet, autoritatea contractantă a solicitat încă o clarificare la care s-a răspuns, deasemenea complet. Dar, cu toate acestea, potrivit procesului verbal intermediar nr. 8 (filele 2593-2592) s-a decis solicitarea de informații de la ITM ... precum și Inspekția Muncii ... considerând răspunsul primit ca „*nesustenabil*” fără a preciza în ce constă această nesustenabilitate. Atât răspunsul Inspectoratului Teritorial de Muncă ... (fila 2642) cât și cel al Inspekției Muncii (fila 2645) nu fac decât să confirme precizările din clarificări, respectiv imposibilitatea certificării înregistrării actelor adiționale, întrucât acestea nu pot fi vizualizate, fiind necesară verificarea la fața locului.

Contestatorul susține că, în mod total eronat și lipsit de orice temei juridic, autoritatea contractantă a apreciat prin Procesul verbal intermediar nr. 10 (filele 2649-2647) că „*nu s-a putut face dovada acordării sporului de repaus săptămânal*” (fila 2648), atâta timp cât s-a făcut dovada, astfel cum s-a prezentat mai sus, respectiv acordarea sporului prin state de plată, fluturași de salarii, acte adiționale, rapoarte per salarii extras REGES, extras REVISAL.

Contestatorul menționează că precizarea autorității contractante cu privire la suspiciunea de fals nu este menționată în motivarea hotărârii privind neconformitatea ofertei, ci este invocată

pentru prima dată în faza contestației, ceea ce conduce la prezumția logică de declarare a neconformității ofertei pe baza unor alte motive decât cele invocate în Decizie, fapt sancționat cu nulitatea deciziei, fiind încălcate, în opinia sa, prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În cazul unei reale suspiciuni de fals, autoritatea contractantă putea solicita actele adiționale în original, fapt ce aceasta nu a făcut.

Contestatorul reiterează faptul că solicitarea de clarificări cu privire la existența sporului de 1% privind sporul de week-end este nelegală, atâta timp cât această cerință nu se regăsește în fișa de date a licitației, în caietul de sarcini sau în modelul de contract.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 60.908,80 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA -, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor sau valorilor ... și Laboratorul Central, ACI Giurgiu, ... 1-7 în perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2015, cu achiziția și montarea de folie antiefracție și seifuri certificate”, cod CPV 79713000-5, 44421600-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ ..., cu documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 6.090.880 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost formulată contestația nr. 1043/30.12.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.../30.12.2014, formulată de către SC ... SRL, împotriva adresei nr. 30/175933/....12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul solicitând anularea adresei nr. 30/175933/....12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare, în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin Decizia nr. .../.../... din data01.2015, Consiliul a admis contestația, a anulat raportul procedurii nr. 30/175.930/....12.2014, precum și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea respectivei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea propunerilor

financiare depuse de ..., pentru considerentele din motivare și, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza respectivei decizii.

Ulterior, autoritatea contractantă a redactat raportul procedurii de atribuire nr. 30/11628 din data 24 martie 2015, în cuprinsul căruia a consemnat că *„au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme (...) și propune anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006”*.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 30/11632/24.03.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„autoritatea contractantă a încălcat prevederile obligatorii, cuprinse în motivarea Deciziei CNSC nr. .../.../.../....01.2015”* și că *„autoritatea contractantă trebuia să declare oferta subscrisei ca acceptabilă, prin urmare nu se impunea în acest caz anularea procedurii, ci declararea subscrisei câștigătoare”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, principiile din domeniul achizițiilor publice, motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. .../.../.../....01.2015 și susținerile părților.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*.

Raportându-se la prevederile art. 35-38, art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține următoarele:

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 30/11632/24.03.2015, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, decizie adoptată *„în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006”*, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Motivarea în fapt a deciziei de respingere a ofertei contestatorului, transmisă acestuia prin actul atacat este:

„Privitor la sporul de 1% acordat pentru zilele de repaus săptămânal, comisia de evaluare a solicitat clarificări în mod repetat prin adresele nr. 30/11551/17.02.2015, 30/11561/....02.2015 și 30/11582/02.03.2015.

Totodată, comisia de evaluare a solicitat ITM ... și Inspecției Muncii certificarea înregistrării actelor adiționale prezentate de ofertant prin adresa nr. 249/20.02.2015.

Având în vedere că societatea dvs. nu poate face dovada înregistrării la ITM a actelor adiționale privind acordarea sporului de repaus săptămânal (transmise prin adresa nr. 249/20.02.2015, înregistrată la cu nr. 8/57218/20.02.2015) și ținând cont de răspunsurile transmise de ITM Telorman (adresa nr. 3220/11.03.2015) și Inspecția Muncii (adresa nr. 4124/19.03.2015), comisia de evaluare consideră că răspunsul este neconcludent și a declarat oferta depusă de dvs. neconformă”.

Totodată, Consiliul va reține, din cuprinsul aceluiași document, că autoritatea contractantă a hotărât să respingă oferta contestatorului ca urmare a *„reverificării propunerilor financiare (...) conform Deciziei CNSC nr. .../.../... din01.2015”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, prin Decizia nr. .../.../... din01.2015, a obligat autoritatea contractantă *„să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea propunerilor financiare depuse de, pentru considerentele din motivare”*, din motivarea aferentă, urmând a reține următoarele:

„Referitor la criticile formulate de către contestatorul SC ... SRL cu privire la propunerea financiară prezentată de S.C. S.R.L., din verificarea documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că

acesta a prezentat o propunere financiară în valoare de 4.606.785 lei fără TVA, tariful unitar fiind de 7,50 lei/oră/agent.

Constatând că acest ofertant a prezentat o propunere financiară ce reprezintă aproximativ 76% din valoarea totală estimată a contractului, de 6.090.880 lei, fără T.V.A., autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. 30/175885/ 17.12.2014 clarificări în baza prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 (...).

S.C. S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 8/ 213651/19.12.2014, la care a anexat devizul calcul pentru tariful de 7,50 lei/oră/agent de securitate pentru un număr total de 168 de ore lucrate lunar, (...).

Consiliul reține în soluționare și faptul că, potrivit cap. VI.4 din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, „prestatorul va prezenta oferta financiară: A) Paza fixă: prețul ofertei va fi exprimat în lei/oră/agent de pază fără TVA și va cuprinde toate cheltuielile. (...) Prețurile trebuie exprimate în lei, cu și fără TVA și vor include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului”.

Astfel, autoritatea contractantă a indicat în cadrul caietului de sarcini, faptul că ofertanții au obligația de a include în prețul ofertat toate cheltuielile legate de executarea contractului, ofertanții având obligația respectării acestuia.

Din verificarea răspunsului prezentat de ofertantul SC SRL se constată că acesta, deși a invocat anumite prevederi legale aferente reducerii timpului de lucru, nu a depus și documente în susținere, care să confirme informațiile prezentate în cadrul devizului, în vederea justificării modului de formare a prețului ofertat.

Față de aceste aspecte, răspunsul la clarificări prezentat de SC SRL trebuie re-verificat pentru a se stabili de către comisia de evaluare a ofertelor dacă acesta poate fi considerat concludent, atâta vreme cât din justificările aduse, nu rezultă că ar fi incluse în prețul aferent prestării serviciilor ce fac obiectul contractului de servicii, toate cheltuielile pe care le presupune executarea contractului, și anume, cheltuielile privind sporul pentru ore suplimentare și taxele și impozitele legale privind cheltuiala rezultată din acordarea concediilor de odihnă, invocate de contestator (conform devizului de calcul transmis pentru justificarea prețului de SC SRL), sub acest aspect, critica formulată de către contestator fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu privire la propunerea financiară prezentată de SC SRL, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Constatând că ofertantul SC ... SRL a prezentat o propunere financiară în valoare de 4.718.078,32 lei fără TVA (tarif unitar fiind de 7,89 lei/oră/agent) aceasta reprezentând 78% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 30/175.884/ 17.12.2014 cu privire la propunerea sa financiară, acesta răspunzând prin adresa nr.

8/213650/19.12.2014, la care a anexat devizul calcul pentru tariful ofertat (...).

Din verificarea răspunsului prezentat de ofertantul SC SRL, se constată că acesta nu a depus documente în susținere, care să confirme informațiile prezentate în cadrul devizului, în vederea justificării modului de formare a prețului ofertat, ci acesta s-a rezumat doar să anexeze devizul de calcul pentru justificarea prețului, fără informații fundamentate și fără explicații pertinente legate de sustenabilitatea prețului propus.

Față de aceste aspecte, răspunsul la clarificări prezentat de SC ... SRL trebuie reverificat, pentru a se stabili de către comisia de evaluare a ofertelor dacă acesta poate fi considerat concludent, atâta vreme cât din justificările aduse, nu rezultă că acesta ar fi inclus în prețul aferent prestării serviciilor ce fac obiectul contractului de servicii, toate cheltuielile pe care le presupune executarea contractului, respectiv cheltuielile legate de: sporul de repaus săptămânal potrivit prevederilor legale, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale și, eventual, contribuția la fondul de protecție al persoanelor cu handicap precum și taxele și impozitele legate de aceste cheltuieli, invocate de contestator (conform devizului de calcul transmis pentru justificarea prețului de SC ... SRL), sub acest aspect, critica formulată de către contestator fiind întemeiată.

Pe de altă parte, realitatea prețurilor ofertate de SC SRL trebuia verificată de comisia de evaluare a ofertelor, în baza respectării principiilor tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și g) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, Consiliul reține că, urmare a primirii adreselor nr. 8/213651/19.12.2014 și nr. 8/213650/19.12.2014, din partea celor doi ofertanți menționați, autoritatea contractantă a elaborat Procesul – verbal intermediar de evaluare a propunerilor financiare nr. 8/22.12.2014, prin care a menționat, mod succint, faptul că răspunsurile ofertanților sunt concludente, dar fără a efectua verificarea și analiza temeinică a acestora.

Astfel, se constată că, prin Procesul verbal intermediar de evaluare nr. 8/22.12.2014, autoritatea contractantă nu a verificat cu temeinicie răspunsurile prezentate de către cei doi ofertanți sub aspectul justificării propunerilor financiare raportat la răspunsurile prezentate și a îndeplinit această atribuție numai în mod formal, încălcând principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, anterior menționate.

Prin urmare, critica formulată de către contestator privind evaluarea cu superficialitate a ofertelor este întemeiată, urmând a fi admisă.

Astfel, față de cele expuse anterior, întrucât nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește atribuția acesteia privind evaluarea propunerilor financiare, Consiliul apreciază că se impune reverificarea propunerilor financiare prezentate de SC SRL de către

comisia de evaluare și solicitarea eventual, de noi clarificări, în măsura în care acestea sunt considerate necesare, precum și stabilirea sustenabilității prețurilor raportat la răspunsurile la clarificări pentru justificarea prețurilor propuse de cei doi ofertanți, în ce privește necesitatea includerii în tarif, după caz, a cheltuielilor legate de: sporul pentru ore suplimentare și taxele, impozitele legale privind cheltuiala rezultată din acordarea concediilor de odihnă, sporul de repaus săptămânal potrivit prevederilor legale, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale și eventual, contribuția la fondul de protecție al persoanelor cu handicap și taxele și impozitele legate de aceste cheltuieli, invocate de către SC ... SRL”.

Cu alte cuvinte, Consiliul, prin Decizia anterioară, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC ... și SC ... SRL, autoritatea contractantă urmând să stabilească sustenabilitatea prețurilor acestora.

Ca un prim aspect, Consiliul va respinge susținerile contestatorului, din cuprinsul contestației nr. 451/03.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4901/03.04.2015, potrivit căroră „*autoritatea contractantă a încălcat prevederile obligatorii, cuprinse în motivarea Deciziei CNSC nr. .../.../.../....01.2015 dispunând fără temei reexaminarea ofertei subscrisei*”, apreciind, în acest sens, că, aplicând, în mod corespunzător, principiul asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a procedat, în mod justificat, la verificarea sustenabilității ofertei aparținând contestatorului, cu atât mai mult cu cât Consiliul nu a interzis reevaluarea completă a ofertei aparținând contestatorului.

Pe de altă parte, caracterul de act administrativ deținut deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și art. 8 alin. (2) din Legea nr. .../2004, asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), în general, dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din actul normativ reținut, dispozițiile dreptului comun completând prevederile OUG nr. 34/2006 potrivit art. 297.

Astfel, Consiliul consideră că pentru respectarea principiului legalității actului de acceptare în procedură a unei oferte, poate revizui acest act înainte ca el să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a

fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În acest sens, Consiliul apreciază că verificarea prețului propus de contestator a fost o măsură corectă și pentru că, întrucât autoritatea contractantă, în urma Deciziei CNSC nr. .../.../.../....01.2015, a procedat la verificarea prețului aparținând celorlalți doi ofertanți, prin aplicarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, verificarea prețului propus de contestator apare ca o măsură firească, fără caracter restrictiv.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, ca motiv al indicării și depunerii ofertei de la anumiți furnizori iar ulterior, urmare a solicitărilor de clarificări, să omită a transmite dovezi ale disponibilității respectivelor materiale, în condițiile în care cunoștea implicațiile participării la procedura de atribuire.

În ceea ce privește modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă sustenabilitatea prețului propus de contestator, Consiliul va reține următoarele:

- prin adresa nr. 30/11535/05.02.2015 (paginile 1841-1841 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele, „*precizarea poziției unde se regăsește în analiza tarifului orar prezentată sporul pentru acordarea repausului săptămânal, în condițiile art. 137 alin. (2) și (4) din Legea nr. 53/2003, republicată – Codul Muncii*”;

- prin adresa nr. 196/10.02.2015 (paginile 1905-1844 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a răspuns că „*sporul acordat pentru repausul săptămânal este suportat de societatea noastră din «alte cheltuieli neprevăzute» cuprinse în analiza tarifului orar:*

- *spor weekend este 1% din salariul de bază (900 lei) acordat de către societatea noastră*

$$900 \text{ lei} \times 1\% = 9 \text{ lei/lună}$$

$$9 \text{ lei} : 168 \text{ ore/lună/ag.} = 0,053 \text{ lei/oră}$$

- atașăm, pentru exemplificare, extras din statele de plată și fluturașii de salarii aferente ultimelor 3 luni: octombrie, noiembrie, decembrie (9 pag. În copie certificată «conform cu originalul»).

- prin adresa nr. 30/11546/12.02.2015 (paginile 1951-1953 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „referitor la pct. 1 din răspunsul de clarificare transmis prin adresa nr. 196/10.02.2015, (...) detalierea capitolului «alte cheltuieli neprevăzute», cuprinse în tariful orar, pentru ambele variante de pază (24/24 și 16/24)”;

- prin adresa nr. 220/16.02.2015 (paginile 1952-1961 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a răspuns autorității contractante că „în cadrul cheltuielilor indirecte am prezentat costurile indirecte pe care societatea noastră le are (ca de altfel orice societate care respectă cadrul legal): cheltuieli cu echipament (uniformă, dotări,..), registre telefoane/stații, controale (auto, combustibil, șoferi), personal tesa (conducere, contabilitate, resurse umane, inspectori de teren, dispeceri ..), utilități, asigurări obligatorii, service auto și alte cheltuieli neprevăzute.

«Alte cheltuieli neprevăzute» cuprinse în tariful orar reprezintă în fapt alte cheltuieli ocazionale ale societății decât cele nominalizate.

Așa cum am precizat deja în răspunsul de clarificări nr. 196/10.02.2015, înregistrat la sub nr. 8/56585/10.02.2015, una din cheltuielile nenominalizate este sporul pentru repausul săptămânal de 1%=0,53 lei/oră/agent, motivația introducerii acestui spor la alte cheltuieli neprevăzute este dată de caracterul nepermanent al acestui spor, un salariat poate lucra sau nu în weekend.

(...)

Prin urmare, în ofertă, la «alte cheltuieli neprevăzute» se regăsesc toate cheltuielile ocazionale ale societății care nu sunt nominalizate, din acestea făcând parte inclusiv sporul de repaus săptămânal care se acordă angajatului, spor cu caracter nepermanent, acesta acordându-se personalului care a prestat muncă în timpul week-endului, personal care diferă de la o săptămână la alta.

Sporul de 1% se încadrează în «Alte cheltuieli neprevăzute» din oferta subscrisei pentru ambele variante de pază, tariful orar fiind cel din ofertă, acesta nesuportând modificări (...).

- prin adresa nr. 30/11551/17.02.2015 (paginile 1975-1978 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „precizarea actului normativ al societății dvs. în care este prevăzut sporul săptămânal de 1% și prezentarea acestui act”;

- prin adresa nr. 249/20.02.2015 (paginile 1979-2211 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a răspuns autorității contractante că „actul normativ în baza căruia societatea noastră acordă sporul pentru repausul săptămânal, în cuantum de 1% din salariul de încadrare este Codul Muncii Legea nr. 53/2003, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, respectiv în baza art. 137, care are următoarele prevederi:

(1) Repausul săptămânal se acordă în două zile consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor intern la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(...)

În susținerea celor de mai sus, vă transmitem, în copie certificată „conform cu originalul”, actele adiționale sus menționate pentru toți salariații care prestează muncă în timpul week-end-ului (...);

- prin adresa nr. 30/11561/....02.2015 (paginile 22...-2225 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „prezentarea extrasului din Revisal, care să fie în concordanță cu cel existent la ITM, din care să reiasă că actele adiționale la C.I.M. au fost înregistrate în termen legal” și „prezentarea extrasului colectiv de muncă, pentru anul 2014, în baza căruia au fost încheiate actele adiționale având ca obiect acordarea sporului de 1% pentru zilele de repaus săptămânal”;

- prin adresa nr. 270/25.02.2015 (paginile 2225-2241 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a răspuns autorității contractante că „toate actele adiționale prezentate au fost înregistrate în termen legal în REVISAL”, că „programul REVISAL nu permite imprimarea unui extras din acesta” și că, în urma corespondenței cu Inspectoratul

Teritorial de Muncă, pe care o anexează clarificării, a rezultat că *„nici ITM nu poate elibera date din REVISAL, singura posibilitate de verificare a înregistrării acestor acte adiționale făcându-se prin consultarea bazei REVISAL existente la sediul subscrisei. Prin urmare, în cazul în care doriți consultarea bazei de date REVISAL, aceasta poate fi consultată la sediul subscrisei”*;

- prin adresa nr. 30/11582/25.02.2015 (paginile 2252-2254 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului *„în susținerea confirmării autenticității actelor adiționale prezentate, (...) extrase din REVISAL ITM, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. g) din HG nr. 500/2011, privind Registrul general de evidență a salariaților (salariul, sporul și quantumul acestora) care reglementează obligativitatea înregistrării în termen de 20 de zile lucrătoare de la data apariției modificării elementelor prevăzute la art. sus menționat, pentru agenții de pază ce fac obiectul actelor adiționale”*;

- prin adresa nr. 317/05.03.2015 (paginile 2254-2591 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a răspuns autorității contractante, transmițând *„rapoartele per salariat extras din REVISAL, precum și fișier exportat revisal format RVS din care reiese autenticitatea actelor adiționale prezentate anterior prin adresa nr. 8/57218/20.02.2015, precum și înregistrarea în termen legal a acestora în Revisal”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține și că, ulterior corespondenței de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat de la Inspekția Muncii și de la Inspectoratul Teritorial de Muncă ..., prin adresele nr. 30/11600/09.03.2015 (pagina 2618) și 30/11601/09.03.2015 (pagina 2619), să comunice *„(...) dacă actele adiționale prezentate în copii (alese aleatoriu un număr de 7 acte adiționale, anexate prezentei), au fost înregistrate în Registrul General de Evidență a Salariaților și, în caz afirmativ, la ce dată (...)”*.

Cele două instituții au răspuns, prin adresele emise de Inspekția Muncii sub nr. 3220/11.03.2015 (pagina 2646) și de Inspectoratul Teritorial de Muncă ... (pagina 2642) că *„în baza de date nu sunt evidențiate actele adiționale (identificate prin număr și dată) și în plus nici în fișierele transmise de angajator nu se poate face o asociere explicită a transiterii cu actele menționate”* și nu pot certifica înregistrarea actelor care fac obiectul solicitării, respectiv că *„modificările intervenite în executarea CIM în ceea ce privește*

acordarea unor sporuri, majorări de salariu etc., nu pot fi certificate de către ITM ... prin consultarea bazei de date Revisal, deoarece acestea nu pot fi vizualizate, angajatorul își asumă răspunderea pentru datele transmise în programul Revisal”.

Raportat la cele reținute anterior, Consiliul apreciază că raționamentul autorității contractante, consemnat la pagina 35 din raportul procedurii de atribuire nr. 30/11628/24.03.2015 (*pagina 2781 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei*), potrivit căruia „*comisia de evaluare consideră că actele adiționale prezentate de către SC ... SRL nu sunt evidențiate în baza de date Revisal a Inspecției Muncii și nici în fișierele transmise de angajator, deși conform art. 4 alin. (2) din HG nr. 500/2011 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 17 alin. (5) din Legea nr. 53/2003, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația înregistrării acestora în termen de 20 de zile lucrătoare de la data intervenirii modificării*” este eronat, deoarece chiar Inspecția muncii, prin adresa nr. 3220/11.03.2015, a confirmat faptul că „*în baza de date nu sunt evidențiate actele adiționale (identificate prin număr și dată) și în plus nici în fișierele transmise de angajator nu se poate face o asociere explicită a transmiției cu actele menționate*”.

Ori, întrucât raționamentul eronat de mai sus a condus la respingerea ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că respectiva măsură, de respingere a ofertei acestuia, este abuzivă.

În fapt, autoritatea contractantă a respins oferta SC ... SRL pentru că acesta din urmă nu i-a confirmat într-un anumit mod (certificarea de către Inspecția Muncii) existența actelor adiționale referitoare la sporul de 1%, mod despre care chiar Inspecția Muncii arată, în corespondența cu autoritatea contractantă, că „*în baza de date nu sunt evidențiate actele adiționale (identificate prin număr și dată) și în plus nici în fișierele transmise de angajator nu se poate face o asociere explicită a transmiției cu actele menționate*”, cu alte cuvinte, nu este posibil.

În acest context, Consiliul apreciază că, întrucât a solicitat contestatorului, prin cele trei adrese succesive, **toate detaliile** pe care l-a considerat **relevante** pentru justificarea prețului ofertat iar acesta **a transmis, de fiecare dată, documente și explicații** despre care autoritatea contractantă nu a consemnat că nu ar fi cele dorite de ea, ... SA - a fi trebuit, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, să ia în considerare respectivele documente (acte adiționale la contractele de muncă, state de plată și fluturași de

salarii în copie „conform cu originalul”) și nu să se rezume la îndeplinirea sau nu a unei facilități de ordin tehnic a funcționării Revisal, facilitate despre care chiar instituția statului competentă, Inspekția Muncii, a consemnat în corespondența aflată la dosarul cauzei că nu există.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 30/11628/24.03.2015 nici o neconformitate a ofertei contestatorului cu prevederile caietului de sarcini și nici un cost despre care să aibă certitudinea că nu a fost prevăzut în oferta acestuia, singurul motiv al respingerii ofertei în cauză fiind, astfel cum rezultă din aspectele consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. 30/11628/24.03.2015 și comunicate prin actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 30/11632/24.03.2015, faptul că acesta „nu poate face dovada înregistrării la ITM a actelor adiționale privind acordarea sporului de repaus săptămânal”.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că măsura de respingere a ofertei contestatorului a fost adoptată fără respectarea principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, fiind, în mod evident, abuzivă, impunându-se anularea raportului procedurii de atribuire nr. 30/11628/24.03.2015 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește „suspiciunea de fals care planează asupra specimenului de semnătură al angajaților” exprimată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 30/11658/09.04.2015, Consiliul apreciază că acesta poate face, eventual, obiectul cercetării altor instituții ale statului; în lipsa unor dovezi certe, respectiva susținere nefiind relevantă în soluționarea contestației formulată de SC ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA - Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.