



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2582/03.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4940/03.04.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin Iodif Maria – Director general, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 939/31.03.2015, pentru loturile 75 și 76, emis de I..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Service aparatură medicală”, anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 939/31.03.2015, cu referire la loturile 75 și 76, descalificarea ofertei depuse de SC KARITRAV Co SRL, ca fiind incompletă și reevaluarea ofertelor admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 75 și 76.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2582/03.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4940/03.04.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 939/31.03.2015, pentru loturile 75 și 76, emis de I..., în procedura mai sus arătată, considerând *nelegală și abuzivă* hotărârea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC KARITRAV Co SRL.

În fapt, contestatoarea susține că a depus în procedura din speță o ofertă în conformitate cu cerințele din fișa de date și anunțul de participare.

Aceasta arată că autoritatea contractantă a solicitat, pentru dovedirea capacității tehnice a ofertantului, ca acesta să deponă informații referitoare la personalul tehnic de specialitate, respectiv informații referitoare la studiile de pregătire profesională, calificarea personalului, diploma, cursuri, atestate pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Deși a depus în procedură diplomă și CV-uri, precum și declarație privind existența personalului de specialitate, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat încă odată, prin adresa de clarificare din data de 25.03.2015, aceleași documente, pe care le-a retransmis în termenul solicitat și totuși, chiar dacă este autorizată de producător să efectueze activități de service pentru echipamentele din loturile 75 și 76, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Contestatoarea solicită anularea adresei nr. 939/31.03.2015 considerând că autoritatea contractantă nu a respectat aceleași criterii în evaluarea ofertanților, nerespectând principiul tratamentului egal al ofertanților.

SC ... SRL arată că ofertantul declarat câștigător nu are personal autorizat pentru efectuarea activităților de service la echipamentele din loturile 75 și 76.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006 și în susținere depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 3583/16.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5899/16.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său

de vedere față de contestația formulată de SC SC ... SRL nr. 3558/16.04.2015 și copia conformă a dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că a solicitat documente prin care se probează calificarea personalului propus pentru efectuarea acestui serviciu și nu personal autorizat de producător și consideră că operatorul economic SC Karitrav SRL a îndeplinit criteriul de calificare, iar în baza prețului oferit cel mai scăzut a fost declarat câștigător.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Service aparatură medicală”, cod CPV 50420000-5 –*Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical* (Rev. 2), I..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.....

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 939 din 31.03.2015, de a declara câștigătoare oferta depusă de SC KARITRAV Co SRL, pentru loturile 75 și 76, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 441 lei), solicitând Consiliului anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 939/31.03.2015, cu referire la loturile 75 și 76, descalificarea ofertei depuse de SC KARITRAV Co SRL, ca fiind incompletă și reevaluarea ofertelor admisibile.

În susținerea cererilor contestatoarei referitoare la ofertanta câștigătoare pentru loturile 75 și 76, singura critică o reprezintă faptul că aceasta nu deține personal autorizat pentru efectuarea activităților de service la echipamentele oferite.

Prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte și informații referitoare la personalul tehnic de specialitate service echipament medical de care dispun sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către aceștia, precum și informații referitoare la studiile de pregătire profesională, calificarea personalului de execuție, diplome, cursuri, atestate, pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Între documentele de calificare prezentate de ofertanta SC KARITRAV Co SRL, ale căror copii au fost depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, se regăsesc și informații privind asigurarea cu personal (respectiv 14 persoane), pentru care au fost depuse diverse documente, precum: diplome, adeverințe, certificate, autorizații, permise.

Având în vedere cele constatate de către Consiliu, rezultă că simpla afirmație a contestatoarei referitoare la pretinsa incapacitate de prezentare personal autorizat de către câștigătoarea procedurii, pentru loturile 75 și 76, fără probarea susținerii de către aceasta, nu poate reprezenta motiv de revizuire a deciziei autorității contractante de stabilire a rezultatului atacat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 75 și 76.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...