



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1539/19.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3902/20.03.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin arh. ... - administrator, înaintată împotriva clarificării nr. 57, postată în SEAP la data de 10.03.2015, cu adresa nr. 6428/09.03.2015, emisă de ... ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la ..., s-a solicitat Consiliului, admiterea contestației și:

- Anularea clarificării nr. 57 și a precedentelor clarificări, la care se face referire în cadrul contestației, cu privire la cerința privind experiența similară și modalitatea de îndeplinire a acesteia;

- Reformularea cerinței privind experiența similară și a modalității de îndeplinire a acesteia, în conformitate cu prevederile legale care guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice, pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici interesați, mărirea numărului maxim de contracte similare ce pot fi prezentate de la 4 la cel puțin 5, în concordanță cu numărul de servicii ce trebuie demonstrat a fi fost prestate prin îndeplinirea respectivelor contracte, precum și pentru a nu limita domeniul în care serviciile au fost prestate;

- Prelungirea perioadei de realizare a ofertelor prin decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ... .., privind anularea documentului „Clarificare nr. 57”, ca nefondată.

Admite excepția de tardivitate a contestației, privind anularea *precedentelor clarificări*, așa cum este menționat în motivarea ce urmează.

Respinge contestația SC ... SRL ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1539/19.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3902/20.03.2015, SC ... SRL atacă clarificarea nr. 57, postată în SEAP la data de 10.03.2015, cu adresa nr. 6428/09.03.2015, emisă de ... .., în procedura mai sus arătată, motivat de faptul că prin aceasta autoritatea contractantă, modifică, încă odată cerința privind experiența similară și modalitatea de îndeplinire a acesteia, solicitată la cap. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, precizând că: *„Pentru a dovedi experiența similară, ofertanții trebuie să prezinte contracte (maxim 4) al căror obiect să fi fost: proiectarea, întocmirea documentațiilor de atribuire, managementul proiectului și supervizarea lucrărilor. Mai mult, ofertanții trebuie să prezinte contracte în cadrul cărora au desfășurat activități de întocmire a documentelor suport așa cum sunt acestea enumerate în capitolul 3 din Caietul de sarcini. Obiectivele specifice din Capitolul 3 al CS acoperă și reflectă activitățile menționate mai sus. În concluzie, prin derularea contractului de asistență trebuie să se asigure îndeplinirea tuturor obiectivelor specifice. Cerințele din Fișa de date rămân neschimbate”*.

Astfel, arată petenta, autoritatea contractantă consideră că prima parte a răspunsului la clarificarea nr. 57 este în conformitate cu precizarea de la cap. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, dar, din compararea celor două texte, rezultă că rămâne același număr maxim de contracte prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței de către ofertanți, dar apare suplimentar *„serviciul de întocmire a documentațiilor de atribuire”*.

Mai mult, precizează contestatoarea, în continuarea răspunsului la clarificarea nr. 57, autoritatea contractantă face câteva mențiuni, prin care, practic, se extinde gama de servicii pe care trebuie să le fi îndeplinit ofertanții, prin maxim 4 contracte, la cele precizate în cap. 3 din caietul de sarcini, activități care fac obiectul contractului. Astfel, din conținutul caietului de sarcini reiese că activitățile care fac obiectul contractului de servicii în discuție corespund unor tipuri de servicii care, oricum ar dori autoritatea contractantă să le grupeze, nu pot fi acoperite de maxim 4 contracte, prin care aceasta susține că se poate demonstra îndeplinirea cerinței, în fișa de date a achiziției și în toate clarificările referitoare la modalitatea de îndeplinire a acesteia.

Totodată, menționează contestatoarea, și domeniul în care să fi fost prestate serviciile care pot fi prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, constituie o problemă, deoarece, de-a lungul timpului, autoritatea contractantă a oscilat, prin răspunsurile pe care le-a publicat la diverse solicitări de clarificări, între a rămâne la domeniul care face obiectul contractului, respectiv apă și apă uzată, și/sau să accepte că prestarea anumitor servicii să fie realizate și în alte domenii, realizând, și în acest sens, modificări și completări ale celor precizate la cap. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară.

Pe cale de consecință, SC ... SRL consideră că prin răspunsul la clarificarea nr. 57, autoritatea contractantă modifică și completează cerința și modalitatea de îndeplinire a cerinței minime privind experiența similară, aducând-o practic la identitate cu obiectul contractului cauză.

În susținere, contestatoarea evocă următoarele solicitări de clarificări și răspunsurile date: întrebarea și răspunsul 1 din clarificarea nr. 1, prin adresa nr. 1064/15.01.2015; clarificarea 2, prin adresa nr. 1065/15.01.2015; întrebarea și răspunsul 1 și 2 din clarificarea nr. 8, prin adresa nr. 1786/23.01.2015; întrebarea și răspunsul 1 din clarificarea nr. 15, prin adresa nr. 3606/10.02.2015,

SC ... SRL precizează că până la solicitarea de clarificări nr. 57, au mai fost solicitate clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței

minime referitoare la experiența similară, respectiv: întrebarea și răspunsul 1 și 2 din clarificarea nr. 5, prin adresa nr. 1512/21.01.2015; întrebarea și răspunsul 1 și 2 din clarificarea nr. 9, prin adresa nr. 2722/02.02.2015; clarificarea nr. 10, prin adresa nr. 2723/02.02.2015; clarificarea nr. 35, prin adresa nr. 4943/23.02.2015; clarificarea nr. 45, prin adresa nr. 5453/27.02.2015; întrebarea și răspunsul 1 și 2 din clarificarea nr. 57, prin adresa nr. 6428/09.03.2015.

Analizând clarificările evocate, petenta constată că autoritatea contractantă, prin răspunsurile postate în SEAP, nu a avut în vedere prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, schimbând abordarea de la un răspuns la altul, precizând, la un moment dat, că anumite răspunsuri le anulează pe cele date anterior, iar ultima clarificare, vine să modifice și ea cerința și modalitatea de îndeplinire, fără publicarea unei erate, ajungându-se practic la o identitate cu obiectul contractului pentru care s-a organizat procedura de atribuire, deși se menționează în finalul acesteia că „*cerințele din Fișa de date rămân neschimbate*”.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 10, contestatoarea menționează că serviciile sunt, de regulă, prestate pentru orice tip de infrastructură (rutieră, construcții civile și industriale, feroviară, portuară, etc.), nu numai apă și apă uzată, deoarece ele reprezintă întocmirea de documentații standardizate, valabile pentru orice domeniu, care respectă aceleași reguli specifice din cadrul programelor de accesare a fondurilor, adaptându-se la fiecare specific al fondurilor de investiții, pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare prin răspunsul dat la solicitarea de a mări numărul maxim de contracte, extinderea perioadei de referință menționată inițial, de la "ultimii 3 ani" la ultimii 5 ani și a acceptat și alte domenii în care să fi fost prestate serviciile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

De asemenea, arată contestatoarea, prin clarificarea nr. 35, postată în SEAP cu nr. 4943 din 23.02.2015, prin care s-au solicitat clarificări privind identificarea activităților prezentate în caietul de sarcini, cap. 3 „Obiective specifice care fac parte din serviciile de proiectare”, și solicitate la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, pentru îndeplinirea cerinței minime de experiență similară, autoritatea contractantă răspuns solicitării de clarificare, enumerând toate activitățile prezentate la cap. 3 „Obiective specifice care fac parte din serviciile de proiectare” din caietul de sarcini.

Contestatoarea învederează că, între răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 35 și nr. 45, există o contradicție în ceea ce privește

activitatea de pregătire a aplicației de finanțare, prin clarificarea nr. 35, autoritatea contractantă precizează că această activitate face parte din serviciile de proiectare, iar în clarificarea nr. 45 se menționează că aceeași activitate nu intră în sarcina consultantului (obligația acestuia fiind doar de a acorda sprijin). Totodată, arată contestatoarea, prin clarificarea nr. 45 s-a solicitat, din nou, mărirea numărului de contracte care pot fi prezentate pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, de la 4 contracte la 5 contracte de servicii similare, la care autoritatea contractantă nu a dat răspuns clar și fără ambiguități, învederând că „... se vor respecta legislația și cerința din Fisa de Date a Achiziției”.

Din cele prezentate, SC ... SRL constată că:

- cerința privind experiența similară a fost modificată prin răspunsurile la clarificări, fără a fi postată o erată în acest sens;
- cerința privind experiența similară este restrictivă, deoarece pentru îndeplinirea acesteia se solicită prezentarea unor contracte prin care să se demonstreze că au fost prestate servicii identice cu obiectul contractului în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată, iar

- numărul maxim de 4 contracte permis a fi prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe nu acoperă numărul de servicii care fac obiectul contractului în cauză, încălcându-se, astfel, prevederile art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 8756/30.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4554/31.03.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, precizând că, în opinia sa, contestația formulată asupra fișei de date a achiziției și a răspunsurilor publicate la solicitările de clarificări este nefondată și parțial tardivă.

Astfel, susține autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare este de 10 zile de la data publicării fișei de date a achiziției în SEAP, respectiv ..., același termen fiind aplicabil din ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal, iar, referitor la răspunsurile la clarificări, a căror anulare se cere, singurul care se încadrează în termenul precizat este răspunsul la clarificarea nr. 57 (10.03.2015).

Fișa de date a achiziției, inclusiv prevederile sale referitoare la cerința minimă privind experiența similară și modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, precizează autoritatea contractantă, au fost verificate anterior publicării de „operatorul SEAP”, nefiind

considerate restrictive, abuzive sau de vreo altă natură, prin care să se fi adus vreo atingere principiilor ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

... .. afirmă că răspunsurile succesive la solicitările de clarificări, inclusiv răspunsul la clarificarea nr. 57, nu modifică sub niciun aspect cerința minimă și/sau modalitatea de îndeplinire a acesteia, ci s-au oferit doar completări, lămuriri, explicitări ale prevederilor din fișa de date a achiziției, și, în susținere, exemplifică întrebarea și răspunsul 1 din clarificare nr. 8/23.01.2015.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei precum că prin răspunsurile la clarificări s-ar fi modificat cerința privind experiența similară, fără a fi fost postată vreo erată, sunt doar declarative, fără a se menționa în ce ar fi constat această modificare.

De asemenea, apreciază autoritatea contractantă, nefondată este și susținerea petentei precum că cerința contestată este restrictivă, întrucât se solicită prezentarea unor contracte prin care să se demonstreze că au fost prestate servicii identice cu obiectul contractului în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată, și că numărul maxim de 4 contracte nu acoperă numărul de servicii, ceea ce ar constitui încălcări ale prevederilor art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 8, alin. (1) lit. b) și art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește capătul de cerere din contestație privind reformularea cerinței privind experiența similară și a modalității de îndeplinire a acesteia și mărirea numărului de contracte similare ce pot fi prezentate de la 4 la cel puțin 5, ... .. consideră că este inadmisibil, Consiliul neputându-se substitui voinței autorității contractante prin modificarea fișei de date a achiziției.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardivă a cererii de anulare a clarificărilor, și ca inadmisibilă a cererii de reformulare a cerinței privind experiența similară și mărirea numărului maxim de contracte de la 4 la 5 precum și ca nefondată a cererii privind anularea răspunsului la clarificarea 57.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1560/06.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5032/06.04.2015, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise”, precizând, următoarele:

1. În susținerea solicitării referitoare la numărul de servicii ce trebuie realizate, contestatoarea arată că în nota justificativă privind cerințele minime de calificare, nr. 30925/15.12.2014, autoritatea contractantă menționează un număr de 3 servicii care trebuie realizate pentru îndeplinirea cerinței minime, în neconcordanță cu cerințele prezentate la cap. II. 1.6) - Clasificare



CPV: 7154000-2 Servicii de gestionare a proiectelor de construcții (Rev. 2); 71310000-4 Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev. 2); 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția pentru lucrări publice (Rev. 2); 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2); 79411000-8 Servicii generale de consultanță în management (Rev. 2), prezentate în fișa de date a achiziției în număr de 5, număr mai mare decât numărul serviciilor menționate în justificarea de mai sus și în neconcordanță cu răspunsurile succesive la solicitările de clarificări, inclusiv răspunsul la clarificarea nr. 57, răspunsuri ca fac trimitere la cap. 3 „Obiectivele specifice” din caietul de sarcini.

2. Referitor la domeniul în care este necesar să se fi prestat contractele prezentate privind îndeplinirea cerinței minime referitoare la experiența similară, contestatoarea susține că acesta constituie o problemă, deoarece:

- la cap III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” din cadrul fișei de date a achiziției nu s-a menționat domeniul în care ar trebui să fie prestate serviciile care trebuiesc cuprinse în contractele ce vor fi prezentate pentru dovedirea cerinței minime de calificare, iar în urma solicitărilor de clarificări se constată inconsecvența și ambiguitatea răspunsurilor date de autoritatea contractantă;

- la dosarul cauzei nu există nicio justificare cu privire la criteriul de alegere a domeniului în care ar trebui să fie prestate serviciile care trebuiesc cuprinse în contractele pentru dovedirea cerinței minime de calificare, respectiv infrastructură de apă și apă uzată.

În concluzie, contestatoarea învederează că își menține solicitările precizate în cadrul contestației nr. 1539/19.03.2015.

**Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

Pentru atribuirea unui contract de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020”, coduri CPV: 71541000-2 Servicii de gestionare a proiectelor de construcții (Rev.2), 71310000-4 Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), 79411000-8 Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), ... .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”,

valoarea estimată a contractului este de 77.175.000,00 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor a fost inițial stabilită pentru 02.03.2015, fiind ulterior modificată prin anunțul de tip erată nr. 69606/05.03.2015, la data de 30.03.2015. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Nemulțumită de conținutul clarificării nr. 57, publicată în SEAP la data de 10.03.2015, cu adresa nr. 6428/09.03.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 111.147,50 lei), solicitând admiterea contestației și:

- Anularea clarificării nr. 57 și a precedentelor clarificări, la care se face referire în cadrul contestației, cu privire la cerința privind experiența similară și modalitatea de îndeplinire a acesteia;

- Reformularea cerinței privind experiența similară și a modalității de îndeplinire a acesteia, în conformitate cu prevederile legale care guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice, pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici interesați, mărirea numărului maxim de contracte similare ce pot fi prezentate de la 4 la cel puțin 5, în concordanță cu numărul de servicii ce trebuie demonstrat a fi fost prestate prin îndeplinirea respectivelor contracte, precum și pentru a nu limita domeniul în care serviciile au fost prestate;

- Prelungirea perioadei de realizare a ofertelor prin decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin aceeași contestație, SC ... SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. 33S/.../.../....

Văzând excepția de tardivitate a contestației, formulată de autoritatea contractantă, Consiliul face analiza ei cu întâietate, conform obligației stabilite prin art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un*



*eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Prin urmare, raportat la momentul împlinirii termenului de contestare, rezultând din publicarea în SEAP a clarificării aduse documentației de atribuire, având nr. 57, publicată în SEAP la data de 10.03.2015, Consiliul constată că transmiterea contestației SC ... SRL atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă la data de 19.03.2015, așa cum apare menționat pe nota de inventar a Poștei române, aflată la dosarul cauzei, s-a făcut cu respectarea dispozițiilor de la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Drept pentru care, după respingerea excepției de tardivitate, împotriva cererii de anulare a documentului intitulat „Clarificare nr. 57”, Consiliul face analiza pe fond a cauzei.

Totodată, analizând susținerile SC ... SRL, din cuprinsul contestației, este de reținut că, nu doar răspunsul privind experiența similară din Clarificare nr. 57 publicată în SEAP la data de 10.03.2015, a fost criticat, ci și alte clarificări la cerințele documentației de atribuire, publicate în SEAP la data de: 15.01.2015, 23.01.2015, 10.02.2015, 21.01.2015, 02.02.2015, 23.02.2015, 27.02.2015. Or, având în vedere datele la care s-a luat la cunoștință despre conținutul acestor documente/clarificări, susținerile/criticile în cauză apar ca fiind tardive la data transmiterii contestației, respectiv 19.03.2015, motiv pentru care Consiliul nu le va mai analiza, excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă fiind întemeiată, motiv pentru care admite excepția de tardivitate invocată, în ce privește cererile de anulare a precedentelor clarificări și a cerinței de calificare atacate pe fond.

Referitor la susținerile contestatoarei privind răspunsul autorității contractante privind experiența similară, din cuprinsul documentului intitulat „Clarificare nr. 57” publicat în SEAP la data de 10.03.2015, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că la pct. III.2.3) *Capacitatea tehnică* din anunțul de participare nr. ... din ..., autoritatea contractantă a menționat următoarele: *Operatorul economic ... trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită de depunere, a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, având o valoare cumulată de cel puțin 52.000.000 lei, la nivelul a minim 1 contract – maxim 4 (patru) contracte. Cerința se consideră îndeplinită indiferent dacă serviciile solicitate au fost prestate în cadrul aceluiași contract sau în contracte distincte, cu condiția ca numărul de contracte să nu fie mai mare de 4 și să acopere toate categoriile de servicii ce fac obiectul contractului așa cum sunt acestea definite în Nota 1 de mai jos:*

*Nota 1*

Prin „servicii similare” se înțelege:

- (a) Servicii de proiectare,
- (b) Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului – asistența acordată Beneficiarului în implementarea proiectului de investiții,
- (c) Servicii de supervizare a lucrărilor.

De asemenea, este de reținut și că prin „Clarificare nr. 57” publicată în SEAP la data de 10.03.2015, referitor la cerința de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că: *„Pentru a dovedi experiența similară, ofertanții trebuie să prezinte contracte (maxim 4) al căror obiect să fi fost: proiectarea, întocmirea documentațiilor de atribuire, managementul proiectului și supervizarea lucrărilor. Mai mult, ofertanții trebuie să prezinte contracte în cadrul cărora au desfășurat activități de întocmire a documentelor suport așa cum sunt acestea enumerate în capitolul 3 din Caietul de sarcini. Obiectivele specifice din Capitolul 3 al CS acoperă și reflectă activitățile menționate mai sus. În concluzie, prin derularea contractului de asistență trebuie să se asigure îndeplinirea tuturor obiectivelor specifice. Cerințele din Fișa de date rămân neschimbate”.*

Comparând conținutul răspunsului din „Clarificare nr. 57”, cu solicitările inițiale din fișa de date a achiziției, se reține că autoritatea contractantă a introdus două noi tipuri de servicii similare, la care trebuie să se raporteze ofertanții, respectiv: - *întocmirea documentațiilor de atribuire, și activități de întocmire a documentelor suport, așa cum sunt acestea enumerate în capitolul 3 din Caietul de sarcini.* În acest sens, trebuie însă avut în vedere că, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, și un anunț de tip erată (utilități) numărul 69810/11.03.2015, în cuprinsul căruia la pct. VI.4) *Alte informații suplimentare*, se precizează: *Pentru vizualizarea modificărilor/corecțiilor aduse documentelor inițiale în data de 10.03.2015 se va accesa detaliul anunțului original consultând [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro).* Or „Clarificare nr. 57” a fost publicată în SEAP la data de 10.03.2015, ceea ce înseamnă că orice modificare adusă cerințelor de calificare din cadrul documentației din ziua de 10.03.2015, este implicit cuprinsă în acest anunț de tip erată, autoritatea contractantă îndeplinindu-și astfel obligațiile impuse de art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, este de reținut că autoritatea contractantă a făcut o clarificare a conținutului cerinței privind experiența similară și nu o modificare, deoarece atât *întocmirea documentației de atribuire*, cât și a *documentelor suport* sunt activități cuprinse în *Asistența tehnică pentru Managementul proiectului*.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a accepta un număr de 5 (cinci) contracte prin care să poată fi demonstrată de către ofertanți, experiența similară, și nu 4 (patru), așa cum a fost stabilit prin anunțul de participare, Consiliul consideră că aceasta nu avea nicio obligație în acest sens, neexistând nicio legătură între tipurile de servicii ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce va fi atribuit și numărul de contracte ce urmează a fi prezentate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în cauză.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația SC ... SRL ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere obligativitatea lor, precum și dreptul de a formula plângere, în temeiul dispozițiilor de la art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.