



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. LK 811 din 23.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4220 din 25.03.2015, înaintată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., jud. ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 878/SMIS37655 din 12.03.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului „Creșterea calității sistemului educațional preuniversitar din România prin implementarea de instrumente moderne de management și monitorizare - SMIS37655”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 878/SMIS37655 din 12.03.2015;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare și în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea solicitate inițial în fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei sale;

- în subsidiar, dacă nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. LK 811 din 23.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 4220 din 25.03.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă, pentru următoarele motive:

1. Modalitatea de întocmire a deciziei de declarare ofertei ca neconformă - nulitatea comunicării:

Decizia luată de autoritatea contractantă este nelegal întocmită prin faptul că nu precizează motivele neconformității ofertei depuse și în egală măsură nu precizează oferta declarată câștigătoare.

a) în ceea ce privește lipsa precizării motivelor neconformității ofertei depuse se arată că, în adresa nr. 878/SMIS37655 din 12.03.2015, se menționează că oferta depusă fie copiază cerințele caietului de sarcini, fie nu respectă o anumită cerință din caietul de sarcini, însă fără a oferi cu exactitate motivele de neconformitate.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete și argumentele care au stat la baza deciziei de respingere, nu include argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, cu detalierea motivelor care stau la baza deciziei. De asemenea, autoritatea contractantă a făcut precizarea că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, însă nu a indicat de ce și care a fost raționamentul care a stat la baza acestei declarări ca neconformă.

În același timp, contestatoarea apreciază că a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei asocierii nefiind aduse la cunoștința sa.

Lipsa motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, conduce la imposibilitatea operatorului economic declarat ca neconform să își motiveze în fapt și în drept solicitările de anulare a raportului procedurii și de reanalizare și reevaluare a ofertelor.

b) în ceea ce privește lipsa indicării ofertantului declarat câștigător, se precizează că, potrivit prevederilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul acesteia, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200, comunicarea prin care se transmite această informare urmând a fi transmisă și prin fax sau prin mijloace electronice și urmând a avea conținutul indicat de legiuitor la art. 207 din ordonanța de urgență.

Autoritatea contractantă avea obligația de a asigura un grad adecvat de transparență a întregului ciclu de achiziție, în scopul de a promova un tratament corect și echitabil pentru participanții la licitație. Din întreaga atitudine a autorității contractante rezultă faptul că aceasta nu dorește să fie cunoscută modalitatea de evaluare a ofertelor sau declararea unui ofertant drept câștigător. Petenta aduce în atenția Consiliului faptul că autoritatea contractantă susține că inclusiv procesele verbale intermediare sunt confidențiale, prin urmare ofertanților nu trebuie să le fie cunoscută modalitatea de evaluare.

2. În ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse:

a) Referitor la modalitatea de evaluare aplicată de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că în cadrul comunicării nu au fost incluse motivele ce au stat la baza presupusei neconformități a ofertei asocierii, nu indică și nu face nicio mențiune cu privire la răspunsurile clarificatoare date de ofertantă, ci doar menționează că oferta este neconformă. Toate acestea în contextul în care asocierii i-au fost cerute clarificări, însă autoritatea fie nu le-a analizat pentru deplina înțelegere a ofertei depuse, fie le-a respins din start ca fiind neconcludente.

Petenta susține că a răspuns la ceea ce i-a fost cerut de către autoritatea contractantă, a respectat prevederile din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta nu putea fi declarată neconformă pentru acest considerent. Consideră respingerea ofertei asocierii ca fiind rezultatul unui abuz de drept și a unei greșite interpretări a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare neluând în calcul, la evaluarea ofertei, principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității, producând prejudicii ofertantului.

În urma analizei documentelor, dacă comisia ar fi constatat că anumite specificații tehnice sau produse din cele existente în oferta inițială ar fi fost neconcludente sau insuficient detaliate, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări pentru lămurirea acestui aspect, însă aceasta s-a limitat la a declara oferta ca fiind

neconformă, mai ales în situația în care prețul ofertei asocierii era cel mai scăzut.

În declararea ca neconformă a propunerii tehnice nu s-a ținut cont nici de propunerea tehnică inițială, nici de clarificări, mai mult autoritatea contractantă nu a acceptat niciuna dintre explicațiile date la cerințele caietului de sarcini.

Pornind de la solicitarea sumară și generală înaintată de autoritate petentei prin solicitările de clarificare, răspunsul de justificare a fost pe măsură și nu determina încadrarea ofertei ca fiind neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 79 alin. (1) și (2). Comisia de evaluare avea obligația să stabilească acele clarificări necesare pentru evaluarea ofertei, iar după stabilirea lor să transmită în acest sens către ofertant o solicitare clară, precisă, care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea. Nefiind respectate condițiile legale de claritate, precizie, explicitare și suficiență de către autoritate în redactarea solicitării de clarificări, se impune reclarificarea cu ofertantul a aspectelor pentru care autoritatea are îndoieli asupra conformității sau neconformității cu cerințele din caietul de sarcini, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Autoritatea contractantă, prin nesolicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică, în măsura în care nu se considera edificată, a încălcat scopul enunțat la art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "promovarea concurenței între operatorii economiei", precum și principiile enunțate la alin. (2) al prevederii legale menționate.

Ignorarea completă de către membrii comisiei de evaluare a explicațiilor aduse de ofertantă și preluarea recomandărilor expertului extern, cuprinse în raportul de specialitate, determină convingerea că scopul urmărit de autoritate nu a fost cel de a clarifica oferta sa, ci de a aplica formal prevederile aferente evaluării ofertelor și de a respinge cu orice preț oferta asocierii, în ciuda prețului mult mai avantajos decât al celorlalte oferte.

b) Referitor la motivele de neconformitate, petenta face următoarele precizări:

Punctul nr. 1

Răspunsul nr. 1 la întrebarea de clarificare nr. 1 din comunicarea nr. 878/SMIS37655/12.03.2015 clarifica acest lucru:

În cadrul soluției tehnice propuse a fost ofertat produsul Oracle Data Integration Suite (pag. 204-208) pentru a satisface cerințele soluției ETL. Acesta funcționează direct în baza de date Oracle destinație fără a necesita un server dedicat pentru engine-ul de procesare. Soluția propusă folosește o licență pe procesor de Oracle Data integrator ca și bază de date destinație. Oracle recunoaște partiționarea resurselor cu Oracle Solaris Zones și prin metoda de licențiere Oracle care folosește factorul de

multiplicare de 0.5 pentru procesoarele SPARC, x86, etc. o licență pe procesor însumează 2 nuclee fizice.

Precizăm că Oracle Data Integration Suite este licențiat în conformitate cu reglementările producătorului, dar și asigurând cerințele caietului de sarcini, menționat în clar în documentul „Matrice de conformitate” la pag. 33, prin asigurarea unui număr de licențe care acoperă capacitatea de procesare aferentă bazei de date propuse.

Contestatoarea precizează că dintr-o eroare a fost menționat produsul Oracle Data Integration Suite, însă este necesar a fi luat în considerare mențiunea (pag. 204-208) care fără dubiu precizează ca fiind oferit Oracle Data Integrator. În această situație sunt deplin aplicabile prevederile aferente viciilor de formă în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În continuare, petenta detaliază modul tehnic de realizare a acestei cerințe: baza de date destinație conține 3 instanțe și este distribuită pe 2 noduri de procesare, fiecare nod având 2 nuclee. Pe unul din cele două noduri de procesare, pe lângă cele două instanțe ale bazei de date activ-activ se va ridica a treia instanță de tip single instance care va fi utilizată doar de Oracle Data Integrator și care va fi administrată de Oracle Clusterware (arhitectura de tip activ-pasiv). În cazul în care este nevoie, legătură de date între cele două baze de date va fi realizată utilizând db-linkuri. Baza de date se licențiază pe procesor și nu ține cont de numărul de instanțe activate pe fiecare server în parte.

Așadar, Oracle Data Integrator este licențiat pe întreaga capacitate de procesare a bazei de date pe care el o folosește la procesat, și anume 2 core SPARC* factor de multiplicare 0,5 = un procesor licențiat. Arhitectura propusă răspunde, astfel, cerințelor din caietul de sarcini.

Punctul nr. 2

Asemeni altor soluții de business intelligence de pe piață, Microstrategy este o platformă de business intelligence având o creștere organică de-a lungul ultimelor două decenii. Ca o consecință, la nivelul acestei platforme, componenta web nu poate opera independent de acele componente ale platformei care asigură funcționalitățile analitice în sine, ci oferă doar un cadru de accesare în regim „online” a acestor funcționalități. Licențierea componentei web este în acest context, de asemenea, a priori avută în vedere, este o urmare firească și naturală în contextul în care există un set de cerințe care solicită acest lucru explicit.

Se apreciază că logica evaluatorului este fundamentată în mod aprioric pe o definiție a conceptului de „componentă” (indusă de formulările din caietul de sarcini) specifică unui ecosistem software care este rezultatul interacțiunii unor entități cu grad relativ ridicat de autonomie. Ecosistemul Oracle oferă un astfel de exemplu, fiind rezultatul diverselor procese de achiziție prin care această companie și-a extins portofoliul de-a lungul timpului.

Solicitarea din caietul de sarcini potrivit căreia platforma de business intelligence va oferi o interfață web prin care utilizatorii să poată interacționa cu toate componentele sistemului este, de asemenea, echivocă - în măsura în care nu există o definiție explicită a „interacțiunii”

în caietul de sarcini și limitativă - trimitând către acei producători care oferă platforme integrate de tip One Stop Shop (inclusiv toate componentele, bază de date, soluție KTL, soluție BI, soluție LRP), care implică o achiziție de soluție „completă”.

Prin răspunsul de la nivelul matricei de conformitate s-a notat sumar înțelegerea cerințelor în direcția ofertării unei soluții acoperitoare la nivel de funcționalități solicitate. În documentul matrice de conformitate, la pagina 40, s-a menționat faptul că soluția a fost dimensionată pentru 25 utilizatori, acceptând și luând la cunoștință toate solicitările din caietul de sarcini.

În cazul acestei oferte, modalitatea de licențiere a produsului oferit este „Per utilizator”. Componentele licențiate și cantitatea licențelor care îndeplinesc cerințele solicitate:

- Server / 25 de utilizatori
- Web (incluzând Visual Insight) / 25 de utilizatori
- Architect / 2 utilizatori
- Licențele sunt perpetue.

La nivelul caietului de sarcini, în cadrul capitolului dedicat componentei de raportare, se precizează:

- „Componenta de raportare managerială va fi dimensionată pentru minim 25 de utilizatori concurenți”, (pagina 19 în caietul de sarcini);
- „Componenta de analiză a datelor nestructurate trebuie să fie accesibilă pentru minim 25 de utilizatori concurenți”, (pagina 20 în caietul de sarcini).

Cei 25 de utilizatori nominali ofertați pot accesa concurrent componenta solicitată, iar cerințele minimale, în raport cu modul lor de specificare în caietul de sarcini, sunt acoperite.

Dincolo de caracterul echivoc al cerințelor, petenta subliniază că un tip de licențiere bazat strict pe numărul utilizatorilor concurenți este o cerință limitativă, ține strict de decizia unuia sau altuia dintre producătorii de software să opteze pentru un astfel de tip de licențiere. Tipul de licențiere utilizat este în continuă schimbare la nivelul producătorilor, greu de controlat de furnizori. Altfel spus, din această procedură au fost eliminați prin decizie unilaterală, anterior licitației, toți acei producători de produse software care nu oferă o licență de tip „utilizatori concurenți” sau soluții de tip „one stop shop”, independent de specificul funcțional al acestor produse software, de performanțele tehnice și nu în ultimul rând, de preț.

Se arată că motivul de neconformitate indicat în cadrul adresei comunicate este acela că oferta asocierii nu respectă cerința includerii unei componente web, respectiv Platforma de Business intelligence va oferi o interfață web prin care utilizatorii să poată interacționa cu toate componentele sistemului.

Punctul nr. 3

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante după cum urmează:

„Solicitarea din caietul de sarcini vizează o funcționalitate standard a sistemelor de business intelligence de nivel enterprise de ultimă generație

și nu a fost adresată în mod explicit în oferta tehnică vizând componenta de raportare. Componenta Microstrategy care adresează această funcționalitate este Microstrategy Intelligence Server, descrisă la pagina 52 din oferta tehnică. În MicroStrategy, în momentul rulării unui raport tablou de bord, Intelligence Server va executa interogarea asupra bazei de date o singură dată, iar setul de date rezultat va putea fi afișat/vizualizat în diverse formate tabelare sau grafice pe care utilizatorul raportului/taboului de bord le alege. Interogarea SQL nu este executată de două ori.”

Prin răspunsul de la nivelul matricei de conformitate s-a notat înțelegerea cerințelor în direcția ofertării unei soluții acoperitoare la nivel de funcționalități solicitate.

Punctul nr. 4

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante după cum urmează:

„Microstrategy dispune de asemenea de facilități de utilizare a unor obiecte grafice interne de tip hartă, nivelul de detaliu astfel obținut neputând egala performanța unui sistem de hărți dedicat, precum Google Maps sau ESRI (această situație este valabilă pentru Microstrategy sau orice altă soluție de tip enterprise de pe piață), caz în care, în etapa de implementare se poate opta pentru această alternativă în detrimentul utilizării unei soluții GIS dedicate.

Integrarea MicroStrategy Business Intelligence cu Google Maps se bazează pe utilizarea MicroStrategy GIS Connector pentru Google Maps. Acest Microstrategy GIS Connector este furnizat ca un plug-in, numit plug-in-ul de vizualizare hartă, ușor de instalat în Microstrategy Web. Odată instalat în Microstrategy Web plug-in face ca datele de raportare să devină disponibile la nivel de hartă Google Maps, într-un obiect grafic dedicat, atât în cadrul rapoartelor web accesate dintr-un browser (din MicroStrategy Web, în varianta DHTML sau Flash), în componenta Visual Insight dedicată activității analitice ad-hoc, dar și pe dispozitivele mobile iOS/Android, în rapoartele și tablourile de bord din aplicațiile mobile. În mod similar pentru integrarea cu ESRI.

În cadrul soluției oferite au fost avute în vedere toate costurile legate de utilizarea acestei funcționalități pe perioada de derulare a proiectului, dar și în perioada de susținabilitate, în raport cu parametrii de funcționare a sistemului ce au fost riguros menționați în caietul de sarcini (număr și tipuri utilizatori, număr și tipuri indicatori, rapoarte și tablouri de bord).

Din punct de vedere al costurilor, prețurile sunt următoarele: 4\$ per 1,000 de încărcări de pagini, doar în momentul în care se depășesc 25,000 de încărcări pe zi sau 10\$ pentru o încărcare de Street View în momentul în care se depășesc 10,000 de încărcări pe zi. Toate acestea se aplică doar dacă pragurile de mai sus se depășesc consecutiv 90 de zile. Chiar și în condiții de activitate simultană a celor 25 de utilizatori este greu de crezut că acești indicatori vor fi depășiți pentru 90 de zile consecutiv.

<https://developers.google.com/maps/usagelimits/>

Reiterăm faptul că aceste costuri sunt incluse în ofertă și vor fi suportate de către ofertant în cazul în care acesta este desemnat câștigător.”

Motivarea neconformității ofertei notează utilizarea unor servicii externe, soluția oferită fiind declarată neconformă astfel. Aceste servicii „state of the art” sunt însă opționale, iar în raport cu gradul estimat (de către ofertant) de încărcare a sistemului solicitat, chiar gratuite pentru beneficiar. Altfel spus, s-a dorit evitarea înaintării unei oferte al cărei cost „ascunde” acest tip de serviciu într-un preț fix care nu mai poate fi controlat de beneficiar.

Nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu se precizează faptul că se solicită funcționalități de tip hartă, proprii aplicației de raportare, ci doar faptul că este necesar ca aplicația de raportare să poată afișa pe o hartă anumite valori identificate ca și critice, să semnalizeze depășirea unor praguri ale acestor valori, să semnalizeze apariția unor evenimente. În măsura în care autoritatea contractantă dorea ca harta respectivă să fie o funcționalitate specifică a aplicației, cu excluderea integrării altor plug-in-uri sau hărților integrale, atunci avea obligația de a menționa acest lucru în caietul de sarcini, încă de la data publicării.

În opinia petentei, declararea ca neconformă a ofertei sale, întemeiat pe un motiv exterior caietului de sarcini, insuficiența și nelegalitatea motivului de neconformitate este vădită în contextul în care autoritatea nu localizează în caietul de sarcini specificațiile precise care se presupun că au fost încălcate.

Punctul nr. 5

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante după cum urmează:

„În conformitate cu modalitatea de licențiere aleasă, cu componentele licențiate și numărul de utilizatori, soluția de business intelligence construită cu ajutorul platformei MicroStrategy va oferi tuturor utilizatorilor finali posibilitatea de modificare a tablourilor de bord sau a rapoartelor (fără costuri de licențiere suplimentare). De asemenea, includerea rapoartelor/graficelor în tablouri de bord pentru toți utilizatorii finali nu presupune costuri suplimentare de licențiere, altele decât cele inițial prevăzute.”

Prin răspunsul de la nivelul matricei de conformitate s-a notat înțelegerea cerințelor în direcția ofertării unei soluții acoperitoare la nivel de funcționalități solicitate.

În măsura în care autoritatea contractantă considera insuficiente informațiile prezentate, avea obligația de a solicita clarificări cu privire la aceste aspecte, cu atât mai mult cu cât nu se solicită dovedirea modalității de licențiere.

Punctul nr. 6

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante, după cum urmează:

„Funcționalitatea este asigurată prin strânsa integrare între MicroStrategy Architect și MicroStrategy Web, cele două componente de ecosistem utilizate pentru a asigura trasabilitatea la nivelul rapoartelor

dezvoltate, păstrându-se în același timp paradigma abstractizării menite a facilita, printre altele, ușurința în utilizarea soluției de către utilizatorii non-tehnici (de business). Această paradigmă propune o distincție între metadate (model logic) și nivelul sursei de date (baza de date) asigurând posibilitatea trasabilității: identificarea la fiecare moment de timp a sursei și formulelor de calcul utilizate pentru operarea mapării între raport - metadatele utilizate - elementele de sursă de date accesate pornind de la metadate (coloane în tabele relaționale, dimensiuni în cuburi MDX etc.) și eventualele formule de calcul - datele extrase. Această funcționalitate este completată de posibilitatea auditării codului SQL generat pentru interogarea bazei de date și a pașilor efectuați în acest sens de motorul Intelligence Server, la nivelul fiecărui raport”.

La nivelul documentației oferite, accentul este plasat asupra acestei decuplări:

„Abstractizarea oferită de modelul de logică organizațională oferă, de asemenea, un strat de izolare între baza de date fizică și aplicațiile de raportare, permițând modificări independente ale unui nivel față de celălalt. În plus, natura orientată-obiect a metadatei permite ca toate schimbările asupra modelului logic să se propage imediat și transparent către toate obiectele dependente”, la pagina 56 din oferta tehnică depusă.

Prin răspunsul de la nivelul matricei de conformitate s-a notat înțelegerea cerințelor în direcția ofertării unei soluții acoperitoare la nivel de funcționalități solicitate.

Evaluatorul confirmă prin răspunsul său că la nivelul caietului de sarcini a fost ținută o platformă unică, integrată la nivelul diverselor componente, care să adreseze diversele etape ale ciclului de intelligence (colectare, procesare, analiză, diseminare). Integrarea la nivelul funcționalităților de trasabilitate a componentei ETL (colectarea și procesare) și a componentei de raportare (analiză și diseminare) nu este însă un criteriu necesar și suficient pentru derularea în condiții de eficacitate și eficiență a raportării. Utilizarea acestui criteriu la nivelul caietului de sarcini este în măsură, să elimine orice soluție de raportare care este dezvoltată în afara unui ecosistem precum cel oferit de un producător precum Oracle.

Punctul nr. 7

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante, după cum urmează:

La pagina 46 din oferta tehnică este menționat: „Ultimii ani găsesc MicroStrategy în postura de inițiator de trenduri la nivelul domeniului business intelligence, amintind aici realizările în domeniul aplicațiilor pentru dispozitive mobile, analiza din date nestructurate, adoptarea paradigmei cloud încă de la apariția acesteia.” Suportul acestor funcționalități este asigurat de Intelligence Server. La pagina 52 din oferta tehnică depusă este menționat: „Accesează și unește date din mai multe surse de date ca data warehouses, baze de date operaționale, baze de date multidimensionale (cuburi), servicii Web și diverse surse de date nestructurate (documente interne organizației, date colectate ad-hoc de pe site-uri web).” La pagina 52 din oferta tehnică sunt amintite

capabilitățile Microstrategy Intelligence Server în a permite interogări HiveQ1 pentru distribuții Hadoop.

Componenta de analiză a datelor nestructurate avută în vedere în cadrul prezentei oferte se bazează pe capabilitățile MicroStrategy de analiză de text și data mining, integrare cu baze de date de tip No SQL (permițând salvarea unor documente de tip MS Word, PDF, documente tabelare, jurnale de activitate de tip text, conținut extras din site-uri web), operarea componentei MicroStrategy Visual Insight pentru derularea unor analize ad-hoc cu posibilitatea salvării procesului analitic derulat sub forma unor rapoarte și tablouri de bord (reutilizabile asemeni rapoartelor definite de un dezvoltator).

http://www.microstrategy.com/us/software_products_visual-insight.

În oferta realizată a fost avută în vedere și bugetată asigurarea tuturor funcționalităților necesare acoperirii solicitărilor din caietul de sarcini, în timpul alocat în Diagrama Gantt, prin integrarea capabilităților amintite într-o soluție personalizată nevoilor de detaliu ale beneficiarului, așa cum sunt aceste nevoi identificate în etapa de analiză ce va precede implementarea.

Evaluarea răspunsului nu ține cont de răspunsul în sine, ci invalidează oferta ca și cum răspunsul clarificator lipsește.

Se enunță „ofertantul nu a furnizat o componentă integrată”, ci „va implementa una”. Componenta implementată se bazează pe o soluție COTS, nu este prima implementare de acest tip în industrie, nu pornește de la scrierea codului și va fi integrată în sistemul de ansamblu, într-un mod transparent pentru utilizator, deci tot o componentă integrată în final.

Evaluarea atrage atenția asupra cerinței „și să ofere capabilități de analiză fără a fi necesară parcurgerea pașilor regăsiți în implementarea soluțiilor tradiționale de Business Intelligence”. Pașii regăsiți în mod uzual în soluțiile tradiționale de Business Intelligence vizează definirea sursei de date, stabilirea dimensiunii de analiză - atribute, stabilirea indicatorilor - metrici, analiză și raportare, în mod automat, semi-automat sau manual.

Orice soluție de intelligence, chiar și cea vizată prin acest caiet de sarcini, parcurge ciclul: colectare - procesare - analiză - diseminare, chiar dacă etapele sunt altfel definite la nivel de etichetă. La nivelul soluției propuse, pentru analiza de date nestructurate, cele mai multe din aceste activități sunt automatizate (colectare, procesare) și semi-automatizate (analiză).

Petenta susține că autoritatea contractantă a analizat sumar această cerință, în ciuda faptului că avea la îndemână referințe tehnice cu privire la îndeplinirea cerinței, însă aceasta a considerat util să nu analizeze răspunsurile și să declare oferta ca fiind neconformă. Un atare comportament încalcă reglementările legale în materie și denotă rea credință în modalitatea de evaluare a ofertei sale.

Punctul nr. 8

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante, după cum urmează:

La pagina 53 din oferta tehnică depusă este descrisă componenta MicroStrategy Visual Insight. În soluția ofertată, acest aspect a fost avut în vedere prin utilizarea MicroStrategy Visual Insight (parte din MicroStrategy Web din punct de vedere al licențierii) ca punct de integrare pentru analiză a datelor din surse de date nestructurate și surse de date structurate, tocmai pentru a maximiza posibilitatea de corelare a acestor date în funcție de viziunea, competențele și nevoile utilizatorului care desfășoară analiza, oferindu-i acestuia o multitudine de posibilități de integrare la nivel analitic și vizual a datelor.

În soluția implementată, corelarea între datele structurate și cele nestructurate se va realiza în cadrul componentei Visual Insight, acolo unde sursele de date, independent de proveniența acestora, vor putea fi foarte ușor integrate în rapoarte și tablouri de bord prin analize de diverse tipuri (fie acestea și corelații statistice). Altfel spus, răspunsul a fost ignorat în evaluare.

Punctul nr. 9

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante, după cum urmează:

La pagina 53 din oferta tehnică depusă este descrisă componenta Microstrategy Visual Insight. Componenta Visual Insight a fost dezvoltată de MicroStrategy ca o extensie a componentei web pentru a facilita accesul unor utilizatori cu competențe tehnice reduse și competențe analitice în formare la complexitatea analitică a unei soluții business intelligence de nivel enterprise. Interfața rezultată pentru această componentă este prietenoasă, facilitând derularea de activități pornind de la acțiuni drag-and-drop și o librărie de obiecte grafice de vizualizare a datelor foarte bogată în alternative.

În soluția propusă, construcția indicatorilor cu ajutorul MicroStrategy pentru analiza datelor nestructurate este similară construcției indicatorilor pentru analiza datelor structurate. În soluția propusă facilitățile Visual Insight sunt disponibile atât pentru analiza facilă a datelor structurate, cât și pentru analiza datelor nestructurate, care devin o sursă distinctă de date printre celelalte surse de date. Mai mult, la nivelul unui raport sau tablou de bord pot fi prezenți indicatori și date agregate din diverse surse. Operațiile de filtrare, asociere și agregare pentru datele nestructurate sunt similare celor pentru date nestructurate și beneficiază de suportul nativ al bazei de date non-relaționale și de disponibilitatea Microstrategy pentru integrarea cu o astfel de sursă de date.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a analizat sumar această cerință, în ciuda faptului că avea la îndemână referințe tehnice cu privire la îndeplinirea cerinței, însă a considerat util să nu analizeze răspunsurile și să declare oferta ca fiind neconformă.

Punctul nr. 10

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante, după cum urmează:

Posibilitatea de personalizare a interfețelor este o caracteristică a tuturor componentelor MicroStrategy, fie că vorbim de componentele de dezvoltare de rapoarte (Architect), de cele necesare accesării rapoartelor

și tablourilor de bord și derulării unor analize (MicroStrategy Web, MicroStrategy Visual Insight) sau de cele de administrare a performanțelor și resurselor proiectelor de Business Intelligence (Enterprise Manager, Object Manager). Personalizarea se traduce în activarea/dezactivarea și personalizarea anumitor editoare specifice componentelor amintite, în funcție de nevoile și capacitățile tehnice sau analitice ale utilizatorului. În ceea ce privește MicroStrategy Web, în oferta tehnică la pagina 52 se specifică: „MicroStrategy Web oferă un mediu puternic și user-friendly pentru analiza interactivă ce poate fi realizată prin intermediul oricărui browser. Potrivit pentru toate nivelurile de utilizatori, de la începător la avansat, MicroStrategy Web permite de la vizualizare de rapoarte și dashboards, formatări, export, pivotare, sortare, drilling și interogări ad-hoc până la WYSIWYG (What You See Is What You Get) design și creare. Folosind tehnologii web avansate ce includ XHTML, CSS, AJAX, Flash și JavaScript, MicroStrategy Web livrează o experiență interactivă pentru utilizatori ce cuprinde întreaga funcționalitate a platformei”.

Producătorul a dezvoltat funcționalitatea WYSIWYG (What You See Is What You Get), astfel încât utilizatorul să nu aibă de-a face cu probleme de natură tehnică atunci când personalizează interfețele utilizate și rezultatul activității de dezvoltare (raportul sau tabloul de bord).

Modalitatea de evaluare a ofertei dovedește reaua-credință din partea autorității contractante. La nivelul răspunsului primit, comisia de evaluare nu se oprește asupra termenului WYSIWYG, ci asupra modul în care producătorul a dezvoltat funcționalitatea WYSIWYG, folosind o serie de tehnologii de ultimă generație, astfel încât utilizatorul să nu aibă de-a face cu probleme de natură tehnică: „Folosind o serie de tehnologii avansate de dezvoltare web: (...) Microstrategy livrează o experiență interactivă (...)”. Nu utilizatorul va folosi acele tehnologii în mod direct, ele au fost folosite de producător pentru a fi înglobate într-un produs ușor de utilizat.

Altfel spus, evaluarea dovedește lipsa de cunoaștere a domeniului și ofertelor de pe piață (solicitarea trimite la un set de funcționalități standard pentru orice soluție de business intelligence de ultimă generație, mai ales pentru soluțiile de tip enterprise).

Punctul nr. 11

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante, după cum urmează:

La pagina 53 din oferta tehnică depusă este descrisă componenta Visual Insight. La nivelul MicroStrategy Visual Insight se pot defini ad-hoc metadata, de tip dimensiune analitică - atribut sau de tip metric - fapt, în momentul importului ad-hoc de date, dar și în timpul analizei. Pentru definirea obiectelor metadata de tip metric (fundamentale în stabilirea unor indicatori) se oferă acces la o bibliotecă foarte bogată de funcții analitice, de la funcții matematice elementare la funcții de calcul statistic avansat. Aceste elemente de tip metadata conduc la definirea unor indicatori noi, reutilizabili la nivelul unor analize viitoare. Astfel, acești

indicatori pot fi integrați cu ceilalți indicatori de performanță ai organizației, existenți deja la nivelul unor rapoarte sau tablouri de bord.

Autoritatea contractantă nu a înțeles soluția tehnică propusă, în măsura în care aceasta propune un scenariu prin care să se ajungă la îndeplinirea cerințelor funcționale (pași de lucru implicit asumați de evaluator ca fiind „standard” sunt cei întâlniți în soluția care pare a sta în spatele cerințelor din caietul de sarcini - Oracle Endeca). Cu toate acestea, soluția propusă respectă cerințele ca atare, la nivelul rezultatelor finale pe care le produce.

Răspunsul de clarificare oferit prezintă o soluție la nivelul căreia nu există diferențe între definirea indicatorilor pentru date structurate și date nestructurate. Se câștigă astfel în simplitatea în utilizare, uniformitate și scalabilitate.

Punctul nr. 12

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante, după cum urmează:

În soluția propusă, pornind de la platforma MicroStrategy, conform scenariului de implementare și personalizare a soluției, validarea datelor preluate din sursa de date nestructurate se realizează la integrarea acestora în cadrul unor rapoarte și tablouri în Visual Insight. Validarea datelor preluate pentru analiză precede momentul derulării analizei. Oferirea acestei capabilități este menționată în documentul matricea de conformitate la pagina 41.

Prin răspunsul de la nivelul matricei de conformitate s-a notat înțelegerea cerințelor în direcția ofertării unei soluții acoperitoare la nivel de funcționalități solicitate.

Solicitantul ar fi putut defini cu precizie sensurile atașate termenului de „validare” în scenariile de operare avute în vedere, pentru a evita astfel de situații.

În accepțiunea ofertantului, validarea poate conduce la eliminarea datelor incomplete, datelor formatate inadecvat, datelor neconforme cu un anumit obiectiv, este o etapă standard în importul de date în soluțiile de business intelligence, fiind ca atare avută în vedere la nivelul ofertei.

Altfel spus, evaluarea este neconcludentă trimitând la o etichetă nedefinită „validarea”.

Punctul nr. 13

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante, după cum urmează:

În soluția propusă, pornind de la platforma MicroStrategy, conform scenariului de implementare și personalizare a soluției, această solicitare este acoperită prin păstrarea datelor nestructurate într-o bază de date de tip non-relațional (la pagina 52 în oferta tehnică sunt amintite capabilitățile Microstrategy Intelligence Server în a permite interogări HiveQ1 pentru distribuții Hadoop).

Preluarea datelor în sistemul de analiză precede momentul derulării analizei și nu solicită un model de date anume sau scripturi, fiind adaptată pentru utilizatorii non-tehnici. Oferirea acestei capabilități este menționată la pagina 41 în matricea de conformitate. Prin răspunsul de la

nivelul matricei de conformitate s-a notat sumar înțelegerea cerințelor în direcția ofertării unei soluții acoperitoare la nivel de funcționalități solicitate.

Evaluarea face uz de un argument care poate avea acoperire în măsura în care pentru o componentă integrată în sistemul final este necesară definirea tuturor sub-componentelor acesteia în ofertă. În cadrul soluției oferite, sub-componenta respectivă este transparentă pentru utilizatorul final, este parte a unui întreg oferit ca atare, prin prisma funcționalităților finale, iar nu la nivel de subcomponente interne pe care se clădesc arhitectural funcționalitățile.

Petenta apreciază că logica evaluatorului este fundamentată în mod aprioric pe o definiție a conceptului de „componentă” (indusă de formulările din caietul de sarcini) specifică unui ecosistem software care este rezultatul interacțiunii unor entități cu grad relativ ridicat de autonomie. Ecosistemul Oracle oferă un astfel de exemplu, fiind rezultatul diverselor procese de achiziție prin care această companie și-a extins portofoliul de-a lungul timpului.

Punctul nr. 14

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante, după cum urmează:

La pagina 56 din oferta tehnică se precizează *„MicroStrategy MultiSource Option este un add-on plug-and-play la Intelligence Server care permite utilizatorilor să raporteze, analizeze și monitorizeze date din cadrul organizației distribuție pe mai multe surse de date printr-o viziune unică multidimensională a proceselor organizaționale. MultiSource Option extinde scalabilitatea, adâncimea analitică și performanța interogărilor oferite de tehnologia ROLAP a MicroStrategy la medii de surse de date eterogene. Utilizatorii și dezvoltatorii de rapoarte pot analiza informația relevantă ca și cum ar interacționa cu o singură bază de date”*. Atât în cadrul MicroStrategy Web, cât și la nivelul MicroStrategy Visual Insight, sursele de date nestructurate vor fi tratate ca una din sursele disponibile, alături de celelalte surse existente.

Este evident că evaluatorul nu a înțeles din punct de vedere tehnic soluția oferită, argumentând că *„datele utilizate sunt numai de tip relațional”*.

În cadrul ofertei tehnice se specifică capabilitățile Microstrategy Intelligence Server în a permite interogări HiveQ1 pentru distribuții Hadoop, iar la nivelul add-on-ului tipurile de surse de date ce pot fi utilizate, surse de date structurate sau nestructurate, sunt identificabile la adresa: <http://www.microstrategy.com.us/services-support/support/drivers>.

Autoritatea contractantă a analizat sumar această cerință, în ciuda faptului că avea la îndemână referințe tehnice cu privire la îndeplinirea cerinței, însă a considerat util să nu analizeze răspunsurile și să declare oferta ca fiind neconformă.

Punctul nr. 15

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante, după cum urmează:

„În măsura în care prin expresia „Stocarea atributelor la nivel de coloană pentru implementarea operațiilor de look-up și filtrare” sunt solicitate detalii privind disponibilitatea operațiilor de look-up și filtrare, funcționalități specifice business intelligence-ului, notăm că în oferta tehnică, la pagina 49, este menționat: Visual and OLAP analysis OLAP (Online Analytical Processing) permite analiza diferitelor partiții ale unui volum ridicat de date cu ajutorul unor funcții ca: pivotare, paginare, sortare, filtrare și drill-down/drill accross. OLAP este baza principalelor tehnice de analiză multidimensională utilizate în soluțiile de business intelligence.

În măsura în care prin expresia „Stocarea atributelor la nivel de coloană pentru implementarea operațiilor de look-up și filtrare” este solicitată stocarea atributelor la nivel de coloană ca o caracteristică a bazelor de date utilizate în sistemul oferat, în întregul său, iar nu a componentei de raportare în sine vom nota că Microstrategy se conectează atât la baze de date utilizând o paradigmă columnară, cât și la cele care utilizează o paradigmă liniară de stocare a datelor, o listă exhaustivă fiind disponibilă la adresa <http://www.microstrategy.com/us/services-support/support/drivers>”.

Altfel spus, rezultă că la nivelul caietului de sarcini s-a ținut o anumită tehnologie, privind interacțiunea dintre aceste componente (baza de date utilizată, componenta de raportare) ca fiind un dat, ceva predefinit și așteptat.

Punctul nr. 16

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante, după cum urmează:

„În cadrul platformei MicroStrategy căutarea informației, structurate, nestructurate și semi-structurate, presupune utilizarea modelului logic de date, anume atributele și metricile dezvoltate. Pornind de la atribute se construiesc în faza de dezvoltare obiecte de nivel superior de organizare a datelor - ierarhii, cu utilitate în căutarea și regăsirea informației pe diverse niveluri de agregare. Eficiența derivă din păstrarea unui cadru controlabil de accesare a datelor, un cadru mapat pe logica proceselor organizaționale. Oferirea acestei capabilități este menționată în matricea de conformitate la pagina 42 și prezentată în oferta tehnică la paginile 59-61, prin evidențierea funcționalităților de nivel metadată și model logic.”

Petenta aduce în atenția Consiliului faptul că în cerința din caietul de sarcini se solicită *„un mecanism eficient de căutare a informațiilor provenind din (...)”*.

La nivelul răspunsului este descris un astfel de mecanism, configurat în faza de dezvoltare, în care criteriul eficienței este definit, fiind descris modul în care prin utilizarea funcționalităților componentei se asigură regăsirea informațiilor.

Afirmația potrivit careia oferta „contravine cerinței ca un astfel de mecanism să fie disponibil direct în componenta respectivă” face apel la un criteriu care nu se găsește specificat clar în caietul de sarcini. Solicitantul nu a definit cu precizie sensurile atașate termenului „direct” și

nici scenariile de operare avute în vedere, nu a atașat această definiție caietului de sarcini, pentru a evita astfel de situații.

Declararea ca neconformă a ofertei întemeiat pe un motiv exterior caietului de sarcini, insuficiența și nelegalitatea motivului de neconformitate este vădită în contextul în care autoritatea nu localizează în caietul de sarcini specificațiile precise care se presupun că au fost încălcate.

Punctul nr. 17

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante, după cum urmează:

Componenta MicroStrategy Visual Insight (parte din MicroStrategy Web) [http: www.microstrategy.com/us software/products/visual-insight](http://www.microstrategy.com/us/software/products/visual-insight), după cum enunță prin însăși titlul său („visual insight”), permite derularea unor analize ad-hoc cu posibilitatea salvării procesului analitic derulat sub forma unor rapoarte și tablouri de bord (reutilizabile asemeni rapoartelor definite de un dezvoltator). În plus, această componentă a fost dezvoltată de MicroStrategy pentru a facilita accesul unor utilizatori cu competente tehnice reduse și competente analitice în formare la complexitatea analitică a unei soluții business intelligence de nivel enterprise. Interfața rezultată pentru această componentă este prietenoasă, facilitând derularea de activități pornind de la acțiuni drag-and-drop și o librărie de obiecte grafice de vizualizare a datelor foarte bogată în alternative. Ceea ce face posibilă derularea acestor operațiuni ad-hoc este flexibilitatea componentei analitice, Intelligence Server, la pagina 52 din oferta tehnică fiind menționat: *„Accesează și unește date din mai multe surse de date ca data warehouses, baze de date operaționale, baze de date multidimensionale (cuburi), servicii Web și diverse surse de date nestructurate (documente interne organizației, date colectate ad-hoc de pe site-uri web).”*

Autoritatea contractantă nu definește clar sensurile termenului de „sistem de asistență” în scenariile de operare avute în vedere în cadrul caietului de sarcini. În ofertă, Visual Insight acoperă aceste solicitări, chiar titlul este relevant în această direcție.

Petenta consideră că declararea ca neconformă a ofertei întemeiat pe un motiv exterior caietului de sarcini, insuficiența și nelegalitatea motivului de neconformitate este vădită în contextul în care autoritatea nu localizează în caietul de sarcini specificațiile precise care se presupun că au fost încălcate.

Punctul nr. 18

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante, după cum urmează:

MicroStrategy oferă mecanisme de autocorecție și sugestii de căutare drept capabilități standard, la nivel de MicroStrategy Web (la nivelul căutărilor bazate pe prompt-uri și selector-i). În cadrul soluției propuse, aceste mecanisme sunt funcționale și în ceea ce privește interogările asupra datelor nestructurate. Oferirea acestei capabilități este menționată sumar în matricea de conformitate la pagina 42, având de-a

face și în acest caz cu o funcționalitate standard a soluțiilor business intelligence de nivel enterprise, de ultimă generație.

În oferta depusă, la nivelul matricei de conformitate, s-a notat raportarea la cerințe și acoperirea acestora, în măsura în care funcționalitățile solicitate sunt integral acoperite în cadrul de licențiere definit prin ofertă. Altfel spus, evaluarea răspunsului nu ține cont de răspunsul în sine, ci invalidează oferta ca și cum răspunsul care aduce clarificări lipsește.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă a analizat sumar această cerință, în ciuda faptului că avea la îndemână referințe tehnice cu privire la îndeplinirea cerinței, însă a considerat util să nu analizeze răspunsurile și să declare oferta ca fiind neconformă. Un atare comportament încalcă reglementările legale în materie și denotă rea credință în modalitatea de evaluare a ofertei sale.

Punctul nr. 19

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante, după cum urmează:

Soluția propusă în cadrul ofertei asigură suport nativ atât pentru datele structurate, cât și pentru cele nestructurate. Una din sub-componentele (Hadoop) integrate componentei COTS (Microstrategy) oferă suport nativ pentru stocarea datelor nestructurate, care urmează a fi astfel integrate unitar alături de datele structurate în vederea analizei. La pagina 52 în oferta tehnică sunt amintite capabilitățile Microstrategy Intelligence Server în a permite interogări HiveQ1 pentru distribuții Hadoop.

Soluția nu pornește de la dezvoltarea efectivă a acestor părți integrate, nu este prima implementare de acest tip din industrie și va fi integrată în sistemul de ansamblu, într-un mod transparent pentru utilizator. Rezultă o componentă integrată care asigură pe fiecare din aceste dimensiuni suport nativ.

Punctul nr. 20

Prin adresa nr. LK 566/17.02.2015, asocierea a răspuns cerinței de clarificare a autorității contractante, după cum urmează:

La nivelul componentei de raportare, analiza semantică oferă o sursă de date suplimentară celor existente, o sursă printre alte surse. Definirea unor indicatori și raportarea pornind de la această sursă de date sunt abordate în maniera similară celorlalte surse de date avute în vedere de componenta de raportare. Prin răspunsul de la nivelul matricei de conformitate, pagina 44, s-a notat sumar înțelegerea cerințelor în direcția ofertării unei soluții acoperitoare la nivel de funcționalități solicitate.

Comunicarea bidirecțională între actorii sistemului este concretizată la nivel informatic ca mesaj text, în diverse formătări posibile. În cadrul soluției ofertate s-a avut în vedere analiza semantică prealabilă a conținutului comunicațional efectiv al mesajelor bidirecționale. Astfel, după ce analiza semantică asupra acestor fișiere are loc, rezultă adnotări conform cu un standard specific, OWL, RDF. Adnotările marchează identificarea la nivelul textului a instanțelor unor concepte anterior definite de interes. Rezultatele adnotării sunt privite ca o sursă de date ce

va face obiectul analizei de business intelligence, urmând traseul firesc de identificare a atributelor (pornind de la adnotările semantice), stabilire a metricilor și creare a unor indicatori și rapoarte tablouri de bord (bazate pe atributele și metricele definite).

La nivelul componentei de raportare, analiza semantică oferă o sursă de date suplimentară celor existente, o sursă printre alte surse. Definirea unor indicatori și raportarea pornind de la această sursă de date sunt abordate în maniera similară celorlalte surse de date avute în vedere de componenta de raportare. Prin răspunsul de la nivelul matricei de conformitate, pagina 44, s-a notat sumar înțelegerea cerințelor în direcția ofertării unei soluții acoperitoare la nivel de funcționalități solicitate.

Punctul nr. 21

Prin solicitarea de clarificări nr. 702/SMIS37655/09.02.2015, întrebarea nr. 29, contestatoarei i s-a solicitat:

„Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 29 – *În cadrul portalului trebuie integrate instrumente specifice de analiză semantică instrumente pentru transpunerea acestei comunicări în indicatori relevanți pentru mediul de învățământ preuniversitar românesc* - și având în vedere că nu au fost identificate instrumentele specifice de analiză semantică incluse în cadrul ofertei tehnice, precum și modalitatea de integrare în portal. Implicit portalul Oracle WebCenter Portal nu deține instrumente de analiză semantică a datelor.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse, este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.”

Răspunsul asocierii a fost clar și fără echivoc, explicând modalitatea de îndeplinire a cerinței și locul unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice, respectiv:

„În cadrul soluției propuse, funcționalitățile de analiză semantică sunt acoperite de către baza de date Oracle care oferă funcționalități de semantică și ortologie, precum și funcții de căutare fuzzy prin intermediul modulului Oracle Text. În propunerea noastră tehnică (pagina 228) am prezentat componenta Analytics din Webcenter Portal ca și modalitate de prezentare a rezultatelor. În cadrul acesteia se pot defini surse și evenimente pe care aceasta să le monitorizeze, precum și modalități facile de prezentare. În funcție de natura cerințelor ce se vor identifica în cadrul fazei de analiză se poate decide modul de prezentare a acestora.”

Prin acest răspuns, petenta susține că a încercat să clarifice atât tehnic, cât și formal oferta depusă, referindu-se exclusiv la capitole deja existente în cadrul acesteia.

Cu toate acestea, comisia de evaluare consideră acest răspuns ca needicator, mai mult - declară că produsul Oracle WebCenter Portal este neconform pentru că nu deține instrumente de analiză semantică.

Această concluzie a comisiei de evaluare este cu atât mai îndoielnică, în condițiile în care cerințele caietului de sarcini, în proporție de 90%, sunt îndreptate și pot fi îndeplinite numai de tehnologia Oracle. Or, în condițiile în care Oracle WebCenter Portal este declarat în mod

eronat neconform de către comisia de evaluare, toate ofertele care conțin această componentă, ar fi trebuit declarate neconforme.

Punctul nr. 22.

Prin solicitarea de clarificari nr. 702/SMLS37655/09.02.2015, întrebarea nr. 30, i s-a solicitat:

„Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 35, cu privire la - *Sistemul pentru interacțiune online, compus din Serverul de aplicație pentru portal și sistemul de portal trebuie să ruleze pe minim 4 nuclee fizice de procesare, fiind configurat cu minim 2 instanțe în cluster balansat în mod activ-activ (între noduri fizici diferite). Având în vedere numărul variabil de utilizatori care vor accesa sistemul de portal, atât soluția de portal, cât și infrastructura pe care acesta rulează trebuie să permită scalarea pe orizontală și pe verticală - și având în vedere că nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire, nefiind menționate nici modalitatea de licențiere, nici cantitatea ofertată.*

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă modalitatea de licențiere a produselor ofertate, precum și cantitatea licențelor, care să demonstreze îndeplinirea cerinței.”

Răspunsul asocierii a fost clar și fără echivoc, explicând modalitatea de îndeplinire a cerinței și locul unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice, respectiv:

„Oracle Webcenter Portal se licențiază pe procesor, iar pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, soluția include două licențe pe procesor ale produsului Webcenter Portal. Acesta se va instala într-un cluster activ-activ cu 4 nuclee, două pe fiecare nod din cluster pentru a balansa cererile utilizatorilor către portal. Prin modalitatea de licențiere, Oracle folosește factorul de multiplicare de 0.5 pentru procesoarele SPARC, x86, etc. și, prin urmare, două licențe pe procesor însumează 4 nuclee fizice. Aceasta este menționată în documentul „Matricea de conformitate” la pagina 95.”

Cu toate acestea, comisia de evaluare în procesul verbal intermediar numărul 9, pur și simplu ignoră cu desăvârșire răspunsul la solicitarea de clarificări și conținutul ofertei depuse.

Se subliniază că, nicăieri în caietul de sarcini nu se solicită a se prezenta detaliat modul de licențiere a produselor ofertate.

Punctul nr. 23

Prin solicitarea de clarificari nr. 702/SMIS37655/09.02.2015, întrebarea nr. 32, petentei i s-a solicitat:

„Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 43, cu privire la - *Pentru sporirea vitezei răspunsurilor către utilizatori și diminuarea încărcării serverelor de aplicație, serverele web trebuie să ofere servicii de web cache cu actualizarea automată. Modulul reverse proxy (servere web și webcache) va avea alocate minim 8 nuclee fizice de procesare - și având în vedere că răspunsul inclus în matricea de conformitate, pagina 120, este: «Componentele Web Tier pot rula pe mai multe nuclee de procesare», nefiind specificat numărul exact de nuclee ofertat.*

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă modalitatea de licențiere a produsului oferat, precum și cantitatea licențelor, care să demonstreze îndeplinirea cerinței.”

Răspunsul asocierii a fost clar și fără echivoc, explicând modalitatea de îndeplinire a cerinței și locul unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice, respectiv:

”Soluția propusă folosește produsul Oracle Web Tier pentru a asigura funcționalitățile de reverse proxy. În cadrul soluției propuse au fost incluse patru licențe pe procesor ale acestui produs. Prin modalitatea de licențiere, Oracle folosește factorul de multiplicare de 0.5 pentru procesoarele SPARC, x86, etc. și, prin urmare, patru licențe pe procesor însumează 8 nuclee fizice. În documentul „Matricea de conformitate” este indicat în clar, la pagina 119-120, că ofertantul asigură conformitatea cu cerința „Modulul reverse proxy (servere web și webcache) va avea alocate minim 8 nuclee fizice de procesare”, astfel reiterează faptul că licențierea inițială este pe 8 nuclee fizice. Sintagma „Componentele Web Tier pot rula pe mai multe nuclee de procesare” evidențiază capabilitățile de scalare de care dă dovada această componentă.

Cu toate acestea, comisia de evaluare, în procesul verbal intermediar numărul 9, pur și simplu ignoră cu desăvârșire răspunsul la solicitarea de clarificări și conținutul ofertei depuse.

Nicăieri în caietul de sarcini nu se solicită a se prezenta detaliat modul de licențiere a produselor oferate.

Punctul nr. 24

Prin solicitarea de clarificări nr. 702/SMIS37655/09.02.2015, întrebarea nr. 33, petentei i s-a solicitat:

„Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 44, cu privire la Modulul de stocare și administrare a profilelor de utilizatori trebuie să fie implementat astfel încât să ruleze pe minim 4 nuclee fizice de procesare”. Nu poate fi identificat cu claritate nici produsul oferat, nici cantitatea oferată. Conform ofertei tehnice depuse, pagina 30, produsul oferat este Directory Services Plus, o suită ce conține mai multe componente, printre care și Oracle Internet Directory. Răspunsul inclus în Matricea de conformitate, pagina 123, este «Oracle Internet Directory este implementat astfel încât să poată rula pe mai multe nuclee fizice de procesare, inclusiv 4».

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă modalitatea de licențiere a produsului oferat, precum și cantitatea licențelor, care să demonstreze îndeplinirea cerinței.”

Petenta precizează că răspunsul său a fost clar și fără echivoc, explicând modalitatea de îndeplinire a cerinței și locul unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice, respectiv:

„Soluția propusă folosește produsul Directory Service Plus pentru a asigura administrarea și stocarea profilelor de utilizator. În cadrul soluției propuse au fost incluse două licențe pe procesor ale acestui produs. Prin modalitatea de licențiere, Oracle folosește factorul de multiplicare de 0.5

pentru procesoarele SPARC, x86, etc. și, prin urmare, două licențe pe procesor însumează 4 nuclee fizice. În documentul Matricea de conformitate este indicat în clar la pagina 123 că ofertantul asigură conformitatea cu cerința "Modulul de stocare și administrare a profilelor de utilizatori trebuie să fie implementat astfel încât să ruleze pe minim 4 nuclee fizice de procesare", astfel reiterăm faptul că licențierea inițială este pe 4 nuclee fizice. Sintagma "Oracle Internet Directory este implementat astfel încât să poată rula pe mai multe nuclee fizice de procesare, inclusiv 4" evidențiază capacitatea soluției de a fi scalată".

Cu toate acestea, comisia de evaluare în procesul verbal intermediar numărul 9, pur și simplu ignoră cu desăvârșire răspunsul la solicitarea de clarificări și conținutul ofertei depuse.

Petenta precizează și de această dată că, nicăieri în caietul de sarcini nu se solicită prezentarea detaliată a modului de licențiere a produselor oferite.

Punctul nr. 25

Contestatoarea susține că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă de către autoritatea contractantă în data 11.02.2015, prin adresa nr. 40525, întrebarea nr. 1, a demonstrat în mod clar și fără echivoc faptul că în cadrul ofertei tehnice depuse, respectiv documentul denumit "MATRICE DE CONFORMITATE", pagina "MC130", serverul oferit permite instalarea a două procesoare, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, instalarea acestora realizându-se pe cele două socketuri E5-2660v3. În cadrul aceluiași răspuns, a reiterat faptul că serverul oferit va fi livrat cu 2 procesoare E5-2660v3 pentru a înlătura orice fel de interpretare în acest sens.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat acest răspuns ca fiind needficator, pe baza propriului subiectivism și propriei înțelegeri, neraportându-se niciun moment la justificările tehnice elaborate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare.

Punctul nr. 26

Prin solicitarea de clarificări nr. 702/SMIS37655/09.02.2015, întrebarea nr. 36, s-a solicitat:

„Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 75 cu privire la «Dosarele ce trebuie să fie introduse în sistemul informatic vor fi puse la dispoziție de către beneficiar în format hârtie sau electronic, în funcție de disponibilitatea informațiilor la nivelul unității de învățământ. *Furnizorul trebuie să includă în cadrul ofertei tehnice o metodologie de organizare a activităților de colectare, structurare, digitizare și introducere manuală (sau automată) a dosarelor care să permită derularea acestei activități conform calendarului proiectului*».

În cadrul metodologiei incluse în cadrul ofertei tehnice depuse în Anexa „Metodologie scanare”, nu se iau în considerare dosarele ce vor fi puse la dispoziție în format electronic de către beneficiar.

De asemenea, în cadrul acestei metodologii, precum și în planul de proiect prezentat în Anexa „Plan inițial de proiect” nu există nicio structurare sau dimensionare a activităților care să demonstreze posibilitatea de derulare conform calendarului proiectului.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv modalitatea de tratare a datelor ce vor fi transmise electronic de către beneficiar.”

Contestatoarea subliniază că nu există alte cerințe privind conținutul acestei metodologii în afara celor marcate în textul anterior.

Răspunsul său la această solicitare a fost următorul:

„În cadrul soluției oferite a fost inclus produsul Oracle Webcenter Portal care include Oracle Webcenter Content ca soluție completă de management a conținutului. Importarea documentelor în format electronic se va putea realiza printr-o componentă dezvoltată în JAVA care să folosească API-ul RIDC pentru a interacționa direct cu Webcenter Content pentru a încărca fișierele în format electronic.

Astfel, dosarele ce vor fi puse la dispoziție în format electronic de către beneficiar, vor intra pe fluxul descris în Anexa – „Metodologie scanare”, începând cu faza de validare/corecție.

De asemenea, în cadrul Anexei - Matrice de Conformitate (pg. MC 200), ofertantul și-a asumat introducerea în sistemul informatic a dosarelor care vor fi puse la dispoziție de către beneficiar, atât pe hârtie, cât și în format electronic.

În Anexa - Planul Inițial de Proiect (Diagrama Gantt), ofertantul a prevăzut derularea acestor activități, așa cum este evidențiat în activitatea 1.11.5 - Introducerea datelor pe platforma informatică din etapa 1.1- Implementarea sistemului informatic.”

Contestatoarea susține că, prin acest răspuns, a clarificat atât din punct de vedere tehnic, cât și formal faptul că oferta depusă răspunde cerințelor din caietul de sarcini.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat acest răspuns ca fiind needicator, pe baza propriului subiectivism și propriei înțelegeri, neraportându-se niciun moment la cerințele caietului de sarcini, care de altfel sunt ambigue, conținând multe variabile (ex. – *„Dosarele ce trebuie să fie introduse în sistemul informatic vor fi puse la dispoziție de către beneficiar în format hârtie sau electronic”*).

Punctul nr. 27

Prin solicitarea de clarificari nr. 702/SMIS37655/09.02.2015, întrebarea nr. 36, s-a solicitat:

„Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 76, cu privire la *«Ofertantul trebuie să prezinte într-un capitol separat propria înțelegere a proiectului și a serviciilor pe care trebuie să le presteze. Acest capitol va include atât descrierea la nivel înalt a activităților, modalitatea în care aceste activități vor fi duse la îndeplinire și livrabilele produse în urma activității»*.

În cadrul ofertei tehnice depuse, Capitolele 1.1 - 1.4 sunt copiate verbatim din caietului de sarcini. Capitolul ce prezintă viziunea proiectului nu este particularizat pentru acest proiect și reprezintă de fapt o zonă teoretică despre managementul de proiect.

Nu a fost identificat, în cadrul ofertei tehnice depuse, capitolul în care ofertantul prezintă propria înțelegere a proiectului și a serviciilor pe care trebuie să le presteze.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse poate fi găsită această prezentare a ofertantului referitor la propria înțelegere a proiectului și a serviciilor pe care trebuie să le presteze.”

Petenta solicită Consiliului să constate și să indice care sunt criteriile măsurabile care se pot aplica asupra conținutului prezentat pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Răspunsul contestatoarei la această solicitare a fost următorul:

„În cadrul ofertei tehnice depuse de asociere, la paginile 825-833, se regăsește «Planul de implementare a proiectului la nivel național» ce cuprinde etapele de realizare descrierea activităților, livrabilele rezultate pentru fiecare etapă și criteriile de acceptanță.

Acest document împreună cu Planul inițial de proiect (pag. 381-392) și Planul de management al proiectului prezentat (ce cuprinde structura echipei de proiect, planul de acceptanță, planul inițial de riscuri, planul de comunicare, planul de instruire, planul de asigurare a calității), reprezintă viziunea noastră de implementare particularizată pentru acest proiect, raportată în mod corespunzător la cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul Anexei - Planul Inițial de Proiect (Diagrama Gantt), atașată la Propunerea tehnică depusă, ofertantul a prezentat activitățile și livrabilele contractului, particularizate pentru acest proiect, succesiunea acestora, durata estimată a lor, astfel încât să se asigure atingerea obiectivelor și rezultatelor așteptate ale contractului.”

Prin acest răspuns a încercat să clarifice atât tehnic, cât și formal oferta depusă, referindu-se exclusiv la capitole deja existente în cadrul ofertei depuse. Cu toate acestea, comisia de evaluare, în procesul verbal intermediar numărul 9, pur și simplu constată că nu a fost identificat capitolul solicitat, ignorând cu desăvârșire răspunsul la solicitarea de clarificari și conținutul ofertei depuse.

3. Modalitatea de derulare a procedurii de achiziție:

În ceea ce privește modalitatea de derulare a procedurii de achiziție, petenta precizează că aceasta se derulează sub semnul conflictului de interese, invocând prevederile art. 69 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare a examinării dosarului contestației în data de 12.03.2015, a observat faptul că expertul cooptat Alexandru Hanganu, prin firma Tactic Consulting Unit SRL, este asociat la SC ...SRL. Această societate are în derulare contractul cu autoritatea contractantă privind Servicii de Consultanță pentru Managementul Proiectului „Sisteme Moderne de Preluare, Evaluare și Informare a Tezelor de Doctorat și Licență în Mediul Universitar în Cadrul Ministerului Educației Naționale”, cofinanțat în PODCA - Proiect SMIS ...99.

Contractul al cărui management se realizează este contractul pentru Servicii pentru actualizarea proceselor și cadrului metodologic și informatic pentru preluarea, evaluarea și informarea cu privire la tezele

de doctorat și gestionarea titlurilor universitare în cadrul Ministerului Educației Naționale- proiect SMIS ...99.

Acest ultim contract este atribuit asocierii SC ...SRL - ...SA, sens în care se anexează anunțurile de atribuire, precum și declarația privind participanții. Ceea ce generează conflictul de interese este faptul că asociatul în cadrul contractului de mai sus este și subcontractant în cadrul asocierii SC ...SRL - SC ...SRL.

În cazul în care unul dintre membrii desemnați în comisia de evaluare sau unul dintre experții cooptați constată, oricând pe parcursul exercitării atribuțiilor, fie că se află într-o situație de incompatibilitate, fie că se află într-o situație de conflict de interese, atunci acesta va solicita de îndată înlocuirea sa din componența comisiei respective cu o altă persoană. Situațiile de incompatibilitate/conflict de interese pot fi sesizate autorității contractante și de către terți. În aceste situații, autoritatea contractantă verifică informațiile semnalate și, dacă acestea se confirmă, dispune înlocuirea membrului comisiei de evaluare/ expertului cooptat.

În opinia petentei, autoritatea contractantă nu a avut un interes în a înlocui expertul cooptat chiar dacă se află în situația menționată, dată fiind legătura acestuia cu ofertantul în cauză, cu atât mai mult cu cât ofertantul respectiv se află pe locul II și ar fi beneficiat în mod direct de eliminarea asocierii din prezenta procedură.

Totodată, petenta subliniază faptul că a întocmit oferta tehnică ținând cont de costurile ulterioare pe care autoritatea contractantă le va avea pe perioada de sustenabilitate a proiectului, după expirarea perioadei de 18 luni de servicii de suport pentru produsele software achiziționate (licențiate). Este binecunoscut faptul că orice produs software (licență) are nevoie de servicii de suport oferite de producător și care se situează de regulă între 18-22% pe an din valoarea licenței respective.

Aceste servicii de suport includ:

- up-grade gratuit la cele mai noi versiuni ale programelor;
- acces gratuit la update-uri și patch-uri puse la dispoziție de producător.

Astfel, oferta asocierii a ținut cont de o soluție care să aibă cele mai mici costuri de suport după expirarea perioadei de garanție, prin acest mod evitându-se cheltuirea de fonduri bugetare nejustificat de mari, pe care autoritatea contractantă este obligată să le finanțeze din bugetul propriu, cel puțin pe durata perioadei de sustenabilitate a proiectului.

Prin adresa nr. 2233/...-.../26.03.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copiile documentelor emise după depunerea contestației anterioare de către SC ... SRL, în legătură cu care s-a emis decizia Consiliului nr. 327/C7/246 din 19.03.2015, precum și copiile documentelor emise după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 327/C7/246 din 19.03.2015.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, atașate punctului de vedere nr.

944/SMIS37655/31.03.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 4602 din 31.03.2015, prin care solicită:

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă, dat fiind faptul că termenul limită pentru depunerea contestației împotriva adresei nr. 878/SMIS37655/12.03.2015 s-a împlinit în data de 23.03.2015, iar contestația i-a fost adusă la cunoștință abia în data de 25.03.2015, respectiv după două zile de la termenul limită impus de legiuitor;

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, SC ... SRL critică adresa nr. 878/SMIS37655/12.03.2015, contestația fiind depusă la poștă în data de 23.03.2015 și comunicată atât autorității contractante, cât și Consiliului în data de 25.03.2015, fiind înregistrată la acesta din urmă cu nr. 4220/25.03.2015 și la Ministerul Educației și Cercetării Științifice cu nr. 921/SMIS37655/25.03.2015.

Cât privește data luării la cunoștință a actului atacat, se arată că, adresa privind rezultatul procedurii a fost comunicată contestatoarei la data de 12.03.2015, prin fax.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. .../... publicat în SEAP, de 12.467.500 lei, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 12.03.2015, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 23.03.2015, inclusiv, așa cum, de altfel, este precizat în mod expres în cuprinsul adresei contestate, nr. 878/SMIS3 7655/12.03.2015.

În concluzie, autoritatea solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă, respectiv peste termenul limită stabilit de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

1.a) În ceea ce privește critica contestatoarei de lipsă a precizării motivelor ofertei depuse, se arată următoarele:

Ministerul Educației și Cercetării Științifice, în calitate de autoritate contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 878/SMIS37655/12.03.2015, în cadrul căreia i-a detaliat motivele de neconformitate ale propunerii tehnice, precizându-i-se în mod concret elemente ale ofertei care nu corespund cu caietul de sarcini.

Contestatoarei i-au fost indicate punctual cerințele minimale din caietul de sarcini care nu corespund sau care lipsesc din oferta tehnică a acesteia.

În concluzie, consideră că a respectat întocmai dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, indicând în cadrul comunicării

rezultatului procedurii transmis contestatoarei, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, prin indicarea clară și fără echivoc a elementelor ofertei care nu au corespuns cerințelor și prezentarea în mod expres a textului cerinței, astfel cum este cuprinsă în caietul de sarcini.

Referitor la critica petentei, autoritatea contractantă arată că, în cadrul fișei de date, parte a documentației de atribuire, la pagina 8, se specifică faptul că "*Nu se acceptă ca răspuns simpla copiere a cerinței din partea stângă*".

Astfel, răspunsurile furnizate de către contestatoare în cadrul matricei de conformitate, la care se face referire, nu pot fi considerate concludente pentru că nu respectă cerința minimă și obligatorie privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice specificată în cadrul documentației de atribuire.

Pentru a sublinia punctul său de vedere privind nerespectarea cerinței minime și obligatorii de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea prezintă două extrase din cadrul propunerii tehnice depusă de contestatoare, în care se evidențiază faptul că aceasta a copiat *verbatim* cerința, fără a include informații privind modalitatea de îndeplinire și păstrând inclusiv erorile de redactare.

Autoritatea contractantă apreciază că nerespectarea cerinței minime și obligatorii privind modul de prezentare a propunerii tehnice, ce poate fi regăsită pe tot parcursul comentariilor articol cu articol prezente în matricea de conformitate inclusă de către contestatoare în propunerea tehnică depusă, respectiv lipsa din cadrul ofertei tehnice a modului de îndeplinire a cerințelor minime și obligatorii, constituie un motiv temeinic pentru considerarea ofertei tehnice ca fiind neconformă. Această motivație a fost reiterată în cadrul fiecărui set de întrebări de clarificare, precum și în toate rapoartele tehnice pregătite în cadrul procesului de evaluare, astfel încât petenta nu poate susține că motivul nu a fost argumentat clar în cadrul procesului de evaluare.

b) în ceea ce privește critica contestatoarei de lipsă a indicării ofertantului câștigător, se arată că, potrivit art. 207 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, candidaților a căror ofertă a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă, nu li se comunică numele ofertantului câștigător, ci doar motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale.

În concluzie, autoritatea solicită constatarea respectării dispozițiilor ce reglementează comunicarea rezultatului procedurii în cazul ofertelor respinse și, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată.

2. În ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de contestatoare:

a) Referitor la critica privind „*modalitatea de evaluare aplicată de către autoritatea contractantă*”, Ministerul Educației și Cercetării Științifice supune atenției Consiliului următoarele:

i) privind lipsa de fundament a motivelor de neconformitate subliniate de către contestatoare, respectiv insinuarea faptului că "*nicăieri în caietul de sarcini nu se solicită a se prezenta detaliat modul de licențiere a produselor oferite*", autoritatea prezintă Consiliului extrase

din fișa de date, caietul de sarcini, propunerea tehnică depusă, răspunsul contestatoarei la întrebarea de clarificare nr. 30, primit prin adresa nr. LK566/17.02.2015 și concluzionează că aceasta:

- nu răspunde la cerința minimă și obligatorie privind cantitatea ofertată - se solicită în clar și fără echivoc "*rularea pe minim 4 nuclee fizice de procesare, fiind configurat cu minim 2 instanțe în cluster*", contestatoarea evitând furnizarea unui răspuns la această cerință;

- autoritatea a solicitat petentei, prin intermediul unei întrebări de clarificare, să furnizeze locația din cadrul ofertei tehnice unde se răspunde la cerință, iar aceasta răspunde cu informații adiționale care nu sunt prezente în cadrul ofertei tehnice și susține prezența informațiilor adiționale în documentul "Matricea de conformitate", la pagina 95, susținere falsă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele 1, 2 și 3 privind prezentarea propunerii tehnice prezente în fișa de date a achiziției, pagina 8, respectiv:

- propunerea tehnică nu prezintă modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime și obligatorii în mod detaliat și complet, în corelație cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, pentru că nu include un răspuns la cerințele minime și obligatorii privind numărul de nuclee pe care trebuie să ruleze Sistemul pentru interacțiune online;

- propunerea tehnică nu include comentarii, articol cu articol, ale tuturor specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, evitând furnizarea unui răspuns la cerințele minime și obligatorii privind numărul de nuclee pe care trebuie să ruleze Sistemul pentru interacțiune online;

- propunerea tehnică depusă nu este întocmită astfel încât informațiile cuprinse să permită identificarea facilă în procesul de evaluare a corespondenței cu specificațiile tehnice minime, incluzând răspunsuri după bunul plac.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, în cadrul propunerii tehnice depusă, contestatoarea nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii din punct de vedere al prezentării modalității de îndeplinire a cerințelor (care este evitată sau inexistentă), nu din punct de vedere al gradului de detaliere, așa cum este sugerat de către aceasta.

S-a considerat că răspunsurile la întrebările de clarificare furnizate de către contestatoare aduc modificări propunerii tehnice depusă inițial, prin includerea de informații cantitative inexistente, care, însă, erau solicitate prin cerințe minime și obligatorii. Aducând modificări propunerii tehnice, răspunsurile la întrebările de clarificare nu au putut fi considerate relevante.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că răspunsul la întrebarea de clarificare furnizat de către contestatoare, ce face referire la informații inexistente la pagina 95 din Matricea de Conformitate, a fost menit să inducă în eroare comisia de evaluare și să acopere de fapt neîndeplinirea cerințelor minime și obligatorii specificate în caietul de sarcini.

b) Referitor la motivele de neconformitate:

Punctul nr. 1

Chiar și considerând că modificarea produsului oferat din Oracle Data Integrator în Oracle Data Integration Suite (un set de produse Oracle care are altă modalitate de licențiere, conține componente adiționale și prețul este diferit) este un viciu de formă, o eroare a contestatoarei, autoritatea contractantă susține în continuare neconformitatea propunerii tehnice cu cerința minimă și obligatorie vizată, deoarece în cadrul ofertei tehnice nu a fost identificat răspunsul la cerința minimă și obligatorie care a stat la baza întrebării de clarificare, nici după răspunsul la întrebarea de clarificare.

Autoritatea arată că se poate observa că, la pagina 33 din Matricea de Conformitate, folosită ca dovadă a îndeplinirii cerinței, nu este menționat în clar nimic legat de licențierea componentei, așa cum susține petenta.

Este de părere că răspunsul la întrebarea de clarificare aduce modificări ofertei tehnice depuse, specificând detalii legate de cantitatea de produse oferate ce nu există în oferta tehnică.

De asemenea, includerea unui set și mai detaliat de specificații tehnice în contestație și utilizarea sintagmei "*Arhitectura propusă răspunde astfel cerințelor din caietul de sarcini*", făcând referire la o arhitectură ce nu a fost în fapt inclusă în oferta tehnică, nu poate decât să demonstreze faptul că în cadrul ofertei tehnice a omis să răspundă la cerința minimă, încercând post-factum să inducă în eroare atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul în privința îndeplinirii cerinței minime și obligatorii și a asumării în cadrul propunerii tehnice a unei cantități de licențe Oracle Data Integrator, ceea ce ar fi dus la costuri mai mari.

Punctul nr. 2

Autoritatea contractantă consideră expunerea prezentată de către contestatoare privind evoluția în timp a produsului oferat, precum și existența unei componente web care îndeplinește cerința vizată irelevantă în cauză, aceste cerințe fiind considerate îndeplinite în cadrul procesului de evaluare. Prin această expunere, dorește să ascundă inconsistențele din cadrul ofertei tehnice și neîndeplinirea cerințelor minime și obligatorii stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, se arată că, în cadrul caietului de sarcini nu se solicită funcționarea independentă a componentei web, ci furnizarea unei interfețe web prin care utilizatorii să poată interacționa cu toate componentele sistemului.

În plus, se consideră că prin acest punct din contestație, petenta dovedește fără echivoc faptul că cerința în cauză nu este limitativă, chiar ea ofertând o soluție care îndeplinește cerința și care nu face parte din ecosistemul Oracle, așa cum susține în repetate rânduri, conformitatea acestei soluții cu cerința minimă și obligatorie nefiind contestată de către comisia de evaluare.

Neconformitatea propunerii tehnice cu cerințele minime și obligatorii nu se referă la capacitățile tehnice în general ale produsului oferat, ci la faptul că în cadrul ofertei tehnice depuse contestatoarea nu a specificat produsele/componentele/soluțiile oferate, astfel încât să dovedească

faptul că vor pune la dispoziție acea componentă specifică produsă de către MicroStrategy care îndeplinește cerința minimă și obligatorie.

Informațiile privind ce componente sunt oferite și numărul de licențe au fost furnizate ca răspuns la întrebarea de clarificare, ele neexistând în cadrul ofertei tehnice.

În fapt, nu a fost specificată în cadrul ofertei tehnice includerea acelei componente specifice MicroStrategy, care îndeplinește cerința minimă și obligatorie.

De asemenea, chiar dacă ar asimila componentele MicroStrategy Server și Web cu sintagma "Componenta de raportare managerială", mai rămâne componenta Architect, care este necesară pentru a îndeplini anumite cerințe minime și obligatorii și care a fost adăugată prin răspunsul la întrebarea de clarificare, având modalitate de licențiere diferită și, se pare, din comunicarea contestatoarei, un număr de licențe furnizate diferit de 25, și anume 2.

Punctul nr. 3

În cadrul propunerii tehnice, la pagina 52, contestatoarea a inclus broșura comercială a produsului MicroStrategy, ce prezintă toate componentele acestui produs, cu un nivel redus de detaliu, fără a specifica modalitatea de îndeplinire a vreunei cerințe.

În cadrul Matricei de Conformitate, care trebuie să se supună cerinței clare și fără echivoc, prezentată în cadrul fișei de date - "Nu se acceptă ca răspuns simpla copiere a cerinței din partea stângă", contestatoarea a procedat la copierea *verbatim* a tuturor cerințelor și oferirea acestora ca răspuns.

Autoritatea este de părere că propunerea tehnică a contestatoarei nu prezintă modul de îndeplinire a cerinței minime și obligatorii și nu respectă cerința privind modul de prezentare a ofertei tehnice, specificată clar în fișa de date a achiziției, la pagina 8.

În răspunsul la întrebarea de clarificare, aceasta recunoaște că cerința nu a fost adresată în cadrul propunerii tehnice, acceptând astfel neconformitatea propunerii tehnice cu cerințele minime și obligatorii privind modul de prezentare a propunerii tehnice prezentate în documentația de atribuire.

Punctul nr. 4

În cadrul caietului de sarcini, pagina 18, este specificată clar și fără echivoc cerința minimă și obligatorie:

„Platforma de business intelligence (BI) va oferi o interfață web prin care utilizatorii să poată interacționa cu toate componentele sistemului, atât pentru accesul la rapoarele și tablourile de bord existente, cât și pentru a crea noi analize ad-hoc. Componenta de BI va oferi posibilitatea de a prezenta informația în formate multiple cum ar fi grafice, tabele, tabele pivotante, iar atunci când un raport include o reprezentare multiplă (ex text și grafic) a aceleiași informații, componenta de business intelligence va trebui să permită afișarea informației fără a repeta execuția interogării. Pentru o mai bună vizualizare și înțelegere a informațiilor afișate, este necesar ca aplicația de raportare să poată afișa pe o hartă anumite valori identificate ca și critice, să semnalizeze

depășirea unor praguri ale acestor valori, sa semnalizeze apariția unor evenimente."

Contestatoarea a răspuns la această cerință prin copierea *verbatim* a cerinței, răspuns ce nu poate fi luat în considerare pentru că nu demonstrează în niciun fel îndeplinirea cerinței.

În cadrul răspunsului la clarificarea adresată de autoritatea contractantă, petenta a confirmat faptul că cerința este îndeplinită prin integrarea aplicației cu un furnizor de hărți extern - terț, respectiv Google care pune la dispoziție o soluție de afișare a informațiilor pe hartă.

În continuare, contestatoarea detaliază modalitatea de integrare, nespecificată anterior în oferta tehnică.

Contrar celor specificate de contestatoare, autoritatea consideră cerința ca fiind neîndeplinită - nu din cauza faptului că cerința este îndeplinită prin utilizarea unui plug-in sau serviciu extern de afișare a hărților, ci pentru că acest serviciu este pus la dispoziție de un terț (chiar și cu titlu gratuit, cum este specificat chiar de către contestatoare), care nu are nici o obligație contractuală față de petentă sau față de autoritatea contractantă de a furniza acest serviciu în perioada de sustenabilitate a proiectului și poate sista furnizarea serviciului în orice moment.

Având în vedere că singurul mod prin care pot fi afișate datele pe hartă implică serviciile externe furnizate de un terț și că este vorba de o cerință minimă și obligatorie, nu este acceptabilă tratarea serviciilor externe ca fiind opționale.

Punctul nr. 5

Autoritatea contractantă consideră punctul de vedere al petentei contradictoriu, aceasta susținând că cerința este îndeplinită în conformitate cu modalitatea de licențiere, pe care nu o specifică în propunerea tehnică, în răspunsul la întrebarea de clarificare sau în contestație, în același timp susținând că nu este solicitată modalitatea de licențiere și că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, făcând referire la răspunsul propriu la o întrebare de clarificare pe această temă.

După cum se poate vedea foarte clar și fără echivoc, contestatoarea nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie, neincluzând în cadrul ofertei modalitatea de îndeplinire a cerinței și nu a oferit răspuns la întrebarea de clarificare, făcând referire către Matricea de conformitate unde a răspuns prin copierea *verbatim* a cerinței.

Autoritatea consideră că sintagma "*Asigurarea acestei funcționalități pentru toți utilizatorii finali*" este specificată în documentul "Matrice de conformitate", la pagina 39, locație unde petenta nu prezintă modalitatea de îndeplinire a cerinței, fiind menită să inducă în eroare cu privire la îndeplinirea cerinței vizată de întrebarea de clarificare.

Punctul nr. 6

În privința Punctului 6 din contestație, autoritatea arată că petenta prezintă aprecieri asupra altei cerințe decât cea vizată de către întrebarea de clarificare în cauză. Cerința utilizată ca exemplu de către contestatară nu face obiectul neconformității propunerii tehnice, ea fiind considerată îndeplinită în cadrul procesului de evaluare.

Cerința în cauză poate fi identificată chiar în adresa nr. LK566 din 17.02.2015, referită de către contestatoarele, și anume:

Întrebarea 9:

«Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 19 cu privire la „Componenta de BI va trebui să permită vizualizarea trasabilității unei componente dintr-un raport și dacă aceasta reprezintă o valoare calculată să permită vizualizarea formulei de calcul utilizate integrând informațiile de calcul din instrumentul de business intelligence cu regulile de transformare aplicate în instrumentul de ETL.” și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii *verbatim* ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Va rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.»

Autoritatea contractantă consideră că această abordare este menită să inducă în eroare atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul și invalidează punctul de vedere al contestatoarei.

Astfel:

- petenta nu a dovedit modalitatea de îndeplinire a cerinței minime și obligatorii vizate de întrebarea de clarificare, lucru ce poate fi dovedit prin verificarea documentului Matrice de Conformitate, pagina 39-40;

- în răspunsul la întrebarea de clarificare vizată, inclus în contestație, petenta aduce informații suplimentare ce nu există în propunerea tehnică, răspunsul făcând trimitere către un fragment de text ce nu abordează în niciun fel cerința minimă și obligatorie;

- contestatoarea face o gravă confuzie privind respectarea cerințelor de prezentare a propunerii tehnice prezente în fișa de date a achiziției, pagina 8, cât și a respectării legislației în vigoare privind achizițiile publice, utilizând chiar în contestație sintagma de "notare a înțelegerii cerințelor", în condițiile în care ar fi trebuit să facă dovada modalității de îndeplinire a cerințelor minime și obligatorii, după cum se poate vedea la Punctul 6: „Prin răspunsul de la nivelul matricii de conformitate s-a notat înțelegerea cerințelor în direcția ofertării unei soluții acoperitoare la nivel de funcționalități solicitate.”

Punctul nr. 7

Răspunsul contestatoarei la întrebarea de clarificare, precum și punctul de vedere nr. 7 din contestație, dovedește confuzia și lipsa de înțelegere a acesteia privind cerințele minime și obligatorii enunțate, după cum urmează:

Cerința vizată se referă la Componenta de analiză a datelor nestructurate, care, conform caietului de sarcini permite „*accesarea datelor din surse eterogene, în formate variate, și să ofere capabilități de analiză fără a fi necesară parcurgerea pașilor regăsiți în implementarea soluțiilor tradiționale de Business Intelligence*”, nu la Componenta de raportare statistică (Platforma de business intelligence - BI).

Cerința specifică clar și fără echivoc faptul că această „Componentă de analiză a datelor nestructurate”, componentă cu cerințe funcționale

diferite de „Componenta de raportare statistică (Platforma de business intelligence - BI)” trebuie să „ofere capabilități de analiză, fără a fi necesară parcurgerea pașilor regăsiți în implementarea soluțiilor tradiționale de Business Intelligence” .

Atât în răspunsul la întrebarea de clarificare vizată, cât și în punctul de vedere exprimat în contestație, petenta face referire la soluția de Business Intelligence și la pașii necesari implementării acestei soluții, nu la Componenta de analiză a datelor nestructurate.

În plus, în cadrul răspunsului la întrebarea de clarificare contestatoarea declară că: *„În oferta realizată a fost avută în vedere și bugetată asigurarea tuturor funcționalităților necesare acoperirii solicitărilor din caietul de sarcini, în timpul alocat în Diagrama Gannt, prin integrarea capabilităților amintite într-o soluție personalizată nevoilor de detaliu ale beneficiarului, așa cum sunt aceste nevoi identificate în etapa de analiză ce va precede implementarea.*

Pentru a obține o imagine asupra capabilităților MicroStrategy în aceasta direcție vezi, spre exemplu: https://www.microstrategy.com/Strategy/media/downloads-training-events/microstrategy-world/2014-vegas/MSTRWorld2014_T4_S10Tap-Into-Hadoop.pdf.”

Studiind răspunsul la întrebarea de clarificare și documentația referită de contestatoare, pusă la dispoziție de producătorul MicroStrategy, reies clar următoarele:

- pentru îndeplinirea cerinței este necesară integrarea cu o bază de date NoSQL externă (Hadoop), bază de date ce nu a fost descrisă sau inclusă în niciun fel în propunerea tehnică. Astfel, fără acest produs suplimentar, cerința nu poate fi îndeplinită;

- pentru îndeplinirea cerinței minime și obligatorii ce vizează Componenta de analiză a datelor nestructurate trebuie parcurși pașii regăsiți în implementarea soluțiilor tradiționale de Business Intelligence, lucru ce contravine cerinței minime și obligatorii.

Punctul nr. 8

În cadrul Matricei de Conformitate, parte a ofertei tehnice depuse de către contestatoare, la pagina 40, există următorul răspuns:

Componenta de analiza a datelor nestructurate va permite maximizarea rezultatelor obținute din sistemul de business intelligence permițând explicarea indicatorilor de performanță prin corelarea acestora cu informațiile extrase din sursele de date nestructurate.	DA	Componenta de analiza a datelor nestructurate permite maximizarea rezultatelor obținute din sistemul de business intelligence permițând explicarea indicatorilor de performanță prin corelarea acestora cu informațiile extrase din sursele de date nestructurate.
---	----	--

Acest răspuns nu furnizează niciun fel de informație privind modalitatea de îndeplinire a cerinței și nu respectă cerințele de prezentare a propunerii tehnice enunțate în fișa de date a achiziției, pagina 8.

La pagina 53 din oferta tehnică, singura referință la modulul Visual Insight - nu la cerința sau modalitatea de îndeplinire a cerinței - este:

„Visual Insight - explorarea vizuală a datelor cu o librărie extinsă de vizualizări interschimbabile și filtre care permit indentificarea rapidă de elemente extreme și anomalii în cadrul datelor.”

În cadrul ofertei tehnice, modulul Visual Insight este prezentat ca parte a MicroStrategy Report Services, componentă descrisă tot la pagina 53 ca:

„MicroStrategy Report Services™ este o extensie plug-n-play la Intelligence Server ce oferă aplicații pixel-perfect, print-perfect și page-perfect, dashboards, analize vizuale și crearea și distribuția de rapoarte prin MicroStrategy Mobile, Web, Office, Desktop și Distribution Services. Report Services cele mai spectaculoase formătări de rapoarte pentru fiecare dintre următoarele:”

Autoritatea contractantă arată că atât răspunsul neconform cu cerințele de prezentare a modalității de prezentare a propunerii tehnice din Matricea de conformitate, pagina 40, cât și descrierile prezente în cadrul ofertei tehnice, pagina 53, nu prezintă informații privind modalitatea de îndeplinire a cerinței.

În plus, răspunsul complet al petentei la întrebarea de clarificare vizată a fost:

„Răspuns 12:

La pagina 53 din oferta tehnică depusă este descrisă componenta Visual Insight. În soluția ofertată, acest aspect a fost avut în vedere prin utilizarea MicroStrategy Visual Insight (parte din MicroStrategy Web din punct de vedere al licențierii) ca punct de integrare pentru analiza a datelor din surse de date nestructurate și surse de date structurate, tocmai pentru a maximiza posibilitatea de corelare a acestor date în funcție de viziunea, competențele și nevoile utilizatorului care desfășoară analiza, oferindu-i acestuia o multitudine de posibilități de integrare la nivel analitic și vizual a datelor.”

Or, nici acest răspuns nu adresează cerința, menționând doar parțial corelarea datelor. Însă, în cerință nu este vorba despre corelarea datelor, ci despre explicarea indicatorilor de performanță prin corelarea acestora cu informații extrase din surse de date nestructurate, un detaliu ce a fost evitat în mod evident de către petentă, cu scopul vădit de a induce în eroare autoritatea contractantă și Consiliul și pentru a putea adresa acest punct de vedere.

Astfel, de-a lungul procesului de evaluare, contestatoarea nu a furnizat modalitatea de îndeplinire a cerinței în propunerea tehnică, nu a adus informații suplimentare sau revelatoare prin răspunsul la întrebarea de clarificare și a dovedit fie lipsa de înțelegere a cerinței, fie rea-voință prin furnizarea unui răspuns convenient care adresează doar o mică parte din cerință.

Autoritatea contractantă consideră că motivația dată pentru respingerea ca neconformă a propunerii tehnice privind acest punct a fost veridic, clar și neambiguu.

Punctul nr. 9

Atât în cadrul Matricei de Conformitate, pagina 41, în cadrul propunerii tehnice, pagina 53, referită de către contestatară, cât și în răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 13, petenta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime și obligatorii și nici măcar nu a adresat integral cerința, ignorând fragmente importante din cerință, precum *„utilizatorii pot defini proprii indicatori de performanță și pot realiza analize și corelații prin prelucrarea informațiilor cu operații de filtrare, asociere, agregare”*.

Punctul nr. 10

Cerința vizată de întrebarea de clarificare și constatată ca fiind neîndeplinită, prezentă în caietul de sarcini, pagina 19, este:

„Interfața utilizator poate fi complet personalizată de către utilizator astfel încât să răspundă cerințelor de analiză ale acestuia, considerând activitatea specifică.”

Răspunsul neconform cu cerințele de prezentare a propunerii tehnice exprimate în fișa de date a achiziției, pagina 8, inclus de contestatară în Matricea de conformitate, pagina 41, este:

Componenta de analiza a datelor nestructurate va permite reprezentarea vizuală a informației într-o interfață web, prietenoasă, intuitivă și ușor de utilizat în care utilizatorii pot defini proprii indicatori de performanță și pot realiza analize și corelații prin prelucrarea informațiilor cu operații de filtrare, asociere, agregare. Interfața utilizator poate fi complet personalizată de către utilizator astfel încât să răspundă cerințelor de analiză ale acestuia, considerând activitatea specifică. Odată ce indicatorii au fost identificați, acestia pot fi apoi propagați în baza de date relaționali și implementați în sistemul de business intelligence, prin extinderea soluției de business intelligence, putând fi urmăriti alături de ceilalți indicatori de performanță ai organizației în cadrul unor tablouri de bord complexe.	DA	Componenta de analiza a datelor nestructurate va permite reprezentarea vizuală a informației într-o interfață web, prietenoasă, intuitivă și ușor de utilizat în care utilizatorii pot defini proprii indicatori de performanță și pot realiza analize și corelații prin prelucrarea informațiilor cu operații de filtrare, asociere, agregare. Interfața utilizator este complet personalizată de către utilizator astfel încât să răspundă cerințelor de analiză ale acestuia, considerând activitatea specifică. Odată ce indicatorii au fost identificați, acestia pot fi apoi propagați în baza de date relaționali și implementați în sistemul de business intelligence, prin extinderea soluției de business intelligence, putând fi urmăriti alături de ceilalți indicatori de performanță ai organizației în cadrul unor tablouri de bord complexe.
---	----	---

Autoritatea susține că cerința vizată de către întrebarea de clarificare este clară și neambiguă, așa cum a fost inclusă în întrebarea de clarificare transmisă:

„Întrebarea 14:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 19 cu privire la "Interfața utilizator poate fi complet personalizată de către utilizator astfel încât să răspundă cerințelor de analiză ale acestuia, considerând activitatea specifică" și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.”

Având în vedere și răspunsul 14 al petentei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatoarea nu a inclus în propunerea tehnică modalitatea de îndeplinire a cerinței minime și obligatorii vizate;
- fragmentul din propunerea tehnică referit de către petentă, nu se referă la personalizarea interfeței utilizator, ci la vizualizarea de rapoarte și tablouri de bord;
- în răspunsul la întrebarea de clarificare chiar petenta declară că *„Personalizarea se traduce în activarea/dezactivarea și personalizarea anumitor editoare specifice componentelor amintite, în funcție de nevoile și capacitățile utilizatorului”,* ori în cerință se specifică clar că *„Interfața utilizator poate fi complet personalizată de către utilizator”,* deci nu se cere personalizarea anumitor editoare, ci capacitatea de personalizare în integralitate de către utilizator;

- contestatoarea declară că sistemul a fost produs de către producător folosind „tehnologii web avansate” și că personalizarea se efectuează „în funcție de nevoile și capacitățile utilizatorului”. Din aceste declarații, autoritatea deduce că singura posibilitate de a personaliza interfața complet, conform cerinței, este ca utilizatorul să dețină capacități de a lucra cu tehnologiile web avansate, fapt ce nu este acceptabil ca modalitate de îndeplinire a cerinței.

Punctul nr. 11

Cerința vizată în acest caz și inclusă în caietul de sarcini, pagina 19 este:

„Odată ce indicatorii au fost identificați, aceștia pot fi apoi propagați în baza de date relațională și implementați în sistemul de business intelligence, prin extinderea soluției de business intelligence, putând fi urmăriți alături de ceilalți indicatori de performanță ai organizației, în cadrul unor tablouri de bord complexe.”

Răspunsul neconform cu cerințele de prezentare a propunerii tehnice exprimate în fișa de date a achiziției, pagina 8, inclus de petentă în Matricea de conformitate, pagina 41, este:

<p>Componenta de analiza a datelor nestructurate va permite reprezentarea vizuală a informației într-o interfață web, prietenoasă, intuitivă și ușor de utilizat în care utilizatorii pot defini proprii indicatori de performanță și pot realiza analize și corelații prin prelucrarea informațiilor cu operații de filtrare, asociere, agregare. Interfața utilizator poate fi complet personalizată de către utilizator astfel încât să răspundă cerințelor de analiză ale acestuia, considerând activitatea specifică. Odată ce indicatorii au fost identificați, aceștia pot fi apoi propagați în baza de date relaționali și implementați în sistemul de business intelligence, prin extinderea soluției de business intelligence, putând fi urmăriți alături de ceilalți indicatori de performanță ai organizației în cadrul unor tablouri de bord complexe.</p>	<p>DA</p>	<p>Componenta de analiza a datelor nestructurate va permite reprezentarea vizuală a informației într-o interfață web, prietenoasă, intuitivă și ușor de utilizat în care utilizatorii pot defini proprii indicatori de performanță și pot realiza analize și corelații prin prelucrarea informațiilor cu operații de filtrare, asociere, agregare. Interfața utilizator este complet personalizată de către utilizator astfel încât să răspundă cerințelor de analiză ale acestuia, considerând activitatea specifică. Odată ce indicatorii au fost identificați, aceștia pot fi apoi propagați în baza de date relaționali și implementați în sistemul de business intelligence, prin extinderea soluției de business intelligence, putând fi urmăriți alături de ceilalți indicatori de performanță ai organizației în cadrul unor tablouri de bord complexe.</p>
--	-----------	--

Fragmentul referit de contestatoarea cum că ar edifica modalitatea de îndeplinire a cerinței, inclus în propunerea tehnică, pagina 53, este:

„Visual Insight - explorarea vizuală a datelor cu o librărie extinsă de vizualizări interschimbabile și filtre care permit indentificarea rapidă de elemente extreme și anomalii în cadrul datelor.”

Având în vedere și răspunsul 15 al petentei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatoarea nu a răspuns punctual la cerința minimă și obligatorie, neoferind nicio modalitate de îndeplinire a cerinței tehnice;
- fragmentul din propunerea tehnică referit de contestatoarea nu prezintă informații edificatoare privind modalitatea de îndeplinire a cerinței tehnice;
- răspunsul la întrebarea de clarificare prezintă modalitatea de definire și utilizare a metadatelor și prezintă capacitățile soluției de a pregăti indicatori ce pot fi prezentați în rapoarte sau tablouri de bord, însă evită problema propagării indicatorilor bazați pe date nestructurate (cerința privește Componenta de analiză a datelor nestructurate) în baza de date relațională și implementarea acestora în soluția de business intelligence;

- contestatoarea nu oferă nicio informație privind modalitatea de analiză a datelor nestructurate și translatarea lor în metadate ce pot fi folosite conform descrierii incluse în răspunsul la întrebarea de clarificare, la definirea de indicatori.

Consideră insinuarea contestatoarei, conform căreia autoritatea contractantă nu a reușit să înțeleagă soluția tehnică propusă sau scenariul propus, ca fiind menită să inducă în eroare Consiliul, în condițiile în care nici în propunerea tehnică, nici în răspunsul la întrebarea de clarificare nu este descrisă soluția tehnică sau scenariul complet ce poate, în viziunea contestatoarei, să îndeplinească cerința tehnică minimă și obligatorie.

Punctul nr. 12

Cerința în cauză, prezentă în caietul de sarcini, pagina 19, este următoarea:

„Componenta de analiză a datelor nestructurate va putea prelua date din sistemul sursă putând realiza o validare a informațiilor care urmează a fi stocate în baza de date relațională.”

Răspunsul neconform cu cerințele de prezentare a propunerii tehnice exprimate în fișa de date a achiziției, pagina 8, inclus de contestatoare în Matricea de conformitate, pagina 41, este:

Componenta de analiza a datelor nestructurate va putea prelua date din sistemul sursă putând realiza o validare a informațiilor care urmează a fi stocate în baza de date relațională.	DA	Componenta de analiza a datelor nestructurate poate prelua date din sistemul sursă putând realiza o validare a informațiilor care urmează a fi stocate în baza de date relațională.
--	----	---

Având în vedere și răspunsul nr. 16 al contestatarii, cuprins în adresa LK566/17.02.2015, autoritatea contractantă susține următoarele aspecte:

- contestatoarea nu a detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței în propunerea tehnică;

- contestatoarea a oferit un răspuns la întrebarea de clarificare în care: declară că validarea datelor se efectuează la integrarea acestora în cadrul unor rapoarte și tablouri de bord; face referire la fragmentul din Matricea de conformitate, parte a ofertei tehnice care nu include niciun fel de informație legată de modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că cerința minimă și obligatorie nu este îndeplinită pentru că validarea nu se efectuează la preluarea datelor în baza de date relațională (datele care urmează a fi stocate), ci după preluarea acestor date în momentul integrării datelor în rapoarte sau tablouri de bord.

În loc să detalieze modalitatea de îndeplinire „incluzând descrieri de procese/fluxuri, roluri, actori, diagrame și descrieri narative”, așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției, contestatoarea preferă să „noteze înțelegerea cerințelor” prin copierea lor cuvânt cu cuvânt.

De asemenea, se arată că petenta încearcă să inducă Consiliul în eroare în privința termenului de validare, care are un sens foarte bine definit în procesul de transfer și transformare a datelor, și anume „eliminarea datelor incomplete, datelor formatate inadecvat, datelor neconforme cu un anumit obiectiv”.

Punctul nr. 13

Autoritatea contractantă precizează că petenta face o confuzie atunci când consideră baza de date nerelațională Hadoop, produs open source gestionat de către Apache Foundation și licențiat separat, ca fiind o subcomponentă a produsului MicroStrategy oferit de către aceasta.

Strategia de utilizare a bazei de date Hadoop de către produsul MicroStrategy, oferit de contestatoare este foarte clară, așa cum este definită de către producătorul MicroStrategy pe site-ul propriu, și anume faptul că MicroStrategy se conectează la o instanță Hadoop, aceasta devenind, în termenii producătorului, *„încă o sursă de date pe care MicroStrategy o poate consulta interactiv”*.

Astfel, având în vedere că această bază de date nu este o componentă MicroStrategy (cum este declarat chiar de către producător), este un produs terț ce trebuie integrat de către furnizor, și petenta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice acest produs terț ca fiind parte a soluției oferite, autoritatea consideră punctul acesteia de vedere ca fiind fără fundament și solicită constatarea neîndeplinirii cerinței minime și obligatorii, prin faptul că în propunerea tehnică petenta nu a inclus sau descris o componentă necesară pentru îndeplinirea cerinței tehnice.

Punctul nr. 14

Cerința vizată, prezentată în caietul de sarcini, pagina 19, este:

„Folosind o interfață intuitivă, utilizatorii non-tehnici vor putea adăuga noi surse de date, fără a defini un model de date specific sau scripturi de încărcare a datelor. Informațiile astfel adăugate vor putea fi combinate cu informațiile stocate în bazele de date relaționale sau în sistemul de analiză statistică, permițând astfel corelarea informațiilor accesibile, indiferent de sursa și de formatul datelor”.

Având în vedere răspunsul cu nr. 18 al contestatoarei, autoritatea contractantă ține să evidențieze că documentația producătorului MicroStrategy este disponibilă la adresa https://www2.microstrategy.com/download/files/products/brochures/product-brochurc_Multisource.pdf, care prezintă în mod clar și fără echivoc capabilitățile extensiei MicroStrategy MultiSource Option.

În acest document, la pagina 8, se specifică *„Combină date din mai multe surse de date relaționale, inclusiv depozite de date, data mart-uri, baze de date operaționale, date din salesforce.com și fișiere Excel”*.

Astfel, autoritatea susține că poate să considere irelevantă referința acesteia către extensia MicroStrategy MultiSource Option, care nu îndeplinește cerința, funcționând exclusiv pentru baze de date relaționale.

În contestație petenta declară că îndeplinește cerința utilizând extensii care nu îndeplinesc cerința (suportând doar baze de date relaționale), furnizând componente care oferă funcționalități ce nu au legătură cu cerința (permit rularea de rapoarte predefinite) și baze de date nerelaționale, neincluse în propunerea tehnică (Apache Hadoop).

Aceasta a ignorat cu desăvârșire textul cerinței, răspunzând incidental, fără să detalieze nici unul din următoarele aspecte ale cerinței:

- se solicită adăugarea de noi surse de date *„fără a defini un model de date specific sau scripturi de încărcare a datelor”*;

- se solicită ca informațiile adăugate prin surse noi de date să poată fi „combinat cu informațiile stocate în bazele de date relaționale sau în sistemul de analiză statistică”;

- se solicită suport pentru „corelarea informațiilor accesibile, indiferent de sursa și de formatul datelor”.

Astfel, consideră că insinuarea cum că autoritatea contractantă „nu a înțeles din punct de vedere tehnic soluția oferită”, nu poate fi luată în calcul, având în vedere că în propunerea tehnică și în comunicarea ulterioară petenta nu a definit nicio soluție viabilă pentru îndeplinirea acestei cerințe și nici nu a răspuns integral cerinței exprimate.

Punctul nr. 15

Răspunsul contestatarii la cerință, prezent în Matricea de conformitate, pagina 42, a fost:

Stocarea atributelor la nivel de coloana pentru implementarea operațiilor de lookup și filtrare.	DA	Stocarea atributelor la nivel de coloana pentru implementarea operațiilor de lookup și filtrare.
--	----	--

Analizând și răspunsul 21, cuprins în adresa LK 566/17.02.2015, autoritatea contractantă constată următoarele:

- contestatoarea nu a furnizat informații privind modalitatea de îndeplinire a cerinței în cadrul propunerii tehnice, copiind pur și simplu cerința exprimată în caietul de sarcini;

- contestatoarea a declarat în răspunsul la întrebarea de clarificare că „cerința nu a fost adresată în mod explicit în ofertă”, acceptând astfel lipsa răspunsului punctual solicitat în cerințele de prezentare a propunerii tehnice, incluse în fișa de date a achiziției, pagina 8;

- în cadrul răspunsului la întrebarea de clarificare, petenta nu aduce informații edificatoare despre modalitatea de îndeplinire a cerinței, prezentând opțiuni de lookup și filtrare, nu detalii despre modalitatea de stocare a atributelor, care, conform cerinței, trebuie să se efectueze la nivel de coloană.

Punctul nr. 16

Cerința completă din caietul de sarcini este următoarea:

„Această componentă va oferi un mecanism eficient de căutare a informațiilor provenite din surse diverse: structurate, semistructurate și nestructurate.”

Cerința se află în capitolul „2.5.2 Analiza date nestructurate”, deci cerința se referă exclusiv la componenta de analiză a datelor nestructurate, care conform documentației de atribuire „trebuie să fie un instrument disponibil comercial”.

Astfel, în context, cerința este clară, însă, în cadrul contestației petenta scoate din context fragmentul de cerință pentru a lăsa impresia că în documentația de atribuire cerința nu specifică clar unde trebuie să existe mecanismul de căutare a informațiilor.

Răspunsul din Matricea de conformitate este o copie a cerinței și nu aduce nici un detaliu privind modalitatea de îndeplinire a cerinței.

În răspunsul 22 din adresa LK566/17.02.2015, petenta prezintă un artificiu tehnic prin care, conform răspunsului acesteia, se poate, pe baza atributelor și metricilor dezvoltate, să se construiască obiecte și ierarhii cu utilitate în căutarea și regăsirea informației, însă, nu prezintă niciun fel de

mecanism de căutare, care, conform cerinței, trebuie să fie furnizat de componentă.

După prezentarea artificiului tehnic, contestatoarea face trimitere către 2 locații distincte care nu includ niciun fel de informație despre îndeplinirea cerinței. În oferta tehnică, paginile 59-61, se prezintă următoarele informații, fără nici un fel de referință la vreo funcționalitate de căutare sau altă parte a cerinței:

- Metadata și modelul logic
- Securitate și back-up
- Conexiune criptată
- Autentificare și autorizare
- Audit
- Back-up

Punctul nr. 17

Contestatoarea abordează cerințele eronat, ca fiind opționale. Cerințele existente în documentația de atribuire sunt minime și obligatorii în integralitatea lor, nu parțial.

Cerința integrală din caietul de sarcini, pagina 20, este următoarea:

„Soluția va permite utilizatorilor să realizeze explorări și analize ad-hoc, beneficiind de un sistem de asistență care să înlesnească navigarea și să îmbunătățească înțelegerea datelor. Aceste căutări ad-hoc vor permite utilizatorilor să clarifice care sunt informațiile relevante prin rafinarea căutărilor și sumarizarea rezultatelor.”

Răspunsul contestatoarei din Matricea de conformitate, pagina 42, a fost astfel:

Această componentă va oferi un mecanism eficient de căutare a informațiilor provenite din surse diverse: structurate, semistructurate și nestructurate. Soluția va permite utilizatorilor să realizeze explorări și analize ad-hoc, beneficiind de un sistem de asistență care să înlesnescă navigarea și să îmbunătățească înțelegerea datelor. Aceste căutări ad-hoc vor permite utilizatorilor să clarifice care sunt informațiile relevante prin rafinarea căutărilor și sumarizarea rezultatelor.	DA	Această componentă va oferi un mecanism eficient de căutare a informațiilor provenite din surse diverse: structurate, semistructurate și nestructurate. Soluția permite utilizatorilor să realizeze explorări și analize ad-hoc, beneficiind de un sistem de asistență care să înlesnescă navigarea și să îmbunătățească înțelegerea datelor. Aceste căutări ad-hoc permit utilizatorilor să clarifice care sunt informațiile relevante prin rafinarea căutărilor și sumarizarea rezultatelor.
--	----	--

În opinia autorității contractante, acest răspuns nu poate fi concludent, fiind o copie *verbatim* a cerinței.

În cadrul răspunsului 23 din adresa LK655/17.02.2015, contestatoarea furnizează câteva informații despre posibilitatea creării de analize ad-hoc și despre posibilitățile vizuale și face referire la pagina 52 din oferta tehnică. Se poate constata că acest fragment nu are legătură cu cerința în cauză, fiind doar o strategie a contestatarii de a induce în eroare autoritatea contractantă și Consiliul.

În fapt, la o analiză sumară se pot constata următoarele:

- contestatoarea nu a răspuns conform cerințelor de prezentare a ofertei tehnice din fișa de date a achiziției, pagina 8, utilizând cerința pe post de răspuns, fără a furniza detalii privind modalitatea de îndeplinire a cerinței tehnice;
- în răspunsul la întrebarea de clarificare petenta a furnizat răspuns parțial la cerința tehnică, evitând acele fragmente din cerința tehnică ce nu au convenit și făcând referire către un fragment din oferta tehnică ce nu are nici o legătură cu cerința;

- contestatoarea nu a abordat următoarele fragmente din cerință:
 - existența unui sistem de asistență care să susțină/ajute utilizatorii în utilizarea sistemului, navigarea și înțelegerea datelor;
 - rafinarea căutărilor și sumarizarea rezultatelor.

Punctul nr. 18

Răspunsul contestatoarei din Matricea de conformitate, pagina 42-43, a fost astfel:

Să ofere capabilități de autocorecție a datelor introduse în câmpurile de căutare și să ofere utilizatorilor, pe măsura tastării informațiilor de căutare, sugestii de căutare pe baza informațiilor deja existente în baza de date centralizată a sistemului.	DA	Oferă capabilități de autocorecție a datelor introduse în câmpurile de căutare și oferă utilizatorilor, pe măsura tastării informațiilor de căutare, sugestii de căutare pe baza informațiilor deja existente în baza de date centralizată a sistemului.
--	----	--

Răspunsul contestatoarei nu poate fi luat în considerare pentru că nu respectă cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice, prezente în fișa de date a achiziției, pagina 8 și pentru că nu include niciun fel de informație privind modul în care este îndeplinită cerința.

Prin răspunsul 26, contestatoarea doar reiterează faptul că aceste funcționalități sunt "standard", însă nu furnizează nicio referință validă din cadrul ofertei tehnice sau din documentația producătorului care să dovedească îndeplinirea acestei cerințe minime și obligatorii. Referința menționată de petentă și inclusă mai sus nu conține niciun fel de informație edificatoare privind modalitatea de îndeplinire a cerinței.

În cadrul contestației sugerează că aceste funcționalități sunt acoperite de licențierea definită prin ofertă, însă în ofertă nu este definit niciun cadru de licențiere, nefiind specificată nici măcar modalitatea de licențiere sau produsele și componentele licențiate.

Sugestia că un set de funcționalități ce nu sunt probate de petentă în propunerea tehnică sunt acoperite de un cadru de licențiere este derizorie și menită să inducă în eroare Consiliul.

În documentația oficială a producătorului se face referire la funcționalitatea de furnizare a sugestiilor de căutare, însă nu există niciun fel de informație legată de suportul pentru autocorecție, singura referință la o funcționalitate de autocorecție sugerează utilizarea capabilităților de verificare și corecție ortografică din browser-ul Google Chrome.

Punctul nr. 19

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că răspunsul real și integral al contestatoarei diferă de cel inclus în contestație și poate fi găsit în adresa LK566/17.02.2015, răspuns 27.

Produsul Apache Hadoop nu este o sub-componentă integrată componentei COTS (MicroStrategy), ci este un produs extern producătorului, terț contestatoarei, care are modalitate de licențiere separată și care nu a fost descris sau inclus în niciun fel în propunerea tehnică, apărând doar ca o posibilitate de conectare în textul comercial al producătorului MicroStrategy.

În răspunsul real la întrebarea de clarificare, petenta a declarat: *„Componenta centrală, care face accesibile aceste date într-o viziune unitară la nivelul componentei de raportare, este reprezentată de baza de date relațională care stochează metadatele componentei (...)”*.

Or, acest lucru contrazice și invalidează punctul contestat și demonstrează neconformitatea cu cerința tehnică, fapt pentru care a înlocuit răspunsul propriu în contestație cu unul favorabil.

Punctul nr. 20

Autoritatea contractantă susține că răspunsul 28 din adresa LK566/17.02.2015, este diferit de cel din contestație.

Răspunsul real și integral demonstrează lipsa de înțelegere a cerinței exprimate și incapacitatea sa de a dovedi modalitatea de îndeplinire a cerinței tehnice, după cum urmează:

- analiza semantică este aplicată asupra comunicării bidirecționale (mesaje text) nu asupra portalului;

- nu se solicită identificarea relațiilor între diferite concepte și instanțieri ale acestora în paginile web.

- "oferirea capabilității" declarată de către contestatoare a fost efectuată prin "luarea la cunoștință":

În cadrul contestației, petenta a precizat mai multe informații tehnice legate de acest subiect decât în propunerea tehnică, Matricea de conformitate și răspunsul de clarificare, la un loc.

Punctul nr. 21

Autoritatea contractantă precizează că Oracle WebCenter Portal nu conține instrumente de analiză semantică, aceste instrumente fiind în general incluse în produse de analiză de business, analiză text, analiză semantică.

Asemenea instrumente există inclusiv gratuit, produse open-source, precum FISE (<http://www.nuxeo.com/blog/introducing-fise-the-restful-semantic-engine/>), NLTK (<http://www.nltk.org/>), GATE (<https://gate.ac.uk/sentiment/>), Apache Stanbol (<http://stanbol.apache.org/>), etc. Există și instrumente comerciale, precum: Cogito (<http://www.intelligenceapi.com/>), Oracle Endeca (<http://www.oracle.com/us/solutions/business-analytics/business-intelligence/endeca/overview/index.html>), Oracle Spațial and Graph, etc.

Cerința solicită integrarea unui instrument de analiză semantică în cadrul portalului pentru analizarea comunicării.

Prin răspunsul său, practic, contestatoarea apreciază că această cerință este îndeplinită prin componenta Analytics din cadrul WebCenter Portal, ce permite analizarea traficului din portal (a numărului de utilizatori și numărului de vizite în diferite perioade de timp), lucru eronat.

Chiar și producătorul Oracle descrie componenta Analytics în următorul fel: „*permite administratorilor de portal și proprietarilor de companii să măsoare și analizeze utilizarea portalului*”.

Astfel, se poate constata că nu portalul Oracle WebCenter este considerat neconform, ci faptul că modul în care petenta a ales să folosească acest portal nu duce la îndeplinirea cerinței.

În răspunsul la întrebarea de clarificare a încercat să schimbe abordarea, adăugând și un instrument de analiză semantică, însă, nu este menționat în propunerea tehnică.

Funcționalitățile de semantică și ontologie menționate în răspunsul la întrebarea de clarificare sunt furnizate de o opțiune a bazei de date

Oracle, respectiv Oracle Spațial and Graph (<http://www.oracle.com/technetwork/database-options/spatialandgraph/overview/rdfsemantic-uraph-1902016.html>), care se licențiază separat și, deși este descrisă în propunerea tehnică (absolut toate opțiunile bazei de date sunt prezentate în mod comercial în propunerea tehnică), această opțiune nu a fost inclusă în ofertă.

Punctul nr. 22

Autoritatea contractantă arată că, la pagina 95 din Matricea de conformitate, nu există niciun fel de informație legată de modalitatea de licențiere sau cantitate, petenta evitând în integralitate aspectele de licențiere.

Detaliile privind cantitățile sau produsele oferite ce sunt transmise ca răspuns la o întrebare de clarificare nu vin în clarificarea ofertei, ci schimbă fundamental oferta.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei a faptului că, în caietul de sarcini, nu se găsește solicitarea de a se prezenta detaliat modalitatea de licențiere a produsului, autoritatea subliniază că în propunerea tehnică a acesteia nu există niciun detaliu despre modalitatea de licențiere, nici măcar produsul licențiat sau cantitatea licențiată, fapt ce contravine cerinței din fișa de date a achiziției, pagina 8: *„Propunerea tehnică se întocmește astfel încât informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă în procesul de evaluare a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, anexat prezentei proceduri”*.

Punctul nr. 22

Autoritatea susține că petenta încearcă din nou să o inducă în eroare prin prezentarea deformată a informațiilor în contestație.

Din Matricea de conformitate, paginile 119-120, se poate observa evitarea confirmării cantității licențelor și, mai mult, contestatoarea declară că soluția oferită *„poate rula pe mai multe nuclee”*. Detaliile privind cantitățile sau produsele oferite, ce sunt transmise ca răspuns la o întrebare de clarificare, nu vin în clarificarea ofertei, ci schimbă fundamental oferta.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei a faptului că, în caietul de sarcini, nu se găsește solicitarea de a se prezenta detaliat modalitatea de licențiere a produsului, autoritatea subliniază că în propunerea tehnică a acesteia nu există niciun detaliu despre modalitatea de licențiere, nici măcar produsul licențiat sau cantitatea licențiată, fapt ce contravine cerinței din fișa de date a achiziției, pagina 8, respectiv: *„Elementele propunerii tehnice se vor prezenta **detaliat** și complet în corelație cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, incluzând descrieri de procese/fluxuri, roluri, actori, diagrame și descrieri narrative. Propunerea tehnică va fi transmisă atât în format print, cât și în text selectabil pe un suport extern (CD/DVD/Memory stick)”*.

Punctul nr. 24

Având în vedere răspunsul furnizat de contestatoare în Matricea de conformitate, precum și răspunsul acesteia la întrebarea de clarificare

prezent în adresa LK566/17.02.2015, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în propunerea tehnică nu a precizat cantitatea de licențe ofertată, ci a specificat posibilitatea de a rula pe 4 nuclee fizice de procesare;
- în propunerea tehnică petenta menționează produsul Oracle Internet Directory;
- în răspunsul la întrebarea de clarificare aceasta vine în completare cu modalitatea detaliată de licențiere și cu cantitatea ofertată a unui alt produs (Directory Services Plus), care include produsul specificat în oferta tehnică.

Detaliile privind cantitățile sau produsele oferite, ce sunt transmise ca răspuns la o întrebare de clarificare, nu vin în clarificarea ofertei, ci schimbă fundamental oferta.

Punctul nr. 25

În adresa LK566/17.02.2015, petenta susține că echipamentul „Server X86 - Tip 2; Cantitate - 1 bucată” va fi livrat echipat cu 2 procesoare instalate de tip Intel® Xeon® Processor E5-2660 v3 (2.6GHz, 10 core, L3 cache 25M) menționate în Matricea de conformitate la pagina 130 și specifică faptul că „s-a strecurat o eroare de tehnoredactare în sensul că sintagma «[...]Procesor instalat:[...]» trebuie citită «[...]Procesoare instalate: [...]»”.

Comisia de evaluare a considerat că, prin corectarea acestei „erori de tehnoredactare”, petenta a modificat conținutul ofertei tehnice depuse inițial și astfel cerința nu este îndeplinită.

Punctul nr. 26

Se arată că autoarea contestației continuă să trateze cerințele minime și obligatorii din cadrul documentației de atribuire ca fiind orientative, pasibile de completare sau chiar modificare fundamentală prin răspunsul la întrebările de clarificare.

În cadrul caietului de sarcini, pagina 75, este prezentată următoarea cerință:

„Dosarele ce trebuie să fie introduse în sistemul informatic vor fi puse la dispoziție de către beneficiar în format hârtie sau electronic, în funcție de disponibilitatea informațiilor la nivelul unității de învățământ. Furnizorul trebuie să includă în cadrul ofertei tehnice o metodologie de organizare a activităților de colectare, structurare, digitizare și introducere manuală (sau automată) a dosarelor care să permită derularea acestei activități conform calendarului proiectului”.

În propunerea tehnică petenta a inclus o metodologie denumită generic "metodologia de scanare" care nu face nici un fel de referire la ce se întâmplă cu dosarele ce vor fi puse la dispoziție în format electronic, în cazul în care aceste informații sunt disponibile în regim electronic.

Răspunsul a fost următorul:

„În cadrul soluției oferite a fost inclus produsul Oracle Webcenter Portal care include Oracle Webcenter Content ca soluție completă de management a conținutului. Importarea documentelor în format electronic se va putea realiza printr-o componentă dezvoltată în JAVA

care să folosească API-ul RIDC pentru a interacționa direct cu Webcenter Content pentru a încărca fișierele în format electronic.”

Autoritatea susține că metodologia inclusă în propunerea tehnică este incompletă și nu ia în calcul formatele posibile de dosar, tratând doar unul dintre acestea.

Punctul nr. 27

Cerința în cauză, prezentă în caietul de sarcini, pagina 76, este următoarea:

„5. Modalitatea de prezentare a ofertei:

Ofertantul trebuie să prezinte într-un capitol separat propria înțelegere a proiectului și a serviciilor pe care trebuie să le presteze. Acest capitol va include atât descrierea la nivel înalt a activităților, modalitatea în care aceste activități vor fi duse la îndeplinire și livrabilele produse în urma activității.”

Având în vedere răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă invocă și susține nerespectarea cerinței de prezentare într-un capitol separat a propriei înțelegeri a proiectului.

3. În privința criticilor petentei de la punctul 3 Modalitatea de derulare a procedurii de achiziție, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

A. Consiliul nu este investit cu analiza situației de incompatibilitate/conflict de interese semnalată de petentă:

În măsura în care s-a constatat existența unei stări de conflict de interese, terțul interesat putea să sesizeze acest aspect autorității contractante, însă, un astfel de demers nu s-a efectuat. Invocarea unui pretins conflict de interese pe calea unei contestații ce privește un act al autorității contractante ce are ca obiect respingerea unei oferte ca neconformă nu poate duce la extinderea cadrului procesual.

Contestația întemeiată pe dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, nu poate avea ca obiect decât un act al autorității contractante, după cum în mod explicit arată conținutul art. 255, iar o pretinsă stare de conflict de interese nu constituie un act al autorității contractante. Pe de altă parte, OUG nr. 34/2006 nu reglementează și nici nu definește situații de incompatibilitate.

Sub acest aspect, autoritatea apreciază că această critică nu poate fi reținută de către Consiliu, excedând cadrului procesual.

B. Reglementarea legală a conflictului de interese:

Conflictul de interese este reglementat de mai multe acte normative relevante: Codul penal, Legea nr. 161/2003 și Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Din perspectiva dreptului administrativ, conflictul de interese, așa cum este prevăzut de Legea nr. 161/2003 reprezintă *„situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative”*.

OUG nr. 34/2006 instituie „reguli de evitare a conflictului de interese”, fără a defini în mod clar această noțiune. Acestea sunt cuprinse în art. 66 - 70.

Astfel, se stabilesc o serie de restricții în sarcina persoanelor fizice și juridice implicate în procedura de achiziție, sancțiunea prevăzută în cazul nerespectării acestor obligații fiind excluderea respectivilor din procedură.

Textele legale nu menționează nicio sancțiune aplicabilă în cazul în care existența conflictului de interese a fost descoperită după o anumită perioadă de la finalizarea procedurii de atribuire sau chiar de la executarea, în întregime, a contractului de achiziție publică, în situațiile în care nu ne aflăm în prezența unei fapte penale sau a răspunderii administrative.

Deși legea impune obligația autorității contractante ca, pe parcursul întregii proceduri de atribuire, să asigure evitarea situațiilor ce pot determina apariția unui conflict de interese sau manifestarea concurenței neloiale, ea nu prevede modalitățile clare de îndeplinire a măsurilor necesare sau de sancționare în cazul în care apariția situației nu a putut fi evitată.

În acest context, obligația autorității contractante prevăzută de art. 66 din OUG nr. 34/2006 este una de diligență, respectiva entitate neputând fi responsabilizată în cazul în care nu a reușit evitarea unei astfel de situații. Argumentul acestei interpretări constă în faptul că răspunderea administrativă a autorității contractante nu poate fi antrenată atâta timp cât cadrul legal actual nu îi permite să realizeze toate investigațiile necesare pentru a putea împiedica apariția unui conflict de interese, identificarea și evitarea unor astfel de situații de către factorii de conducere ai autorităților contractate, fiind aproape imposibilă, în cazul în care persoanele aflate în situație de incompatibilitate nu decid să se abțină sau să menționeze existența relațiilor interzise de OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că obligația prevăzută de art. 66 se consideră îndeplinită în condițiile respectării prevederilor art. 69² din aceeași ordonanță, respectiv menționarea în fișa de date sau în invitația/anunțul de participare, a numelui persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, precum și publicarea, în SEAP, a denumirii și datelor de identificare ale ofertantului, candidatului, ofertantului asociat, subcontractantului și/sau terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului limită de depunere a candidaturilor/ofertelor.

C. Inexistența unui conflict de interese:

Autoritatea contractantă susține că, pentru a exista un conflict de interese trebuie îndeplinite anumite condiții, și anume:

- Să existe o procedură de achiziție publică în derulare;
- O persoană fizică ce este cu interese ori putere de decizie, rudele sau afinii, astfel cum acestea sunt enumerate în art. 69¹ din cadrul legal, ocupă una din aceste poziții sau se află într-una din aceste situații în cadrul autorității contractante.

Pretinsa situație de conflict de interese nu vizează procedura de achiziție publică în derulare. Or, conflictul de interese trebuie să vizeze o procedură în derulare.

Niciuna din entitățile juridice în cadrul căreia domnul ...deține capital social nu participă în calitate de ofertant/ candidat/ofertant asociat/subcontractant/terț susținător la prezenta procedură. Domnul ...are calitatea de terț cooptat și nu are putere de decizie în cadrul autorității contractante, fiind un consultant tehnic.

Pentru considerentele arătate, autoritatea contractantă susține că nu poate fi vorba de un conflict de interese în înțelesul legii, astfel că, sub aspectul prezenței dlui ...ca expert cooptat în comisia de evaluare, nu este de natură a afecta integritatea și legalitatea deciziei.

Urmare studierii dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, petenta a transmis adresa nr. LK 929/07.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 5154/07.04.2015, reprezentând concluzii scrise, prin care aduce următoarele precizări:

1. În ceea ce privește excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, petenta solicită respingerea acesteia, motivând astfel:

a) În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, persoana vătămată poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință. Actul atacat a fost comunicat în data de 12.03.2015, prin urmare cele 10 zile prevăzute legal expirau, așa cum și autoritatea contractantă a constatat, în data de 23.03.2015. În această dată, prin serviciul poștal a fost comunicată contestația către Consiliu și către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006.

b) În data de 24.03.2015, petenta a comunicat către Consiliu, prin adresa nr. LK 821/24.03.2015, dovada transmiterii atât către Consiliu și către autoritatea contractantă a contestației împreună cu facturile aferente transmițerilor cu confirmare de primire și conținut declarat prin poștă.

c) Comunicarea documentelor o reprezintă transmiterea acestora prin unul din serviciile indicate în cuprinsul art. 60 din OUG nr. 34/2006.

d) În conformitate cu prevederile art. 183 din Codul de procedură civilă, comunicarea înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal este socotit a fi făcut în termen. Dovada comunicării în termen este reprezentată de chiar recipisa oficiului poștal, astfel încât autoritatea contractantă nu poate susține faptul că petenta nu a realizat comunicarea contestației în termen.

2. În ceea ce privește modalitatea de întocmire a deciziei de declarare ca neconformă – nulitate comunicare:

Petenta susține că adresa nr. 878/SMIS37655 din 12.03.2015 este formulată doar sub forma unei adrese care precizează că oferta depusă fie copiază verbatim cerințele caietului de sarcini, fie nu respectă o anumită cerință din caietul de sarcini, însă fără a oferi motivele de neconformitate cu exactitate.

Invocând prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, se arată că autoritatea contractantă nu a oferit aceste informații la momentul transmiterii comunicării, limitându-se la a indicat faptul că oferta nu este conformă cu o anumită cerință din caietul de sarcini sau că oferta depășă „în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor”. Autoritatea contractantă nu argumentează motivele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă.

Lipsa motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, dar mai ales a ofertelor acestora conduce la imposibilitatea operatorului economic declarat ca neconform să își motiveze în fapt și în drept solicitările de anulare a raportului procedurii și de reanalizare și reevaluare a ofertelor.

3. Cu privire la conflictul de interese:

a) Referitor la competența Consiliului, autoarea contestației arată că, din analiza regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor rezultă în mod evident faptul că acesta este organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, ce are competența soluționării contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică înainte de încheierea contractelor, în conformitate cu prevederile art. 255 și următoarele din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Mai mult de atât, Consiliul are obligația apărării și realizării drepturilor și intereselor legitime invocate în cererile ce îi sunt supuse soluționării, cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

Or, din atitudinea autorității contractante reiese faptul că, deși susține că întreaga procedură s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale, refuză să fie analizată de către Consiliu orice abatere sesizată de către un operator economic.

b) Referitor la proveniența informațiilor precizate în cadrul contestației, petenta precizează că au fost puse la dispoziția Consiliului și sunt informații publice care sunt obținute prin simpla consultare a Oficiului Registrului Comerțului sau prin consultarea SEAP – acolo unde chiar autoritatea contractantă a publicat anunțurile de atribuire.

Expertul cooptat Alexandru Hanganu, prin SC Tactic Consulting Unit SRL este același ...asociat în societatea SC ...SRL. În acest sens, contestatoarea anexează:

- furnizare informații de către ORC nr. 351411, referitor la Tactic Consulting Unit SRL;

- furnizare informații de către ORC nr. 351413, referitor la ...SRL;

Ca urmare a consultării SEAP rezultă că SC ...SRL are în derulare contractul cu autoritatea contractantă privind Servicii de Consultanță pentru Managementul Proiectului "Sisteme Moderne de Prelulare, Evaluare și Informare a Tezelor de Doctorat și Licența în Mediul Universitar în Cadrul Ministerului Educației Naționale", Cofinanțat în PODCA – Proiect SMIS ...99 - anunț atribuire nr. 141852/16.11.2013.

Contractul al cărui management se realizează este contractul pentru Servicii pentru actualizarea proceselor și cadrului metodologic și

informatic pentru preluarea, evaluarea și informarea cu privire la tezele de doctorat și gestionarea titlurilor universitare în cadrul Ministerului Educației Naționale- proiect SMIS ...99 - anunț atribuire nr. 143171/31.12.2013.

Interesant este faptul că mai întâi a fost atribuit managementul proiectului și abia ulterior proiectul în sine.

Acest ultim contract este atribuit asocierii SC ...SRL - lider asociere - SC ...SA – asociat, sens în care sunt anexate anunțurile de atribuire, precum și declarația privind participanții. Ceea ce generează conflictul de interese este faptul că asociatul în cadrul contractului de mai sus este și subcontractant în cadrul asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, care a depus ofertă în cadrul acestei proceduri de achiziție.

Aceste informații reies, de asemenea, din simpla consultare a SEAP, respectiv din declarațiile de participanți atât pentru procedura în cauză, cât și pentru procedura atribuită către .. (se anexează declarația publicată pe SEAP).

Petenta arată că aceasta a fost o simplă verificare a unor informații publice de către un terț, verificare pe care autoritatea contractantă – fiind propriile sale contracte – avea toate mijloacele la îndemână să le verifice și să înlăture orice conflict de interese. Or, autoritatea contractantă nu a avut un interes de a înlocui expertul cooptat, chiar dacă se află în situația menționată, dată fiind legătura acestuia cu ofertantul în cauză, cu atât mai mult cu cât ofertantul respectiv se află pe locul II și ar beneficia în mod direct de eliminarea asocierii din prezenta procedură.

c) Referitor la conflictul de interese, petenta arată că deși autoritatea contractantă are doar o obligație de diligență, aducem în atenția Consiliului punctul de vedere al ANRMAR care precizează faptul că:

„Pe parcursul aplicării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, în conformitate cu prevederile art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale. În acest sens, autoritatea contractantă va solicita documente pe care le consideră edificatoare pentru a se asigura că niciunul dintre ofertanți nu se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, extras din Registrul acționarilor/asociațiilor certificat de administratorul societății pentru societățile pe acțiuni.”

Însă, autoritatea contractantă consideră că este mai util cauzei să nu elimine un conflict de interese pentru că acum procedura s-a încheiat și nu există sancțiuni pentru această situație. În această etapă se află, așa cum prevede art. 66, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, nu după finalizarea acesteia.

Autoritatea contractantă nu ar trebui să se limiteze la diligențe minime, ci la simple verificări prin care putea observa conflictul de interese așa cum OUG nr. 34/2006 și normele conexe îl reglementează.

Organismele cu competențe în verificarea apariției conflictului de interese au acces la această declarație, în condițiile legii și se menționează special accesul U.C.V.A.P. din cadrul Ministerului de Finanțe. Situațiile de incompatibilitate/conflict de interese pot fi sesizate autorității contractante și de către terți. În acest caz autoritatea verifică informațiile semnalate și va dispune imediat înlocuirea membrului comisiei de evaluare/expertului cooptat. Or, autoritatea consideră că nu poate face nimic și că totul se desfășoară conform normelor legale, deși art. 69 din OUG nr. 34/2006 precizează că nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane:

c) persoane despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor.

În ceea ce privește modul de lucru al comisiei - reglementat la art. 75 din HG nr. 925/2006: în cazul în care autoritatea contractantă aprobă raportul procedurii fără a ține cont de observațiile U.C.V.A.P. cu privire la situațiile prevăzute de art. 69 și 69¹ din OUG nr. 34/2006, Agenția Națională de Integritate este sesizată pentru identificarea încălcării regimului juridic al conflictelor de interese prin raportare la dispozițiile Legii nr. 176/2010 (privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările ulterioare), în termen de 5 zile de la semnarea raportului procedurii de atribuire. Odată cu sesizarea, Agenției Naționale de Integritate îi este transmisă și documentația completă privind atribuirea contractului.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante a faptului că expertul cooptat nu are rol de decizie, ci doar rol de consultare, petenta subliniază că raportul tehnic al acestuia este preluat în întregime, aceasta neavând nicio adăugire la concluziile expertului cooptat. De asemenea, expertul cooptat este și persoana care a întocmit caietul de sarcini.

Totodată, petenta învederează Consiliului că autoritatea contractantă nu își respectă obligația prevăzută la art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv aceea de a înștiința pe ceilalți participanți despre contestație. Din analiza SEAP rezultă faptul că nici contestația anterioară și nici cea depusă acum nu au fost publicate/aduse la cunoștința participanților.

Se mai arată că încălcarea prevederilor art. 207 constituie contravenție sancționată cu amendă de la 80.000 lei la 100.000 lei, conform prevederilor art. 293 lit. r), coroborat cu art. 294 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

4. Referitor la neconformitatea ofertei depuse:

a) În ceea ce privește susținerea autorității contractante a faptului că în documentația de atribuire au fost solicitate clar modul de licențiere a produselor ofertate, echiparea produselor hardware ofertate, conținutul metodologiilor cerute, petenta arată că își menține punctul de vedere exprimat în contestație, respectiv că:

„- nicăieri în caietul de sarcini nu se solicită a se prezenta detaliat modul de licențiere a produselor oferite;

- nicăieri în caietul de sarcini nu se solicită a se prezenta detaliat echiparea produselor hardware oferite;

- nicăieri în caietul de sarcini nu se prezintă ce conținut trebuie să aibă multitudinea de capitole de management de proiect și metodologii de implementare care au trebuit prezentate.”

Contestatoarea subliniază că a prezentat în răspunsurile la solicitările de clarificare, toate date cerute de autoritatea contractantă, însă au fost ignorate de aceasta. Această atitudine determină petenta să aprecieze că singurul scop pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări a fost acela de a declara oferta asocierii ca fiind neconformă.

Respectiva concluzie este întărită, în opinia sa, și de faptul că aceste aspecte sunt concluzionate în procesul-verbal intermediar nr. 9, întocmit de comisia de evaluare (din data de 26.02.2015), ulterior cererii de justificare a prețului ofertei nr. 757/SMIS37655/19.02.2015 - o altă solicitare abuzivă care a făcut obiectul contestației nr. 2846/02.03.2015.

b) Referitor la comentariile autorității contractante la punctele de referință din contestația depusă, petenta învederează Consiliului că aceasta continuă să susțină că a solicitat, în cadrul caietului de sarcini informații ca: număr de licențe, număr de procesoare etc, în condițiile în care nicio formulare sau cerință din caietul de sarcini nu face referință la așa ceva.

În aceeași logică răuvoitoare, autoritatea contractantă nu ia în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări, considerând că:

- Răspunsurile asocierii la solicitările de clarificare ale autorității contractante fie sunt considerate completări ale ofertei deja depuse, fie conduc spre neconformitatea ofertei în baza unor interpretări arbitrare din partea evaluatorului;

- Interpretarea arbitrară a evaluatorului este generată, în primul rând, de o interpretare arbitrară a cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, la momentul analizei răspunsurilor de clarificare, cerințele din caietul de sarcini sunt extinse dincolo de ceea ce este specificat în caietul de sarcini (cerințele privind numărul de utilizatori concurenți și tipul de licențiere la nivelul componentei de raportare, disponibilitatea unor funcționalități de raportare la nivel de hartă etc);

- Interpretarea arbitrară a evaluatorului este, de asemenea, generată de o analiză arbitrară a ofertei tehnice. Analiza arbitrară este rezultatul unei fundamentări conceptuale înrădăcinate în specificul prin care producatorul Oracle structurează și consideră oportun să licențieze produsele sale, la un anumit moment.

În acest sens, se precizează că acest producator oferă și licențiază componente care pot funcționa atât independent, cât și prin integrare nativ unitară la nivel de ecosistem Oracle (o metodă prin care producatorul Oracle își construiește strategia de piață - „one stop shop”, acoperirea tuturor nevoilor clientului prin interconectarea produselor din portofoliul aceluiași producator).

Repercusiunea acestei perspective de înțelegere a problematicei software constă în fixarea unei grile de analiză prin care oferta unui alt producător este, inerent, susceptibilă neconformității cu o serie de cerințe tehnico-funcționale privind segmentarea și enumerarea funcționalităților la nivel de componentă sau alternative de licențiere.

În cazul de față, în privința componentei de raportare, oferta tehnică este bazată pe o soluție software de la un producător, MicroStrategy, care dezvoltă software strict pentru această arie de funcționalitate. Segmentarea produsului ofertat de acest producător la nivel de componente (Server, Web, Architect) și alternative de licențiere corespunde, într-un exercițiu de imaginație, unei segmentări în sub-componente la nivelul componentei dedicate aceleiași arii de funcționalitate în ecosistemul Oracle.

În condițiile unor cerințe tehnice interpretate arbitrar de evaluator, analiza arbitrară și răuvoitoare își face loc și ea, susținută de scara de măsură diferită și orientarea conceptuală apriorică a evaluatorului.

c) În ceea ce privește răspunsul nr. 26:

Contestatoarea apreciază că punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă conform căruia a tratat cerințele minime și obligatorii din cadrul documentației de atribuire ca fiind orientative este nefondat, având în vedere că a explicat clar – prin răspunsul de clarificare transmis - modalitatea de tratare a datelor ce vor fi transmise electronic de către beneficiar.

De asemenea, în cadrul Metodologiei de scanare ofertate a menționat faptul că *“...Lista de mai sus nu are caracter exclusiv și ea se completează în mod automat cu toate celelate prevederi ale documentației de atribuire”*, implicit și cu celelate specificații și descrieri din oferta tehnică depusă (de exemplu: ofertarea produsului Oracle Webcenter Portal care include Oracle Webcenter Content ca soluție completă de management al conținutului).

d) În ceea ce privește răspunsul nr. 27:

Petenta consideră neîntemeiată și subiectivă aprecierea comisiei de evaluare ca fiind o nerespectare a cerințelor caietului de sarcini faptul că propria înțelegere a ofertantului (referitoare la proiect și la serviciile pe care trebuie să le presteze) este reliefată în mai multe documente care compun propunerea tehnică.

Este evident că legiuitorul impune prin textele de lege prezentate o atitudine profesionistă și imparțială a evaluatorilor în scopul efectuării unei evaluări corecte și a unei atribuirii imparțiale.

În speță, asocierea a răspuns la ceea ce i-a fost cerut de către autoritatea contractantă, arătând că a respectat prevederile din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta nu putea fi declarată neconformă pentru acest considerent.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, ceea ce nu s-a întâmplat în speță decât parțial, comisia de evaluare ignorând

explicațiile clarificatoare furnizate de asocierea ofertantă. Comisia de evaluare și-a încălcat și atribuția legală de la art. 72 alin. (2) din aceeași hotărâre a Guvernului, verificând și reținând doar acele documente care i-au convenit și servit în luarea măsurii de respingere a ofertei asocierii.

Art. 78 teza I din aceeași hotărâre a Guvernului obligă autoritatea (comisia de evaluare) să stabilească acele clarificări și completări necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și să solicite ofertanților toate elementele relevante analizării temeinice a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu poate beneficia de o putere discreționară în a respinge o ofertă fără a analiza toate elementele relevante ale ofertelor în stabilirea conformității ofertei. Petenta consideră respingerea ofertei asocierii ca fiind rezultatul unui abuz de drept și a unei greșite interpretări a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare neluând în calcul, la evaluarea ofertei, principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității, producând prejudicii ofertantului.

Aceste aspecte conduc la o analiză subiectivă a comisiei de evaluare, făcută în baza înțelegerii și dorinței proprii de analizare a ofertei, și nu în baza cerințelor caietului de sarcini, pentru că acestea nu există.

În declararea ca neconformă a propunerii tehnice nu s-a ținut cont nici de propunerea tehnică inițială, nici de clarificări, mai mult, autoritatea contractantă nu a acceptat niciuna dintre explicațiile date la cerințele caietului de sarcini.

Autoarea contestației arată că, pornind de la solicitarea sumară și generală înaintată de comisia de evaluare, răspunsul său de justificare a fost pe potrivă și nu determina încadrarea ofertei ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 79 alin. (1) și (2). Comisia de evaluare avea obligația să stabilească acele clarificări necesare pentru evaluarea ofertei, iar după stabilirea lor să transmită în acest sens către ofertant o solicitare clară, precisă, care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea. Nefiind respectate condițiile legale de claritate, precizie, explicitare și suficiență de către autoritate în redactarea solicitării de clarificări, se impune reclarificarea cu ofertantul a aspectelor pentru care comisia are îndoieli asupra conformității sau neconformității cu cerințele din caietul de sarcini, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin nesolicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică, în măsura în care nu se considera edificată, comisia de evaluare a încălcat scopul enunțat la art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "promovarea concurenței între operatorii economici", precum și principiile enunțate la alin. (2) al prevederii legale menționate.

Ignorarea completă de către membrii comisiei de evaluare a explicațiilor de clarificări aduse de ofertantă și preluarea în integrum a

recomandărilor expertului extern cuprinse în raportul de specialitate, determină convingerea că scopul urmărit de autoritate la procedură nu a fost cel de a clarifica oferta contestatoarei, ci de a aplica formal prevederile aferente evaluării ofertelor și de a respinge cu orice preț oferta asocierii, în ciuda prețului mult mai avantajos decât al celorlalte oferte.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Creșterea calității sistemului educațional preuniversitar din România prin implementarea de instrumente moderne de management și monitorizare - SMIS37655”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 585/SMIS37655 din 15.12.2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 875/SMIS37655 din 12.03.2015. Nemulțumită de conținutul solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă asupra ofertei sale, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația ce a fost soluționată prin decizia nr. 327/C7/246 din 19.03.2015 în sensul admiterii ei. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 878/SMIS37655 din 12.03.2015) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 878/SMIS37655 din 12.03.2015;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare și în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea solicitate inițial în fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei sale;

- în subsidiar, dacă nu este posibilă remediarea aspectelor sesizate, anularea procedurii de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către autoritatea contractantă, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 878/SMIS37655 din 12.03.2015) la 12.03.2015, când a fost comunicată prin fax, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea

estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – "*Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*" –, ceea ce înseamnă că, în speță, cele zece zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expiră la finele zilei de luni 23.03.2015. SC ... SRL a formulat și transmis contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la 23.03.2015 prin poștă (conform facturi anexate). Regula cuprinsă la art. 183 C. proc. civ., conform căreia *actul de procedură depus în interiorul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*, se aplică și procedurii în fața Consiliului, constituind dreptul comun în materie (art. 297 din ordonanță). Prin analogie, ea se aplică și comunicării către autoritatea contractantă. În atari condiții, contestația fiind depusă în termenul legal, se respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ridicată de autoritatea contractantă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens

este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire bazate pe faptul că *nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete și argumentele care au stat la baza deciziei de respingere, nu include argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, cu detalierea motivelor care stau la baza deciziei, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

Prin adresa nr. 878/SMIS37655 din 12.03.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei cele 27 de motive de respingere a ofertei sale, precum și cerințele din caietul de sarcini ce nu au fost îndeplinite. Spre exemplificare Consiliul va reda câteva motive:

1. În cadrul ofertei tehnice nu a fost identificată cantitatea de licențe Oracle Data Integrator oferată.

În cadrul matricii de conformitate nu se specifică acoperirea întregii capacități de procesare a bazei de date.

Prin aceasta oferta nu a fost conformă cu următoarele cerințe din caietul de sarcini: „Licențierea componentei se va realiza pentru toată capacitatea de procesare a bazei de date. Astfel, pentru transformare, componenta ETL va folosi funcții native ale bazei de date în timp ce implementarea fluxurilor de transformare de date se va face într-o interfață intuitivă, fără a solicita din partea dezvoltatorului fluxurilor de date cunoștințe avansate de programare specifice sistemului de gestiune a bazelor de date accesat. ”

2. Soluția propusă - MicroStrategy include o componentă web însă în cadrul ofertei tehnice nu se specifică ofertarea acestei componente.

În cadrul matricii de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor.

Prin aceasta oferta nu a fost conformă cu următoarele cerințe din caietul de sarcini "Platforma de business intelligence (BI) va oferi o interfață web prin care utilizatorii să poată interacționa cu toate componentele sistemului, atât pentru accesul la rapoarele și tablourile de bord existente, cât și pentru a crea noi analize ad-hoc. ”

3. În cadrul prezentării din oferta tehnică sunt detaliate funcționalitățile MicroStrategy conform broșurii comerciale, nefiind prezentat modul în care este respectată cerința.

În cadrul matricii de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor.

Prin aceasta oferta nu a fost conformă cu următoarele cerințe din caietul de sarcini:

„Componenta de BI va oferi posibilitatea de a prezenta informația în formate multiple cum ar fi grafice, tabele, tabele pivotante, iar atunci când un raport include o reprezentare multiplă (ex text și grafic) a aceleiași informații, componenta de business intelligence va trebui permită afișarea informației fără a repeta execuția interogării. ”

4. Soluția propusă MicroStrategy nu include funcționalități de afișare pe hartă ci doar integrări cu furnizori externi precum ESRI și Google Maps.

În cadrul matricii de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor.

Prin aceasta oferta nu a fost conformă cu următoarele cerințe din caietul de sarcini:

„Pentru o mai bună vizualizare și înțelegere a informațiilor afișate, este necesar ca aplicația de raportare să poată afișa pe o hartă anumite valori identificate ca și critice, să semnalizeze depășirea unor praguri ale acestor valori, să semnalizeze apariția unor evenimente. ”

.....

De asemenea, sunt nefondate și criticile contestatoarei privind lipsa din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii a numelului ofertantului desemnat câștigător. Dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă să comunice fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Cum oferta contestatoarei a fost respinsă autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i comunica numele ofertantului desemnat câștigător fiind aplicabile în cazul său dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 care impun în sarcina autorității contractante obligația de a comunica *pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.*

Susținerile contestatoarei privind lipsa de claritate, precizie, explicitare și suficiență în redactarea solicitării de clarificări sunt considerate de Consiliu tardive la acest moment. Contestatoarea a luat cunoștință despre conținutul adresei de solicitare clarificări la data de 09.02.2015 când a fost primită pe fax, astfel că termenul de 10 zile în care putea fi contestată a fost cu mult depășit. Mai mult, contestatoarea a răspuns la solicitarea autorității contractante ceea ce înseamnă că a acceptat conținutul acesteia și l-a înțeles.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 878/SMIS37655 din 12.03.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (1) și (2) și art. 81 din HG nr. 925/2006 pentru 27 de motive pe care le detaliază.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii propunerii tehnice ca neconformă pentru motivul de la punctul 1 sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, la punctul 1 autoritatea contractantă a precizat: **1. În cadrul ofertei tehnice nu a fost identificată cantitatea de licențe Oracle Data Integrator ofertată.**

În cadrul matricii de conformitate nu se specifică acoperirea întregii capacități de procesare a bazei de date.

Prin aceasta oferta nu a fost conformă cu următoarele cerințe din caietul de sarcini: „Licențierea componentei se va realiza pentru toată capacitatea de procesare a bazei de date. Astfel, pentru transformare, componenta ETL va folosi funcții native ale bazei de date în timp ce implementarea fluxurilor de transformare de date se va face într-o interfață intuitivă, fără a solicita din partea dezvoltatorului fluxurilor de date cunoștințe avansate de programare specifice sistemului de gestiune a bazelor de date accesat. ”

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.. În același timp, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat:

1. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu specificațiile tehnice din Caietul de Sarcini, incluzând descrieri de procese/fluxuri, roluri, actori, diagrame și descrieri narrative. Propunerea tehnică va fi transmisă atât în format print cât și în text selectabil pe un suport extern (CD/DVD/Memory stick).

2. Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în Caietul de Sarcini, sub formă tabelară, utilizând un tabel care să conținând în partea stângă cerințele iar în partea dreaptă modul de îndeplinire precum și trimiteri către pasajele relevante ale ofertei tehnice, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile Caietului de Sarcini. Nu se acceptă ca răspuns simpla copiere a cerinței din partea stângă.

3. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă în procesul de evaluare, a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din Caietul de Sarcini, anexat prezentei proceduri.

4. Ofertanții care participă la procedura de atribuire înțeleg să ofere numai produse și/sau servicii care să îndeplinească condițiile tehnice minime și obligatorii specificate în Caietul de Sarcini.

Prin caietul de sarcini, la cap. 2.3 COMPONENTA PENTRU PROCESE DE INTEGRARE DE DATE, autoritatea contractantă a solicitat: Componenta ETL trebuie să fie un instrument de disponibil comercial (COTS - Commercial off the Shelf) și să ofere posibilitatea de a rula pe diverse platforme hardware precum și pe sistemele de operare majore existente pe piața (Windows, Linux, Unix). Având în vedere volumul de date, componenta ETL va rula în interiorul bazei de date destinație, fără a avea nevoie de un server dedicat folosit ca engine de procesare. Licențierea componentei se va realiza pentru toată capacitatea de procesare a bazei de date. Astfel, pentru transformare, componenta ETL va folosi funcții native ale bazei de date în timp ce implementarea fluxurilor de transformare de date se va face într-o interfață intuitivă, fără

a solicita din partea dezvoltatorului fluxurilor de date cunoștințe avansate de programare specifice sistemului de gestiune a bazelor de date accesat.

Atât prin propunerea tehnică (pg. 41-45) cât și prin Matricea de conformitate (pg. 204-208), la capitolul COMPONENTA PENTRU PROCESE DE INTEGRARE DE DATE contestatoarea nu face nicio mențiune privind licențierea acesteia. Singura mențiune se regăsește în secțiunea 1.3 *Obiectivele proiectului*, unde într-o formă generală se menționează că *atingerea obiectivelor proiectului se va realiza prin desfășurarea următoarelor activități:*

- *Managementul proiectului informatic*
- *Livrarea, instalarea și configurarea echipamentelor și a aplicațiilor:*
 - o *Echipamente hardware pentru punerea în funcțiune și rularea sistemului;*
 - o *Licențe software de bază :*
 - o *Licențe pentru sistemele de operare aferente echipamentelor;*
 - o *Licențe pentru sistemul de gestiune a bazelor de date;*
 - o *Licențe pentru componenta portal și pentru modulele aferente acestei componente;*
 - o *Licențe pentru componenta de raportare;*
 - o *Licențe pentru sistemul pentru securizarea accesului;*
 - o *Licențe pentru componenta pentru procese de integrare de date;*
 - o *Licențe pentru componenta de salvare și restaurare a datelor;*
 - o *Licențe pentru sistemul pentru rularea aplicațiilor;*

Ofertantul va realiza implementarea proiectului atât prin livrarea echipamentelor și a licențelor software necesare, cât și prin realizarea de activități specifice de către experții săi, conform planului de implementare propus.

În acest sens, prin adresa nr. 702/SMIS37655 din 09.02.2015 autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei în sensul: *întrebarea 1:*

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 16, cu privire la „Licențierea componentei se va realiza pentru toată capacitatea de procesare a bazei de date.” și având în vedere că în cadrul ofertei tehnice depusă de compania dumneavoastră nu a fost identificată cantitatea de licențe Oracle Data Integrator ofertată și nu se specifică acoperirea întregii capacități de procesare a bazei de date.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă modalitatea de licențiere a produsului ofertat - Oracle Data Integrator - precum și cantitatea licențelor, care să demonstreze licențierea pentru toată capacitatea de procesare a bazei de date.

Prin adresa de răspuns nr. LK566/17.02.2015 contestatoarea precizează: *Răspuns 1;*

În cadrul soluției tehnice propuse a fost ofertat produsul Oracle data Integration Suite (paginile 204-208) pentru a satisface cerințele soluției ETL. Acesta funcționează direct în baza de date Oracle destinație fără a necesita un server dedicat pentru engine-ul de procesare. Soluția propusă folosește o licență pe procesor de Oracle data Integrator ca și baza de

date destinație. Oracle recunoaște partiționarea resurselor cu Oracle Solaris Zones și prin metoda de licențiere Oracle care folosește factorul de multiplicare de 0.5 pentru procesoarele SPARC, x86, etc, o licență pe procesor însumează 2 nuclee fizice.

Precizăm că Oracle data Integration Suite este licențiat în conformitate cu reglementările producătorului dar și asigurând cerințele caietului de sarcini, menționat în clar în documentul „Matrice de conformitate” la pagina 33, prin asigurarea unui număr de licențe care acoperă capacitatea de procesare aferentă bazei de date propuse.

Consiliul constată că, deși contestatoarea prin răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat alt produs, respectiv Oracle Data Integrator Suite față de cel din propunerea tehnică (Oracle Data Integrator) autoritatea contractantă nu a clarificat acest aspect, mulțumindu-se să consemneze acest fapt în procesul-verbal intermediar nr. 9 de analiză a răspunsului la solicitarea de clarificări. În acest fel, este clar că autoritatea contractantă nu a dorit să clarifice modul în care se va face licențierea, ci doar să stabilească cu certitudine că aceste informații nu se regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a confirmat informația lipsă, respectiv *asigurarea unui număr de licențe care acoperă capacitatea de procesare aferentă bazei de date propuse* așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Lipsa menționării în cadrul propunerii tehnice (matricii de conformitate) poate fi considerată o eroare tehnică minoră cu încadrare în prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 care prevăd: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Având în vedere cele precizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice dacă indicarea altui produs prin răspunsul la solicitarea de clarificări este o eroare de redactare și ulterior dacă considera că mai sunt alte suspiciuni trebuia să solicite contestatoarei să facă dovada includerii în prețul ofertat a licențelor pentru *toată capacitatea de procesare a bazei de date.*

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, respectiv *Soluția propusă - MicroStrategy include o componentă web însă în cadrul ofertei tehnice nu se specifică ofertarea acestei componente.*

În cadrul matricii de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Prin aceasta oferta nu a fost conformă cu următoarele cerințe din caietul de sarcini "Platforma de business intelligence (BI) va oferi o interfață web prin care utilizatorii să poată interacționa cu toate componentele sistemului, atât pentru accesul la rapoarele și tablourile de bord existente,

cât și pentru a crea noi analize ad-hoc.", Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei.

Prin caietul de sarcini, cap. 2.5.1 *Raportare statistică*, autoritatea contractantă a solicitat:

Platforma de business intelligence (BI) va oferi o interfață web prin care utilizatorii să poată interacționa cu toate componentele sistemului, atât pentru accesul la rapoarele și tablourile de bord existente, cât și pentru a crea noi analize ad-hoc. Componenta de BI va oferi posibilitatea de a prezenta informația în formate multiple cum ar fi grafice, tabele, tabele pivotante, iar atunci când un raport include o reprezentare multiplă (ex text și grafic) a aceleiași informații, componenta de business intelligence va trebui permită afișarea informației fără a repeta execuția interogării. Pentru o mai bună vizualizare și înțelegere a informațiilor afișate, este necesar ca aplicația de raportare să poată afișa pe o hartă anumite valori identificate ca și critice, să semnalizeze depășirea unor praguri ale acestor valori, să semnalizeze apariția unor evenimente.

.....

Componenta de business intelligence va permite tuturor utilizatorilor finali modificarea tablourilor de bord sau a rapoartelor (fără costuri de licențiere suplimentare) și va oferi posibilitatea includerii rapoartelor/graficelor în tablouri de bord pentru toți utilizatorii finali, fără costuri de licențiere suplimentare.

.....

Componenta de BI va oferi funcționalități de caching care să permită stocarea rezultatelor interogărilor într-o zonă de cache urmând ca interogările ulterioare ale utilizatorilor care refera același set de date sau un subset al acestuia să fie servite din zona de cache, fără a mai accesa baza de date sursa. Componenta de raportare managerială va fi dimensionată pentru minim 25 de utilizatori concurenți.

Prin propunerea tehnică contestatoarea face o descriere generală a componentelor platformei MicroStrategy. Prin Matricea de conformitate, la cap. 2.5 *Componenta de raportare*, punct 2.5.1 *Raportare statistică*, la rubrica Specificații tehnice oferite contestatoarea a copiat integral cerințele caietului de sarcini.

Cerințele caietului de sarcini	Conform	Specificații oferite
Platforma de business intelligence (BI) va oferi o interfață web prin care utilizatorii să poată interacționa cu toate componentele sistemului, atât pentru accesul la rapoarele și tablourile de bord existente, cât și pentru a crea noi analize ad-hoc. Componenta de BI va oferi posibilitatea de a prezenta informația în formate multiple cum ar fi grafice, tabele, tabele pivotante, iar atunci când un raport include o reprezentare multiplă (ex text și grafic) a aceleiași informații, componenta de business intelligence va trebui permită afișarea informației fără a repeta execuția interogării. Pentru o mai bună vizualizare și înțelegere a informațiilor afișate, este	DA	Platforma de business intelligence (BI) oferă o interfață web prin care utilizatorii să poată interacționa cu toate componentele sistemului, atât pentru accesul la rapoarele și tablourile de bord existente, cât și pentru a crea noi analize ad-hoc. Componenta de BI oferă posibilitatea de a prezenta informația în formate multiple cum ar fi grafice, tabele, tabele pivotante, iar atunci când un raport include o reprezentare multiplă (ex text și grafic) a aceleiași informații, componenta de business intelligence va trebui permită afișarea informației fără a repeta execuția interogării. Pentru o mai bună vizualizare și înțelegere a informațiilor afișate, este

necesar ca aplicația de raportare să poată afișa pe o hartă anumite valori identificate ca și critice, să semnalizeze depășirea unor praguri ale acestor valori, să semnalizeze apariția unor evenimente		necesar ca aplicația de raportare afișează pe o hartă anumite valori identificate ca și critice, semnalizând depășirea unor praguri ale acestor valori și apariția unor evenimente
Componenta de BI va oferi posibilitatea modelării datelor și prezentării informației într-un format familiar utilizatorilor finali, astfel încât aceștia să poată accesa informațiile disponibile fără a cunoaște structura și particularitățile fiecărei baze de date accesate. Acest nivel de metadata expus utilizatorilor trebuie să fie comun la nivelul tuturor modulelor sistemului de raportare și analiza	DA	Componenta de BI oferă posibilitatea modelării datelor și prezentării informației într-un format familiar utilizatorilor finali, astfel încât aceștia să poată accesa informațiile disponibile fără a cunoaște structura și particularitățile fiecărei baze de date accesate. Acest nivel de metadata expus utilizatorilor trebuie să fie comun la nivelul tuturor modulelor sistemului de raportare și analiza
Rapoartele analitice vor putea fi construite pe un număr variabil de interogări analitice, fără ca instrumentul de business intelligence să limiteze numărul de astfel de interogări	DA	Rapoartele analitice pot fi construite pe un număr variabil de interogări analitice, fără ca instrumentul de business intelligence să limiteze numărul de astfel de interogări
Pentru înțelegerea mai bună a informațiilor prezentate, componenta de BI va oferi posibilitatea de drill down (afișarea datelor aggregate și detalierea acestora pe baza ierarhiilor implementare) sau drill through (posibilitatea de a naviga către un alt raport/dashboard preluând contextul raportului din care s-a declanșat acțiunea), atât pentru rapoarte cât și pentru grafice	DA	Pentru înțelegerea mai bună a informațiilor prezentate, componenta de BI oferă posibilitatea de drill down (afișarea datelor aggregate și detalierea acestora pe baza ierarhiilor implementare) sau drill through (posibilitatea de a naviga către un alt raport/dashboard preluând contextul raportului din care s-a declanșat acțiunea), atât pentru rapoarte cât și pentru grafice
Componenta de business intelligence va permite tuturor utilizatorilor finali modificarea tablourilor de bord sau a rapoartelor (fără costuri de licențiere suplimentare) și va oferi posibilitatea includerii rapoartelor/graficelor în tablouri de bord pentru toți utilizatorii finali, fără costuri de licențiere suplimentare	DA	Componenta de business intelligence permite tuturor utilizatorilor finali modificarea tablourilor de bord sau a rapoartelor (fără costuri de licențiere suplimentare) și va oferi posibilitatea includerii rapoartelor/graficelor în tablouri de bord pentru toți utilizatorii finali, fără costuri de licențiere suplimentare.
Pentru funcționare optimă, componenta de business intelligence trebuie să folosească capabilitățile bazelor de date sursă, fără a necesita replicarea datelor pe un server suplimentar și să implementeze un mecanism de generare a interogărilor care să țină seama de tehnologia de baze de date accesată	DA	Pentru funcționare optimă, componenta de business intelligence folosește capabilitățile bazelor de date sursă, fără a necesita replicarea datelor pe un server suplimentar și să implementeze un mecanism de generare a interogărilor care să țină seama de tehnologia de baze de date accesată
Utilizatorii sistemului vor putea fi preluați din sisteme LDAP, însă componenta de raportare va trebuie să ofere capabilități proprii de definire a rolurilor pentru restricționarea în detaliu a accesului la rapoarte	DA	Utilizatorii sistemului sunt preluați din sisteme LDAP, însă componenta de raportare va trebuie să ofere capabilități proprii de definire a rolurilor pentru restricționarea în detaliu a accesului la rapoarte
Componenta de BI va trebui să permită vizualizarea trasabilității unei componente dintr-un raport, și dacă aceasta reprezintă o valoare calculată să permită vizualizarea formulei de calcul utilizate, integrând informațiile de calcul din instrumentul de business intelligence cu regulile de transformare aplicate în instrumentul de ETL	DA	Componenta de BI permite vizualizarea trasabilității unei componente dintr-un raport, și dacă aceasta reprezintă o valoare calculată să permită vizualizarea formulei de calcul utilizate, integrând informațiile de calcul din instrumentul de business intelligence cu regulile de transformare aplicate în instrumentul de ETL
Componenta de BI va oferi funcționalități	DA	Componenta de BI oferă funcționalități de

de caching care să permită stocarea rezultatelor interogărilor într-o zonă de cache urmând ca interogările ulterioare ale utilizatorilor care refera același set de date sau un subset al acestuia să fie servite din zona de cache, fără a mai accesa baza de date sursa. Componenta de raportare manageriala va fi dimensionată pentru minim 25 de utilizatori concurenți		caching care să permită stocarea rezultatelor interogărilor într-o zonă de cache urmând ca interogările ulterioare ale utilizatorilor care refera același set de date sau un subset al acestuia să fie servite din zona de cache, fără a mai accesa baza de date sursa. Componenta de raportare manageriala este dimensionată pentru minim 25 de utilizatori concurenți
Componenta de Business Intelligence trebuie să fie un instrument de business intelligence disponibil comercial (COTS - Commercial off the Shelf) și să ofere posibilitatea de a rula pe diverse platforme hardware precum și pe sistemele de operare majore existente pe piață (Windows, Linux, Unix)	DA	Componenta de Business Intelligence este un instrument de business intelligence disponibil comercial (COTS - Commercial off the Shelf) și oferă posibilitatea de a rula pe diverse platforme hardware precum și pe sistemele de operare majore existente pe piață (Windows, Linux, Unix)

Prin adresa nr. 702/SMIS37655 din 09.02.2015 autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei în sensul:

Întrebarea 2: Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 18 cu privire la „Platforma de business intelligence (BI) va oferi o interfață web prin care utilizatorii să poată interacționa cu toate componentele sistemului, atât pentru accesul la rapoartele și tablourile de bord existente, cât și pentru a crea noi analize ad-hoc.” și având în vedere că soluția propusă - MicroStrategy - include o componentă web însă în cadrul ofertei tehnice depuse nu se specifică ofertarea acestei componente.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă modalitatea de licențiere a produsului ofertat MicroStrategy componentele licențiate și cantitatea licențelor, care să demonstreze licențierea componentei MicroStrategy ce îndeplinește cerința.

Prin adresa de răspuns nr. LK566/17.02.2015 contestatoarea precizează:

Răspuns 2;

În documentul „Matrice de conformitate” pagina 40 (pagina 212 din oferta tehnică depusă) am menționat faptul că această componentă a fost dimensionată pentru 25 utilizatori.

Pentru un cadru general al modalității de licențiere se poate verifica:

<http://www.microstrategy.com/us/analytics/pricing>.

În cazul acestei oferte modalitatea de licențiere a produsului ofertat este „Per utilizator”.

Componentele licențiate și cantitatea licențelor care îndeplinesc cerințele solicitate:

- Server /25 de utilizatori
- Web (incluzând Visual Insight)/25 de utilizatori
- Architect /2 utilizatori.

Licențele sunt perpetue.

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat în mod expres că **Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în Caietul de Sarcini, sub formă tabelară, utilizând un tabel care să conținând în partea stângă cerințele iar în partea dreaptă modul de îndeplinire precum și trimiteri către pasajele relevante ale ofertei tehnice, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile Caietului de Sarcini.**

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că **Nu se acceptă ca răspuns simpla copiere a cerinței din partea stângă.**

Așa cum s-a arătat contestatoarea a copiat integral cerințele caietului de sarcini fără a realiza un comentariu al specificațiilor tehnice și fără a preciza modul cum sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini cu trimiteri către pasaje relevante din propunerea tehnică pentru a

demonstra conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

În condițiile în care pentru *Componenta de raportare*, punct 2.5.1 *Raportare statistică*, contestatoarea a copiat integral cerințele caietului de sarcini (lucru interzis prin fișa de date), solicitarea de clarificări are un caracter formal, respectiv doar de a confirma nerespectarea modului de prezentare a propunerii tehnice impus prin fișa de date a achiziției.

Nefiind acceptată copierea cerințelor caietului de sarcini ca modalitate de dovedire a conformității propunerii tehnice cu acestea, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei. Susținerile contestatoarei că tipul de licențiere bazat strict pe numărul de utilizatori concurenți este o cerință limitativă sunt tardive la acest moment. Cum documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal de 10 zile cerințele sale au devenit obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură cât și pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor.

Criticile contestatoarei formulate împotriva celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv *în cadrul prezentării din oferta tehnică sunt detaliate funcționalitățile MicroStrategy conform broșurii comerciale, nefiind prezentat modul în care este respectată cerința.*

În cadrul matricii de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor.

Prin aceasta oferta nu a fost conformă cu următoarele cerințe din caietul de sarcini „Componenta de BI va oferi posibilitatea de a prezenta informația în formate multiple cum ar fi grafice, tabele, tabele pivotante, iar atunci când un raport include o reprezentare multiplă (ex text și grafic) a aceleiași informații, componenta de business intelligence va trebui să permită afișarea informației fără a repeta execuția interogării.”, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Așa cum s-a constatat pentru motivul doi de respingere, contestatoarea în cadrul Matricii de conformitate (tabelul mai sus prezentat) a copiat cerința caietului de sarcini la rubrica *specificații tehnice oferite* fără a realiza un comentariu al specificațiilor tehnice și fără a preciza modul cum sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini cu trimiteri către pasaje relevante din propunerea tehnică pentru a demonstra conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Astfel, la întrebarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea a precizat:

întrebarea 3:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 18 cu privire la "Componenta de BI va oferi posibilitatea de a prezenta informația în formate multiple cum ar fi grafice, tabele, tabele pivotante. iar atunci când un raport include o reprezentare multiplă (ex text și grafic) a aceleiași informații, componenta de business intelligence va trebui să permită afișarea informației fără a repeta execuția interogării." și având în vedere că în cadrul prezentării din oferta tehnică sunt detaliate funcționalitățile soluției propuse - MicroStrategy - conform broșurii comerciale, nefiind prezentat modul în care este îndeplinită cerința (în cadrul matricii de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor).

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 3:

Solicitarea din caietul de sarcini vizează o funcționalitate standard a sistemelor de business intelligence de nivel enterprise de ultimă generație, și nu a fost adresată în mod explicit în ofertă vizând componenta de raportare. Componenta MicroStrategy care adresează această funcționalitate este MicroStrategy Intelligence Server, descrisă la pagina 52 din oferta tehnică. În MicroStrategy, în momentul rulării unui raport/tablou de bord, Intelligence Server va executa interogarea asupra bazei de date o singură dată iar setul de date rezultat va putea fi afișat/vizualizat în diverse formate tabelare sau grafice pe care utilizatorul raportului/taboului de bord le alege. Interogarea SQL nu este executată de două ori.

Prin răspunsul dat contestatoarea recunoaște că în cadrul ofertei la componenta *Raportare* nu a răspuns acestei cerințe tehnice, modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe fiind prezentată prin clarificare. Și în acest caz, solicitarea autorității contractante de clarificare a avut un caracter pur formal pentru că răspunsul contestatoarei fiind o completare substanțială a propunerii tehnice nu a fost luat în considerare având doar rolul de confirmare a nerespectării cerinței fișei de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Nefiind acceptată copierea cerințelor caietului de sarcini ca modalitate de dovedire a conformității propunerii tehnice cu acestea, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

Referitor la motivele de respingere de la punctele 4, 5, și 6 Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei, motivarea fiind aceeași ca pentru motivele de respingere 2 și 3. Cerințele considerate neîndeplinite aparțin cap. 2.5 *Componenta de raportare*, punct 2.5.1 *Raportare statistică*, pentru care Consiliul a constatat că autoarea contestației a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini prin copierea acestora în rubrica specificației ofertate. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, și de această dată contestatoarea și-a completat propunerea tehnică, respectiv:

Întrebarea 4:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 18 cu privire la „Pentru o mai bună vizualizare și înțelegere a informațiilor afișate, este necesar ca aplicația de raportare să poată afișa pe o hartă anumite valori identificate ca și critice, să semnalizeze depășirea unor praguri ale acestor valori, să semnalizeze apariția unor evenimente.” și având în vedere că soluția propusă - MicroStrategy -(conform producătorului) nu include funcționalități de afișare pe harta ci doar integrări cu furnizori externi precum ESRI și Google Maps. Această opțiune de integrare cu un produs sau serviciu terț care nu a fost inclus în ofertă nu este acceptabilă, prin lipsa de sustenabilitate necesară proiectului. În cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fund copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 4:

Integrarea MicroStrategy Business Intelligence cu Google Maps se bazează pe utilizarea MicroStrategy GIS Connector pentru Google Maps. Acest MicroStrategy GIS Connector este furnizat ca un plug-in, numit plug-in-ul de vizualizare harta, ușor de instalat în MicroStrategy Web. Odata instalat în MicroStrategy Web plug-in face ca datele de raportare să devină disponibile la nivel de harta Google Maps, într-un obiect grafic dedicat, atât în cadrul rapoartelor web accesate dintr-un browser (din MicroStrategy Web. în varianta SDHTML; sau Flash), în componenta Visual Insight dedicată activității analitice ad-hoc. dar și pe dispozitivele mobile iOS / Android, în rapoartele și tablourile de bord din aplicațiile mobile.

În cadrul soluției ofertate au fost avute în vedere toate costurile legate de utilizarea acestei funcționalități pe perioada de derulare a proiectului dar și în perioada de sustenabilitate, în raport cu parametrii de funcționare a sistemului ce au fost riguros menționați în caietul de sarcini (număr și tipuri utilizatori, număr și tipuri indicatori, rapoarte și tablouri de bord).

Din punct de vedere al costurilor, prețurile sunt următoarele: 4\$ per 1.000 de încărcări de pagini, doar în momentul în care se depășesc 25.000 de încărcări pe zi sau \$10 pentru o încărcare de Street View în momentul în care se depășesc 10.000 de încărcări pe zi. Toate acestea se aplică doar dacă pragurile de mai sus se depășesc consecutiv 90 de zile. Chiar și în condiții de activitate simultană a celor 25 de utilizatori este greu de crezut ca acești indicatori vor fi depășiți pentru 90 de zile consecutiv . <https://developers.google.com/maps/usagelimits/>

Microstratcgry dispune de asemenea de facilități de utilizare a unor obiecte grafice interne de tip hartă, nivelul de detaliu astfel obținut neputând egala performanța unui sistem de hărtă dedicat, precum Google Maps sau ESRI (această situație este valabilă pentru MicroStrategy sau orice altă soluție de tip enterprise de pe piață), caz în care, în etapa de implementare se poate opta pentru această alternativă în detrimentul utilizării unei soluții GIS dedicate.

Reiteram faptul ca aceste costuri sunt incluse în propunerea noastră și vor fi suportate de către ofertant în cazul în care acesta este desemnat castigator.

Întrebarea 7:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 18 cu privire la ..Componenta de business intelligence va permite tuturor utilizatorilor finali modificarea tablourilor de bord sau a rapoartelor (fara costuri de licențiere suplimentara) și va oferi posibilitatea includerii rapoartelor/graficelor în tablouri de bord pentru toți utilizatorii finali, fără costuri de licențiere suplimentare," și având în vedere că în cadrul prezentării din oferta tehnică sunt detaliate funcționalitățile soluției propuse - MicroStrategy - conform broșurii comerciale, nefiind prezentat modul în care este îndeplinită cerința (în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor). Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 7:

În conformitate cu modalitatea de licențiere aleasă, cu componentele licențiate și numărul de utilizatori, soluția de business intelligence construită cu ajutorul platformei MicroStrategy va oferi tuturor utilizatorilor finali posibilitatea de modificare a tablourilor de bord sau a rapoartelor (fără costuri de licențiere suplimentare). De asemenea, includerea rapoartelor/graficelor în tablouri de bord pentru toți utilizatorii finali nu presupune costuri suplimentare de licențiere, altele decât cele inițial prevăzute. Asigurarea acestei funcționalități pentru toți utilizatorii finali este specificată în clar în documentul ..Matrice de conformitate" la pagina 39.

Întrebarea 9:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 19 cu privire la „Componenta de BI va trebui să permită vizualizarea trasabilitatii unei componente dintr-un raport, și dacă aceasta reprezintă o valoare calculată să permită vizualizarea formulei de calcul utilizate, integrând informațiile de calcul din instrumentul de business intelligence cu regulile de transformare aplicate în instrumentul de ETL." și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru aceasta componenta nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 9:

Funcționalitatea este asigurată prin stransa integrare între MicroStrategy Architect și MicroStrategy Web. cele două componente de ecosistem utilizate pentru a asigura trasabilitatea la nivelul rapoartelor dezvoltate, păstrându-se în același timp paradigma abstractizării menite a facilita, printre altele, ușurința în utilizarea soluției de către utilizatorii non-tehnici (de business). Această paradigmă propune o distincție între metadate (model logic) și nivelul sursei de date (baza de date) asigurând posibilitatea trasabilității: identificarea la flecare moment de timp a sursei și formulelor de calcul utilizate pentru operarea mapării între raport metadatele utilizate - elementele de sursa de date accesate pornind de la metadate (coloane în tabele relaționale, dimensiuni în cuburi MDX etc) și eventualele formule de calcul - datele extrase. Această funcționalitate este completată de posibilitatea auditării codului SQL generat pentru interogarea bazei de date și a pașilor efectuați în acest sens de motorul Intelligence Server, la nivelul fiecărui raport.

La nivelul documentației oferite accentul este plasat asupra acestui decuplări:

„Abstractizarea oferită de modelul de logica organizațională, oferă de asemenea un strat de izolare între baza de date fizică și aplicațiile de raportare, permițând modificări independente ale unui nivel față de celalalt. In plus natura orientata-obiect a metadatei permite ca toate schimbările asupra modelului logic sa se propage imediat si transparent către toate obiectele dependente." (pagina 56 din oferta tehnica depusă).

Susținerea contestatoarei că prin răspunsul de la nivelul matricei de conformitate (copierea întocmai a cerințelor caietului de sarcini) s-a notat înțelegerea cerințelor caietului de sarcini este considerată de Consiliu eronată. Solicitarea fișei de date a achiziției a fost în sensul prezentării unui comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în Caietul de Sarcini, sub formă tabelară, utilizând un tabel care să conținând în partea stângă cerințele iar în partea dreaptă modul de îndeplinire precum și trimiteri către pasajele relevante ale ofertei tehnice, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile Caietului de Sarcini. Deși s-a precizat expres că nu se acceptă copierea cerințelor din partea stângă a tabelului în partea dreaptă, contestatoarea copiind cerințele caietului de sarcini și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă.

Criticile contestatoare împotriva motivelor de respingere a ofertei de la punctele 7 până la 20 din cadrul contestației sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 878/SMIS37655/12.03.2015 autoritatea contractantă a precizat contestatoarei pentru criticile de la punctele 7 până la 20 cerințele caietului de sarcini ce nu au fost îndeplinite cu motivarea că *în cadrul matricii de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente fiind copii verbatim ale cerințelor.* În cadrul propunerii tehnice, prin matricea de conformitate, pentru cerințele de la cap. 2.5 *Componenta de raportare, punct 2.5.2 Analiză date nestructurate,* contestatoarea a precizat:

Cerințele caietului de sarcini	Confor m	Specificații oferite
Componenta de analiză a datelor nestructurate va trebui să permită accesarea datelor din surse eterogene, în formate variate, și să ofere capabilități de analiză fără a fi necesară parcurgerea pașilor regăsiți în implementarea soluțiilor tradiționale de Business Intelligence. Aceasta abordare permite punerea în context a informațiilor provenite din sistemele operaționale și a celor din data warehouse, alături de informații distribuite în organizație așa cum sunt formularele, documentele MsWord, documentele tabelare, site-uri web și alte surse de informații nestructurate. Aceste informații, astfel prezentate, permit factorilor decizionali să-și fundamenteze deciziile cu un set relevant de date, oferite correct, complet și în context.	DA	Componenta de analiză a datelor nestructurate permite accesarea datelor din surse eterogene, în formate variate, și să ofere capabilități de analiză fără a fi necesară parcurgerea pașilor regăsiți în implementarea soluțiilor tradiționale de Business Intelligence. Aceasta abordare permite punerea în context a informațiilor provenite din sistemele operaționale și a celor din data warehouse, alături de informații distribuite în organizație așa cum sunt formularele, documentele MsWord, documentele tabelare, site-uri web și alte surse de informații nestructurate. Aceste informații, astfel prezentate, permit factorilor decizionali să-și fundamenteze deciziile cu un set relevant de date, oferite correct, complet și în context.
Componenta de analiză a datelor nestructurate va permite maximizarea rezultatelor obținute din sistemul de business intelligence permițând explicarea indicatorilor de performanța	DA	Componenta de analiză a datelor nestructurate permite maximizarea rezultatelor obținute din sistemul de business intelligence permițând explicarea indicatorilor de performanța

prin corelarea acestora cu informațiile extrase din sursele de date nestructurate.		prin corelarea acestora cu informațiile extrase din sursele de date nestructurate.
Componenta de analiza a datelor nestructurate va permite reprezentarea vizuala a informației într-o interfață web, prietenoasă, intuitivă și ușor de utilizat în care utilizatorii pot defini proprii indicatori de performanță și pot realiza analize și corelații prin prelucrarea informațiilor cu operații de filtrare, asociere, agregare.	DA	Componenta de analiza a datelor nestructurate permite reprezentarea vizuala a informației într-o interfață web, prietenoasă, intuitivă și ușor de utilizat în care utilizatorii pot defini proprii indicatori de performanță și pot realiza analize și corelații prin prelucrarea informațiilor cu operații de filtrare, asociere, agregare.
Interfața utilizator poate fi complet personalizată de către utilizator astfel încât să răspundă cerințelor de analiză ale acestuia, considerând activitatea specifică	DA	Interfața utilizator este complet personalizată de către utilizator astfel încât să răspundă cerințelor de analiză ale acestuia, considerând activitatea specifică
Odată ce indicatorii au fost identificați, aceștia pot fi apoi propagați în baza de date relațională și implementați în sistemul de business intelligence, prin extinderea soluției de business intelligence, putând fi urmăriți alături de ceillați indicatori de performanță ai organizației, în cadrul unor tablouri de bord complexe.	DA	Odată ce indicatorii au fost identificați, aceștia pot fi apoi propagați în baza de date relațională și implementați în sistemul de business intelligence, prin extinderea soluției de business intelligence, putând fi urmăriți alături de ceillați indicatori de performanță ai organizației, în cadrul unor tablouri de bord complexe.
Componenta de analiză a datelor nestructurate va putea prelua date din sistemul sursă putând realiza o validare a informațiilor care urmează a fi stocate in baza de date relațională	DA	Componenta de analiză a datelor nestructurate poate prelua date din sistemul sursă putând realiza o validare a informațiilor care urmează a fi stocate in baza de date relațională
Componenta de analiza a datelor nestructurate va permite organizarea informațiilor într-un format optimizat pentru analiza, fără a fi necesară crearea unor structuri specifice unei baze de date relațională, modelul de date putând fi extins în funcție de informațiile prelucrate, în mod automat. Datele relevante vor fi păstrate pentru analize și prelucrări ulterioare	DA	Componenta de analiza a datelor nestructurate permite organizarea informațiilor într-un format optimizat pentru analiza, fără a fi necesară crearea unor structuri specifice unei baze de date relațională, modelul de date putând fi extins în funcție de informațiile prelucrate, în mod automat. Datele relevante sunt păstrate pentru analize și prelucrări ulterioare
Folosind o interfață intuitivă, utilizatorii non-tehnici vor putea adăuga noi surse de date fără a defini un model de date specific sau scripturi de încărcare a datelor. Informațiile astfel adăugate vor putea fi combinate cu informațiile stocate în bazele de date relaționale sau în sistemul de analiză statistică, permițând astfel corelarea informațiilor accesibile, indiferent de sursa și de formatul datelor.	DA	Folosind o interfață intuitivă, utilizatorii non-tehnici pot adăuga noi surse de date fără a defini un model de date specific sau scripturi de încărcare a datelor. Informațiile astfel adăugate pot fi combinate cu informațiile stocate în bazele de date relaționale sau în sistemul de analiză statistică, permițând astfel corelarea informațiilor accesibile, indiferent de sursa și de formatul datelor.
Stocarea atributelor la nivel de coloană pentru implementarea operațiilor de lookup și filtrare	DA	Stocarea atributelor la nivel de coloană pentru implementarea operațiilor de lookup și filtrare.
Aceasta comonentă va oferi un mecanism eficient de căutare a informațiilor provenite din surse diverse: struncturate, semistructurate și nestructurate	DA	Aceasta comonentă oferă un mecanism eficient de căutare a informațiilor provenite din surse diverse: struncturate, semistructurate și

		nestructurate
Soluția va permite utilizatorilor să realizeze explorări și analize ad-hoc, beneficiind de un sistem de asistență care să înlăsească navigarea și să îmbunătățească înțelegerea datelor. Aceste căutări ad-hoc vor permite utilizatorilor să clarifice care sunt informațiile relevante prin rafinarea căutărilor și sumarizarea rezultatelor	DA	Soluția permite utilizatorilor să realizeze explorări și analize ad-hoc, beneficiind de un sistem de asistență care să înlăsească navigarea și să îmbunătățească înțelegerea datelor. Aceste căutări ad-hoc permit utilizatorilor să clarifice care sunt informațiile relevante prin rafinarea căutărilor și sumarizarea rezultatelor
Să ofere capabilități de autocorecție a datelor introduse în câmpurile de căutare și să ofere utilizatorilor, pe măsura tastării informațiilor de căutare, sugestii de căutare pe baza informațiilor deja existente în baza de date centralizată a sistemului.	DA	Oferă capabilități de autocorecție a datelor introduse în câmpurile de căutare și să ofere utilizatorilor, pe măsura tastării informațiilor de căutare, sugestii de căutare pe baza informațiilor deja existente în baza de date centralizată a sistemului.
Să ofere suport nativ pentru colectarea și analiza datelor structurate și nestructurate. Datele colectate vor fi stocate într-o componentă centrală, toate informațiile fiind disponibile utilizatorilor, în măsura drepturilor de acces. Setul de date poate fi extins de utilizatori prin adăugarea de informații structurate și nestructurate proprii, care să poată fi analizate împreună cu informațiile deja existente în baza de date	DA	Oferă suport nativ pentru colectarea și analiza datelor structurate și nestructurate. Datele colectate sunt stocate într-o componentă centrală, toate informațiile fiind disponibile utilizatorilor, în măsura drepturilor de acces. Setul de date poate fi extins de utilizatori prin adăugarea de informații structurate și nestructurate proprii, care să poată fi analizate împreună cu informațiile deja existente în baza de date

În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 ofertantul întocmește oferta conform prevederilor documentației de atribuire iar conform prevederilor art. 34 din HG nr. 925/2006, (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

După cum se poate constata în cadrul matricii de conformitate contestatoarea a copiat în partea dreaptă cerințele caietului de sarcini întocmai cum sunt prezentate în partea stângă, fapt ce a fost interzis prin fișa de date a achiziției. Conform fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” contestatoarea trebuia să facă un comentariu al fiecărei cerințe a caietului de sarcini, să prezinte modul cum va îndeplini fiecare cerință, inclusiv trimiteri către pasajele relevante ale ofertei tehnice, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile Caietului de Sarcini. Și în acest caz, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 702/SMIS37655 din 09.02.2015, în sensul de a indica în ce *capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire* a cerințelor din tabelul mai sus prezentat.

Prin adresa de răspuns nr. nr. LK566/17.02.2015 contestatoarea precizează:

întrebarea 11:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 19 cu privire la „Componenta de analiză a datelor nestructurate va trebui să permită accesarea datelor din surse eterogene, în formate variate, și să ofere capacități de analiză fără a fi necesară parcurgerea pașilor regăsiți în implementarea soluțiilor tradiționale de Business Intelligence. Această abordare permite punerea în context a informațiilor provenite din sistemele operaționale și a celor din data warehouse. alături de informații distribuite în organizație așa cum sunt formularele, documentele MsWord, documentele tabelare, site-uri web și alte surse de informații nestructurate. Aceste informații, astfel prezentate, permit factorilor decizionali să-și fundamenteze deciziile cu un set relevant de dat, oferite corect, completși în context.” și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 11:

La pagina 46 din oferta tehnica depusă este menționat: „Ultimii ani găsim MicroStrategy în postura de inițiator de trenduri la nivelul domeniului business intelligence. amintind aici realizările în domeniul aplicațiilor pentru dispozitive mobile, analiza din date nestructurate, adoptarea paradigmei cloud înca de la apariția acesteia.”

Suportul acestor funcționalități este asigurat de Intelligence Server:

La pagina 52 din oferta tehnică depusa este menționat: „Accesează și unește date din mai multe surse de date ca data warehouses, baze de date operaționale, baze de date multidimensionale (cuburi), servicii Web și diverse surse de date nestructurate (documente interne organizației, date colectate ad-hoc de pe site-uri web). ”

Componenta de analiză a datelor nestructurate avuta în vedere în cadrul prezentei oferte se bazează pe capacitățile MicroStrategy de

- analiza de text și data mining.
- integrare cu baze de date de tip No SQL (permițând salvarea unor documente de tip MS Word, PDF, documente tabelare, jurnale de activitate de tip text, conținut extras din site-uri web),
- operarea componentei MicroStrategy Visual Insight.

<http://www.microstrategy.com/us/softvware/products/visual-insight>,

pentru derularea unor analize ad-hoc cu posibilitatea salvării procesului analitic derulat sub forma unor rapoarte și tablouri de bord (reutilizabile asemeni rapoartelor definite de un dezvoltator).

În oferta realizată a fost avută în vedere și bugetată asigurarea tuturor funcționalităților necesare acoperirii solicitărilor din caietul de sarcini, în timpul alocat în Diagrama Gantt, prin integrarea capacităților amintite într-o soluție personalizată nevoilor de detaliu ale beneficiarului, așa cum sunt aceste nevoi identificate în etapa de analiză ce va precede implementarea.

Pentru a obține o imagine asupra capacităților MicroStrategy în această direcție vezi spre exemplu:

https://www.microstrateg\com/Strategy/media/downloads/training-events/microstrategy-world/2014-vegas/MSTRWorld2014_T4_S10_Tap-Into-Hadoop.pdf

Întrebarea 12:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 19 cu privire la „Componenta de analiză a datelor nestructurate va permite maximizarea rezultatelor obținute din sistemul de business intelligence permițând explicarea indicatorilor de performanță prin corelarea acestora cu informațiile extrase din sursele de date nestructurate.” și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 12:

La pagina 53 din oferta tehnică depusă este descrisă componenta Visual Insight. În soluția ofertată acest aspect a fost avut în vedere prin utilizarea MicroStrategy Visual Insight (parte din MicroStrategy Web din punct de vedere al licențierii) ca punct de integrare pentru analiza a datelor din surse de date nestructurate și surse de date structurate, tocmai pentru a maximiza posibilitatea de corelare a acestor date în funcție de viziunea, competențele și nevoile utilizatorului care desfășoară analiza, oferindu-i acestuia o multitudine de posibilități de integrare la nivel analitic și vizual a datelor.

Întrebarea 13:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 19 cu privire la „Componenta de analiză a datelor nestructurate va permite reprezentarea vizuală a informației într-o interfață web, prietenoasă, intuitivă și ușor de utilizat în care utilizatorii pot defini proprii indicatori de performanță și pot realiza analize și corelații prin prelucrarea informațiilor cu operații de filtrare, asociere, agregare.” și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 13:

La pagina 53 din oferta tehnică depusă este descrisă componenta Visual Insight. Componenta Visual Insight a fost dezvoltată de MicroStrategy pentru a facilita accesul unor utilizatori cu competențe tehnice reduse și competențe analitice în formarea la complexitatea analitică a unei soluții business intelligence de nivel enterprise. Interfața rezultată pentru această componentă este prietenoasă, facilitând derularea de activități pornind de la acțiuni drag-and-drop și o librărie de obiecte grafice de vizualizare a datelor foarte bogată în alternative.

Întrebarea 14:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 19 cu privire la „Interfața utilizator poate fi complet personalizată de către utilizator astfel încât să răspundă cerințelor de analiză ale acestuia, considerând activitatea specifică.” și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 14:

Posibilitatea de personalizare a interfețelor este o caracteristică a tuturor componentelor MicroStrategy, fie că vorbim de componentele de dezvoltare de rapoarte (Architect), de cele necesare accesării rapoartelor și tablourilor de bord și derulării unor analize (MicroStrategy Web, MicroStrategy Visual Insight) sau de cele de administrare a performanțelor și resurselor proiectelor de Business Intelligence (Enterprise Manager, Object Manager). Personalizarea se traduce în activarea/dezactivarea și personalizarea anumitor editoare specifice componentelor amintite, în funcție de nevoile și capacitățile utilizatorului.

În ceea ce privește MicroStrategy Web, în oferta tehnică la pagina 52 se specifică: „MicroStrategy Web™ oferă un mediu puternic și user-friendly pentru analiza interactivă ce poate fi realizată prin intermediul oricărui browser. Potrivit pentru toate nivelurile de utilizatori, de la începător la avansat. MicroStrategy Web permite de la vizualizare de rapoarte și dashboards, formatări, export, pivotare, sortare, drilling și interogări ad-hoc până la WYSIWYG (What You See Is What You Get) design și creare, folosind tehnologii web avansate ce includ xHTML, CSS, AJAX, Flash și JavaScript. MicroStrategy Web livrează o experiență interactivă pentru utilizatori ce cuprinde întreaga funcționalitate a platformei.”

Întrebarea 15:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 19 cu privire la „Odată ce indicatorii au fost identificați, aceștia pot fi apoi propagați în baza de date relațională și implementați în sistemul de business intelligence, prin extinderea soluției de business intelligence, putând fi urmăriți alături de ceilalți indicatori de performanță ai organizației, în cadrul unor tablouri de bord complexe.” și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 15:

La pagina 53 din oferta tehnică depusă este descrisă componenta Visual Insight. La nivelul MicroStrategy Visual Insight se pot defini ad-hoc metadata, de tip dimensiune analitică atribut sau de tip metric-fapt, în momentul importului ad-hoc de date dar și în timpul analizei. Pentru definirea obiectelor metadata de tip metric (fundamentale în stabilirea unor indicatori) se oferă acces la o bibliotecă foarte bogată de funcții analitice, de la funcții matematice elementare la funcții de calcul statistic avansat. Aceste elemente de tip metadata conduc la definirea unor indicatori noi, reutilizabili la nivelul unor analize viitoare. Astfel, acești indicatori pot fi integrați cu ceilalți indicatori de performanță ai organizației, existenți deja, la nivelul unor rapoarte sau tablouri de bord.

Întrebarea 16:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 19 cu privire la „Componenta de analiză a datelor nestructurate va putea prelua date din sistemul sursă putând realiza o validare a informațiilor care urmează a fi stocate în baza de date relațională.” și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 16:

În soluția propusă, pornind de la platforma MicroStrategy. conform scenariului de implementare și personalizare a soluției, validarea datelor preluate din sursa de date nestructurate se realizează la integrarea acestora în cadrul unor rapoarte și tablouri în Visual Insight. Validarea datelor preluate pentru analiză precede momentul derulării analizei. Oferirea acestei capabilități este menționată în documentul „Matricea de conformitate” la pagina 41.

Întrebarea 17:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 19 cu privire la „Componenta de analiză a datelor nestructurate va permite organizarea informațiilor într-un format optimizat pentru analiză, fără a fi necesară crearea unor structuri specifice unei baze de date relațională, modelul de date putând fi extins în funcție de informațiile prelucrate, în mod automat. Datele relevante vor fi păstrate pentru analize și prelucrări ulterioare.” și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 17:

În soluția propusă, pornind de la platforma MicroStrategy. conform scenariului de implementare și personalizare a soluției această solicitare este acoperită prin păstrarea datelor nestructurate într-o bază de date de tip non-relational. Preluarea datelor în sistemul de analiză precede momentul derulării analizei și nu solicită un model de date anume sau scripturi, fiind adaptată pentru utilizatorii non-tehnici. Oferirea acestei capabilități este menționată în documentul „Matricea de conformitate” la pagina 41.

Întrebarea 18:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 19 cu privire la „Folosind o interfață intuitivă, utilizatorii non-tehnici vor putea adăuga noi surse de date fără a defini un model de date specific sau scripturi de încărcare a datelor. Informațiile astfel adăugate vor putea fi combinate cu informațiile stocate în bazele de date relaționale sau în sistemul de analiză statistică, permițând astfel corelarea informațiilor accesibile, indiferent de sursa și de formatul datelor.” și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 18:

În documentația furnizată se precizează „MicroStrategy MultiSource Option este un add-on plug-and-play la Intelligence Server care permite utilizatorilor să raporteze, analizeze și monitorizeze date din cadrul organizației distribuite pe mai multe surse de date printr-o vizune unică multidimensională a proceselor organizaționale. MultiSource Option extinde scalabilitatea, adâncimea analitică și performanța interogărilor oferite de tehnologia ROLAP a MicroStrategy la medii de surse de date eterogene. Utilizatorii și dezvoltatorii de rapoarte pot analiza informația relevantă ca și cum ar interacționa cu o singură bază de date.” (pagina 56 din oferta tehnică depusă)

Atât în cadrul MicroStrategy Web (permite rularea unor rapoarte predefinite) cât și în cadrul MicroStrategy Visual Insight, sursele de date nestructurate vor fi tratate ca una din sursele disponibile, alături de celelalte surse existente.

Întrebarea 21:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 20 cu privire la „Stocarea atributelor la nivel de coloană pentru implementarea operațiilor de lookup și filtrare ” și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 21:

Solicitarea din caietul de sarcini vizează o funcționalitate standard a sistemelor de business intelligence de nivel enterprise de ultimă generație, și nu a fost adresată în mod explicit în ofertă vizând componenta de raportare.

În oferta tehnică depusă, la pagina 49 este menționat: „Visual and OLAP analysis OLAP (Online Analytical Processing) permite analiza diferitelor partiții ale unui volum ridicat de date cu ajutorul unor funcții ca: pivotare, paginare, sortare, filtrare și drill-down/drill accross. OLAP este baza principalelor tehnice de analiză multidimensională utilizate în soluțiile de business intelligence.”

Pentru a acoperi cerințele de lookup și filtrare MicroStrategy oferă o serie de opțiuni:

- Prompts - care permit utilizatorului să selecteze una sau mai multe valori ale atributului dorit. În funcție de opțiunea de dezvoltare acestea pot afecta interogarea SQL transmisă către baza de date sau filtrarea se poate face după ce interogarea a fost făcută pe tot setul de date.

- Page by - utilizatorul poate selecta una dintre valorile atributului dorit. Nu afectează interogarea SQL. Filtrarea se derulează după ce interogarea a fost realizată pe întreg setul de date.

- Selectors - utilizatorul poate alege una sau mai multe valori pentru atributul/atributele dorite folosind oricare dintre cele 3 opțiuni de mai sus utilizatorul poate selecta valorile dorite pentru unul sau mai multe atribute și acele valori împreună cu oricare alte atribute/metrici aferente acelor valori vor fi prezentate pe ecran, respectiv folosite pentru calcule.

Întrebarea 22:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 20 cu privire la „Această componentă va oferi un mecanism eficient de cautare a informațiilor provenite din surse diverse: structurate, semistructurate și nestructurate.” și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse, este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 22:

În cadrul platformei MicroStrategy căutarea informației, structurate, nestructurate și semi-structurate, presupune utilizarea modelului logic de date, anume atributele și metricile dezvoltate. Pornind de la atribute se pot construi obiecte de nivel superior de organizare a datelor - ierarhii, cu utilitate în căutarea și regăsirea informației pe diverse niveluri de agregare. Eficiența derivă din păstrarea unui cadru controlabil de accesare a datelor, un cadru mapat pe logica proceselor organizaționale. Oferirea acestei capacități este menționată în documentul „Matricea de conformitate” la pagina 42. De asemenea, vă rugăm consultați oferta tehnică la paginile 59-61.

Întrebarea 23:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 20 cu privire la „Soluția va permite utilizatorilor să realizeze explorări și analize ad-hoc. beneficiind de un sistem de asistență care să înlesnească navigarea și să îmbunătățească înțelegerea datelor. Aceste căutări ad-hoc vor permite utilizatorilor să clarifice care sunt informațiile relevante prin rafinarea căutărilor și sumarizarea rezultatelor.” și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 23:

Componenta MicroStrategy Visual Insight (parte din MicroStrategy Web) <http://www.microstrategy.com/us/software/products/visual-insight>, permite derularea unor analize ad-hoc cu posibilitatea salvării procesului analitic derulat sub forma unor rapoarte și tablouri de bord (reutilizabile asemeni rapoartelor definite de un dezvoltator). În plus, această componentă a fost dezvoltată de MicroStrategy pentru a facilita accesul unor utilizatori cu competențe tehnice reduse și competențe analitice în formarea la complexitatea analitică a unei soluții business intelligence de nivel enterprise. Interfața rezultată pentru această componentă este prietenoasă, facilitând derularea de activități pornind de la acțiuni drag-and-drop și o librărie de obiecte grafice de vizualizare a datelor foarte bogată în alternative. Suportul acestor funcționalități este asigurat de Intelligence Server.

În oferta tehnică depusă, la pagina 52 este menționat: „Accesează și unele date din mai multe surse de date ca data warehouses, baze de date operaționale, baze de date multidimensionale (cuburi), servicii Web și diverse surse de date nestructurate (documente interne organizației, date colectate ad-hoc de pe site-uri web).”

Întrebarea 26:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 20 cu privire la „Să ofere capabilități de autocorecție a datelor introduse în câmpurile de căutare și să ofere utilizatorilor, pe măsura tastării informațiilor de cautare, sugestii de căutare pe baza informațiilor deja existente în baza de date centralizate a sistemului.” și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 26:

MicroStrategy oferă mecanisme de autocorecție și sugestii de căutare drept capabilități standard, la nivel de MicroStrategy Web (la nivelul căutărilor bazate pe prompt-uri și selectori, după cum am indicat anterior). În cadrul soluției propuse aceste mecanisme sunt funcționale și în ceea ce privește interogările asupra datelor nestructurate. Oferirea acestei capabilități este menționată în documentul „Matricea de conformitate” la pagina 42.

Întrebarea 27:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 20 cu privire la „Să ofere suport nativ pentru colectarea și analiza datelor structurate și nestructurate. Datele colectate vor fi stocate într-o componentă centrală, toate informațiile fiind disponibile utilizatorilor, în măsura drepturilor de accss. Setul de date poate fi extins de utilizatori prin adăugarea de informații structurate și nestructurale proprii, care să poată fi analizate împreună cu informațiile deja existente în baza de date.” și având în vedere că în cadrul matricei de conformitate toate răspunsurile pentru această componentă nu sunt concludente, fiind copii verbatim ale cerințelor. Nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 27:

Prin componenta de raportare se asigură suport nativ pentru datele nestructurate, datele structurate fiind de asemenea obiectul unei abordări în regim de suport nativ la nivelul întregului sistem. Componenta centrală, care face accesibile aceste date într-o viziune unitară la nivelul componentei de raportare, este reprezentată de baza de date relațională care stochează metadatele componentei de raportare. Utilizatorii au acces la rapoarte/tablouri de bord (metadate) potrivit cu rolul lor și politicile de securitate ce țin de specificul organizației, accesatul deopotrivă datele structurate și nestructurate.

MicroStrategy Intelligence Server gestionează utilizatorii, securitatea sistemului și securitatea metadatelor rezultând de aici o granularitate foarte bună în ceea ce privește controlul accesului utilizatorilor la date și funcționalități. În ceea ce privește funcționalitățile de securitate de nivel platformă ale MicroStrategy acestea sunt descrise la pagina 61 din oferta tehnică.

Întrebarea 28:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 21 cu privire la „Un grup aparte de indicatori va fi realizat de către ofertant pe baza analizei semantice a informațiilor provenite din comunicarea bidirecțională furnizată de către componenta de portal.” și având în vedere că nu a putut fi identificată modalitatea de analizare semantică a informațiilor provenite din comunicarea bidirecțională.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse este descrisă detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspuns 28:

Analiza semantică derulată la nivel de portal conduce la identificarea unor relații între diverse concepte și instanțieri ale acestora în paginile web ale portalului. Independent de tehnologia folosită pentru analiza semantică, acest proces va genera documente ce includ adnotări semantice conform standardelor în vigoare RDF, OWL etc. Privite ca surse de date, în cadrul soluției de raportare propuse aceste documente de tip text vor face obiectul analizei, urmând traseul firesc de identificare a atributelor de extras (pornind de la adnotările semantice), stabilire a metricilor și creare a unor indicatori și rapoarte/tablouri de bord (bazate pe attribute și metrici - indicatori). Oferirea acestei capabilități este menționată în documentul „Matricea de conformitate” la pagina 44.

Faptul că autoarea contestației susține că a oferit capabilitățile solicitate în caietul de sarcini prin menționarea cerințelor caietului de sarcini în matricea de conformitate nu este de natură a considera cerința documentației de atribuire îndeplinită. Cerința fișei de date a achiziției a fost expresă în sensul că nu se acceptă copierea cerințelor caietului de

sarcini în cadrul matricei de conformitate, fiind obligatorie prezentarea modului de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini precum și trimiteri către pasajele relevante ale ofertei tehnice, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile Caietului de Sarcini. Din analiza răspunsurilor transmise de contestatoare, Consiliul constată că toate aceste informații ce detaliază modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini trebuia să fie incluse de contestatoare în matricea de conformitate, componentă a propunerii tehnice. În acest context autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta clarificările transmise de contestatoare deoarece ar fi însemnat să accepte completarea substanțială a propunerii tehnice, fapt, ce este interzis de prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.* În cazul de față prin acceptarea clarificărilor transmise, în mod cert contestatoarea ar fi fost favorizată în sensul că dintr-o ofertă neconformă oferta sa se transforma într-o ofertă conformă.

Prezentând o propunere tehnică ce nu respectă cerințele documentației de atribuire, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Criticile contestatoarei privind motivul de respingere a ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini conform căreia *Ofertantul trebuie să prezinte într-un capitol separat propria înțelegere a proiectului și a serviciilor pe care trebuie să le presteze. Acest capitol va include atât descrierea la nivel înalt a activităților, modalitatea în care aceste activitatea vor fi duse la îndeplinire și livrabilele produse în urma activității,* sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin caietul de sarcini, cap. 5 „Modalitatea de prezentare a ofertei”, autoritatea contractantă a solicitat:

Ofertantul trebuie să prezinte într-un capitol separat propria înțelegere a proiectului și a serviciilor pe care trebuie să le presteze. Acest capitol va include atât descrierea la nivel înalt a activităților, modalitatea în care aceste activitatea vor fi duse la îndeplinire și livrabilele produse în urma activității.

Ofertantul va prezenta metodologia de management de proiect pe care o va utiliza în implementarea proiectului. Metodologia trebuie să fie bazată pe tehnicile standard folosite în proiecte IT de anvergură.

Ofertantul trebuie să prezinte descrierea soluției și a serviciilor oferite în conformitate cu cerințele prezentate în Caietul de Sarcini.

Ofertantul va include în ofertă metodologia de implementare a proiectului. Aceasta metodologie trebuie să acopere cel puțin procedurile de lucru pe care ofertantul le va utiliza în timpul implementării, modul în care își va organiza echipa de implementare (număr de specialiști, sarcina fiecărui membru al echipei).

În cadrul ofertei, ofertantul va prezenta un plan detaliat de implementare a sistemului. Acest plan va fi evaluat din punct de vedere al îndeplinirii sarcinilor necesare implementării sistemului în conformitate cu cerințele specifice din prezenta documentație de atribuire.

Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de dezvoltare pe care o va utiliza pentru realizarea sistemului precum și instrumentele utilizate în dezvoltarea sistemului.

Ofertantul trebuie să includă în oferta tehnică un tabel de corespondență punct cu punct între cerințele din caietul de sarcini și funcționalitățile oferite.

În cadrul propunerii tehnice contestatoarea a prezentat mai multe secțiuni, respectiv:

- o secțiune ce cuprinde o descriere a soluției oferite cu accent pe descrierea capabilităților produselor Oracle ce intenționează să le folosească pentru realizarea soluției informatice oferite;
- matricea de conformitate;
- diagrama Gantt;
- planul de management al proiectului;
- metodologia de management de proiect;
- planul de asigurare a calității și procedurile de lucru;
- metodologia de implementare;
- planul de acceptanță;
- planul de comunicare și frecvența comunicării;
- planul de implementare;
- planul de instruire;
- metodologia de organizare a activităților de colectare, structurare, digitizare și introducere manuală sau automată a dosarelor;
- planul inițial de riscuri;
- metodologia de dezvoltare/configurare și testare internă;
- planul de implementare a sistemului la nivel național.

Prin adresa de clarificări nr. 702/SMIS37655 din 09.02.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

întrebarea 37:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, exprimate la pagina 76 cu privire la „Ofertantul trebuie să prezinte într-un capitol separat propria înțelegere a proiectului și a serviciilor pe care trebuie să le presteze. Acest capitol va include atât descrierea la nivel înalt a activităților, modalitatea în care aceste activități vor fi duse la îndeplinire și livrabilele produse în urma activității.” În cadrul ofertei tehnice depuse, Capitolele 1.1 - 1.4 sunt copiate verbatim din caietului de sarcini. Capitolul ce prezintă viziunea proiectului nu este particularizat pentru acest proiect și reprezintă de fapt o zonă teoretică despre managementul de proiect.

Nu a fost identificat, în cadrul ofertei tehnice depuse, capitolul în care ofertantul prezintă propria înțelegere a proiectului și a serviciilor pe care trebuie să le presteze.

Vă rugăm să indicați în ce capitol (și la ce pagină) din cadrul ofertei tehnice depuse poate fi găsită această prezentare a ofertantului referitor la propria înțelegere a proiectului și a serviciilor pe care trebuie să le presteze.

Prin adresa de răspuns nr. nr. LK566/17.02.2015 contestatoarea precizează:

Răspuns 37:

În cadrul ofertei tehnice depuse de asociere, la paginile 825-833, se regăsește "Planul de implementare a proiectului la nivel național" ce cuprinde etapele de realizare, descrierea activităților, livrabilele rezultate pentru fiecare etapă și criteriile de acceptanță.

Acest document, împreună cu Planul inițial de proiect (pag.381-392) și Planul de management al proiectului prezentat (ce cuprinde structura echipei de proiect, planul de acceptanță, planul inițial de riscuri, planul de comunicare, planul de instruire, planul de asigurare a calității reprezintă viziunea noastră de implementare particularizată pentru acest proiect, raportată în mod corespunzător la cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul ANEXEI - Planul Inițial de Proiect (Diagrama Gantt), atașată la Propunerea tehnică depusă, Ofertantul a prezentat activitățile și livrabilele contractului, particularizate pentru acest proiect, succesiunea acestora, durata estimată a lor, astfel încât să se asigure atingerea obiectivelor și rezultatelor așteptate ale contractului.

Consiliul, analizând răspunsul contestatoarei prin prisma cerințelor caietului de sarcini, constată următoarele:

- prin caietul de sarcini, în cadrul componentei 4.3 „Metodologia de implementare a proiectului”, punct 4.3.9 „Implementarea sistemului informatic”, autoritatea contractantă a solicitat: Ofertantul trebuie să includă în oferta tehnică un plan de implementare a sistemului la nivel național, inclusiv planul de realizare a analizei de securitate și de asigurare a monitorizării continue a vulnerabilităților noi.

- prin caietul de sarcini, în cadrul componentei 4.2 „METODOLOGIA DE MANAGEMENT DE PROIECT” autoritatea contractantă a solicitat: Ofertantul va prezenta în detaliu metodologia de management de proiect, care va cuprinde cel puțin procesele referitoare la planificare, managementul costurilor, managementul calității, managementul comunicării, managementul riscurilor. Oferta va include graficul de implementare inclusiv o diagrama GANTT.

În vederea evaluării serviciului de management de proiect, este obligatoriu ca ofertantul să includă în cadrul ofertei Planul de Management al Proiectului (variante de inițiere a proiectului), care trebuie să conțină cel puțin următoarele:

- Structura organizatorică a echipei de proiect cu evidențierea rolurilor implicate și a responsabilităților acestora;

- Descrierea fazelor, livrabilelor, precum și criteriile de acceptanță aplicabile;

- Planul de acceptanță;

- Planul inițial de riscuri;

- Planul de comunicare și frecvența comunicărilor;

- Planul de instruire pentru grupul țintă vizat;

- Planificarea inițială (diagrama Gantt), cu specificarea dependențelor între activități și a resurselor necesare din partea Beneficiarului.

Cum Planul de implementare a sistemului la nivel național este element obligatoriu al componentei Metodologia de implementare a

proiectului, iar *Planul de Management al Proiectului* și *Graficul Gantt* sunt elemente obligatorii ale componentei *Metodologia de management de proiect*, Consiliul nu poate lua în considerare răspunsul contestatoarei pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini. Toate aceste elemente prezentate de contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări ca *reprezentând viziunea noastră de implementare particularizată pentru acest proiect*, sunt elemente ale altor componente obligatorii ale caietului de sarcini (cu privire la conținutul propunerii tehnice) și nu pot fi invocate ulterior și pentru îndeplinirea altei cerințe a caietului de sarcini ce nu a fost inclusă în propunerea tehnică.

Cerința caietului de sarcini a fost destul de clară, în sensul că *Ofertantul trebuie să prezinte într-un capitol separat propria înțelegere a proiectului și a serviciilor pe care trebuie să le presteze. Acest capitol va include atât descrierea la nivel înalt a activităților, modalitatea în care aceste activități vor fi duse la îndeplinire și livrabilele produse în urma activității*, astfel că, în propunerea tehnică a contestatoarei neregăsindu-se un capitol prin care să fie prezentată propria sa înțelegere a proiectului și a serviciilor pe care trebuie să le prezinte, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei din acest motiv.

Odată stabilit caracterul neconform al ofertei contestatoarei (lipsa din cadrul propunerii tehnice a capitolului privind *propria înțelegere a proiectului și a serviciilor pe care trebuie să le presteze, capitol ce va include atât descrierea la nivel înalt a activităților, modalitatea în care aceste activități vor fi duse la îndeplinire și livrabilele produse în urma activității* precum și prezentarea matricii de conformitate prin copierea cerințelor caietului de sarcini), cercetarea criticilor de la punctele 21 la 26 ale reclamantei vizavi de oferta sa, precum și solicitarea de clarificări asupra punctului 1, devin de prisos, neputându-i schimba situația.

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a reținut că: „*În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.*”

Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite și alte clarificări suplimentare dacă considera că răspunsul său nu a fost edificator sunt considerate de Consiliu eronate. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante contestatoarea a demonstrat că matricea de conformitate nu a fost întocmită conform cerințelor documentației de atribuire, clarificările transmise fiind, în fapt, o completare substanțială a propunerii tehnice (a matricii de conformitate), fiind aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Din acest motiv clarificările transmise nu au fost luate în considerare integral și nu au fost solicitate alte clarificări.

Sunt nefondate și susținerile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația prevăzută la art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv aceea de a înștiința pe ceilalți participanți despre contestație deoarece nu există publicată în SEAP. OUG nr. 34/2006 nu institue obligația publicării contestației în SEAP ci doar obligația de a comunica celorlalți participanți implicați în procedură o copie a contestației prin orice mijloc de comunicare.

Referitor la existența unui posibil conflict de interese legat de expertul tehnic cooptat Alexandru Hanganu, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei. În conformitate cu prevederile art. 69 din OUG nr. 34/2006, *Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane:*

a) persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți;

b) soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al patrulea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați;

c) persoane despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor.

d) persoane care în exercitarea funcției pe care o dețin la nivelul autorității contractante se află în situația existenței unui conflict de interese astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, dispozițiile art. 69¹ din aceeași ordonanță de urgență prevăd: *Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/Subcontractantul/ Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire.*

Conform documentelor prezentate de contestatoare expertul tehnic cooptat ...este acționar (cu o cotă de 10,07%) în cadrul SC ...SRL care a câștigat licitația pentru contractul *Servicii de Consultanță pentru Managementul Proiectului „Sisteme Moderne de Prelucrare, Evaluare și Informare a Tezelor de Doctorat și Licență în Mediul Universitar în Cadrul Ministerului Educației Naționale”,* cofinanțat în PODCA - Proiect SMIS ...99. Licitația pentru contractul *Servicii pentru actualizarea proceselor și cadrului metodologic și informatic pentru preluarea, evaluarea și informarea cu privire la tezele de doctorat și gestionarea titlurilor universitare în cadrul Ministerului Educației Naționale - proiect SMIS ...99,* al cărui management îl face SC ...SRL a fost câștigată de asocierea SC

...SRL - ...SA. În procedura de față a fost declarată câștigătoare oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SRL care are ca subcontractant pe ...SA. Faptul că SC ...SRL (în care expertul tehnic cooptat ...este acționar) realizează serviciile de consultanță pentru managementul proiectului pentru autoritatea contractantă, proiect realizat într-un contract câștigat de asocierea SC ...SRL - ...SA nu este de natură a crea un conflict de interese, în sensul avantajării asocierii SC ...SRL - SC ...SRL care are ca subcontractant pe ...SA în prezenta procedură. În cadrul contractului de consultanță pentru managementul proiectului, SC ...SRL reprezintă interesele autorității contractante urmărind îndeplinirea sarcinilor aferente realizării contractului de către asocierea SC ...SRL - ...SA. În acest context, între SC ...SRL și asocierea SC ...SRL - ...SA nu există o relație contractuală sau de altă natură care ar putea duce la concluzia că acesta ar avea vreun interes să avantajeze asocierea câștigătoare din prezenta procedură.

Pe de altă parte, concluziile expertului tehnic cooptat în ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei (concluzii ce au fost însușite și de comisia de evaluare) s-au dovedit a fi corecte, deoarece ca urmare a soluționării contestației, Consiliul a constatat existența elementelor de neconformitate a propunerii sale tehnice. Și în situația extremă de existență a unui posibil conflict de interese situația ofertei sale ar fi fost aceeași, respectiv respinsă ca neconformă.

Solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire este respinsă de Consiliu, în procedură existând o ofertă ce a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare și care nu a fost atacată.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 80 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,