



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /.../ ...

Data: ...

Prin contestația nr. 612/25.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4359/27.03.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată de Regia Autonomă Aeroport ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare *autospecială măturare infrastructură de mișcare*, coduri CPV 34960000-4 *Echipament aeroportuar* (Rev. 2) și 34144000-8 *Autovehicule cu utilizare specială* (Rev. 2), s-a solicitat

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. .../35.../.../....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu Regia Autonomă Aeroport ..., și dispune modificarea în termen de 10 zile de la data primirii prezentei a cerinței de la pct 4.3 din caietul de sarcini în referire la termenul de livrare prin înlocuirea precizării „maxim 60 zile” în „maxim 120 zile”, și publicarea acesteia în SEAP în cadrul aceluiași termen, cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a prevederilor caietului de

sarcini în partea care privește specificațiile tehnice apreciate ca fiind restrictive.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că specificațiile tehnice ale autospecialei de măturare a infrastructurii de mișcare conduc către modelul unui singur producător, respectiv „Autospecială marca Schmidt, tipul AS 990”.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea prezintă o comparație între principalele specificații tehnice din caietul de sarcini și specificațiile tehnice ale „Autospecialei marca Schmidt, tipul AS990”, având ca sursă pagina de internet a producătorului Schmidt.

Astfel, contestatoarea apreciază cerințele ca fiind restrictive și abuzive, încălcându-se prevederile art. 35 alin. (5) și cele ale art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, pentru faptul că s-a cerut un termen de livrare de maxim 60 zile de la data semnării contractului consideră că a existat o înțelegere între producător și autoritatea contractantă, având în vedere că un echipament de acest gen este un bun care se realizează la comandă, durata construcției și adaptării lui în funcție de specificațiile achizitorului fiind cuprinsă într-un interval de aproximativ 6 până la 12 luni.

În același timp, contestatoarea afirmă că producătorii de astfel de bunuri nu lucrează cu produse pe stoc, ci doar la comandă, pentru ca acestea să fie realizate în funcție de acei parametri ceruți de către beneficiarul comenzii.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 2, 35, 78, 255, 256² din OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere nr. 2110/03.04.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 4930/03.04.2015, Regia Autonomă Aeroport ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În acest sens, în referire la afirmația contestatoarei că se indică un anumit producător, susține că echipamentul solicitat se cere a fi montat pe un șasiu comercial de largă răspândire, care se află în mod uzual în stocul producătorilor de șasiuri, respectiv: Mercedes Benz, Man, Iveco, Volvo, Renault, Scania, Daf, iar timpul necesar unui integrator pentru realizarea suprastructurii se situează între 6 și 8 săptămâni.

Autoritatea contractantă a identificat echipamentul într-o listă mai lungă de produse care ar îndeplini cerințele caietului de sarcini, respectiv: Elgin Sweeper, Johnston Sweeper, Schmidt, Trilety, Schwarze, Faun, Beam sau Autobren.

Astfel, se arată că există cel puțin 4 producători de echipamente similare care oferă capabilități, cel puțin egale sau superioare cerințelor caietului de sarcini, respectiv Elgin Sweeper, Schwarze, Faun și Autobren.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că prin cerințele caietului de sarcini nu se indică niciun producător/produș/tehnologie, fiind solicitate doar o serie de funcționalități și performanțe minime, existând o serie de producători ce pot oferi soluții net superioare cerințelor caietului de sarcini.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 5125/07.04.2015.

Prin adresa nr. 661/09.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 5487/09.04.2015, contestatoarea a transmis „completare la contestație” răspunzând totodată punctului de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatoarea susține că majoritatea producătorilor enumerați de autoritatea contractantă produc echipamente de curățenie stradală, mai puțin 4 dintre ei, respectiv Elgin Sweeper (SUA), Schwarze Industries (SUA), Beam (Danemarca) și Autobren (Italia) care produc și echipamente aeroportuare.

Niciunul dintre producătorii de asemenea echipamente enumerați nu se încadrează în specificațiile tehnice din caietul de sarcini, aceștia neputând oferi ansamblul perie cilindrică – sistem de aspirare montat în spatele punții spate, ci în față.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ocolește caracteristicile tehnice care sunt specifice numai producătorului Schmidt, respectiv montarea ansamblului perie cilindrică – masă aspirantă în spatele punții spate.

Se arată că șasiul este unul comercial, cum susține și autoritatea contractantă, de serie, însă suprastructura care conferă individualitate echipamentului este una specială, adaptată cerințelor achizitorului.

În continuare, contestatoarea susține că termenul de livrare de 6-8 săptămâni, indicat de autoritatea contractantă este restrictiv prin prisma faptului că orice producător/dealer de asemenea echipamente trebuie să aibă acces la o astfel de procedură, iar termenul de livrare al unui camion (șasiu) este de minim 3 luni.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea depune e-mail-ul primit de la dealerul de camioane Scania, precum și adresa de la Beam, producător de asemenea echipamente, de unde reiese că termenul de livrare pentru un astfel de echipament este chiar și de 6 luni. Pe acest utilaj producătorul de echipamente speciale instalează toate echipamentele solicitate de achizitor și face modificările care se impun la partea de șasiu.

În aceste condiții, reiese că termenul de livrare al unui asemenea camion este de minim 3 luni, la care se adaugă producerea și montarea echipamentelor speciale ce depășește 2 luni.

Totodată, contestatoarea susține că echipamentele speciale sunt adaptate cerințelor fiecărui achizitor în parte - ceea ce înseamnă că nu sunt de serie fapt pentru care este obligatoriu să se treacă prin teste și încercări pe o perioadă de timp și de funcționare prestabilite de fiecare producător în parte.

Astfel, un camion comercial construit deja poate fi dotat cu echipamentele speciale în configurația cerută de un achizitor într-un termen de mai puțin de 2 luni numai dacă există deja pe stoc toate echipamentele speciale cerute de acel achizitor, dar trebuie avut în vedere termenul de execuție al echipamentului per ansamblu, respectiv camion + echipamente.

În opinia contestatoarei, un echipament special poate fi adaptat la o configurație tehnică, însă cerința tehnică referitoare la *ansamblul perie cilindrică - masă aspirantă, montat în spatele punții spate* este un element care nu poate fi adaptat, respectiv linia de producție ar trebui să fie complet modificată pentru a fi realizabil.

Având în vedere că cei mai mulți producători indicați de autoritatea contractantă montează ansamblul în fața punții spate, reiese că nu se consideră util ansamblul solicitat, mai mult, ansamblul produs de aceștia este unul uzual, mult mai ușor de utilizat și mai eficient, iar întreținerea presupune costuri mai mici.

Adoptarea acestei configurații a echipamentelor de către cei mai mulți producători din domeniu este dovada, apreciază contestatoarea, că acest sistem este mult mai potrivit pentru uz aeroportuar și mai practic în exploatare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Regia Autonomă Aeroport ... a inițiat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de furnizare *autospecială măturare infrastructură de mișcare*, coduri CPV 34960000-4 *Echipament aeroportuar* (Rev. 2) și 34144000-8 *Autovehicule cu utilizare specială* (Rev. 2) prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../17.03.2015.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 1.209.677 lei, fără TVA, termenul de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, fiind stabilit pentru data de 24.04.2015. Procedura este suspendată din data de ..., măsură publicată de autoritatea contractantă în SEAP.

Nemuțumită de conținutul documentației de atribuire (caietul de sarcini), SC ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând suspendarea procedurii, anularea prevederilor caietului de sarcini care favorizează, în opinia sa, un singur ofertant și obligarea autorității contractante la stabilirea unor specificații tehnice care să permită participarea la licitație a mai multor operatori economici.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, s-a cerut furnizarea unui echipament autopropulsat destinat întreținerii suprafețelor aeroportuare, pentru care s-au indicat următoarele specificații tehnice: Șasiul: ... Putere: Minim 230 CP; ...

Ampatamentul: maxim 4500 mm; Motorul auxiliar: ... Putere: Minim 270 CP; Rezervorul de deșuri: Volumul brut al rezervorului: minim 9,5 m³ - maxim 11 m³; ... În vederea golirii rezervorului de deșuri acesta va bascula spre spate la un unghi de minim 55° ± 3° ... Viteza de lucru: minim 40 Km/h; Viteza de transport: minim 80 Km/h; Capacitate de curățare: minim 140000 m²/h; Lungimea totală a echipamentului cu lama de dezăpezire: minim 8000 m - maxim 8500 mm; Înălțimea: minim 3000 mm - maxim 3500 mm; Lățimea: minim 2250 mm - maxim 2500 mm ... Debitul de aer: minim 32000 m³/h; Rezervorul de apă curată va avea o capacitate minim 2000 litri și va fi confecționat din oțel inoxidabil ... Ansamblul periei - amplasat în spatele punții spate: Echipamentul va fi dotat cu o perie cu lungime de minim 2300 mm și diametru de minim 400 mm, amplasată în spatele punții spate; Ansamblul periei va fi suspendat cu ajutorul a cel puțin trei roți și va fi conectat la șasiul purtător prin intermediul unui mecanism de ajustare continuă la suprafața de lucru astfel încât acesta să urmărească în orice situație conturul acesteia ... Peria va fi parte integrantă a unui ansamblu ce va conține pe lângă aceasta și un aspirator de mare putere ce va putea aspira orice tip de deșuri inclusiv lichide, sistemul de aspirare va conține maxim două tuburi de absorbție; Diametrul tuburilor de absorbție va fi de minim 250 mm, iar fiecare tub va fi conectat la o fantă de aspirație cu o lungime minim de 1100 mm; Întreg ansamblul periei care este amplasată în spatele punții spate se va ridica automat la selectarea vitezei de mers înapoi ... Echipamentul va fi prevăzut la partea din spate cu un furtun cu diametru minim de 200 mm ce va putea fi utilizat de către operator la aspirația deșeurilor greu accesibile, operabil hidraulic. ... Aspirator pentru fluide - amplasat între punți: Acesta va fi conceput astfel încât să poată aspira atât apa cât și lichide degivrante utilizate la degivrarea pistelor și aeronavelor cum ar fi fluidele pe baza de monopropilenglicol, acetat sau formiat de potasiu de pe căile de rulare aeroportuare ... Sistem de perii disc amplasat între punți: Sistemul va fi compus din cel puțin două perii disc; Diametrul flecării perii: minim 1000 mm; Acționare: pneumatică; Lățimea de curățare: extensibilă până la minim 3500 mm; Sistem de ajustare pneumatică a presiunii verticale și laterale ... Suflanta de aer amplasată în fața punții spate: Aceasta va fi compusă din două elemente amplasate pe laturile echipamentului stânga/dreapta, între axe și sub șasiu. Fiecare element al suflantei va sufla aer atât în afara suprafeței de lucru cât și în interior

Față de modul în care au fost stabilite specificațiile tehnice criticate, pentru autospeciala care urmează a se achiziționa, cu indicare de valori maxime, minime ori intervale cuprinse între o valoare minimă și una maximă, Consiliul consideră că au fost respectate prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 [specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici].

Câtă vreme autoritatea contractantă a indicat pentru componentele autospecialiei valori ale specificațiilor tehnice precum minim 230 CP pentru

șasiu – putere motor, maxim 4500 mm pentru șasiu – ampatamentul, minim 9,5 m³ – maxim 11 m³ pentru volum brut rezervor deșeuri, nu se poate considera că aceste valori conduc către modelul unui singur producător, respectiv „Autospecială marca Schmidt, tipul AS 990”.

Doar pentru că „Autospeciala marca Schmidt, tipul AS 990” are, dintre specificațiile analizate, pentru șasiu – putere motor 205 KW (278 CP), pentru ampatament 4500 mm, iar pentru rezervor deșeuri – volum brut 9,5 m³, nu se poate considera că doar această autospecială îndeplinește specificațiile tehnice impuse.

Fiind indicat în caietul de sarcini minim 230 CP pentru șasiu – putere motor, înseamnă că se acceptă și valori superioare nu doar valoarea corespunzătoare „Autospecialei marca Schmidt, tipul AS 990”.

În același mod, fiind indicat maxim 4500 mm pentru șasiu – ampatament, înseamnă că se acceptă orice echipament care are pentru această componentă și valori inferioare.

În cazul intervalului minim 9,5 m³ – maxim 11 m³ pentru volum brut rezervor deșeuri, se acceptă volume situate într-un interval cuprins între minim 9,5 m³ – maxim 11 m³, respectiv mai mult de 9,5 m³ dar nu mai mult de 11 m³.

Cum majoritatea specificațiilor tehnice care au făcut obiectul contestației au valorile specificațiilor tehnice exprimate în acet mod, nu se poate considera că acestea sunt restrictive, împiedicând participarea operatorilor economici în procedură ori că fac trimitere către modelul unui singur producător, respectiv „Autospecială marca Schmidt, tipul AS 990”, astfel cum a susținut contestatoarea.

În fapt și părțile recunosc că, pentru autospeciala care urmează a se achiziționa există mai mulți producători, respectiv Elgin Sweeper (SUA), Schwarze Industries (SUA) și Autobren (Italia) care produc echipamente aeroportuare.

Mai mult, și în cazul componentei ansamblu perie cilindrică – sistem de aspirare montat în spatele punții spate, care a făcut obiectul contestației, se constată din documentele aflate la dosarul cauzei, prezentate de autoritatea contractantă că există producători care pot asigura îndeplinirea specificației tehnice, precum Elgin Sweeper (Broom Badger, Broom Bear - SUA), Schwarze Industries (M6 Avalanche - SUA) și Faun (Terrajet - Germania).

În aceste condiții, se stabilește că obiecțiile contestatoarei sunt nefondate, specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini nefiind de natură să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura contestată, câtă vreme există cel puțin trei producători care îndeplinesc cerința criticată.

În referire la critica contestatoarei cu privire la termenul de livrare, Consiliul reține faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul capitolului 4.3 “Furnizarea” este indicat un termen de livrare de “maxim 60 zile de la data semnării contractului”.

În condițiile cerinței impuse, autoarea contestației a susținut că ar exista o înțelegere între producător și autoritatea contractantă, având în

vedere că un echipament de acest gen este un bun care se realizează la comandă, durata construcției și adaptării lui în funcție de specificațiile achizitorului fiind cuprinsă într-un interval de aproximativ 6 până la 12 luni.

În același timp, contestatoarea a afirmat că producătorii de astfel de bunuri nu lucrează cu produse pe stoc, ci doar la comandă, pentru ca acestea să fie realizate în funcție de acei parametri ceruți de către beneficiarul comenzii.

Totodată, prin completările aduse la contestație, societatea contestatoare a arătat că șasiul este unul comercial, astfel cum susține și autoritatea contractantă, de serie, însă suprastructura care conferă individualitate echipamentului este una specială, adaptată cerințelor achizitorului.

În continuare, contestatoarea a susținut că termenul de livrare de 6-8 săptămâni, indicat de autoritatea contractantă este restrictiv prin prisma faptului că orice producător/dealer de asemenea echipamente trebuie să aibă acces la o astfel de procedură, iar termenul de livrare al unui camion (șasiu) este de minim 3 luni.

Pentru dovedirea celor susținute, societatea contestatoare a prezentat două răspunsuri de la dealerul de camioane Scania și de la producătorul de astfel de echipamente, Beam, care au precizat că termenul de livrare este de aproximativ 6 luni.

Astfel, Scania a precizat că *termenul de livrare în momentul actual pentru un șasiu Scania este luna octombrie, iar Beam livrarea unui echipament Beam A9500 montat pe un Mercedes Benz, șasiu Axor este de 6 luni de la data primirii comenzii.*

Pe un astfel de utilaj producătorul de echipamente speciale instalează toate echipamentele solicitate de achizitor și face modificările care se impun la partea de șasiu.

În aceste condiții, reiese că termenul de livrare al unui asemenea camion este de minim 3 luni, la care se adaugă producerea și montarea echipamentelor speciale ce depășește 2 luni.

Totodată, contestatoarea susține că echipamentele speciale sunt adaptate cerințelor fiecărui achizitor în parte - ceea ce înseamnă că nu sunt de serie fapt pentru care este obligatoriu să se treacă prin teste și încercări pe o perioadă de timp și de funcționare prestabilite de fiecare producător în parte.

Se susține că un camion comercial construit deja poate fi dotat cu echipamentele speciale în configurația cerută de un achizitor într-un termen de mai puțin de 2 luni numai dacă există deja pe stoc toate echipamentele speciale cerute de acel achizitor, dar trebuie avut în vedere termenul de execuție al echipamentului per ansamblu, respectiv camion + echipamente.

Față de toate cele indicate de contestatoare, autoritatea contractantă a susținut ca fiind necesar pentru realizarea suprastructurii autoutilitare un termen de 6 - 8 săptămâni.

În condițiile celor susținute de părți, Consiliul are în vedere că, pentru autoutilitara care se va achiziționa, există două variante principale de realizare.

În prima variantă, un camion comercial, deja construit, poate fi dotat cu componentele necesare, în configurația cerută de achizitoare într-un termen mai mic de 2 luni dacă există pe stoc toate componentele, potrivit celor declarate de contestatoare.

În cea de-a doua variantă, este necesară achiziționarea unui șasiu, produs de serie, acceptat de părți a fi comercial, pentru care este necesară o suprastructură specială, adaptată cerințelor achizitorului care conferă individualitate autospecialei, procedură care ar necesita un termen de aproximativ 3 luni, precum și o perioadă de teste și încercări.

Se constată în aceste condiții că termenul de 60 zile pentru livrare impus de autoritatea contractantă pentru livrarea autospecialei este restrictiv, sens în care se impune modificarea acestuia.

Faptul că petenta a prezentat corespondența purtată cu un furnizor de șasiu și unul de echipament precum cel supus achiziției nu confirmă faptul că uzual, termenele de livrare nu pot fi mai mici de 6 luni. Cu toate acestea, nici autoritatea contractantă nu a făcut dovada că termenul de 60 de zile impus pentru livrarea autospecialei este unul sustenabil care nu restricționează în mod artificial participarea la procedura de achiziție, motiv pentru care, se consideră că, pentru achiziționarea autospecialei în cauză s-ar impune un termen rezonabil, de maxim 4 luni de la data semnării contractului, sens în care este necesară modificarea documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la modificarea în termen de 10 zile de la data primirii prezentei a cerinței de la pct 4.3 din caietul de sarcini în referire la termenul de livrare prin înlocuirea precizării „maxim 60 zile” în „maxim 120 zile”, și publicarea acesteia în SEAP în cadrul aceluiași termen, cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a prevederilor caietului de sarcini în partea care privește specificațiile tehnice apreciate ca fiind restrictive.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.