



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Scanere”, se solicită admiterea contestației și eliminarea din procedură a S.C. Messystech S.R.L., pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, specificate în documentația de achiziție și reluarea etapei finale de licitație electronică, exclusiv cu participanții care respectă criteriile de eligibilitate și calificare, solicitate în documentația de atribuire.

Procedura de soluționare s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., sectorul 5.

Anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reverificarea modului de îndeplinire de către S.C. ... S.R.L. a cerinței de la punctul III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și a prevederilor de la punctul 15.1 din modelul de contract de furnizare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.A. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. ... din ..., respectiv:

1. Eliminarea din procedură a S.C. ... S.R.L., pe motive de neîndeplinire a criteriilor de eligibilitate și calificare specificate în documentația de achiziție.

1.1. La data de ..., contestatorul arată că a primit procesul-verbal de deschidere a ofertelor, în care era specificat faptul că pentru această procedură au fost depuse două oferte, a contestatorului și a S.C. ... S.R.L. Având în vedere situația, contestatorul susține că a realizat la acel moment o verificare sumară a informațiilor existente, referitoare la societatea competitoră și a constatat că aceasta nu are experiența solicitată în caietul de sarcini pentru produsele respective și atașează în Anexa 1, poze ale site-ului societății, <http://www.....ro/produse.php>, modalitatea inițială de verificare. De asemenea, atașează și imagini cu site-ul său, ca și informare cu privire la obiectul de activitate. Cu toate acestea, contestatorul precizează că nu a inițiat nicio acțiune la acel moment, datorită faptului că rolul autorității contractante este de a verifica integritatea și veridicitatea tuturor documentelor trimise de participanți.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit art. 293 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, reprezintă contravenție aplicarea incorectă a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire. Acceptarea în procedură a unei societăți care nu îndeplinește criteriile de calificare reprezintă aplicarea incorectă a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire, implicit încălcarea articolului menționat mai sus.

1.2. La punctul „Capacitate tehnică și sau profesională” din invitația de participare și la punctul III.2.3 „Capacitate tehnică și sau profesională” din fișa de date a achiziției, se specifică prezentarea listei livrărilor similare din ultimii 3 ani.

În acest sens, contestatorul solicită verificarea experienței similare a S.C. ... S.R.L. în privința livrărilor de echipamente „Scannere pentru Cărți și Documente vechi”, conform caietului de sarcini. Prin experiența similară, menționată la pct. III.2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională, și anume „Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, însoțite de certificatele/documentele emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un beneficiar privat” din fișa de date, S.C. ... S.A. considerând că este necesară completarea Formularului nr. 10 cu prestațiile de echipamente „Scannere pentru Cărți și Documente vechi” din ultimii 3 ani. Prestațiile se referă exclusiv la echipamentele de acest tip, fiind vorba de echipamente cu mecanică și electronică particulară, ce necesită mentenanță și suport de specialitate. În acest sens, prin Anexa 2, contestatorul prezintă, cu titlu de exemplu, Formularul nr. 10 atașat documentației de participare, în vederea demonstrării livrărilor de echipamente similare în ultimii 3 ani. Astfel, competitorul este obligat să respecte, la rândul său, cerințele din documentația de atribuire și să prezinte lista prestațiilor similare din ultimii 3 ani, în vederea îndeplinirii cerințelor respective.

Contestatorul susține că păstrând principiul proporționalității, conform art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, valoarea prestațiilor cu titlu de livrări echipamente similare trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea contractului în cauză, și anume ... lei valoare estimată. Conform aceluiași articol, participantul este obligat să respecte și să îndeplinească cerințele privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

1.3. De asemenea, privind cerința de garanție extinsă la 36 de luni, instalare, training, mentenanță și update software, contestatorul atașează, cu titlu de exemplu, Anexa 3, reprezentând certificatele de competență ale personalului său, în vederea

garanțării calității conform art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și demonstrarea capacității tehnice exclusive în România pentru echipamentele ... și scannerul ... 3, oferit de societatea sa în respectiva procedură.

Contestatorul menționează că, datorită calificării personalului său în desfășurarea activităților de service, a obținut exclusivitatea din punct de vedere tehnic pentru România, a ..., producătorul acestui tip de echipamente, în vederea procesului tehnic de instalare, mentenanță și în realizarea update-urilor de software pentru echipamentele aflate acum în producție sau care au ieșit din producție.

În continuare, contestatorul arată că această experiență stă la baza capacității de a oferi garanția extinsă de 36 luni aflată în caietul de sarcini. Considerăm că în vederea calificării pentru o procedură în care sunt livrate 3 echipamente de tipul «Scannere pentru Cărți și Documente vechi» cu o perioadă extinsă de garanție și anume 36 de luni, indiferent de brandul produsului oferit, fiecare competitor trebuie să respecte atât criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire, cât și să aibă cunoștințele ce pot garanta menținerea calității serviciilor post vânzare cerute prin caietul de sarcini. Garanția îndeplinirii acestor sarcini se realizează prin certificatele prezentate de către participanți și emise de către PRODUCĂTORUL echipamentelor, în vederea garanțării capacității tehnice și profesionale a acestora. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita aceste documente ca și o măsură de siguranță, în vederea îndeplinirii cerințelor pe durata contractului, în cazul de față 36 de luni.

Contestatorul consideră că lipsa certificării din partea producătorului, conduce la incapacitatea de a îndeplini sarcinile privind termenul de garanție de 36 luni, și anume instalare, furnizare piese de schimb, mentenanță și intervenții de urgență. Implicit, acest lucru presupune nerespectarea criteriilor de calificare.

2. Refacerea etapei finale, de licitație electronică, exclusiv cu participanții care respectă criteriile de eligibilitate solicitate în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că procedura finală de licitație electronică este o procedură la care pot participa exclusiv furnizorii care îndeplinesc criteriile de eligibilitate, capacitate tehnică și/sau financiară, criterii specificate în documentația de atribuire, conform prevederilor art. 161 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În situația de față, contestatorul arată că dacă unul dintre participanți nu îndeplinește aceste condiții, nu se poate califica în etapa finală de licitație electronică.

Concluzionând, S.C. ... S.A. solicită respingerea ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de licitație electronică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, dosarul achiziției publice și oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că s-au analizat documentele de calificare și propunerile tehnice și financiare în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, prin procesul-verbal de evaluare tehnică și a documentelor de calificare înregistrat cu nr. ... și prin procesul-verbal de evaluare tehnică și financiară înregistrat cu nr. ..., aplicând ambilor operatori economici criteriile de calificare solicitate în fișa de date.

Prin urmare, ... consideră că nu a încălcat dispozițiile art. 293 lit. I) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca urmare a îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a declarat admisibile să participe la etapa de licitație electronică cele două oferte prezentate în cadrul procedurii de atribuire, care a fost inițiată în data de ..., ora 14.00.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat experiență similară în furnizarea de „Scanere pentru cărți și documente vechi”, așa cum specifică S.C. ... S.A., ci „Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client beneficiar privat”, fără a fi solicitată nicio valoare pentru contractele similare.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale privind achizițiile publice, comisia de evaluare a transmis invitația pentru licitația electronică numai ofertanților care au depus oferte conforme și admisibile. După finalizarea procedurii de atribuire, respectiv după finalizarea etapei electronice a cererii de ofertă, în conformitate cu dispozițiile art. 206-208 coroborate cu cele ale art. 38 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că a informat ofertantul cu privire la oferta câștigătoare și valoarea acesteia.

Având în vedere că motivarea contestației nu este fondată, ... solicită Consiliului respingerea acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. formulează un punct de vedere cu privire la contestație, în care arată că ceea ce solicită S.C. ... S.A., prin depunerea contestației, ar fi putut să solicite la momentul în care a luat la cunoștință de existența acestei oferte în cadrul procedurii, respectiv la data de ... (cu aproximativ o lună și jumătate în urmă), dată la care autoritatea contractantă a comunicat părților procesul-verbal de deschidere a ofertelor, când ar fi putut atunci să se verifice activitatea S.C. ... S.R.L. și să se conteste „așa-zisele” neîndepliniri ale criteriilor de calificare și selecție, precum și cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea contestatorului privitoare la demonstrarea experienței similare prin prezentarea formularului 10 cu livrările de echipamente «Scanere pentru Cărți și Documente vechi» din ultimii 3 ani, livrări care ar trebui să se refere exclusiv la echipamente de acest tip ...”, S.C. ... S.R.L. arată că, prin această solicitare, contestatorul schimbă denumirea procedurii din „Scanere” în „Scanere pentru Cărți și Documente vechi”, iar apoi acesta dorește ca prin experiența similară, să se dovedească vânzarea, nu numai de produse identice cu denumirea contractului „Scanere”, ci chiar de „Scanere pentru Cărți și Documente vechi” - titlatură pe care a obținut-o pe alte căi decât cele publice, întrucât nicăieri în cadrul documentației de atribuire aferente acestei proceduri nu este specificată această titlatură, arătând că prin completarea formularului 10 nu trebuie să se dovedească livrări de echipamente identice, ci, în conformitate cu Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție, trebuie să se depună „Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani”.

S.C. ... S.R.L. reamintește că nicăieri în O.U.G. nr. 34/2006 sau H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu se precizează că experiența similară să se facă prin demonstrarea de livrări de produse identice.

S.C. ... S.R.L. arată următoarele:

- referitor la punctul 1.2 din contestație, unde se precizează că valoarea prestațiilor ... trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea contractului în cauză și anume ... RON valoare estimată, deși autoritatea contractantă nu a solicitat un nivel valoric privind experiența similară, totuși S.C. ... S.A. se substituie acesteia, exprimându-si dorința ca aceasta să introducă noi cerințe față de documentația descriptivă aferentă acestei proceduri.

- în ceea ce privește punctul 1.3 din contestație, referitor la cerința de garanție extinsă la 36 de luni, instalare, training, mentenanță și update software...”, arată că autoritatea contractantă nu a solicitat nici în anunțul de participare, fișa de date sau caietul de sarcini, activități de instalare, training sau mentenanță, iar singurul loc unde se face vorbire doar despre instalare și întreținere este în Proiectul de contract. În acest sens, S.C. ... S.R.L. citează prevederile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- față de susținerile contestatorului referitoare la prezentarea de către ofertanți, la solicitarea autorității contractante, a certificatelor emise de producători, ca o măsură de siguranță în vederea îndeplinirii cerințelor pe durata contractului S.C. ... S.R.L. arată că S.C. ... S.A. crează noi cerințe față de cele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.A. transmite punctul său de vedere, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de ..., în care face următoarele precizări:

a) S.C. ... S.R.L. nu a prezentat nicio livrare similară în ultimii 3 ani. Nici una din furnizările similare, precum cerința din fișa de date, invitația de participare, nu are codul CPV solicitat pentru această achiziție. Implicite acestea nu pot fi considerate similare.

b) S.C. ... S.R.L. nu are capacitatea de a instala, repara, întreține echipamentele pe perioada celor 36 de luni de garanție.

c) S.C. ... S.R.L. a prezentat un certificat de autorizare din partea unei firme din ..., cu un nume asemănător și nu din partea societății ..., care este producătorul echipamentelor și care este localizată în .... Această problemă este explicitată mai jos, la pct. 5.

d) Cu toate acestea, S.C. ... S.R.L. a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic și a fost calificată în vederea participării la etapa finală de licitație electronică.

Referitor la solicitarea de verificare a experienței similare a ofertantului declarat câștigător, contestatorul reafirmă faptul că prin contestația depusă, a menționat că numele contractului este „Scannere”, codul CPV se referă la „Scannere Informatice”, iar caietul de sarcini, prin specificațiile sale, face referire la un echipament care este denumit generic în industria din care face parte, ca „Scanner de Cărți și Documente Vechi”. Doar aceste tipuri de echipamente se califică pentru o procedură cu astfel de specificații. În acest caz se poate constata lipsa de experiență a S.C. ... S.R.L. cu astfel de echipamente.

Cu privire cerința de garanție extinsă la 36 luni, instalare, training, contestatorul arată că în caietul de sarcini este specificată clar durata garanției extinse la 3 ani. În acest sens, contestatorul reiterează necesitatea deținerii și dovedirii capacității tehnice prin certificări și experiență anterioară, în vederea asigurării în condiții optime a celor specificate în caietul de sarcini. Acest lucru se aplică și în cazul asigurării instalării și mentenanței pe parcursul celor 36 de luni de garanție, stipulate în caietul de sarcini. Pe de altă parte, în Proiectul de contract este specificată atât instalarea, cât și întreținerea echipamentului. Mai mult, contestatorul consideră rea voință din partea S.C. ... S.R.L. să nu ia în considerare aceste cerințe, având în vedere că echipamentele sunt livrate dezasamblate, în cutii, fără instrucțiuni de instalare și cântăresc aproximativ 200 kg fiecare, este aproape imposibil ca viitorii utilizatori sau reprezentanții autorității contractante să-l instaleze fără suport specializat.

În legătură cu autorizarea și certificarea de către producător pentru desfășurarea activităților de instalare, mentenanță, training și service, contestatorul arată că informațiile prezentate de S.C. ... S.R.L. sunt contradictorii, întrucât, pe de o parte, acest ofertant arată că începând cu data de 06.03.2015 este autorizat să desfășoare activități de vânzare și service pentru produsele fabricate de ... - familia ..., iar pe de altă parte, ..., producătorul echipamentelor ..., confirmă printr-un document trimis în data de ... că S.C. ... S.R.L. nu a luat parte la nici un proces de training și nu e autorizată să asigure mentenanța echipamentelor ... și, în acest sens, contestatorul anexează acest document.

Referitor la serviciile post-vânzare la care face referire S.C. ... S.R.L., cum că acestea nu ar exista în caietul de sarcini, contestatorul arată că în caietul de sarcini este specificat clar, o garanție de 36 de luni. Implicit o astfel de garanție, implică și mentenanță, intervenții de service, uneori chiar și reparații de echipamente. Autoritatea contractantă, ca gestionar de bani publici, are responsabilitatea de a se asigura că furnizorul duce la îndeplinire cerințele din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite o „cerere completatoare la punctul de vedere”, în care face următoarele aprecieri:

- ca urmare a punctului de vedere transmis de S.C. ... S.A., s-a transmis un e-mail către ... și ... pentru a încerca lămurirea situației create și pentru a afla cu exactitate de la firma care a emis



certificatul către S.C. ... S.R.L., dacă aceasta este sau nu autorizată să ofere garanție și service.

- din adresa primită de la ..., reiese că S.C. ... S.R.L. nu este încă autorizată să ofere service și garanție completă, deoarece nu a finalizat trainingul de formare, la care va participa în cazul în care va câștiga licitația.

- de asemenea, din adresa transmisă de la ..., rezultă că mai există alți doi parteneri autorizați în România să ofere garanție și service, respectiv: S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., ceea ce intră în contradicție cu adresa nr. ... a S.C. ... S.R.L., prin care informa că nu există în România nicio firmă autorizată pentru service.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. a furnizat informații false și incomplete în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la certificarea acesteia în oferirea de servicii de garanție completă și service.

Autoritatea contractantă arată faptul că la momentul luării deciziei, comisia de evaluare a analizat documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare, raportându-se la informațiile furnizate de operatorii economici și bazându-se pe buna-credință a acestora.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită eliminarea din procedură a S.C. ... S.R.L. conform art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece a fost indusă în eroare de copia certificatului transmisă de S.C. ... S.R.L. emisă de ...

În sprijinul celor de mai sus, autoritatea contractantă atașează, ca mijloace de probă, adresele transmise către ... și ..., precum și răspunsurile acestora.

Ca urmare a solicitării Consiliului, autoritatea contractantă transmite, prin fax, în completarea dosarului achiziției publice, adresa nr. ... a S.C. ... S.R.L., înregistrată la Consiliu cu nr. ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite Replică la Completările punctului de vedere al autorității contractante, în care face următoarele precizări, printre altele:

- la data de ..., când a luat cunoștință de noul punct de vedere al autorității contractante, a constatat schimbarea cu 180 de grade a poziției reprezentanților organizatorului procedurii, precum și acuzele grave ce i se aduc prin acest document. În acest mod a aflat și de investigațiile și demersurile făcute de domnul profesor ... ca urmare a simplului punct de vedere din partea S.C. ... S.A. din data de ...

- ignorând cu precădere cerințele de calificare și selecție din documentația de atribuire a acestei proceduri, s-au solicitat clarificări către producătorul ..., precum și către reprezentantul producătorului responsabil pentru România, ..., despre autorizarea de partener de vânzări și service a S.C. ... S.R.L.

- nu s-a adoptat o poziție echidistantă privind cele două societăți concurente - S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. și dorința de informare în legătură cu ambele societăți. Societatea verificată fiind doar S.C. ... S.R.L., iar interogarea celor două firme externe - ... și ... - a fost făcută numai în legătură cu aceasta, încălcându-se tratamentul egal prevăzut la art. 2 alin. (1) și (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- având în vedere documentația de atribuire a acestei proceduri, conform punctului II.1.2. din fișa de date, tipul contractului este de furnizare de produse, iar la punctul II.1.6. codul CPV al achiziției este 38520000-6 Scanere (rev. 2). Nicăieri în fișa de date, autoritatea contractantă nu a menționat un alt cod CPV pentru eventualele servicii de instalare / mentenanță service. Se face trimitere la Metodologia de evaluare a conformității documentației de atribuire cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, metodologie de care orice autoritate contractantă ar trebui să țină seamă la întocmirea documentației de atribuire, respectiv la prevederile potrivit cărora *„Dacă contractul este de furnizare și spre exemplu presupune și servicii, cum ar fi de instalare, mentenanță, etc. se va menționa și codul de servicii la Obiect(e) suplimentar(e)”*.

- autoritatea contractantă nu indică în cadrul documentației de atribuire dacă există această solicitare, respectiv autorizare din partea producătorului / reprezentantului acestuia pentru garanție și service, întrucât ar fi fost o solicitare restrictivă amendabilă de A.N.R.M.A.P. / legislația achizițiilor publice în vigoare.

S.C. ... S.R.L. consideră că nu este adevărată susținerea autorității contractante potrivit căreia «din adresa primită de la cei de la ..., ca răspuns la solicitarea Universității din ..., reiese că SC ... SRL nu este încă autorizată să ofere service și garanție completă, deoarece nu a finalizat trainingul de formare, la care va participa în cazul în care va câștiga licitația».

Având în vedere aspectele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă caută orice modalitate pentru eliminarea sa din cadrul acestei proceduri, iar interesul sau scopul autorității contractante nu ar trebui concentrat spre descoperirea de motive de respingere a ofertelor, ci atragerea și menținerea în

competiție a cât mai multor ofertanți, asigurând astfel premisele unei concurențe reale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Din analiza contestației formulate de S.C. ... S.A., cu luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Scanere”, cod CPV 38520000-6 Scanere (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de ... lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.A., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către S.C. ... S.A. prin adresa nr. ...

În cadrul prezentei proceduri, a mai fost formulată o contestație, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva solicitărilor de clarificări nr. ... și nr. ... transmise de către comisia de evaluare, soluționată de către C.N.S.C. prin decizia nr. ... din 24.02.2015 prin care s-a dispus anularea solicitării de clarificări nr. ... și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică fiind formulate critici ce privesc la oferta prezentată de S.C. ... S.R.L., cu referire la modul în care acest ofertant a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară și a cerinței privind garanția de 36 luni, instalare, training, mentenanță și update software.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, Consiliul reține în soluționare că în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, s-a solicitat *„Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client beneficiar privat”*, iar ca modalitate de îndeplinire a fost prevăzut *„completarea Formularului 10 - Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valoarea livrărilor, prezentat în original, însoțit de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client beneficiar privat”*.

Astfel, Consiliul constată că prin cerința de calificare criticată nu a fost impusă o anumită valoare pentru livrările efectuate, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator sub acest aspect.

Analizând documentele de calificare prezentate de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, a fost prezentată lista principalelor produse similare livrate în ultimii 3 ani, respectiv următoarele livrări de produse, cu perioadele de derulare a contractelor:

1. Produse pentru distribuitoare automate, 11.02.2014-21.05.2014;
2. Instrumente și aparate de reglaj și control, 27.08.2013-25.11.2013;
3. Sisteme de acționare; Echipament de măsurare a emisiilor, 17.12.2012-20.02.2013;
4. Filtre și drift eliminator pentru turbina cu gaz, 20.08.2012-12.10.2012;
5. Traductori de poziție, 27.06.2012-19.07.2012;
6. Pompa cu corp de inox, 11.01.2012-22.02.2012;
7. Cabluri conectare, instrumente măsurare presiune, microprocesoare, 07.12.2012-31.01.2013;
8. Piese de schimb pentru instalația de hidrogen tip Hogen, 28.08.2013-18.09.2013;
9. Instrumente de măsurare debit, nivel și presiune lichide și gaze, 29.05.2012-30.07.2012;
10. Echipamente, accesorii și componente electrice, 31.07.2012-30.12.2012;
11. Diagrame industriale, 06.09.2012-18.09.2012;
12. Cartușe filtrante, 25.07.2012-13.08.2012.

La lista produselor livrate în ultimii 3 ani au fost anexate și documentele constatatoare referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emise de ... S.A. – Sucursala ..., pentru următoarele produse:

- produse pentru distribuitoare automate, cod CPV 15894500-6;
- traductoare, cod CPV 38423100-7;
- instrumente de măsurat, cod CPV 38410000-2;
- instrumente și aparate de reglaj și de control, cod CPV 38570000-1.

Consiliul reține că în etapa de verificare a documentelor de calificare, comisia de evaluare i-a transmis ofertantului S.C. ... S.R.L. adresa nr. ..., de solicitare de clarificări, prin care i-a solicitat acestui ofertant, între altele, să prezinte „(...) *Lista principalelor livrări în ultimii 3 ani conținând valori, perioade de livrare, beneficiari pentru principalele livrări de produse similare, dumneavoastră ați depus o listă conținând: produse pentru distribuitoare automate, instrumente și aparate de reglaj control sau traducători de poziție și alte produse de acest tip. Vă rugăm să ne transmiteți lista principalelor livrări de produse similare cu obiectul contractului «Scanere»*”.

Se reține că S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., în care, referitor la lista principalelor livrări, solicitată de comisia de evaluare, se face trimitere la prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 și la punctul de vedere al ANRMAP cu privire la forma documentului care probează experiența similară, ofertantul făcând precizarea că „(...) prin documentele depuse în cadrul ofertei, ne-am îndeplinit obligațiile prevăzute de lege în ceea ce privește lista cu principalele livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, având ca scop demonstrarea capacității societății noastre de a duce la bun sfârșit contractul, în cazul în care această ofertă ar fi declarată câștigătoare”.

De asemenea, ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., în care a menționat „Conform discuției telefonice avută cu dl. ..., în scopul dovedirii experienței similare, la prezenta vă atașăm o completare a «listei principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani», la care a atașat o nouă listă, în care figurează următoarele produse:

- proiectoare canon;
- module de comandă;
- echipamente de laborator;
- display;
- platformă de dezvoltare software;

- echipamente, accesorii și componente electronice;
- aparat de măsură a punctului de rouă și sonda higrometrică.

Se reține că prin adresa nr. ..., comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. să prezinte certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client beneficiar privat, pentru lista principalelor livrări, iar acesta a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., la care a atașat documentele solicitate, respectiv următoarele:

- contract furnizare de produse nr. ..., încheiat cu S.C. ..., având ca obiect „proiector pentru camera de comandă”;
  - contract furnizare de produse nr. ..., încheiat cu S.C. ... S.A., având ca obiect „module de comandă, alimentare și control”;
  - contract nr. ..., încheiat cu ... S.A., având ca obiect furnizare de „Omogenizator”, „plită – agitator magnetic”, etc.
  - contract nr. ..., încheiat cu ... S.A., având ca obiect furnizare de „Regulator electronic digital”;
  - contract nr. ..., încheiat cu ... S.A., având ca obiect furnizare de „Modul de afișare pentru reglatoare electronice”;
  - factura nr. ..., prin care s-a furnizat către ... S.A., produsul „Panou display pentru reglatoare”;
  - contract nr. ..., încheiat cu ... S.A. – Sucursala ..., având ca obiect furnizare și instalare de echipamente. Accesorii și componente electronice: lămpi pentru proiectoare, cartele UPC, rezistențe 1,5 MΩ/1w;
  - contract nr. ..., încheiat cu ... S.A., având ca obiect furnizare de „Aparat de măsură a punctului de rouă și sonda higrometrică”;
- Consiliul reține că documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. au fost analizate de comisia de evaluare, care a considerat îndeplinită cerința de calificare, în procesul verbal de evaluare tehnică și a documentelor de calificare, înregistrat cu nr. ..., fiind consemnat că ofertantul a prezentat „Proiectoare canon, ..., 25.130 lei, Ctr. Nr. ... și Display ... S.A. 42.692,78 lei, ctr. nr. ...”.

Față de cele expuse anterior în soluționare, Consiliul are în vedere că obiectul contractului de furnizare în cauză este „Scanere”, cod CPV 38520000-6, precum și faptul că în nota justificativă privind cerințele minime obligatorii impuse (prezentată la pag. 181-183 din dosarul achiziției), înregistrată cu nr. ..., la punctul 3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă precizează, între altele, că „Firmele trebuie să aibă experiența similară și să facă dovada ei pentru contracte de o astfel de complexitate”, sens în care s-a solicitat „Lista principalelor livrări de

*produse similare efectuate în ultimii 3 ani*", fără însă a fi explicat înțelesul sintagmei *produse similare*, pentru a da posibilitatea ofertanților să-și probeze experiența similară.

Într-o atare situație, deși documentația de atribuire nu a fost contestată, consolidându-și caracterul obligatoriu, în soluționare, Consiliul se va raporta la punctul de vedere al ANRMAP, publicat pe site-ul acestei instituții (<http://www.anrmap.ro/punct-vedere/care-este-legatura-intre-codul-cpv-si-estimarea-valorii-contractului-de-achizitie-publi>) în data de 07.05.2012, în care se precizează că „Produsele similare reprezintă produse cu același uz sau cu uz similar care sunt grupate sub același cod CPV (...)” și la prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că în evaluarea efectuată, comisia de evaluare nu a stabilit și verificat aspectul legat de caracterul similar al produselor livrate anterior de S.C. ... S.R.L., așa cum acestea au fost prezentate în *„Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani”*, neîndeplinindu-si astfel atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 referitoare la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți.

Astfel, în etapa de verificare a criteriilor de calificare trebuie să se stabilească dacă livrările de produse, prezentate de S.C. ... S.R.L. atât prin oferta inițială, cât și, ulterior, prin adresa nr. ..., pot fi considerate similare livrării unui *„Scanner A2 color, de tip planetar cu scanare face-up, cu rezoluția optică minimă de 600dpi x 400dpi pentru documente format A2, cu calculator intern cu interfața de conectare TCP/IP Gigabit Ethernet”* (denumirea produsului fiind prevăzută la punctul „caracteristici tehnice” din caietul de sarcini), în condițiile în care acesta din urmă are o serie de caracteristici specifice.

Ori, prin reverificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, comisia de evaluare va stabili dacă între caracteristicile tehnice ale produsului care urmează a fi achiziționat și cele ale produselor prezentate de către S.C. ... S.R.L., ca experiență similară, există sau nu diferențe fundamentale, astfel încât noțiunea de similar (asemănător) să nu își piardă valențele consacrate prin dispozițiile

art. 7 din H.G. nr. 925/2006, anterior amintite, în vederea realizării scopului pentru care a fost introdus acest criteriu de calificare.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile S.C. ... S.R.L. din cuprinsul adresei nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., potrivit căroră „(...) în conformitate cu Ordinul 509/2011 al Președintelui ANRMAP (...) trebuie să depunem «Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani». (...) nicăieri în O.U.G. nr. 34/2006 sau H.G. nr. 925/2006 nu se precizează ca experiența similară să se facă prin demonstrarea de livrări de produse identice”, întrucât, pe de o parte, prin documentația de atribuire nu a fost solicitată o listă a livrărilor de produse identice cu cele ce fac obiectul contractului, ci s-a solicitat prezentarea unei liste cu principalele livrări de produse similare celor ce urmează a fi achiziționate, iar pe de altă parte, prin necontestarea documentației de atribuire și depunerea ofertei în cadrul procedurii, se consideră că prevederile documentației de atribuire au fost însușite de acest ofertant, acestea fiind-i opozabile, S.C. ... S.R.L. având obligația de a le respecta.

Prin urmare, Consiliul constată că, în cadrul etapei de verificare a documentelor de calificare prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare nu a făcut o aplicare riguroasă a prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, neverificând lista cu livrările de produse efectuate în ultimii 3 ani prin raportare la cerința de la punctul III.2.3) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date a achiziției și la obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

Astfel, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică cu verificarea modului în care S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerința de la punctul III.2.3) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date a achiziției, motiv pentru care anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la garanția de 36 luni, instalare, training, mentenanță și update software, Consiliul constată că în caietul de sarcini este prevăzut „*Termen de garanție – 36 luni hardware + software update*”, nefiind făcute precizări cu privire la instalarea produselor și training-ul personalului.

De asemenea, se constată că în modelul de contract, prezentat în cadrul documentației de atribuire, la punctul 15.1. Servicii, se precizează că „*Pe lângă furnizarea efectivă a produselor,*



*furnizorul are obligația de a presta și serviciile accesorii furnizării produselor, fără a modifica prețul contractului”.*

Se constată că în propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L., în ceea ce privește termenul de garanție, se precizează „36 luni hardware + software update Notă: Echipamentul beneficiază de garanție doar dacă se păstrează în ambalajul original (conform cerinței producătorului)”.

Consiliul reține că prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. să menționeze și să detalieze ce include garanția produsului ofertat, iar acesta a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., prin care, referitor la aspectele în discuție, a indicat un link de pe site-ul producătorului și a menționat că „pe teritoriul României nu există niciun reprezentant autorizat al producătorului ... pentru vânzări și service iar în aceste condiții orice intervenție asupra produsului în perioada de garanție se va efectua numai la sediul acestuia din .... (...) prin oferta depusă, S.C. ... S.R.L. s-a angajat ca pentru o perioadă de 36 de luni de la livrarea echipamentelor, să depună toate diligențele ce se impun astfel încât produsele ce necesită intervenții în perioada de garanție să fie reparate de către producător sau orice societate autorizată de acesta”.

De asemenea, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. arată că începând cu data de ... este autorizat pentru a desfășura activități de vânzare și service pentru produsele fabricate de ... – familia ...®.

Se reține că răspunsul formulat de ofertantul S.C. ... S.R.L. a fost analizat de comisia de evaluare, în procesul verbal de evaluare tehnică și financiară nr. ... fiind consemnat că „conform răspunsului transmis prin adresele nr. ... și ..., S.C. ... S.R.L. oferă garanția produsului conform cerințelor caietului de sarcini”, cerința fiind considerată îndeplinită și propunerea tehnică prezentată de acest ofertant a fost considerată conformă.

Astfel, Consiliul constată că deși în ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la garanție produselor furnizate, comisia de evaluare a efectuat verificări în vederea stabilirii modului de îndeplinire a acesteia, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări și cu privire la modul în care S.C. ... S.R.L. va îndeplini prevederile de la punctul 15.1 din modelul de contract, respectiv prin stabilirea serviciilor accesorii furnizării pe care le vor desfășura ofertanții, precum și a modului de îndeplinire a acestei obligații, nefiind formulate solicitări de clarificări în acest sens, iar în

cuprinsul proceselor verbale de evaluare nefiind făcute precizări referitoare la acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că în evaluarea propunerilor tehnice nu a fost îndeplinită de către comisia de evaluare, atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și verificarea de către comisia de evaluare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește demersurile autorității contractante în vederea stabilirii cu exactitate dacă S.C. ... S.R.L. este sau nu autorizată să ofere garanție și service, despre care aceasta face referire în adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., Consiliul nu le va reține în soluționare întrucât, pe de o parte, verificările trebuiau efectuate în etapa de evaluare a ofertelor și nu ca urmare a formulării unei contestații, iar pe de altă parte, în măsura în care autoritatea contractantă a determinat că aceste demersuri schimbă rezultatul procedurii de atribuire, avea posibilitatea adoptării unor măsuri de remediere.

Referitor la solicitarea contestatorului S.C. ... S.A. din cuprinsul contestației nr. ..., precum și cea a autorității contractante din cuprinsul adresei nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., referitoare la eliminarea de către Consiliu a ofertantului S.C. ... S.R.L. din procedura de achiziție publică, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, întrucât depășesc competențele sale materiale.

Se are în vedere faptul că, în soluționarea contestațiilor, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare care, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006, are atribuția de a stabili ofertele admisibile, iar în conformitate cu prevederile art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia. obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reverificarea modului de îndeplinire de către S.C. ... S.R.L. a cerinței de la punctul III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și a prevederilor de la punctul 15.1 din modelul de contract de furnizare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.