



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 10915/10.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3381/11.03.2015, formulată de SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., B-dul Chimiei, nr. 14, județul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva adresei nr. 4267/ 06.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către S...A, cu sediul în municipiul ...,, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 30 luni, având drept obiect: „Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor lichide (L. Central, L. Hematologie), mixturi rezultate din activitatea Serviciului de Anatomie Patologică”, cod CPV 90513500-1, s-a solicitat: „admiterea contestației; ... procedurii, prin care oferta depusă de SC ... a fost declarată neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse”.

Prin adresa nr. 2709/16.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3672/16.03.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ... și înregistrată la ORC sub nr. ..., formulează cerere de intervenție principală, prin care solicită Consiliului: admiterea în principiu a acesteia; respingerea contestației formulate de către SC ... SA; menținerea raportului procedurii, a deciziei emise de autoritatea contractantă precum și a actelor subsecvente acestuia; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate în cursul

soluționării contestației, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată în contestația depusă de SC ... SA, în contradictoriu cu S...A și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În conformitate cu art. 278 alin. (8) din același act normativ obligă SC ... SA la plata către SC ... SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta în cursul soluționării cererii de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 10915/10.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3381/11.03.2015, formulată de SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., B-dul Chimiei, nr. 14, județul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva adresei nr. 4267/ 06.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către S...A, cu sediul în municipiul ..., B-dul I.C. Brătianu, nr. 1, sector 3, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 30 luni, având drept obiect: *„Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor lichide (L. Central, L. Hematologie), mixturi rezultate din activitatea Serviciului de Anatomie Patologică”*, cod CPV 90513500-1, s-a solicitat: *„admiterea contestației; ... procedurii, prin care oferta*

depusă de SC ... a fost declarată neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse”.

În opinia contestatorului, declararea ofertei SC ... SA ca fiind neconformă este nelegală și netemeinică, din considerentele, ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă consideră oferta ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv: *„explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”*, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a solicitat în cadrul documentației de atribuire pentru îndeplinirea cerințelor de capacitate tehnică și/sau profesională: *„Avize/ Notificări/ Autorizații sanitare de funcționare emisa de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea pentru toate mijloacele de transport cu care se va face transportul deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă, conf. OMS 1030 din 2009”;*

- pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SA a depus Autorizația de funcționare nr. 19947/03.12.2014, emisă de Direcția de Sănătate Publică ..., în baza OMS nr. 1030/2009 - privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru sănătatea populației, însă autoritatea contractantă nu a considerat suficientă această autorizație, motiv pentru care, prin adresa nr. 3749/27.02.2015 a solicitat clarificări;

- în răspunsul la clarificarea mai sus menționată, s-au depus următoarele documente: Declarația pe propria răspundere în baza căreia a fost eliberată Autorizația de funcționare nr. 19947/03.12.2014, emisă de D.S.P. Iași, anexă a Autorizației și care autorizează activitățile de: 3811 - Colectare deșeuri nepericuloase, 3812 - Colectare deșeuri periculoase. Tratate și eliminare deșeuri nepericuloase; 3822 - Tratate și eliminare deșeuri periculoase și în care se precizează că transportul deșeurilor se va realiza, cu următoarele autovehicule: două autoutilitare VW Crafter; două autoutilitare VW Transporter; o autoutilitară VW Caddy Max; un autoturism VW Caddy TrendLine; două remorci Malumet; două remorci Stedele; două remorci Viola;

- de asemenea, în completarea autorizației de funcționare, SC ... SA a depus și: Referatul Tehnic nr. 6 / 07.05.2014 pentru evaluarea autoutilitareii Volkswagen Transporter B994-CHC; Declarația pe propria răspundere că societatea SC ... SA este înregistrată la Autoritatea Rutieră Română, ca operator care efectuează transport

de deșuri și mărfuri periculoase și figurează pe Lista operatorilor de transport rutier care efectuează transport deșuri și mărfuri periculoase la poziția cu nr. 1015, având ca anexă pagina site-ului ARR care evidențiază înregistrarea ca operator economic înregistrat ARR; adresa nr. A/IV /92/09.12.2010 emisa de DSP ... în care se precizează că instituția în cauză nu autorizează rutele de transport a deșurilor periculoase, aceasta fiind în atribuția Inspectoratului pentru Situații de Urgență;

- dintre documentele depuse, autoritatea contractantă a reținut doar Referatul de evaluare nr. 6/07.05.2014, pentru evaluarea autoutilitareii Volkswagen Transporter B994-CHC, referat ce menționează că: *„autovehiculul poate transporta doar deșuri stipulate în art. 5 pct. a) din Anexa OMS 613/15.05.2009, după cum urmează: Deșuri infecțioase - codul 18.01.03 -... Deșuri înțepătoare - tăietoare - codul 18.01.01... Deșuri farmaceutice-codul 18.01.09”;*

- în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează: *„codul deșurilor din caietul de sarcini este 18.01.06. Nu s-au găsit în cadrul ofertei, documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței cu referire la (...) avize / notificări / autorizații sanitare de funcționare emisă de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea pentru toate mijloacele de transport cu care se va face transportul deșurilor spitalicești de la autoritatea contractantă, conf. OMS 1030/2009”;*

- ori, autoritatea contractantă nu a reținut și Declarația pe propria răspundere privind calitatea de operator economic care efectuează transport de deșuri și mărfuri periculoase înregistrat la Autoritatea Rutieră Română, împreună cu anexa pagina site-ului ARR care evidențiază înregistrarea ca operator economic înregistrat ARR a SC CHEMICALS COMPANY SA;

- condiția necesară și suficientă pentru a transporta deșuri cu codul de deșeu 18.01.06 este deținerea calității de operator economic care efectuează transport de deșuri și mărfuri periculoase, înregistrat la ARR, cu îndeplinirea obligațiilor ce decurg din aceasta;

- metodologia de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșurilor rezultate din activitatea medicală, aprobată prin Ordinul M.S. 613/2009, cuprinde codurile de deșeu pentru care se întocmește Referatul de evaluare a autovehiculului, respectiv următoarele coduri de deșuri: 18.01.02 – deșuri anatomopatologice și părți anatomice, 18.01.03 – deșuri

infecțioase, 18.01.01. – deșeuri înțepătoare / tăietoare, 18.01.09. – deșeuri farmaceutice;

- deșeurile încadrate în codul 18.01.06 nu sunt prevăzute în Metodologia de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, prin urmare, pentru autovehiculele care transportă deșeurile cuprinse în acest cod, nu poate fi întocmit referat de evaluare;

- HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, prevede, la art. 3 că: *„transportul deșeurilor periculoase, indiferent de cantitatea anuală în care acestea se generează se desfășoară în concordanță cu prevederile HG nr. 1175/2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România (...)”*;

- având în vedere cele mai sus menționate, rezultă că deșeurile încadrate în codul 18.01.06 pot fi transportate doar în baza calității de operator economic care efectuează transport de deșeuri și mărfuri periculoase, înregistrat la Autoritatea Rutieră Română;

- transportul deșeurilor cuprinse în codul 18.01.06 este realizat doar în baza calității de operator economic care efectuează transport de deșeuri și mărfuri periculoase înregistrat la ARR, calitate pentru care SC ... SA a făcut dovada, prin depunerea declarației pe propria răspundere, cu anexa paginii site-lui ARR, poziția 1015.

Prin adresa nr. 2709/16.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3672/16.03.2015, SC ... SRL formulează CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ, prin care solicită Consiliului: admiterea în principiu a acesteia; respingerea contestației formulate de către SC ... SA; menținerea raportului procedurii, a deciziei emise de autoritatea contractantă precum și a actelor subsecvente acestuia; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

În urma analizării adresei nr. 2709/16.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3672/16.03.2015, depusă de SC ... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea interesului său legitim de a formula cerere de intervenție, intervenientul invocă prevederile art. 61 alin. (1) din codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 64 alin. (2) Cod Procedura Civilă, precizând

că interesul este dovedit prin însuși faptul că este ofertant desemnat câștigător al procedurii.

Privitor la motivele contestate de către SC ... SA, SC ... SRL precizează următoarele:

- ca urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că, dintre participanții cu oferte în această procedură, SC ... SRL este singura care a depus o ofertă admisibilă având totodată prețul cel mai scăzut pentru Lotul nr. 1 și Lotul nr. 2, or după cum se poate observa din Raportul procedurii, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, anterior desfășurării etapei electronice a procedurii de achiziție publică;

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă având nr. 4267/06.03.2015, contestatorul a fost informat despre respingerea ofertei sale ca fiind neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece *„explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”*;

- față de lipsa unor documente solicitate, în mod corect comisia de evaluare a declarat oferta SC ... SA ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât operatorul economic a prezentat numai o parte dintre documentele solicitate prin fișa de date a achiziției;

- ulterior transmiterii solicitării de clarificări prin adresa nr. 3749/27.02.2015, contestatorul a depus o serie de acte, printre care: CV-urile și contractele de muncă pentru conducătorii auto dl. Apostu Ovidiu și dl. Cărare Tiberiu, copie contract de muncă și decizie consilier de siguranță d-na. Irina Obrocea, fapt ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 întrucât ofertantul prezintă documente noi de calificare, drept pentru care în mod corect oferta acestuia a fost declarată neconformă;

- așa cum prevede art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, articol din care reiese că nu se pot prezenta documente noi, ci vor fi completate doar cele deja prezentate ca și documente de calificare de către ofertant; în speța de față, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că lipsa acestor documente nu dă posibilitatea aplicării art. 78 din HG nr. 925/2006.

Totodată, intervenientul face referire și la lipsă avize / notificări / autorizații sanitare de funcționare, emisă de DSP pentru toate mijloacele de transport ofertate potrivit cerinței art. III.2.3.a)

din fișa de date a achiziției, capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului.

Intervenientul consideră că SC ... SA nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției și nu a prezentat avize / notificări / autorizații sanitare de funcționare, emise de DSP județeană pentru toate mijloacele de transport oferite potrivit cerinței cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției – Capacitatea tehnică și/sau profesională, în conformitate cu prevederile OMS nr. 1030/2009.

În ceea ce privește faptul că ofertantului SC ... SA îi lipsesc documentele solicitate pentru autoutilitara marca Volkswagen Transporter cu nr. înmatriculare B994CHC, acest autovehicul nefiind autorizat decât pentru anumite activități, între care nu se regăsește și cea solicitată de autoritatea contractantă având cod 18.01.06, intervenientul arată că însuși contestatorul recunoaște că, în locul documentelor solicitate, a ales să depună, prin proprie voință, Autorizația de funcționare nr. 19947/03.12.2014 emisă de DSP ..., care autorizează alte obiective decât mijloacele de transport deșeuri periculoase.

Referitor la mențiunea făcută în cadrul contestației, potrivit căreia, deșeurile încadrate în codul 18.01.06 pot fi transportate doar în baza calității de operator economic, care efectuează transport de deșeuri și mărfuri periculoase, înregistrat la ARR, intervenientul apreciază că aceasta nu poate fi reținută deoarece, în condițiile în care contestatorul considera această cerință ca fiind restrictivă, potrivit art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, sau nelegală, avea posibilitatea de a contesta în termenul legal această cerință de calificare cuprinsă în documentația de atribuire, în termenele imperativ prevăzute de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3673/16.03.2015, SC ... SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 1818/...-.../12.03.2015, Consiliul solicită autorității contractante documentele de calificare ale contestatorului, precum și dosarul achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4825/16.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3717/17.03.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea contestației, din următoarele considerente:

1) Răspunsul la solicitarea de clarificări este considerat neconcludent deoarece, drept răspuns la solicitarea de clarificări,

oferantul și-a completat oferta cu următoarele documente: CV-uri pentru conducătorii auto d-l Apostu Ovidiu și d-l Carare Tiberiu Nicolae; contracte de muncă / contracte de colaborare / angajamente / acorduri de participare pentru consilierul de siguranță pentru transportul rutier d-na Irina Obrocea; contracte de munca/ contracte de colaborare / angajamente / acorduri de participare pentru conducătorii auto dl Apostu Ovidiu și dl Carare Tiberiu Nicolae.

2) Răspunsul la solicitarea de clarificări este considerat neconcludent deoarece ofertantul SC ... SA și-a completat documente cu Referatul nr.6/07.05.2014 privind evaluarea autoutilitara Volkswagen Transporter B-994- CHC. În referatul tehnic nr.6/07.05.2014, la pag.3, se menționează că „*autovehiculul poate transporta doar categoriile de deșeuri stipulate în art.5 pct. a) din Anexa la Ordinul MS nr.613/15.05.2009, după cum urmează: Deșeuri infecțioase - codul 18.01.03, alte deșeuri ale căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor; Deșeuri înțepătoare tăietoare codul 18.01.01, obiecte ascuțite; Deșeuri farmaceutice - codul 18.01.09 medicamente, altele decât cele specificate la 18.01.08*”. Codul deșeurilor din caietul de sarcini este 18.01.06, însă nu s-au găsit în cadrul ofertei documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței cu referire la „*avize/notificări/autorizații sanitare de funcționare emisă de DSP județeană, sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, pentru toate mijloacele de transport cu care se va face transportul deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă, conf. OMS 1030/2009*”.

Având în vedere că SC ... SA nu a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la obligația de a prezenta „*avize/notificări/autorizații sanitare de funcționare emisă de DSP județeană, sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, pentru toate mijloacele de transport cu care se va face transportul deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă, conf. OMS nr. 1030/2009*” în termen legal, autoritatea contractantă apreciază că acest ofertant și-a însușit documentația de atribuire așa cum aceasta a fost publicată în SEAP.

Referitor la mențiunea făcută în cadrul contestației, potrivit căreia: deșeurile încadrate în codul 18.01.06 pot fi transportate doar în baza calității de operator economic care efectuează transport de deșeuri și mărfuri periculoase înregistrat la Autoritatea Rutieră Română, autoritatea contractantă precizează că, prin acceptarea ofertei depuse de SC ... SA, în altă modalitate decât cea

legală și expres menționată în documentația de atribuire, s-ar fi adus atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

De altfel, în cazul în care existau neclarități sau obiecții asupra documentației de atribuire sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus prevederi contradictorii sau neclare, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr.34/2006 sau putea contesta cerința de calificare menționată mai sus în termenul legal, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ; prin necontestarea în termenul legal al prevederilor din documentația de atribuire, acesta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât, mai ales, pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Prin adresele nr. 1947/...-.../17.03.2015 și nr. 1948/...-.../17.03.2015, Consiliul pune în discuția părților cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 10970/19.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3849/19.03.2015, SC ... SA transmite un punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, precizând că obiectul cererii de intervenție este identic cu punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Față de criticile invocate de intervenient, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- faptul că SC ... SA a depus CV-urile pentru conducătorii auto Apostu Ovidiu și Cărare Tiberiu, contract de muncă pentru consilierul de siguranță Irina Obrocea, contracte de muncă pentru conducătorii auto Apostu Ovidiu și Cărare Tiberiu, nu a fost de natură a crea un avantaj societății SC ... SA în raport cu ceilalți participanți la procedură;
- documentele au fost depuse ca urmare a solicitării înaintată de autoritatea contractantă, în completarea cerințelor minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, respectiv a documentelor depuse în îndeplinirea condiției de calificare (certificat consilier de siguranță Irina Obrocea, certificate ADR și certificate competență profesională Apostu Ovidiu și Cărare Tiberiu);
- faptul că autoritatea contractantă a înțeles să considere răspunsul SC ... SA neconcludent, nu este justificat, în condițiile în care nu a argumentată această decizie;
- de asemenea, neconsiderând că ar crea un avantaj, autoritatea contractantă a înțeles să accepte documentul depus la pagina 2 din răspunsul formulat la solicitarea de clarificări (respectiv Referatul de evaluare pentru autoutilitara marca Volkswagen Transporter, nr.

înmatriculare B 994 CHC, reținând că autovehiculul poate transporta deșeuri din codurile 18.01.03, 18.01.01, 18.01.09);

- în ceea ce privește lipsa avize/notificări/autorizații sanitare de funcționare emise de DSP pentru toate mijloacele de transport oferite, potrivit cerinței art. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției;

- faptul că SC ... SA nu a contestat prevederile documentației de atribuire, nu conferă caracter legal al cerinței în cauză; nesolicitarea de clarificări în perioada anterioară depunerii ofertelor, nu conferă legitimitate / legalitate acestei solicitări;

- referitor la faptul că SC ... SRL a îndeplinit această cerință, prin depunerea Notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 73/03.03.2015, emisă de DSP ..., contestatorul menționează că nu cunoaște condițiile care au stat la baza emiterii acestei Notificări, în condițiile în care Ordinul nr. 1030/2009 prevede, în mod clar, că se referă la proiecte de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, iar DSP ..., prin adresa amintită, precizează că transportul deșeurilor se face în baza referatului tehnic de evaluare a autovehiculului, eliberat conform OMS 613/2009;

- din Notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 73/03.03.2015 emisă de DSP ... depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, nu rezultă că acesta din urmă poate transporta deșeuri cuprinse în Codul deșeurilor din caietul de sarcini, respectiv 18.01.06. Față de această situație, autoritatea contractantă era obligată să se asigure că oferta declarată câștigătoare poate transporta deșeurile pentru care a fost întocmit caietul de sarcini, respectiv 18.01.06.

În final, contestatorul solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție, întrucât intervenientul nu justifică depunerea acesteia, în interes propriu.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3911/20.03.2015, autoritatea contractantă precizează că, raportat la cererea de intervenție, își menține punctul de vedere exprimat în adresa nr. 4825/OSCC/16.03.2015.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 1987/...-.../18.03.2015, Consiliul îi comunică acestuia termenul în care poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise; intervenientul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 02.04.2015.

Ulterior, prin adresa nr. 2740/02.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4899/03.04.2015, SC ... SRL în calitate de intervenient,

depune concluzii scrise, precizând că urmare a studierii dosarului cauzei, a constatat următoarele:

- pentru îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la avize / notificări/autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană, sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, pentru toate mijloacele de transport cu care se va face transportul deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă, conf. OMS nr. 1030/2009, ofertantul SC ... SRL și-a completat documentele cu referatul nr. 6/07.05.2014 privind evaluarea autoutilitareii Volksvagen Transporter B 994-CHC;
- în referatul tehnic nr. 6/07.05.2014, la pagina 3, se menționează că autovehiculului poate transporta doar categoriile de deșeuri stipulate în art. 5 pct. A) din Anexa la OMS nr. 613/15.05.2009;
- față de lipsa unor documente solicitate, intervenientul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- de asemenea, se constată lipsa de avize / notificări / autorizații sanitare de funcționare emisă de DSP pentru toate mijloacele de transport oferite potrivit cerinței art. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției – capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S...A în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru încheierea acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 30 luni, având drept obiect: „Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor lichide (L. Central, L. Hematologie), mixturi rezultate din activitatea Serviciului de Anatomie Patologică”, cod CPV 90513500-1, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 9.300 și 279.000 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 2.790 lei.

De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul

va analiza cererea de intervenție a SC ... SRL împreună cu contestația formulată de SC ... SA

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2943/OSCC/16.02.2015, s-au consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, în cadrul căruia autoritatea contractantă a consemnat lipsa unor cv-uri, a unor contracte de muncă/ colaborare / angajamente, etc. și a „*avizelor/notificării/autorizației sanitare de funcționare emise de DSP județeană, sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, pentru toate mijloacele de transport cu care se va face transportul deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă, conform OMS nr. 1030 din 2009*”.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă ca fiind neconformă, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 4230/OSCC/ 06.03.2015.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, contestatorul a primit din partea autorității contractante adresa nr. 4257/OSCC din 06.03.2015 prin care i se comunica rezultatul aplicării procedurii. În adresă este menționat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații privind capacitatea profesională, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, ca cerințe minime obligatorii, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 1

Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii.

Condiția de calificare

Operatorul economic va face dovada că dispune de următorul personal specializat :

- a. Consilier de siguranță pentru transportul rutier – certificat în baza HG nr. 1175/2007 pentru normele de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România;*
- b. Conducători auto*

- *certificat ADR în baza HG nr. 1175/2007 pentru aprobarea normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România;*
- *certificat de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă - eliberat în baza Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 761/1999.*

Modalitatea de îndeplinire:

Prezentarea de documente edificatoare/certificate care să dovedească îndeplinirea cerințelor referitoare la instruirea resurselor umane, însoțite de CV-urile și contractele de muncă ale persoanelor respective/contracte de colaborare cu persoane de specialitate care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului/ prezentarea de angajamente/ acorduri de participare.

Avize/Notificări/Autorizații sanitare de funcționare emisă de DSP județeană, sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, pentru toate mijloacele de transport cu care se va face transportul deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractanta, conform OMS 1030 din 2009”.

Așa cum s-a consemnat în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor, contestatorul a omis să depună cv-urile d-l Apostu Ovidiu și d-l Cărare Tiberiu Nicolae și contractele de muncă/ contracte de colaborare/ angajamente/ acorduri de participare pentru conducătorii auto antemenționați și pentru consilierul de siguranță pentru transport rutier d-na Irina Obrocea și avize/ notificări/ autorizații sanitare de funcționare emisă de DSP județeană, sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, pentru toate mijloacele de transport cu care se va face transportul deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractanta, conform OMS 1030 din 2009 și nici nu a depus o declarație potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Față de aceste aspecte autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 3749/OSCC/27.02.2015, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 să clarifice lipsa depunerii acestor înscrisuri.

Ca răspuns la această solicitare de clarificări, contestatorul a ales să depună înscrisurile lipsă, respectiv: *„atașăm cv-uri conducători auto dl Apostu Ovidiu și Cărare Tiberiu; atașăm copie contract de muncă și decizie consilier de siguranță – Irina Obrocea; atașăm copie contract de muncă conducători auto dl Apostu Ovidiu și d-l Cărare Tiberiu; autorizația sanitară de funcționare nr. 19947/03.12.2014 a SC ... SA însoțită de declarația pe propria răspundere, parte integrantă a autorizației (...) referat tehnic de*

evaluare nr. 6/07.05.2014 emis de Ministerul Sănătății (...); declarație înregistrată ARR (...); adresa nr. A.IV/92/09.12.2010 – emisă de Direcția de Sănătate Publică a municipiului ... (...)

Conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Potrivit procesului verbal intermediar nr. 3919/OSCC/02.03.2015, comisia de evaluare analizând răspunsul contestatorului a constatat că este neconcludent deoarece *„ofertantul drept răspuns la solicitarea de clarificări și-a completat oferta (...)*”.

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, să nu prezinte cv-urile conducătorilor auto și contractele de muncă / contracte de colaborare / angajamente / acorduri de participare pentru conducătorii auto și consilierul de siguranță pentru transport rutier și avize / notificări / autorizații sanitare de funcționare emisă de DSP județeană, sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, pentru toate mijloacele de transport cu care se va face transportul deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă, conform OMS 1030 din 2009, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței prevăzute în Fișa de date a achiziției cunoscând că nu va putea depune aceste documente, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatorului formulate în cadrul contestației cu privire la faptul că *„autoritatea contractantă nu a reținut și declarația pe propria răspundere privind calitatea de operator economic care efectuează transport de deșuri și mărfuri periculoase înregistrată la Autoritatea Rutieră Română, împreună cu anexa pagina site-ului ARR”* având în vedere pe de o parte faptul că riscul întocmirii ofertelor (depunerea înscrisurilor pentru demonstrarea cerințelor de calificare și selecție) cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres

care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă iar, potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate sau imposibil de îndeplinit, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, putea notifica autoritatea contractantă potrivit prevederilor art. 256¹ din ordonanță sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât cunoștea poziția Direcției de Sănătate Publică a Municipiului ... cu privire la autorizarea autovehiculelor pentru transportul de deșeuri periculoase încă din data de 09.12.2010.

Astfel, Consiliul constată că, potrivit prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul doar de a **solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate** de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, datorită faptului că contestatorul a ales să nu depună inițial înscrisurile reținute mai

sus, ci doar ulterior, ca urmare a solicitării autorității contractante de a clarifica lipsa acestora și nu depunerea acestora.

Mai mult, Consiliul reține că, în baza modificării aduse de HG nr. 834/2009, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, legiuitorul a acordat posibilitatea ofertanților ca, pentru demonstrarea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, să prezinte *„inițial doar o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”*.

Așadar, având în vedere abrogarea art. 77 și introducerea acestei noi prevederi în cuprinsul HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei.

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Raportat la cele evocate și, ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu. Astfel în cadrul procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat că, în cadrul ofertei contestatorului, lipsesc documente care au fost solicitate în mod obligatoriu.

În această situație, completarea documentelor de calificare cu aceste elemente lipsă nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, având în vedere faptul că prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 dispun că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, ori în speță prin acceptarea documentelor lipsă și depuse ulterior solicitării de clarificări, s-ar fi produs în mod evident un avantaj contestatorului, transformând astfel oferta inacceptabilă într-una acceptabilă.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, așa cum susține contestatorul în cadrul punctului de vedere nr. 10970/19.03.2015 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente de calificare noi, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispun în mod expres că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”*. Mai mult, în speță nu este vorba de clarificarea unor aspecte formale ale ofertei care, în sensul prevederilor art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; **oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică**”*, ci de depunerea unor documente de calificare solicitate în cadrul fișei de date a achiziției pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale.

În speță nu este vorba de clarificarea sau completarea documentelor prezentate de contestator pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, ci de depunerea acestora în întregul lor, aceasta lipsind din cadrul documentelor de calificare depuse de contestator.

Potrivit prevederilor legale autoritatea contractantă avea dreptul ca, potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006, să solicite doar clarificări și completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și nu depunerea celor lipsă, aceasta aducând în mod evident un avantaj contestatoarei și, implicit, încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu poate reține alegația contestatorului cu privire la faptul că „*direcțiile de Sănătate Publică nu emit autorizații sanitare pentru mijloacele de transport*” având în vedere următoarele aspecte:

- Contestatorul, în susținerea acestora, invocă adresa nr. A.IV/92/09.12.2010 emisă de Direcția de Sănătate Publică a municipiului ..., fără a ține cont de faptul că Ordinul 1030/2009 a suferit de la data emiterii acestei adrese trei modificări și completări;
- mai mult, această adresă este emisă anterior inițierii procedurii de către autoritatea contractantă;
- Direcția de Sănătate Publică ... a emis pentru intervenientul SC ... SRL notificarea nr. 73/03.03.2014 privind certificarea conformității cu normele de igienă din care rezultă că „*sunt îndeplinite cerințele prevederilor legale în vigoare privind igiena și sănătatea publică pentru funcționarea obiectivului autoutilitară IF-35-SRC având ca obiectiv colectarea și transportul deșeurilor periculoase*”;
- rămânerea în pasivitate a contestatorului, până la comunicarea rezultatului, nu poate conduce la repunerea acestuia în termenul de a contesta, la data de 11.03.2015, unele aspecte despre care a luat cunoștință la momentul publicării documentației de atribuire, respectiv data de ... și pe care le-a acceptat prin depunerea ofertei;

Referitor la criticile cu privire la „*notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 73/03.03.2015 emisă de Direcția de Sănătate Publică ... depusă de SC ... SRL*”, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere faptul că a fost eliberată pentru activitatea de „*colectare și transport **deșuri periculoase** (cod CAEN 3812)*” de unde rezultă că este eliberată pentru transportul tuturor categoriilor de deșuri periculoase și nu doar pentru anumite coduri/categorii de deșuri exprese.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu S...A iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Ca urmare a admiterii cererii de intervenție a SC ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea cererii sale, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului aflat în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării cererii de intervenție. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 2.529,60 lei și reprezintă „servicii juridice – redactare cerere intervenție CNSC” prestate de Societatea Civilă de Avocați Mircea și Asociații și facturate cu factura nr. seria SCA 2433 din data de 12.03.2015.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „servicii juridice – redactare cerere intervenție CNSC”, Consiliul apreciază că, se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturilor depuse la dosar, însumează suma de 2.529,60 lei, la suma de 1.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri, depunerea de concluzii orale sau efectuarea vreunei expertize, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 274 alin. (3) C.p.c., „judecătorii au dreptul să mărească sau să micșoreze onorariile avocaților potrivit cu cele prevăzute în tabloul onorariilor minimale, ori de câte ori vor constata motivat că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau munca îndeplinită de avocat” și, ținând seama de serviciile prestate de Societatea Civilă de Avocați Mircea și Asociații, Consiliul, analizând prin prisma textului reproduș cererea de plată a sumei de 2.529,60 lei, reprezentând „servicii juridice – redactare cerere intervenție CNSC” suportat de intervenient cu ocazia soluționării

cererii de intervenție la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.000 lei, față de care contestatorul va fi obligat la plată către intervenient.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 274 alin. (3) C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 raportat la art. 274 alin. (3) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusa de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în aceasta cauza.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătirea apărării, a constat în formularea unei cereri de intervenție pe care a înaintat-o prin fax și corespondență, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.529,60 lei la 1.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 274 C.p.c., intervenientul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 274 alin. (3) C.p.c.

Dispoziția art. 274 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis contestația să solicite autorității contractante cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.