



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 488/01.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 4701/01.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/551/2014, având CUI 32841052, atribut fiscal RO, reprezentantă legal de ... – Administrator, a contestat adresa nr. 24224/27.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU DE FURNIZARE DE CARTUȘE DE TONER, CARTUȘE DE CERNEALĂ, BENZI ÎMPREGNATE CU CERNEALĂ”, cod CPV 30125100-2, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., solicitând următoarele:

- depunerea la dosarul cauzei a rapoartelor de testare, emise de un laborator acreditat în domeniu, în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 sau echivalent, prezentate de ofertanții clasați pe primele 3 locuri, în vederea stabilirii conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire, coroborat cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;
- verificarea faptului dacă ofertele operatorilor economici clasați pe primele trei locuri respectă în totalitate cerința caietului de sarcini, referitoare la conformitatea cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 sau echivalent, fiind în același timp emise de un laborator acreditat, conform clarificării nr. 19930/13.03.2015;

- în cazul în care s-a uzat de dreptul prevăzut la art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizarea de către Consiliu a standardelor naționale care adoptă standarde europene, omologările tehnice europene, standardele internaționale sau orice alte referințe de natură tehnică, elaborate de organisme de standardizare europene, în baza cărora s-au efectuat testările produselor oferite de operatorii economici clasați pe primele 3 locuri;
- în cazul în care ofertele operatorilor economici care au depus ofertă la prezenta procedură nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, în sensul că nu conțin rapoarte de testare ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 sau echivalent, în condițiile prevăzute la art. 35 alin. (6) lit. a) din HG nr. 925/2006, emise de un laborator acreditat, anularea adresei nr. 24224/27.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și excluderea din procedură a ofertelor care nu corespund prevederilor documentației de atribuire și a clarificării nr. 19930/13.03.2015, ca fiind neconforme, deoarece nu s-au depus aceste documente la data depunerii ofertei.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 488/01.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 4701/01.04.2015, S.C. ... S.R.L. a contestat adresa nr. 24224/27.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU DE FURNIZARE DE CARTUȘE DE TONER, CARTUȘE DE CERNEALĂ, BENZI ÎMPREGNATE

CU CERNEALĂ”, cod CPV 30125100-2, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând următoarele:

- depunerea la dosarul cauzei a rapoartelor de testare, emise de un laborator acreditat în domeniu, în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 sau echivalent, prezentate de ofertanții clasati pe primele 3 locuri, în vederea stabilirii a conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire, coroborat cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;
- verificarea faptului, dacă ofertele operatorilor economici clasati pe primele trei locuri respectă în totalitate cerința caietului de sarcini, referitoare la conformitatea cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 sau echivalent, fiind în același timp emise de un laborator acreditat, conform clarificării nr. 19930/13.03.2015;
- în cazul în care s-a uzat de dreptul prevăzut la art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizarea de către Consiliu a standardelor naționale care adoptă standarde europene, omologările tehnice europene, standardele internaționale sau orice alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene în baza cărora s-au efectuat testările produselor oferite de operatorii economici clasati pe primele 3 locuri;
- în cazul în care ofertele operatorilor economici care au depus ofertă la prezenta procedură nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, în sensul că nu conțin rapoarte de testare ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 sau echivalent, în condițiile prevăzute la art. 35 alin. (6) lit. a) din HG nr. 925/2006, emise de un laborator acreditat, anularea adresei nr. 24224/27.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și excluderea din procedură a ofertelor care nu corespund prevederilor documentației de atribuire și a clarificării nr. 19930/13.03.2015, ca fiind neconforme, deoarece nu s-au depus aceste documente la data depunerii ofertei.

În cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr. 24224/27.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 4, în condițiile în care a respectat toate cerințele din cadrul documentației de atribuire.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează, cu privire la respectarea cerinței minime obligatorii de la punctul nr. 10 din caietul de sarcini și a clarificării nr. 19930/13.03.2015, că, în propunerea sa tehnică, se regăsesc rapoartele de testare ISO/IEC

19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, emise de un laborator acreditat de către RENAR.

De asemenea, aceasta consideră că, în scopul verificării și acceptării a buletinelor de analiză/rapoartelor de încercare/testare depuse de operatorii economici clasați pe primele trei locuri, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă acestea conțin cel puțin informații referitoare la:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă, alte date de identificare, etc.);
- organismul de acreditare care a acreditat laboratorul/organismul de certificare, emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă, alte date de identificare etc.);
- denumirea/codul produsului încercat/testat;
- standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;
- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);
- numele și prenumele, semnătura și ștampila;
- data eliberării.

Totodată, S.C. ... S.R.L. menționează că, în ceea ce privește rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 sau echivalent și conform cerințelor caietului de sarcini, documentele prezentate de operatorii economici participanți, trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:

- media numărului de pagini tipărite în cadrul testului;
- data testării;
- numărul de cartușe utilizate în calcul;
- tipul hârtiei utilizate;
- model calculator utilizat;
- versiune driver imprimantă;
- sistem de operare al calculatorului;
- aplicație software pentru pagina de test;
- versiunea paginii de testare;
- seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire;
- datele privind testarea cartușelor sub forma tabelară, pentru fiecare cartuș în parte: serie cartuș, serie imprimantă, temperatura ambientală, umiditate ambientală, capacitate de tipărire, dacă rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul;
- organismul care a eliberat raportul de testare;
- numele persoanei semnatare;
- data eliberării raportului de testare.

Față de cele prezentate, S.C. ... S.R.L. consideră că declararea ofertelor prezentate de operatorii economici participanți, drept admisibile, încalcă dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și cerințele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2508/.../.../02.04.2015, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei, ofertele clasate pe locurile 1-3, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 27732/08.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5392/08.04.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În conținutul punctului de vedere, ... prezintă istoricul procedurii, prezentând și clasamentul operatorilor economici participanți la procedură.

În acest sens, aceasta arată că propunerea tehnică a ..., ofertantul clasat pe primul loc, corespunde cerințelor minime, solicitate prin caietul de sarcini și prin documentația de atribuire; oferta ... a fost admisă în baza documentelor care dovedesc conformitatea produselor, și anume, fișa tehnică a producătorului Shenzen Printking Consumbles Co Ltd, semnată și ștampilată, din care reiese, în mod clar, capacitatea de imprimare a fiecărui produs oferat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că propunerea tehnică a ofertantului ..., clasat pe locul al doilea, corespunde cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini și prin documentația de atribuire; oferta ... a fost admisă în baza documentelor care dovedesc conformitatea produselor, și anume, declarația de conformitate emisă de producătorul echipamentelor - ..., din care reiese în mod clar că respectă standardele solicitate.

Totodată, ... precizează că propunerea tehnică a ofertantului ..., clasat pe locul al treilea, corespunde cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini și prin documentația de atribuire; oferta ... a fost admisă în baza declarației de conformitate privind capacitatea de imprimare a produselor ofertate, din care reiese, în mod clar, capacitatea de imprimare a fiecărui produs oferat. Declarația prezentată de către ofertant cuprinde și datele de contact ale producătorului (...).

Autoritatea contractantă afirmă, cu privire la propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... S.R.L., clasat pe locul al patrulea, că aceasta corespunde cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini și prin documentația de atribuire; oferta S.C. ... S.R.L. a fost admisă în baza

declarației de conformitate pe proprie răspundere, a declarației de conformitate dată de producătorul ... și a rapoartelor de încercări efectuate de producător, la laboratorul acreditat ...

Un alt aspect subliniat de ... este că oferta ... este în valoare de 51.281,80 euro, fără TVA pentru toate produsele solicitate, iar oferta S.C. ... S.R.L este în valoare de 64.959,50 euro, fără TV pentru toate produsele solicitate, aceasta din urmă fiind cu 26,67% mai mare decât oferta clasată pe primul loc.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU DE FURNIZARE DE CARTUȘE DE TONER, CARTUȘE DE CERNEALĂ, BENZI ÎMPREGNATE CU CERNEALĂ”, cod CPV 30125100-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este între 29.000 euro și 65.000 euro, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Urmare a deschiderii celor cinci oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 21312/18.03.2015, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 24181/27.03.2015

Considerând nelegală decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 24224/27.03.2015, S.C. ... S.R.L. a înaintat Consiliului contestația de față, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate de contestatoare împotriva deciziei prin care oferta sa a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul IV.

Astfel, Consiliul reține, ca fiind incidente în cauză, dispozițiile art. 35 alin. (6) și art. 36 alin (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

„Art. 35 alin. (6) - Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc

prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;(...).

Art. 36. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(...)

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

Totodată, Consiliul reține faptul că, în caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, aceasta a solicitat, printre cerințele minime obligatorii, ca ofertantul să prezinte „certificate ISO/EC/19752 (sau echivalent) pentru măsurarea capacității cartușelor de toner monocrom și ISO/EC/19798 sau 24711 (sau echivalent) pentru măsurarea capacității cartușelor de toner color eliberate de organisme acreditate în domeniu, acolo unde este cazul, sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș) care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului pentru fiecare produs ofertat”.

Consiliul, analizând ofertele depuse de primii trei ofertanți, reține că aceștia au depus, în cadrul propunerilor tehnice, documente în care se regăsesc date de contact ale producătorului produselor, date privind capacitatea tehnică a produsului ofertat, astfel:

- ...: fișa tehnică a producătorului ..., cu elemente de identificare, care conține date privind capacitatea de imprimare a fiecărui produs ofertat;
- ...: declarație de conformitate, emisă de producătorul ..., în care face referire la standardele solicitate prin caietul de sarcini;
- ...: declarație de conformitate privind capacitatea de imprimare a produselor ofertate, care conține și datele de contact ale producătorului

Raportat la cele expuse la alineatele precedente, Consiliul constată că documentele depuse de primii trei ofertanți reprezintă „certificări echivalente pentru fiecare produs”, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, totodată, fiecare document fiind un „mijloc adecvat”, prin care ofertanții „demonstrează, (...) că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice”, după cum statuează art. 36 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006 - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele proprii documentației de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele documentației de atribuire.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale „ședințelor comune de analiză și evaluare a ofertelor”, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat ofertele și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procese verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 24181/27.03.2015.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare, este și cea privind verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Solicitările contestatorului vizând „depunerea la dosarul cauzei a rapoartelor de testare, emise de un laborator acreditat în domeniu, în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 sau echivalent, prezentate de ofertanții clasăți pe primele 3 locuri (...), verificarea faptului dacă ofertele operatorilor economici clasăți pe primele trei locuri respectă în totalitate cerința caietului de sarcini, referitoare la conformitatea cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 sau echivalent(...)”, precum și „precizarea de către Consiliu a standardelor naționale care adoptă standarde europene, omologările tehnice europene, standardele internaționale sau orice alte referințe de natură tehnică, elaborate de organisme de standardizare europene, în baza cărora s-au efectuat testările produselor”, vor fi respinse, ca inadmisibile, deoarece nu pot constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ci reprezintă atribuție a comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din HG nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de achiziție publică și atacate prin contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

