



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, transmisă prin mijloace electronice în data de 30.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4543/31.03.2015, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4690/01.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sectorul 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „...”, cu sediul în ..., Str. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, sector 5, a contestat adresa nr. 1832/23.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în comuna ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, coduri CPV: 45200000-9 (Rev.2), 45111290-7 (Rev.2) și 45112710-5 (Rev.2), organizată de C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ..., județul ..., și a solicitat, anularea măsurii de respingere a ofertei ca „inacceptabilă”, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., strada Intr. Horbotei, nr.4, sector 3, în contradictoriu cu C..., cu sediul în comuna ..., județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, transmisă prin mijloace electronice în data de 30.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4543/31.03.2015, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4690/01.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „...”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., împotriva adresei nr. 1832/23.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în comuna ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, coduri CPV: 45200000-9 (Rev.2), 45111290-7 (Rev.2) și 45112710-5 (Rev.2), s-a solicitat, anularea măsurii de respingere a ofertei ca „inacceptabilă”, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință că oferta societății sale a fost considerată inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă considerând, pe de o parte, că nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare, respectiv Cerința nr. 9 – Responsabil SSM – prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, iar pe de altă parte, că atât „oferta tehnică” cât și cea financiară sunt neconforme.

Astfel, contestatoarea combate punctual motivele invocate de autoritatea contractantă și prezintă susținerile sale privind aceste aspecte.

Contestatoarea consideră că, în mod nelegal, comisia de evaluare a decis că S.C. ... S.R.L. nu justifică îndeplinirea cerinței nr. 9 – Responsabil SSM – prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Contestatoarea arată că a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând o Declarație pe propria răspundere împreună cu Anexa, prin care a declarat îndeplinirea criteriilor de calificare, aspect consemnat în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1131/19.02.2015. În acest context, se arată că decizia autorității contractante este în contradicție chiar cu clarificările solicitate în etapa de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare, deoarece, documentul pe care comisia de evaluare consideră că nu îl poate admite, respectiv Decizia nr. 1/19.02.2015, de numire în poziție SSM a domnului ..., a fost solicitată în mod explicit în adresa de clarificări nr. 1432/03.03.2016, contestatoarea considerând că astfel sunt încălcate prevederile art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006. Contestatoarea prezintă, în mod detaliat, atât conținutul clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă prin adresele nr. 1150/10.02.2015 și nr. 1432/03.03.2016, cât și răspunsurile S.C. ... S.R.L. formulate și transmise autorității contractante în termenul acordat.

Referitor la motivele invocate cu privire la propunerea tehnică, contestatoarea susține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu sunt prezentate „motivele” reale (paginile 2 - 3), ci „se regăsește o preluare a unor pasaje din fișa de date a achiziției”.

Contestatoarea susține de asemenea că, este în imposibilitatea de a formula apărări în ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei sale tehnice, întrucât autoritatea contractantă a stabilit caracterul „neconform” al propunerii sale tehnice, fără a face vreun demers de clarificare și lămurire a pretinselor „deficiențe”, și fără a aduce vreun argument cu referire la elementele din propunerea tehnică, ci doar limitându-se la a face trimiteri la cerințele fișei de date și prevederile Legii nr. 10/1995.

În ceea ce privește evaluarea Propunerii financiare, contestatoarea consideră că „rezultatul stabilit de comisia de evaluare denotă superficialitate” și susține că o simplă cerere de clarificare, formulată în temeiul prevederilor art. 78 – 80 din HG nr. 925/2006 ar fi condus la lămurirea situației, întrucât pagina 63 – lipsă din oferta încărcată pe SEAP, se regăsește în exemplarul original al ofertei, iar toate celelalte valori indicate în Formularul de

ofertă financiară, devizele atașate acestuia, făceau posibilă validarea articolelor de la 6-17 din Deviz arhitectură mansardă, invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În această ordine de idei, contestatoarea consideră că s-a aplicat o sancțiune vădit disproporționată în raport cu gravitatea pretensei deficiențe, comisia de evaluare optând pentru o descalificare a S.C. ... S.R.L. în condițiile în care legiuitorul a stabilit că pot fi adoptate măsuri de remediere pe calea clarificărilor, cazul de față încadrându-se în situațiile exceptate de legiuitor de la aplicarea măsurii „neconformității”.

Contestatoarea menționează faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, la pagina 4, este greșit indicată valoarea „ofertei financiare” atât pentru SC ... SRL cât și pentru ofertantul câștigător SC ...SRL, deși la pagina 27 din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor 1131/19.02.2015, este consemnată valoarea propunerii financiare a ofertantului SC ... SRL - 464.943,84 lei din care Preț execuție lucrări - 454.644,26 lei și Cheltuieli diverse și neprevăzute 10.299,98 lei, iar la pagina 16 sunt menționate valorile aferente propunerii financiare a ofertantului SC ...SRL - 528.047 lei din care Preț execuție lucrări 516.308 lei și Cheltuieli diverse și neprevăzute 11.739 lei.

În încheiere, contestatoarea solicită, să i se permită studierea și fotocopierea documentelor din dosarul achiziției, înțelegând ca, ulterior studierii dosarului achiziției, să detalieze motivele de nelegalitate menționate în contestație.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2483/... .../02.04.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, a solicitat contestatoarei, comunicarea, dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță precum și a transmiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 4843/03.04.2015, contestatoarea, SC ... SRL, a răspuns solicitării Consiliului, și a transmis, în copie, Polița de asigurare de garanție nr. 0124133/31.03.2015 (asigurare de garanție de bună conduită), emisă de SC ... - Societate de Asigurare și Reasigurare SA, pentru Asigurat/Ofertant SC ... SRL și Beneficiar - C..., PENTRU SUMA DE 5.792,96 lei.

Prin adresa nr. 2562/... .../03.04.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, printre altele, comunicarea, motivării complete a contestației, având în vedere exprimarea acesteia, în sensul unei viitoare „detalieri a motivelor de nelegalitate” și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și alte înscrisuri și informații pe care le consideră necesare pentru soluționarea contestației. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a „detalia” motivele de nelegalitate, în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a încunoștiințat contestatoarea faptul că, ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile. De asemenea, Consiliu a comunicat contestatoarei și faptul că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care va putea consulta documentele din respectivul dosar, precum și a depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 2561/... .../03.04.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, a încunoștiințat autoritatea contractantă C..., cu privire la depunerea contestației formulată de către SC ... SRL și i-a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, să transmită documentele necesare soluționării contestației, inclusiv oferta depusă, formularul de ofertă depus de S.C. ...S.R.L., dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea, în original, a Poliței de asigurare de garanție nr. 0124133/31.03.2015 (asigurare de garanție de bună conduită).

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5068/06.04.2015, contestatoarea, SC ... SRL, a răspuns

solicitării Consiliului, precizând că, după studierea dosarului comunicat de autoritatea contractantă conform art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, va depune concluzii scrise, în care nu va adăuga noi capete de cerere, respectiv noi motive față de cele avute în vedere în contestația inițială.

Prin adresa nr. 2254/08.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5585/10.04.2015, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL, și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că au fost depuse 5 (cinci) oferte și că, după analizarea, în cadrul ședințelor intermediare de evaluare a documentelor de calificare și a ofertelor depuse, s-au solicitat clarificări tuturor ofertanților.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă apreciază că din conținutul acesteia nu rezultă decât încercarea acestui ofertant de a stânjeni și a prejudicia autoritatea contractantă, de a implementa proiectele din Fonduri Europene nerambursabile de circa 130.937 EURO, termenul de finalizare impus de finanțator (AFIR) fiind 31.09.2015.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL, autoritatea contractantă prezintă corespondența pe care a avut-o cu aceasta, respectiv solicitările de clarificări și răspunsurile primite.

Autoritatea contractantă susține că, o parte din inadvertențele, dintre prevederile fișei de date și documentele prezentate de SC ... SRL, constatate cu ocazia demarării evaluării ofertelor și analizării documentelor de calificare, au fost clarificate cu ocazia prezentării răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 57/04.03.2015.

Autoritatea contractantă arată că un prim aspect de declarare a ofertei contestatoarei ca inadmisibilă constă în lipsa prezentării, cu ocazia depunerii documentelor care probează îndeplinirea criteriilor de calificare a „Deciziei interne de numire a domnului ... în funcția de Responsabil SSM”, cu toate că ofertantul a declarat că îndeplinește toate criteriile de calificare iar în contestație recunoaște că „documentul solicitat prin fișa de date a achiziției .../... PAG. 8/12 «Decizie de numire în poziția de SSM pentru proiectul în cauză» nu a fost depus conform Formularul 21 «Declarația privind îndeplinirea anumitor/tuturor cerințelor din documentația de atribuire» + Anexa 1, ci ulterior, odată cu solicitările de clarificări. În acest context, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat acest document, întrucât, s-ar fi încadrat în prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice prezentată de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că în cadrul ședinței de evaluare nr. 4, a întocmit Procesul verbal de evaluare înregistrat sub nr. 1700/16.03.2015, constatând că acest ofertant nu a respectat cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice solicitate la cap. IV.4.1 și în caietul de sarcini (pag. 1 și 2 din fișierul ... - Măsura 313), întrucât nu a prezentat „Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru fiecare acțiune în parte”, respectiv nu a prezentat „Lista procedurilor tehnice de execuție proceduri/faze de lucrări obligatorii de executat, așa cum era specificat în documentația de atribuire partea scrisă și desenată a proiectului tehnic și în listele de cantități”.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul SC ... SRL, respectiv în cadrul Descrierii succesive a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru fiecare acțiune în parte, a constatat următoarele lipsuri de proceduri:

- Instalații Sanitare,
- Lucrări de canalizare,
- Amenajări interioare,
- Înelitori și tinichigerie,
- Instalații Termice,
- Instalații Electrice,
- Confecționarea și montarea tâmplăriei din PVC și din lemn stratificat,
- Verificarea la rece,
- Înelitori și tinichigerie,
- Lucrări de Hidroizolații și izolații termice la acoperiș,
- Execuție șarpantă - Zidării proceduri/faze de lucrări obligatorii de executat, așa cum era specificat în documentația de atribuire partea scrisă și desenată a proiectului tehnic și în listele de cantități ... Măsura 313, fapt, de altfel, cunoscut și asumat de către ofertant și care sunt obligatorii în privința executării lucrărilor de construcții civile, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, a legislației în vigoare Legea nr. 10/1995 și a proiectului tehnic postat pe SEAP.

În plus, față de constatarea acestor lipsuri, autoritatea contractantă susține că, „ofertantul SC ... SRL face referire la anumite proceduri care nu au legătură cu listele de cantități ce au fost publicate pe SEAP, și anume procedura descrisă la paginile 29 - 35 unde este prezentată Procedura de execuție pentru Executarea confecțiilor metalice”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, așa cum rezultă din documentația ce a fost încărcată pe SEAP și a făcut obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, a cărui Raport al procedurii este contestat de ofertantul SC ... SRL, ar fi trebuit prezentată procedura de realizare a Zidărilor, având în vedere că lucrarea urmează să fie realizată din blocuri ceramice.

Prin Fișa de date a achiziției nr. .../... a fost solicitat atestatul tip B, sau Be conform Ordin 23/17.04.2013 A.N.R.E., publicat în Monitorul Oficial nr. 271/14.05.2013, conform cerinței nr. 2, din cadrul III.2.1.b) Capacitatea de exercitarea activității profesionale, însă ofertantul SC SRL nu a prezentat deloc procedura de realizare a Instalațiilor electrice.

A fost solicitat atestatul ISCIR pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW conform normativ PTA1-2010, conform Cerința nr. 3 din cadrul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, însă ofertantul nu a prezentat nici o procedură legat de:

- Instalații Sanitare,
- Lucrări de canalizare,
- Instalații Termice,
- Verificarea la rece sau cald, astfel încât, și în această situație sunt incidente prevederile art. 34 și art. 36 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu a îndeplinit nici Cerința nr. 4 din cadrul cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin care s-a solicitat: „Ofertantul va prezenta autorizație cf. Ordin 87/2010 al M.A.I., publicat în Monitorul Oficial nr 238/2010”, ofertantul ne reprezentând nici o procedură pentru:

- Înelitori și tinichigerie,
- Confecționarea și montarea tâmplăriei din lemn stratificat,
- Înelitori și tinichigerie,
- Lucrări de Hidroizolații și izolații termice la acoperiș,
- Execuție șarpantă,
- Ignifugare, astfel încât, și în această situație sunt incidente prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, urmare a contestației depuse, a procedat la reverificarea propunerii financiare, prin compararea propunerii financiare depuse în copie cu propunerea financiară depusă în original, regăsind, la pagina 63, în Deviz arhitectură mansardă articolele 6-17, fapt pentru care declară oferta financiară ca fiind conformă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, a procedat la reverificare documentelor de calificare și a propunerii tehnice, și a constatat că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește nici cerința nr. 2, întrucât, pentru punctul de lucru din localitatea ..., str. Taberei ofertantul nu a prezentat Certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale, care să ateste faptul că ofertantul nu are datoriile scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor și nici Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale care să ateste că nu are datoriile scadente în luna anterioară datei limită de depune a ofertelor, și nici în cadrul Formularului 21 „Declarația privind îndeplinirea anumitor/tuturor cerințelor din documentația de atribuire” + Anexa 1, prin care declara că îndeplinește criteriile de calificare, ofertantul nu face referire la certificatele de atestare fiscală aferente Punctului de lucru. Astfel, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a depus Certificat de atestare fiscală eliberat de Ministerul Finanțelor Publice, ANAF ... – 901803 A/11.02.2015 și Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, eliberat de Direcția Impozite și Taxe sector 3 – 1593791/10.02.2015, fiind de asemenea incidente prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2985/... .../15.04.2015, Consiliul a invitat contestatoarea SC ... SRL, în data de 16.04.2015, între orele 9⁰⁰-16⁰⁰, în vederea studierii dosarului achiziției publice, solicitându-i ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii acestuia, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

În urma studierii dosarului achiziției publice, pus la dispoziție de către Consiliu în data de 16.04.2015, și a Punctului de vedere nr. 2254/08.04.2015, formulat de autoritatea contractantă, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6213/21.04.2015, contestatoarea SC ... SRL a formulat „Concluzii scrise”, în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației și face unele precizări ce vizează documentele studiate, respectiv procesele verbale intermediare de analiză și verificare a ofertelor participante în procedura de atribuire și Raportul procedurii de atribuire nr. 1799/20.03.2015.

Astfel, contestatoarea arată că, în cuprinsul Punctului de vedere nr. 2254/08.04.2015, pagina 2 paragraful 1, autoritatea contractantă a redat sub formă de tabel elementele principale ale

fiecăreia dintre ofertele participante în procedura de atribuire, aspect prin care este întărit un element de critică avut în vedere și în contestația formulată, respectiv greșita indicare a valorii propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător SC ...SRL.

Astfel, contestatoarea SC ... SRL arată că în dosarul achiziției a identificat adresa nr. 01/2383/06.04.2015 depusă de SC ...SRL, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2218/06.04.2015, prin care ofertantul înțelege să se prevaleze de caracterul confidențial al înscrisurilor din oferta depusă în procedura de atribuire solicitând autorității contractante să nu permită accesul la aceste documente.

Prin adresa nr. 2561/...../03.04.2015 completul investit în soluționarea contestației formulată de SC ... SRL a solicitat autorității contractante comunicarea formularului de ofertă depus de SC ... SRL, formular care pune în valoare următoarele deficiențe de elaborare și a căror lămurire nu a făcut obiectul nici unei clarificări, astfel încât comisia de evaluare a încălcat principiul nediscriminării și al egalității de tratament.

O analiză comparativă a informațiilor existente în documentele încheiate de autoritatea contractantă cu ocazia verificării și evaluării ofertelor participante în procedura de atribuire, conform art. 72 alin. (2) coroborat cu art. 76 alin. (2) și a formularului de ofertă transmis la dosarul CNSC demonstrează greșita verificare a ofertei SC ...SRL:

- Prețul ofertei SC ...SRL indicat în Formularul nr. 14 este următorul: „528.047 lei din care cheltuieli diverse și neprevăzute 11.739 lei:

- Durata de execuție, în conformitate cu graficul de execuție anexat – 5 luni.

- în Formularul nr. 22 „Centralizatorul propunerii financiare” se menționează valoare 528.047,00 lei iar durata executării lucrărilor 11 luni.

Contestatoarea SC ... SRL apreciază că la acest moment nu este corect și legal stabilit angajamentul asumat de ofertantul câștigător față de autoritatea contractantă având în vedere și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. q) din ordonanța de urgență prin care legiuitorul definește din punct de vedere juridic noțiunea de „ofertă” precum și dispozițiile art. 201 alin. (2) din același act normativ care interzic avantajarea unui ofertant prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește motivele dezvoltate de autoritatea contractantă în combaterea criticilor de legalitate a modului în care a fost verificată oferta SC ... SRL, contestatoarea susține că, trebuie avut în vedere că, se încalcă dispozițiile art. 255 și art. 256¹ alin.

(3) raportat la art. 207 din OUG nr. 34/2006 întrucât legiuitorul recunoaște dreptul autorității contractante de a adopta măsuri de remediere (a se vedea pagina 13 paragraful 2 din punctul de vedere) însă nu permite completarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în faza de soluționare a contestației (pagina 13 și 14 și punctul de vedere).

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază faptul că, argumentele prezentate la pagina 5 „Oferta financiară” sunt ulterior remediate la pagina 13 paragraful 2 din punctul de vedere, autoritatea contractantă admițând „(...) că s-a găsit în cadrul propunerii financiare depuse în original la Deviz arhitectură mansardă articolele de la 6-17 pag. 63”.

Referitor la modul în care autoritatea contractantă interpretează și justifică sancțiunea aplicată cu privire la demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție (paginile 9-10 din punctul de vedere), contestatoarea consideră că, este lipsit de fundament în plan juridic, textul de lege invocat ca și temei legal, art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nu este incident în cauză întrucât prin valorificarea răspunsului la clarificări nu era creat niciun avantaj ofertei SC ... SRL.

SC ... SRL susține totodată că, autoritatea contractantă avea, în cuprinsul documentelor de calificare, toate informațiile cu privire la responsabilul SSM, întrucât conform contractului de muncă nr. 8488/III/E din 12.06.2010, d-nul ...este angajat în cadrul societății în funcția de INSPECTOR SSM. Mai mult de atât în cadrul documentelor, s-a depus și declarație de disponibilitate din partea d-lui ..., unde acesta declară că este disponibil să lucreze pe poziția de Responsabil SSM, pentru proiectul în cauză.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă pune accentul pe un aspect de ordin formal, deși, recunoaște că inițial s-a depus o declarație pe proprie răspundere, în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Astfel, autoritatea contractantă înlătură înscrisul intitulat „Decizia de numire în poziția de SSM pentru proiectul în cauză” considerând că acest document nu a fost depus potrivit Formularului nr. 21. Contestatoarea apreciază ca fiind restrictivă o astfel de interpretare, în condițiile în care atât în practica CNSC cât și în practica europeană s-a recunoscut în mod constant necesitatea demersului de clarificare, astfel încât comisia de evaluare să adopte decizii în deplină cunoștință de cauză, și să permită ofertanților lămurirea eventualelor neconcordanțe și nicidecum să descalifice ofertanții în mod abuziv restrângând concurența în procedura de atribuire.

Sub aspectul analizării și evaluării propunerilor tehnice, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă face trimitere la motivele și argumentele expuse în Procesul verbal nr. 4 înregistrat sub nr. 1700 din 16.03.2015 ca și înscris care atestă modul de verificare a acestora, document în care la numărul 3 paginile 7 -10, regăsim elemente care reprezintă modul în care s-a desfășurat verificarea conformității ofertei tehnice depusă de SC ... SRL cu cerințele caietului de sarcini, aceleași motive care au fost indicate și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, fără a exprima în concret „deficiența” care a fost de natură să conducă la eliminarea ofertei sale. Contestatoarea reiterează considerațiile sale privind măsura descalificării ofertei ca „neconformă” în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea prezintă punctual câteva elemente, considerând că acestea sunt de natură să demonstreze că oferta sa tehnică este întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă stabilind rezultatul procedurii de atribuire cu încălcarea principiului nediscriminării și al egalității de tratament, după cum urmează:

- la pagina 6 din Procesul verbal de evaluare nr. 4 se menționează: „Ofertantul în cadrul propunerii/ofertei tehnice prezintă lista tehnicilor de execuție depuse la pag. 152 – 154, prezintă în ordinea de mai jos următoarele tehnologii/proceduri tehnice de execuție: (sunt enumerate 21)” iar la pagina 8 se menționează: Motivare: Ofertantul prezintă lista procedurilor tehnice de execuție/faze de lucrări obligatorii de executat așa cum era Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru fiecare acțiune în parte; Planul de control al calității Planul de management de mediu propus pentru execuția de lucrări”.

- la paragraful 2 pagina 6 a Procesului verbal de evaluare nr. 4 sunt enumerate procedurile tehnice de execuție din cadrul ofertei SC ...SRL, iar în cazul ofertei SC ... SRL autoritatea contractantă invocă în mod repetitiv cerințele din fișa de date a achiziției vizând modul de întocmire a propunerii tehnice și nu transpune în concret „cauzele” care conduc la neconformitatea acesteia în raport de cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea arată că, în fapt, deși formal invocă neconformitatea față de caietul de sarcini respectiv fișa de date a achiziției, în realitate oferta tehnică a SC ... SRL este verificată prin comparație cu elemente care fac parte din oferta tehnică a SC ...SRL.

Întrucât nu a avut acces la conținutul “ofertei” tehnice câștigătoare, dar din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă a aflat că singurul document relevant în analiza

propunerilor tehnice este procesul verbal intermediar de evaluare nr.4, contestatoarea solicită Consiliului „să constate, și dacă este necesar să solicite în completare, înscrisuri prin care să poată verifica modul în care este elaborată oferta tehnică a SC ...SRL având în vedere că, din documentele postate în SEAP nu rezultă cerințele pe care le are în vedere autoritatea contractantă în descalificarea subscrisei”.

În susținerea temeiniciei contestației, contestatoarea menționează că „depunem atașat și Decizii de practică prin care completele din cadrul CNSC au reținut, pe de o parte că nu este posibilă completarea rezultatului procedurii de atribuire ulterior comunicării acestuia către ofertant și, pe de altă parte s-a reținut că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire trebuie indicate acele elemente care susțin neconformitatea ofertei tehnice cu cerințele documentației de atribuire”.

Concluzionând, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

C... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin cerere de oferte, privind încheierea contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect „*Execuție Centru local de informare turistică în comuna ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic*”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este de 579.296 lei, fără TVA, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte printre care și cea a S.C. ... S.R.L., așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 1131/19.02.2015.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul nr. 1799/20.03.2015, potrivit căruia oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă și neconformă, rezultatul fiind comunicat acesteia cu adresa nr.1832/23.03.2015.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire S.C. ... S.R.L. formulează contestația ce face obiectul prezentei cauze, invocând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Consiliul reține că în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, solicită respingerea contestației pentru nerespectarea de

către contestatoare a prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la garanția de bună conduită.

În susținerea solicitării invocă faptul că polița de asigurare prezentată de contestatoare (polița nr. 0124133/31.03.2015 emisă de Cert Asig SA), nu a fost prezentată la sediul autorității contractante împreună cu contestația, ci ulterior, respectiv la data de 03.04.2015 prin poșta rapidă (înregistrată la sediul său în data de 06.04.2015) cât și faptul că a fost constituită în data de 31.03.2015 după expirarea termenului de depunere a contestației, termen despre care autoritatea contractantă susține că se împlinea la data de 30.03.2015.

Această solicitare a autorității contractante este calificată de Consiliu, ca reprezentând în fapt, o invocare a excepției de inadmisibilitate a contestației în raport de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 2254/08.04.2015, înregistrat la Consiliul sub nr. 5585/10.04.2015.

Astfel, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a transmis Consiliului prin e-mail în data de 30.03.2015 cât și prin poștă la aceeași dată contestația fără număr de înregistrare la emitent (în ultima zi a termenului de contestare prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006) fără a prezenta în copie dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, iar prin adresa nr. 2483/...../02.04.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice *„în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea prezentei dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art.271¹ din ordonanță”*.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului prezentând, în copie, Polița de asigurare de garanție nr. 0124133/31.03.2015 reprezentând „Asigurare de garanție de bună conduită”, încheiată de Certasig S.A., după cum rezultă din mențiunea de la finalul documentului, *„astăzi, 30.03.2015”*.

Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În*

cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că: *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.*

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat *„că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”.*

În acest context, în speță au incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) C. proc. civ. : *„Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”.*

Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 zile, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă.

- art.1056 și următoarele din C. proc. civ. care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, Consiliul, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită, nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie garanția de bună conduită solicitată de lege.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că polița a fost depusă ulterior datei de depunere a contestației în condițiile în care a fost încheiată în ultima zi a termenului de contestare, respectiv 30.03.2015, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al S.C. ... S.R.L. a fost atins prin faptul că la data de 06.04.2015 a intrat în posesia originalului poliței de asigurare, după cum afirmă prin punctul de vedere.

În acest sens, s-au pronunțat și instanțele de judecată Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 3052/CA/2014-R din 13 octombrie 2014 și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal Decizia civilă nr.6837 din 10 septembrie 2014.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarele a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată sunt aduse critici punctuale cu privire la fiecare dintre motivele de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 1832/23.03.2015, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006 și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(2) lit.b) din același act normativ.

Potrivit primului motiv de respingere a ofertei, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea prevederilor stabilite în fișa de date a achiziției la „Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Cerința nr. 9 Responsabil S.S.M.”.

Motivul concret de respingere a ofertei ca inacceptabilă comunicat de către autoritatea contractantă S.C. ... S.R.L. este următorul:

„Ofertantul SC ... SRL a depus pentru SSM: ..., documente care să probeze «Relația ofertantului» constând în Contractul individual de muncă nr. 8488/12.06.2010 încheiat cu SC ... SRL, dar a fost prezentată doar prima pagină a acestuia. Nu a depus pentru persoana desemnată ca Responsabil S.S.M., ...Decizie internă de numire a acestuia în poziția de SSM.

Prin Adresa nr. 57/04.03.2015 ofertantul SC SRL ofertantul a redepus copie după contractul nr. 8488/12.06.2010 încheiat cu SSM: ..., precum și Decizia de numire a acestuia în poziția de SSM.

Conform prevederilor Fișei de date nr. .../..., ofertantul SC ... SRL a depus prin Adresa nr.57/04.03.2015 copie după Decizia nr.1/19.02.2015 de numire a acestuia în poziția de SSM a Dl. ..., însă acest document conform solicitărilor fișei de date amintite anterior trebuia prezentat la data limită de depunere a ofertelor, adică 19.02.2015, ora 9,00 și nu ulterior odată cu clarificările solicitate privind neconcordanțele constatate în cadrul documentelor de calificare, cu atât mai mult cu cât la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul în cauză a depus Formularul nr.21 «DECLARAȚIA privind îndeplinirea anumitor/tuturor cerințelor din

documentația de atribuire» + Anexa 1 prin care declară că îndeplinește Criteriile de calificare.

Prin Adresa nr. 1150/19.02.2015 i-au fost solicitate să prezinte documentele de calificare conform Formularul nr.21 «DECLARAȚIA privind îndeplinirea anumitor/tuturor cerințelor din documentația de atribuire» + Anexa 1.

Comisia de evaluare a constatat faptul că documentele depuse prin Adresa nr.45/23.2.2015 și înregistrate la autoritatea contractantă sub nr.1229/24.02.2015 nu respectă cele declarate în Anexa 1 «DECLARAȚIA privind îndeplinirea anumitor/tuturor cerințelor din documentația de atribuire», depusă la data limită de depunere a ofertelor, însă nu poate să treacă cu vederea lipsa documentelor constatate odată cu evaluarea acestora.

În această Anexă ofertantul SC ... SRL trebuia să prezinte și să declare toate documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției, să le enumere, astfel încât din aceasta să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare, conform art.11 din HG 925/2006 alin.(4) «(4) Pentru demonstrarea ...».

Având în vedere prevederile din Fișa de date nr. .../... care spun că «Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006». Comisia de evaluare consideră documentele depuse ca neconforme și această cerință neîndeplinită, iar oferta inacceptabilă în baza art.36 alin. 1 lit.b) și respinsă în baza art. 81 din OUG 925/2006.

Oferta este declarată inadmisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare, având în vedere neîndeplinirea următoarelor cerințe: Cerința nr. 9 de la cap.III.2.3.a)“.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarea cerință de calificare:

„Cerința nr. 9 Responsabil S.S.M. Necesar – 1 persoană – responsabil SSM (securitate și sănătate în muncă),

Relația cu ofertantul: - orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere). Documente din care să reiasă experiența relevantă (carte de muncă, fișa postului,

contracte de prestări servicii, contracte de muncă, recomandări orice alt document probant, extras revisal)".

Ca modalitate de îndeplinire a cerinței de calificare citată anterior, autoritatea contractantă a stabilit prezentarea următoarelor documente:

„CV – Formular Europass (...)

Declarație de disponibilitate – Formular 11.

Document din care să reiasă relația cu ofertantul;

Documente din care să reiasă experiența relevantă (carte de muncă, fișa postului, contracte de prestări servicii, contracte de muncă, recomandări orice alt document probant, extras revisal)

- *decizie numire în poziția SSM pentru proiectul în cauză*

Nota: Operatorului economic clasat pe primul loc i se poate solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV.

- *Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 al. Din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006".*

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei și a modului în care a fost evaluată oferta contestatoarei în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Potrivit celor consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1131/19.02.2015, contestatoarea a prezentat la data depunerii ofertei „*Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare prev. la art. 176 din OUG 34/2006 cu anexa*”, fapt confirmat și de conținutul documentelor aparținând S.C. ... S.R.L. transmise de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, în care se regăsesc prezentate de către contestatoare 2 documente, respectiv „*Declarație IMM*” și „*Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare*”, aceasta din urmă fiind însoțită de anexa.

În data de 19.02.2015, conform celor consemnate în procesul verbal intermediar de evaluare nr.1 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.1152), comisia de evaluare a hotărât solicitarea prezentării documentelor de calificare conform declarației depuse, hotărâre materializată în adresa nr. 1150/19.02.2015, prin care s-a solicitat prezentarea documentelor de calificare sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Cu adresa nr. 45/23.02.2015 contestatoarea a dat curs solicitării depunând documentele de calificare iar analiza acestora a făcut obiectul unei ședințe de evaluare, ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal intermediar de evaluare nr. 2 din data de 02.03.2015 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1428).

Cu ocazia verificării documentelor de calificare depuse de către contestatoare comisia de evaluare a constatat cu privire la documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerințelor stabilite la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” lipsa unor pagini sau a unor documente referitoare la cele 11 cerințe impuse prin documentație, motiv pentru care a hotărât formularea unei solicitări prin care a cerut completarea documentelor de calificare folosind expresia „să redepuneți”, sens în care a fost emisă adresa nr. 1432/03.03.2015.

Cu adresa nr. 57/04.03.2015 contestatoarea a dat curs solicitării autorității contractante și a retransmis/transmis, după caz, documentele solicitate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește documentele depuse pentru responsabilul SSM, Consiliul constată că în anexa declarației, depusă în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea a numit, în mod clar și precis, *„Responsabil SSM – sing. ... iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței de calificare a precizat faptul că „- se vor prezenta: CV-uri, copii «conform cu originalul», ale diplomelor de studii, atestatelor, legitimațiilor, decizii de numire, contracte de muncă, declarație de angajament ale persoanelor responsabile care nu sunt angajați ai societății”*.

La solicitarea autorității contractante, așa cum s-a reținut și în conținutul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 2, contestatoarea a prezentat pentru responsabilul SSM – ...următoarele documente:

„CV în original din care rezultă experiența specifică în calitate de SSM (pag.145-146)

Declarație de disponibilitate Formularul nr.11; semnată în original corespunde ca formă și conținut cu cel solicitat (pag.147)

Certificat de absolvire SSM nr.0031704/2007 emis de Ministerul Educației, cercetării, tineretului (pag. 148)

Diploma de licență depusă în copie conform cu originalul emisă de Institutul politehnic din Galați, specializarea tehnologia prelucrării la rece – subinginer, cu nr.143161, absolvită în anul 1972 (pag.148)

Contract individual de muncă nr. 4888/12.06.2010 încheiat cu SC Pasirom Internațional SRL (pag.149)

Lipsa decizie de numire în poziția de SSM a Dl....”.

Cu adresa nr. 57/04.03.2015 contestatoarea a răspuns, conform solicitării autorității contractante formulate prin adresa nr. 1432/03.03.2015, cu privire la responsabilul SSM ..., astfel:

„Ofertantul SC ... SRL a depus pentru SSM: ..., documente care să probeze «Relația cu ofertantul» constând în contract individual de muncă nr.8488/12.06.2010 încheiat cu SC ... SRL, dar a fost prezentată doar prima pagină a acestuia. Nu a depus pentru persoana desemnată ca responsabil S.S.M., ...Decizie internă de numire a acestuia în poziția de SSM.

Comisia de evaluare consideră necesar să redepuneți copie după Contract individual de muncă nr.8488/12.06.2010 încheiat între SC ... SRL și SSM: ..., conform prevederilor Fișei de date nr. .../....

Răspuns:

Retransmitem atașat, copie față-verso a Contractului individual de muncă nr.8488/12.06.2010, încheiat între SC ... SRL și d-nul ...-având calitatea de responsabil SSM. Menționăm că o copie față verso, a contractului individual de muncă, a fost depusă în dosarul cu documente originale, omisiunea de copie față-verso s-a produs în întocmirea celor 5 copii.

Menționăm că în cadrul societății noastre d-nul ...este angajat în funcția de INSPECTOR PROTECȚIA MUNCII (conform contractului de muncă) la nivel de unitate. Pentru evitarea oricărui dubiu vă transmitem atașat și decizia de numire nr. 2/19.02.2015, în care se face referire la proiectul în cauză”.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul întemeiat al criticilor aduse de către contestatoare.

În acest sens, din analiza documentelor depuse de către contestatoarea în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, în speță Cerința nr. 9, Consiliul constată că au fost depuse documentele menționate anterior, din conținutul cărora rezultă, în mod clar, faptul că dl ...este angajat al contestatoarei conform contractului individual de muncă nr. 8488/12.06.2010, unde la lit.E „Felul muncii” apare mențiunea „Inspector Protecția muncii”, în CV-ul depus este precizat faptul că din 2007 până în prezent dl ...este și „Responsabil SSM”. Mai mult decât atât, printre documentele de calificare depuse se află și Certificatului de absolvire, seria E nr.0031704, care confirmă absolvirea cursurilor de Inspector protecția muncii.

Prin urmare, în condițiile în care din cuprinsul documentelor depuse la solicitarea autorității contractante rezultă că ofertantul poate face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, fapt ce rezultă atât din cele menționate în declarația depusă inițial cât și din

documentele depuse la solicitarea autorității contractante, rezultă că este vorba doar de o completare a acestora, așa cum confirmă chiar autoritatea prin folosirea expresiei „redepuneți”.

În atare situație, Consiliul constată ca aplicabile dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca neîntemeiate motivele invocate de către autoritatea contractantă în actul contestat potrivit căroră decizia de numire trebuia depusă *„la data limită de depunere a ofertelor (...) și nu ulterior odată cu clarificările solicitate”* și faptul că în anexă *„trebuia să prezinte și să declare toate documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției, să le enumere, astfel încât din aceasta să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare”*, deoarece, pe de o parte, documentele de calificare nu trebuiau prezentate la data depunerii ofertelor în condițiile în care contestatoarea a înțeles să uzeze de prevederile art. 11 alin.(4) din H.G. nr.925/2006, iar pe de altă parte, anexa declarației cuprinde, în mod concret, care sunt documentele cu care contestatoarea a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare, la solicitarea autorității contractante.

Consiliul reține că, în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, nu sunt aplicabile prevederile din documentația de atribuire, potrivit căreia *„Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art.11 al.4 din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art.176 din OUG 34/2006”*, având în vedere că autoarea contestației a prezentat declarația, stipulată de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar completarea/clarificarea documentelor de calificare depuse la solicitarea autorității contractante face parte din excepția stabilită chiar de către autoritatea contractantă.

Prin solicitarea de prezentare a deciziei de numire în poziția de SSM a domnului ..., nu i s-a creat vreun avantaj contestatoarei care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece datele de referință erau deja puse la

dispoziția autorității contractante odată cu declarația înaintată în conformitate cu prevederile art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006 și cu răspunsul la clarificare nr. 45/23.02.2015.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va admite criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește al doilea motiv și a treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv declararea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor art. 36 alin.(2) lit.a) „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, din HG nr. 925/2006, deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința stabilită prin fișa de date a achiziției cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, Consiliul le va analiza unitar și constată că motivele avute în vedere în luarea deciziei de către autoritatea contractantă au fost următoarele:

„1. (...) Motivare:

Ofertantul prezintă lista procedurilor tehnice de execuție proceduri/faze de lucrări obligatorii de executat, așa cum era specificat în Documentația de Atribuire partea scrisă și desenată a proiectului tehnic și în listele de cantități

... măsura 313 – PT 2 rezistență - [INV.../002] PT 2 – rezistența.rar.p7m;

... măsura 313 – PT 1 Arhitectura - [INV.../001] PT 1 – Arhitectura.rar.p7m;

... măsura 313 – PT 3 Instalații sanitare - [INV.../002] PT 3 – Instalații sanitare.rar.p7m;

... măsura 313 – PT 4 Instalații termice - [INV.../002] PT 3 – Instalații termice.rar.p7m;

... măsura 313 – PT 5 Instalații electrice - [INV.../005] PT 3 – Instalații electrice.rar.p7m;

... măsura 313 – Liste de cantități - [INV.../002]; ... Liste cantități achiziție lucrări.rar.p7m;

Fapt de altfel cunoscut și asumat de către ofertant și care sunt obligatorii în privința executării lucrărilor de construcții civile și sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, a legislației în vigoare legea 10/1995 cu completările și modificările ulterioare și a proiectului tehnic postat pe SEAP”.

„2. (...) Ofertantul prezintă în cadrul Descrierii succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific pentru fiecare acțiune în parte, a următoarelor lipsuri de proceduri:

- Instalații Sanitare,*
- Lucrări de canalizare,*
- Amenajări interioare,*
- Invelitori și tinighigerie,*

- *Instalații Termice,*
- *Instalații Electrice,*
- *Confecționarea și montarea tâmplăriei din PVC și din lemn stratificat,*
- *Verificarea la rece,*
- *Invelitori și tinichigerie,*
- *Lucrări de Hidroizolații și izolații termice la acoperiș,*
- *Execuție sarpantă,*
- *Zidării și tencuieli,*

proceduri/faze de lucrări obligatorii de executat, așa cum era specificat în Documentația de Atribuire partea scrisă și desenată a proiectului tehnic și în listele de cantități ... măsura 313 – PT 2 rezistență - [INV.../002] PT 2 – Rezistență.rar.p7m;

... măsura 313 – PT 1 Arhitectura - [INV.../001] PT 1 – Arhitectura.rar.p7m;

... măsura 313 – PT 3 Instalații sanitare - [INV.../002] PT 3 – Instalații sanitare.rar.p7m;

... măsura 313 – PT 4 Instalații termice - [INV.../002] PT 3 – Instalații termice.rar.p7m;

... măsura 313 – PT 5 Instalații electrice - [INV.../005] PT 3 – Instalații electrice.rar.p7m;

... măsura 313 – Liste de cantități - [INV.../002]; ... Liste cantități achiziție lucrări.rar.p7m;

Fapt de altfel cunoscut și asumat de către ofertant și care sunt obligatorii în privința executării lucrărilor de construcții civile și sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, a legislației în vigoare Legea 10/1995 cu completările și modificările ulterioare și a proiectului tehnic postat pe SEAP”.

Consiliul, analizând cele două motive de respingere ca neconformă a propunerii tehnice, constată că verificarea propunerii tehnice, respectiv a respectării de către aceasta a cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini, a făcut obiectul ședinței din data de 16.03.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal nr. 4 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1700).

În conținutul acestuia, cu privire la propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. comisia de evaluare a consemnat, suplimentar față de textul comunicat în adresa nr. 1832/23.03.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru motivul nr. „1”, faptul că „Ofertantul în cadrul propunerii/ofertei tehnice nu prezintă lista tehnicilor de execuție, așa cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției”.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Propunerea tehnică va conține:

- Descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare);

- Grafic de execuție a lucrărilor (conform Formular F6 din ordinul MDLPL nr.863/2008)

- Planul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde;

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;

- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru fiecare acțiune în parte;

- descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific pentru fiecare acțiune în parte;

- planul de control al calității;

-Planul de management de mediu propus pentru execuția lucrării;”.

Prin contestația formulată S.C. ... S.R.L. critică faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu îi permite să cunoască „în mod efectiv” raționamentul pe care se sprijină deciziile adoptate de membrii comisiei de evaluare, situație care conduce la imposibilitatea de a-și formula apărările, invocând totodată lipsa unor solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică anterior luării unei decizii de respingere a ofertei ca neconformă.

Analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, sub primul aspect criticat, Consiliul constată că aceasta respectă dispozițiile art. 207 alin.(2) din O.U.G nr. 34/2006, potrivit cărora *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat, cu respectarea dispozițiilor legale, care sunt motivele de respingere a propunerii tehnice, respectiv lipsa listei procedurilor tehnice de execuție proceduri/faze de lucrări obligatorii de executat, potrivit cerinței din caietul de sarcini „*Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru fiecare acțiune în parte*” și lipsa unor proceduri, așa cum au fost enumerate în actul atacat, proceduri care trebuiau întocmite potrivit cerinței din caietul de sarcini „*Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific pentru fiecare acțiune în parte*”, situație în care criticile sub acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit caracterul neconform al propunerii tehnice fără a face niciun demers de clarificare și lămurire a pretinselor deficiențe, Consiliul constată că motivele de respingere a propunerii tehnice se dovedesc a fi fondate în condițiile în care, așa cum rezultă atât din opisul propunerii tehnice cât și din conținutul acesteia, lipsesc documentele invocate de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, o eventuală solicitare de clarificări în baza dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, ar fi condus la crearea unui avantaj în favoarea ofertantului contestator, devenind astfel incidente dispozițiile alin.(2) ale art. 201 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a avut acces la dosarul cauzei, prin urmare și la dosarul achiziției publice, ocazie cu care a avut posibilitatea să își formuleze apărări cu privire la motivele de respingere a propunerii tehnice, însă, prin concluzii scrise s-a rezumat doar la a prelua cele consemnate de către comisia de evaluare în procesul verbal nr. 4 fără a indica, în mod concret, unde în propunerea sa tehnică se regăsesc documentele în discuție, a căror lipsă o invocă autoritatea contractantă ca motiv în luarea deciziei de respingere.

În consecință, față de cele de mai sus Consiliul constată că în respingerea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă s-a raportat strict la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice de către comisia de evaluare în lipsa unor solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

Ultimul motiv de respingere a ofertei vizează propunerea financiară, respectiv faptul că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin.(2) lit. a) „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” din H.G. nr. 925/2006 deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința stabilită prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, motivul concret în luarea deciziei fiind următorul:

„Ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a respectat listele de cantități din oferta financiară care au fost încărcate pe SEAP și răspunsurile la solicitările de clarificări care au fost postate deasemenea pe SEAP, și anume:

- *deviz arhitectură mansardă lipsesc articolele de la 6 la 17 pag.63”.*

Cu privire la acest din urmă motiv de respingere al ofertei, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

„Ca urmare a contestației depuse de ofertantul SC ... SRL prin intermediul Cabinetului de avocatură «...», comisia de evaluare a procedat la reverificarea propunerii financiare, prin compararea propunerilor financiare depuse în copie cu propunerea financiară depusă în original.

Cu această ocazie s-a găsit în cadrul propunerii financiare depuse în original la Deviz arhitectura mansardă articolele de la 6-17 pag.63.

Ca urmare a acestui fapt, comisia de evaluare declară conformă oferta financiară depusă de ofertantul SC ... SRL”.

Având în vedere cele afirmate de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta a achiesat la critica formulată, modificând în mod implicit actul atacat din care a eliminat acest motiv de neconformitate, rămânând de rezolvat o chestiune pur formală.

Prin punctul de vedere formulat în cauză autoritatea contractantă afirmă că *„Tot cu ocazia contestației depuse de ofertantul SC ... SRL, comisia de evaluare a procedat la reverificarea întregii oferte depuse de ofertantul SC ... SRL, atât a documentelor de calificare cât și a propunerii tehnice și financiare”* iar *„cu ocazia reverificării documentelor de calificare”*, după cum susține, a *„descoperit”* că nu au fost îndeplinite și alte cerințe de calificare, respectiv Cerința nr. 2.

Autoritatea contractantă invocă în acest sens faptul că potrivit Certificatului Constatator ONRC nr. 47993/10.02.2015 contestatoarea are deschis un punct de lucru în str. Taberei,

localitatea ..., județul ..., punct de lucru pentru care nu a prezentat cele două certificate de atestare fiscală, precizând că nici în cadrul Formularului nr. 21 „*Declarație privind îndeplinirea anumitor/tuturor cerințelor din documentația de atribuire*”+Anexa 1 prin care declară că îndeplinește criteriile de calificare, ofertantul nu face referire la îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare, adică la certificatele aferente punctului de lucru de la

Cu privire la cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că „*având în vedere aceste noi aspecte, comisia de evaluare consideră cerința inacceptabilă din punct de vedere a documentelor de calificare în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din OUG 925/2006*”.

În ceea ce privește acest nou motiv de respingere a ofertei invocat, adus la cunoștința Consiliului și contestatoarei prin intermediul punctului de vedere, Consiliul nu îl va reține în soluționare având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 „*(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Mai mult decât atât, Consiliul reține ca relevante în acest sens și dispozițiile art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: (...)*

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;”, or, din analiza raportului procedurii de atribuire rezultă că nu a fost avut în vedere un astfel de motiv de respingere a ofertei, fapt confirmat chiar de autoritatea contractantă atunci când susține că doar ca urmare a primirii prezentei contestații a procedat la „reverificarea” ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 278 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „*Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat (...)*”, or motivul de neconformitate

invocat de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu se regăsește în conținutul actului atacat, astfel încât, Consiliul nu se poate pronunța cu privire la aceasta.

Consiliul reține că prin contestație este criticat și faptul că autoritatea contractantă a inserat, în mod greșit, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire atât valoarea propunerii financiare a S.C. ... S.R.L. cât și cea a ofertantului desemnat câștigător, S.C. ... S.R.L., valori care însă sunt menționate, în mod corect, la paginile 16 și 27 din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, invocând că prin modul de lucru, comisia de evaluare se ajunge la eliminarea din procedura de atribuire a unei oferte cu un preț competitiv, în raport cu prețul ofertantului câștigător care este mult mai mare.

Din verificarea conținutului actului atacat, Consiliul constată că, într-adevăr valorile propunerilor financiare ale contestatoarei și ale ofertantului declarat câștigător sunt menționate eronat, însă, așa cum susține și contestatoarea în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor valorile celor două propuneri financiare au fost corect menționate, regăsindu-se de altfel, corect menționate, și în raportul procedurii de atribuire nr. 1799/20.03.2015.

Prin urmare, având în vedere caracterul nefondat al contestației cât și faptul că prin menționarea eronată a valorilor propunerilor financiare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu i s-au produs prejudicii contestatoarei, Consiliul apreciază că nu se impune luarea unor măsuri de remediere a actului atacat, în sensul înlăturării erorii materiale cu privire la valoarea propunerilor financiare, având în vedere că printr-o astfel de măsură caracterul neconform al ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. nu poate fi înlăturat.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației, referitoare la societatea declarată câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise, neînregistrate la emitent, înregistrate la CNSC sub nr. 6213/21.04.2015, acestea vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici. În cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. nu a formulat niciun fel de critici concrete cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și

în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d1) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse anterior rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că O.U.G. nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive

de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, și completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) ca urmare a solicitării Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 2562/...../03.04.2015, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatoarei următoarele:

„- motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere axprimarea dvs. În sensul unei viitoare «detalieri a motivelor de nelagăitate;»

- alte înscrisuri și informații pe care le apreciați necesare pentru soluționarea contestației”, cu precizarea potrivit căreia după studierea dosarului se pot depune concluzii scrise „care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa neînregistrată la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 5068/06.04.2015, autoarea contestației nu a formulat niciun fel de critici concrete cu privire la oferta desemnată câștigătoare, mai mult decât atât, a afirmat că a înțeles că are *„posibilitatea de a depune concluzii scrise, fără a exista intenția de a ne completa contestația cu alte motive sau capete de cerere”.*

În consecință, Consiliul va respinge criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător, prin concluziile scrise, ca fiind inadmisibile.

În baza dispozițiilor art. 278 alin.(1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației invocate de către autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 31 (treizecisiuna) pagini.