



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2341/08.04.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 5381/08.04.2015, S.C. C... S.A., cu sediul în municipiul ..., Bd. ..., sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/3673/28.03.2011, având cod unic de înregistrare RO ..., a contestat „adresa nr. 24615/30.03.2015 - comunicarea rezultatului procedurii, Raportul procedurii și actele precedente acestuia prin care a fost admisă oferta SC ...”, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare prin concesiune în ...”, coduri CPV: 9092300-3 (Rev.2) și 90921000-9 (Rev.2), organizată de ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Bd. ..., județul ... și a solicitat, ...in faza de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea ofertei SC C... SRL”.

S.C. C... S.R.L., cu sediul în cu sediul in municipiul ..., str. Peneș Curcanu nr. 8, bl. 151C, sc. A, ap. 10, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul cabinetului de avocatură din municipiul ..., B-dul Libertății nr. 1, sector 4, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus, Cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 6016/17.04.2015, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a solicitării contestatoarei de anulare a actelor

contestate (adresa nr. 24615/30.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, Raportul procedurii și actele precedente acestuia prin care a fost admisă oferta S.C. C... S.R.L.) și menținerea, ca temeinice și legale a actelor contestate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei calității procesuale active a S.C. C... S.A., excepție invocată de către autoritatea contractantă ... și intervenienta S.C. C... S.R.L.

Respinge contestația formulată de S.C. C... S.A., cu sediul în municipiul ..., B-dul ..., sector 1, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., B-dul ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. C... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., str. Peneș Curcanu nr. 8, bl. 151C, sc. A, ap. 10, județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 2341/08.04.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 5381/08.04.2015, formulată de S.C. C... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA), împotriva adresei nr. 24615/30.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a Raportului procedurii și actelor precedente acestuia prin care a fost admisă oferta SC ..., emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare prin concesiune în ...”, coduri CPV: 9092300-3 (Rev.2) și 90921000-9 (Rev.2), s-a solicitat, „anularea actelor contestate” și „reluarea

procedurii din faza de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea ofertei SC C... SRL”.

Contestatoarea S.C. C... S.A. aduce critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, susținând că are un interes legitim legat de respingerea ofertei SC C... SRL, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea susține că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor au fost trecute în revistă documentele ofertei, inclusiv scrisoarea de garanție de participare emisă de BRD pentru SC C... SRL., având termenul de valabilitate - 19.08.2015, ora 17⁰⁰. Contestatoarea consideră că scrisoarea de garanție de participare nu are perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire, și apreciază că, în speță sunt incidente prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG 925/2006 și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, deoarece „în cazul unui comportament necorespunzător al ofertantului, unitatea bancară trebuie să fie notificată în vederea reținerii garanției, iar notificarea să ajungă în posesia acesteia înainte de ora 17⁰⁰ a ultimei zile, în vreme ce, dacă ora 17:00 nu ar fi fost precizată, atunci ar fi fost suficient ca solicitarea de reținere a garanției să fie expediată cu poșta (curier) înainte de expirarea ultimei ore a ultimei zile, indiferent de data la care ar fi primită de unitatea bancară. În situația de față, ofertantul câștigător are posibilitatea, dacă s-a ajuns în ultima zi a termenului, să nu semneze contractul sau să nu constituie garanția de bună execuție, iar autoritatea contractantă nu poate reține garanția din cauza expirării termenului. Deci scopul garanției - acela de a proteja autoritatea față de astfel de comportamente pe toată durata de valabilitate a ofertei - nu se realizează. Acceptarea ofertei echivalează cu renunțarea la posibilitatea de reținere a garanției în condițiile menționate. La un termen exprimat atât de precis în ore, chiar banca poate debloca garanția la ora stabilită și putem presupune că, de fapt, aceasta este și intenția, câtă vreme, în ciuda prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire, scrisoarea de garanție a fost astfel redactată”. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, valabilitatea ofertei fiind mai mare decât valabilitatea garanției, autoritatea nu poate executa garanția de participare a ofertantului stabilit câștigător și prezintă considerațiile sale privind acest aspect. Concluzionând, contestatoarea susține că, oferta SC C... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea formulează critici cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei SC C... SRL, respectiv prețul unitar (0,0204 lei/m²) pentru operațiunea de Dezinsecție - Domeniul public și privat al municipiului parcuri, spatii verzi, cimitire, maluri de lac, străzi, aliniamente stradale, trotuare, suprafețe carosabile, piețe publice și alte suprafețe similare, care este la nivelul de mai puțin de o treime din valoarea estimată de autoritatea contractantă în Nota de fundamentare a valorii estimate, de 0,0700 lei/m², reprezentând un procent de 46%, fiind „disproporționat de mic în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”.

Oferta SC C... SRL are o valoare totală de 23.889.043,76 lei, față de 34.452.468,50 lei - valoarea estimată de către autoritatea contractantă în nota de fundamentare. Deci peste 10 milioane de lei mai puțin, atingând un nivel de 69% din valoarea estimată.

Astfel, contestatoarea arată că valoarea estimată a operațiunii, pentru o perioadă de 4 ani este de 15.733.200,00 lei, iar valoarea operațiunii pe 4 ani, conform ofertei SC C... SRL, este de 4.585.104,00 lei. Procentual, față de valoarea estimată totală, valoarea estimată a operațiunii reprezintă 46%, iar, față de valoarea estimată totală, valoarea operațiunii în oferta SC C... SRL reprezintă 13%.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a permis studierea nici unui document din dosarul achiziției, motivând că SC C... SRL a solicitat confidențialitatea asupra ofertei financiare și subliniază faptul că, obligația de a păstra confidențialitatea, invocată conform art. 74 din HG nr. 925/2006, nu privește decât oferta și nu se referă la documentele de calificare.

În încheiere, contestatoarea S.C. C... S.A. solicită să i se permită studierea dosarului achiziției, rezervându-și dreptul ca, fără a introduce noi capete de cerere, să formuleze concluzii scrise care să țină seama de conținutul tuturor documentelor din dosarul achiziției.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. C... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2811 /... .../ .09.04.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de către autoritatea contractantă, Consiliul a înștiințat-o despre depunerea contestației de către S.C. C... S.A. și i-a solicitat documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv documentele de calificare și propunerile financiare ale contestatoarei și ale ofertantului declarat câștigător, dovada

transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind creditarea contului instituției cu suma de 110.422,50 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 1699/08.04.2015.

Autoritatea contractantă a transmis pe fax, Punctul de vedere nr. 28805/14.04.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 5703/14.04.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. C... S.A., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă susține că „plângerea” este formulată de către S.C. C... S.A. în calitate de ofertant (în nume propriu) la procedura de atribuire și nu în numele asocierii SC C... SA - SC 3D ROMANI A SA”, societatea având de fapt calitatea de asociat, fiind împuternicită de către celălalt asociat, respectiv de către S.C. S.A., conform punctului 4 din împuternicirea depusă la licitație, „să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”. Astfel, autoritatea contractantă consideră că S.C. C... S.A. nu are calitatea de a formula astfel de cerere, în lipsa unei împuterniciri speciale dată ca urmare a Acordului de asociere nr. 1150/27 încheiat în data de 18.02.2015.

Referindu-se la criticile formulate de contestatoare cu privire la valabilitatea garanției de participare constituită de SC C... SRL, autoritatea contractantă susține că „Scrisoarea de garanție de participare la licitație nr. 167 / 13.02.2015, emisă de BRD - Groupe Societe Generale, depusă de ofertantul SC C... SRL ..., respectă cerința formulată în fișa de date a achiziției, având o valabilitate de 180 de zile de la data limită de depunere a ofertelor - 20.02.2015, prin includerea în calcul și a acestei date”.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „prețul ofertat de S.C. C... S.R.L. este disproporționat de mic în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”, autoritatea contractantă susține că „tarifele unitare ofertate și prezentate respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, dar și prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și sunt fundamentate în conformitate și cu prevederile ordinului nr. 109/2007 al ANRSC pe baza concepției proprii de lucru solicitată în Caietul de sarcini, Capitolul VII, alin (8).

Autoritatea contractantă susține că, în procesul evaluării ofertelor au fost respectate întru totul prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fiind solicitate ofertantului S.C. C... S.R.L., în

scris, detalii și precizări cu privire la oferta financiară depusă inițial, răspunsul fiind consemnat, în integralitate, în procesul verbal de evaluare nr. 23495/25.03.2015.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 202 alin. (1¹) „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Astfel, prețul neobișnuit de scăzut este considerat cel declarat de ofertant în formularul de ofertă, respectiv 23.889.043,76 lei și care se raportează la valoarea estimată de autoritatea contractantă, respectiv la suma de 34.452.468,50 lei și nu la prețurile unitare ofertate în parte, raportate la prețurile unitare estimate în parte. Ca atare, dacă numai un preț unitar, de ex. de 0,0204 lei/mp raportat la prețul estimat de 0,0700 lei/mp este sub 80%, acest lucru este irelevant față de prevederile legale care vizează justificarea prețului total ofertat.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, afirmația contestatorului conform căreia prețul ofertat de SC C... SRL ... este prea mic în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, inclusiv cu privire la prețul de 0,0204 lei/mp nu este dovedită de contestator prin nici un mijloc de probă, fiind doar o afirmație nedovedită și ca atare nejustificată, motiv pentru care solicită respingerea contestației cu privire la acest aspect, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, afirmația potrivit căreia prețurile unitare ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe, este nelegală și neîntemeiată, orice operator având libertatea de a-și stabili propria strategie de preț în momentul în care decide să participe la o procedură de atribuire a unui contract și nu are relevanță ce prețuri practică în cadrul altor contracte deja atribuite.

Autoritatea contractantă susține că, afirmația contestatarului conform căreia nu i-a permis accesul la oferta financiară este neîntemeiată, fiind puse la dispoziția reprezentanților S.C. C... SA atât documentele din dosarul achiziției cât și propunerea financiară, respectiv formularul de ofertă însoțit de Anexa nr. 1) la Oferta financiară și arată că a răspuns solicitării S.C. C... SA nr. 16090/27.02.2015 prin adresa nr. 16657/02.03.2015 (ambele adrese fiind anexate de către contestatar la contestația nr. 5381/8.04.2015/.../...), prin care s-a motivat refuzul cu privire la accesul la documentele de calificare, la documentele privind fundamentarea prețurilor S.C. C... S.R.L. și la propunerea tehnică.

Referitor la „împiedicarea S.C ...S.A. de a ajunge la probele neconformității ofertei S.C. C... S.R.L”, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 24 și art. 170 din OUG 34/2006 din OG 34/2006 și art. 12 lit. c) din Legea nr. 544/2001 și precizează faptul că oferta S.C. C... S.R.L., depusă în cadrul procedurii conține o declarație potrivit căreia „toate informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară, cu excepția valorilor criteriului de evaluare (tarife propuse) sunt confidențiale, acestea putând fi analizate numai de membrii comisiei de evaluare a ofertelor, și de către organele de control abilitate în acest sens. Mai mult decât atât pe fundalul paginilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară se regăsește mențiunea « CONFIDENȚIAL »”.

Față de cele de mai sus, solicită respingerea în totalitate a contestației depusă de SC C... SA, ca fiind nelegală, nefondată și depusă de o persoană lipsită de calitatea de a formula astfel de cerere, în lipsa unei împuterniciri speciale dată ca urmare a Acordului de asociere nr. 1150/27 încheiat în data de 18.02.2015.

Autoritatea contractantă a notificat punctul de vedere contestatarului în conformitate cu prevederile art. 274 alin (2) din OUG nr.34/2006, fiind depus la dosarul cauzei raportul facsimil.

Prin adresa nr. 2812/... .../09.04.2015, transmisă contestatoarei și recepționată de aceasta în aceeași zi, Consiliul i-a solicitat, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, printre altele, comunicarea, motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și alte înscrisuri și informații pe care le consideră necesare pentru soluționarea contestației. De asemenea, Consiliul a încunoștiințat contestatoarei faptul că, „ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt, cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile. Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, veți fi informați asupra termenului la care puteți consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din

consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Prin adresa nr. 2414/10.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5627/10.04.2015, contestatoarea, SC C... SA, a răspuns solicitării Consiliului, precizând că „motivarea completă a contestației se regăsește în cadrul contestației depuse, întrunind toate condițiile prevăzute de art. 270 alin. (1) din OUG nr.34/2006”. Referitor la solicitarea privind precizarea eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și a altor înscrisuri și informații pe care le consideră necesare pentru soluționarea contestației, contestatoarea menționează faptul că, după studierea dosarului achiziției va formula concluzii scrise, fără a introduce noi motive sau capete de cerere.

Având în vedere, declarația contestatoarei SC C... SA, emisă în conformitate cu art. 170 din OUG nr. 34/2006, din cadrul propunerii financiare, privind confidențialitatea informațiilor aflate în cuprinsul propunerilor tehnice și financiare, întocmite pentru procedura de atribuire, ce face obiectul cauzei, precum și dispozițiile art. 274 alin. (4), art. 213 alin. (1) și art. 215 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 3157/...../20.04.2015, Consiliul i-a solicitat acesteia, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale și să justifice aceste încadrări raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2626/22.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6446/23.04.2015, contestatoarea SC C... SA menționează că Declarația sa a fost întocmită în baza prevederilor art. 24 din OUG nr. 34/2006 și că prin aceasta, a dorit ca, în limitele legii, autoritatea contractantă să asigure confidențialitatea documentelor menționate.

Prin adresele nr. 3181 /... .../21.04.2015, nr. 3182 /... .../21.04.2015, nr. 3183 /... .../21.04.2015, Consiliul a pus în discuție părților, excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 1 alin. (2) lit. e), art. 29 alin. (8), (9) și (12), art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 – Legea serviciilor comunitare de utilități publice, precum și cu prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 – Legea serviciului de salubritate a localităților.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. 30854/22.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6337/22.04.2015, precizând că nu poate să susțină excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) din Legea 101/2006 - a serviciului de salubritate a localităților, republicată care prevede: „Soluționarea litigiilor patrimoniale și nepatrimoniale legate de încheierea și executarea contractelor reglementate de prezenta lege, precum și a celor izvorâte din neplata contravalorii serviciilor furnizate/prestate este de competența instanțelor de contencios administrativ și se face în procedură de urgență”, și îl consideră ca fiind aplicabil doar între autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător, având ca obiect încheierea și executarea contractului privind delegarea serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare și nu este aplicabil soluționării litigiilor având ca obiect contestarea procedurii de atribuire căreia i se aplică prevederile OUG nr. 34/2006, act normativ ce reglementează procedurile de atribuire a contractelor de concesiune de servicii, în timp ce Legea 101/2006 - a serviciului de salubritate a localităților, republicată și Legea 51/2006- a serviciilor comunitare de utilități publice, actualizată, invocate în solicitarea nr. 3181 /... .. /21.04.2015, reglementează desfășurarea activității serviciilor de salubritate.

Prin adresa nr. 2630/22.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6339/22.04.2015, contestatoarea SC C... SA a răspuns solicitării Consiliului nr. 3182/... .. /21.04.2015, solicitând respingerea excepției privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului.

Prin adresa nr. 2271/22.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6333/22.04.2015, S.C. C... S.R.L. a răspuns, printre altele și solicitării Consiliului nr. 3183/... .. /21.04.2015, solicitând respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și reținerea cauzei în vederea soluționării.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6016/17.04.2015, S.C. C... S.R.L. a formulat Cererea de intervenție prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a solicitării contestatoarei de anulare a actelor contestate (adresa nr. 24615/30.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, Raportul procedurii și actele precedente acestuia prin care a fost admisă oferta S.C. C... S.R.L.) și menținerea, ca temeinice și legale a actelor contestate.

S.C. C... S.R.L. aduce la cunoștință că la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei au depus ofertă societatea sa, precum și asocierea S.C. C... S.A. - S.C. ... S.A., pe perioada evaluării acestora, comisia de evaluare solicitându-i clarificări prin adresa nr. 22008/19.03.2015 referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului/tarifului unitar din oferta financiară depusă, care să conțină inclusiv documente, cu privire la prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procedurii de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, în urma răspunsului său la solicitarea de clarificări, nr. 1566/23.03.2015, comisia de evaluare, constatând că au fost îndeplinite cerințele de calificare, propunerea tehnică îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și prețul ofertat a fost cel mai scăzut, arată că societatea sa a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea S.C. C... S.A. - S.C. ...S.A., S.C. C... S.R.L. face precizarea că societatea contestatoare nu a depus o ofertă personală, ci parte a unei oferte comune, în asociere cu S.C. ...S.A., așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 20.02.2015, specificând în acest sens că cererea sa a fost formulată de C... SA, în nume propriu și nu în numele asocierii participante la procedură, solicitând astfel respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

De asemenea, S.C. C... S.R.L. invocă tardivitatea capătului de cerere privind critica procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, cu privire la faptul că termenul de valabilitate al garanției de participare este mai scurt decât cel impus prin documentația de atribuire, în condițiile în care acest document putea face obiectul unei contestații cel târziu până la data de data de 03.03.2015.

S.C. C... S.R.L. subliniază că autoarea contestației a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante în data de 27.02.2015, astfel că aceasta ar fi putut contesta termenul de valabilitate al scrisorii de garanție de participare fie la data deschiderii ofertelor, fie după studierea dosarului.

S.C. C... S.R.L. invocă excepția tardivității și în ceea ce privește critica conform căreia „Oferta C... SRL are un preț neobișnuit de scăzut, iar prețul unitar pentru operațiunea /.../ este la nivelul de mai puțin de o treime din valoarea sa estimată de autoritatea contractantă /.../”, în condițiile în care valorile tarifelor

unitare pe baza cărora s-a determinat valoarea totală a ofertei au fost cunoscute și expres aduse la cunoștința contestatoarei încă de la data întocmirii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Se mai arată că rezultatul procedurii nr. 24615/30.03.2015, contestat, nu conține valori noi, necunoscute anterior acestei date de către contestatoare, prin urmare, motivele de contestare privind valoarea ofertei financiare, au fost cunoscute de asocierea contestatoarei cu mult înaintea datei de 30.03.2015.

Referitor la fondul cauzei, cu privire la critica neîndeplinirii condiției privind termenul de valabilitate al scrisorii de garanție de participare, S.C. C... S.R.L. apreciază că au fost respectate prevederile solicitate prin fișa de date a achiziției, scrisoarea de garanție de participare nr. 167/13.02.2015 având termen de valabilitate 20.02.2015 - 19.08.2015, rezultând că termenul de 180 de zile este acoperit.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, S.C. C... S.R.L. reiterează faptul că prin adresa nr. 1566/23.03.2015 a răspuns punctual la solicitarea de clarificări a autorității contractante, atașând documente justificative în acest sens.

Totodată, S.C. C... S.R.L. învederează că tarifele unitare ofertate și prezentate în oferta financiară respectă întocmai cerința documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și sunt fundamentate în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 109/2007.

Față de cele mai sus menționate, S.C. C... S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție, precum și respingerea contestației ca nefondată și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor contestate.

Având în vedere corespondența nr. 2087/10.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5564/10.04.2015, privind păstrarea confidențialității ofertei S.C. C... S.R.L., respectiv propunerea financiară, tehnică, adresa nr. 1566/23.03.2015 și anexele acestora, declarația emisă în conformitate cu art. 170 din OUG nr. 34/2006, din cadrul propunerii financiare privind confidențialitatea informațiilor aflate în cuprinsul propunerilor tehnice și financiare, precum și dispozițiile art. 274 alin. (4), art. 213 alin. (1) și art. 215 din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 3156/... ./20.04.2015, a solicitat S.C. C... S.R.L. comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind

confidențiale. Totodată, i-a solicitat justificarea acestor încadrări raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2199/20.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6131/20.04.2015, S.C. C... S.R.L. a comunicat completări și argumentări în ceea ce privește cererea sa de intervenție.

În prima parte a documentului, S.C. C... S.R.L. reiterează susținerile din cererea sa introductivă referitoare la lipsa calității procesuale active a contestatoarei, excepția tardivității criticii cu privire la garanția de participare constituită de societatea sa, precum și critica cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

S.C. C... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că în cazul constituirii garanției de participare prin Scrisoare de garanție bancară, termenul de valabilitate de 180 zile instituit prin documentația de atribuire expiră la ora 17:00 a ultimei zile și nu la ora 24:00, așa cum susține contestatoarea, făcând trimitere astfel la prevederile art. 2321 din Noul cod proc.civ, adăugând și faptul că pentru a determina momentul în care se împlinește termenul de 180 zile devin aplicabile prevederile art. 182 alin. (2) din Noul cod proc.civ.

De asemenea, S.C. C... S.R.L. solicită păstrarea confidențialității anumitor documente din oferta sa.

Prin adresa nr. 2271/22.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6333/22.04.2015, S.C. C... S.R.L. a răspuns la solicitările Consiliului din adresele nr. 3141/... .../20.04.2015 și nr. 3156/... .../20.04.2015.

În ceea ce privește caracterul de confidențialitate al documentelor sale, S.C. C... S.R.L. face trimitere la prevederile art. 274 alin. (5) și cele ale art. 170 din OUG nr. 34/2006, invocând totodată prevederile art. 6 din Directiva privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, precum și soluțiile pronunțate de Curtea Europeană.

Referitor la excepția necompetenței materiale a Consiliului, S.C. C... S.R.L. susține faptul că prevederile art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 nu se aplică litigiilor precum cel din speță, respectiv nu au calitatea de „operatori” toți subiecții de drept care au ofertat preluarea gestiunii unui serviciu de utilități publice, ci doar cei care au preluat efectiv această gestiune, prin încheierea unui contract de delegare cu o autoritate contractantă, iar contestatoarea nu a încheiat contractul cu autoritatea contractantă, ci doar a depus ofertă în asociere, care a fost declarată necâștigătoare.

De asemenea, S.C. C... S.R.L. învederează că normele Legii nr. 101/2006 prevăd aplicabilitatea OUG nr. 34/2006, prin urmare atrage competența Consiliului.

Față de cele amintite, S.C. C... S.R.L. solicită respingerea excepției invocată din oficiu de către Consiliu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6596/24.04.2015 a comunicat Note scrise referitoare la punctul de vedere al contestatoarei din adresa nr. 2633/22.04.2015.

Cu referire la împuternicirea domnului ...să reprezinte contestatoarea în procedură, S.C. C... S.R.L. susține că numele acestei persoane este regăsit doar în cadrul Formularului nr. 20, însă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor asocierea contestatoare a fost reprezentată de alte patru persoane, printre care domnul ...nu se regăsește.

Totodată, S.C. C... S.R.L. arată că din declarația asociatului contestatoarei nr. 108/21.04.2015 rezultă că aceasta este de acord cu motivele contestației, însă nu precizează expres că la data depunerii contestației, S.C. C... S.A. a avut acceptul expres al acesteia pentru exercitarea căii de atac împotriva rezultatului procedurii.

S.C. C... S.R.L. combate în continuare susținerile contestatoarei, aducând aceleași argumente menționate în cererea sa introductivă.

Prin adresele nr. 3139/... .../20.04.2015 și nr. 3140/... .../20.04.2015, Consiliul a înștiințat părțile despre depunerea Cererii de Intervenție de către S.C. C... S.R.L. și le-a solicitat, ca până în data de 22.04.2015, ora 16⁰⁰, să transmită susținerile referitoare la acest document, având în vedere faptul că, la dosarul cauzei există înscrisuri din care reiese comunicarea către acestea, prin fax, la data de 17.04.2015, a acesteia.

Prin adresa nr. 2633/22.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6368/22.04.2015, contestatoarea SC C... SA a răspuns solicitării Consiliului 3140/... .../20.04.2015 privind cererea de intervenție formulată de S.C. C... S.R.L., considerând că „toate susținerile din întâmpinare nu au o bază legală, unele dintre ele putând fi incluse în categoria divagațiilor nerealiste, lipsite de temei și substanță”.

În privința excepției lipsei calității procesuale active, contestatoarea arată că „în documentele care însoțeau oferta depusă în cadrul procedurii se afla o împuternicire prin care SC ... SA împuternicește pe Dl.-... - Director Dezvoltare la SC C... S.A. - Lider de asociere, să o reprezinte la procedura de atribuire - Delegarea gestiunii serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție

și tratamente fitosanitare prin concesiune în ...". În îndeplinirea mandatului sau, împuternicitul avea și dreptul să depună în numele SC ... SA contestațiile cu privire la procedură, fiind pe deplin autorizat să angajeze răspunderea acesteia cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură. Contestația a fost depusă în numele Companiei ... SA, în calitate sa de lider de asociere și semnată de către Directorul de dezvoltare care a fost împuternicit să ne reprezinte în cadrul procedurii și să depună contestație în numele nostru (pentru Directorul General - reprezentant legal al Companiei ...). Practic ambii membri ai asocierii au împuternicit aceeași persoană fizică pentru a-i reprezenta și a depune contestații în numele lor. Contestația a fost depusă în numele Companiei ... care are calitatea de lider de asociere".

Cu privire la excepția tardivității capătului de cerere privind critica procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a tardivității criticilor sale în general, contestatoarea menționează, pe de o parte, faptul că, prin contestație, nu a adus nicio critica procesului verbal de deschidere a ofertelor, documentele contestate fiind: adresa nr. 24615/30.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, Raportul procedurii și actele precedente acestuia prin care a fost admisă oferta SC C... SRL, iar pe de altă parte, faptul că, Procesul verbal al ședinței de deschidere este un document în care doar se consemnează informații și nu unul prin care se comunică sau se ia o decizie. Dacă ar fi fost o obligație a comisiei să se pronunțe cu privire la admiterea sau respingerea unei oferte în cadrul ședinței de deschidere, atunci s-ar fi putut pune problema contestării respectivei decizii, însă dacă este permisă luarea unei decizii, iar comisia alege să nu o ia, implicit să o amâne, atunci nu există motiv de contestație.

Cu privire la termenul de valabilitate al garanției de participare, contestatoarea susține că „în cererea de intervenție se schimbă și modalitatea de calcul al termenelor, iar ziua în care are loc un act al autorității, adică se deschid ofertele, se ia în calcul”. Din data de 20.02.2015 până la 19.08.2015, dacă aplicăm legea și nu luăm în calcul ziua în care a avut loc actul (data de 20.02.2015 - ședința de deschidere a ofertelor), numărul total de zile corespunzătoare termenului este de 180. Deoarece termenul se sfârșește în data de 19.08.2015 la ora 17⁰⁰, cele 180 de zile nu sunt complete, atrăgând toate dezavantajele pe care le-a arătat în contestație.

Cu privire la prețul nejustificat de mic, în raport cu ceea ce urmează să fie executat, contestatoarea reiterează susținerile sale

privind acest aspect și susține că din atitudinea autorității contractante de a o împiedica să cunoască modul în care ofertantul a justificat prețul, rezultă concluzia că „a existat un interes ca aceste calcule și justificări să ne fie ascunse și aceasta nu poate fi decât tentativa de a acoperi imposibilitatea justificării tarifelor prin secretizarea nejustificată a documentelor”.

Prin adresa nr. 3418 /... .../24.04.2015, Consiliul a invitat contestatoarea SC C... SA, în data de 27.04.2015, între orele 9⁰⁰-16⁰⁰, în vederea studierii dosarului achiziției publice, solicitându-i ca, în termen de o zi lucrătoare de la data studierii acestuia, să transmită eventuale note scrise/concluzii, și nu completarea contestației cu noi motive, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 2812/... .../09.04.2015.

De asemenea, prin adresa nr. 3417/... .../24.04.2015, Consiliul a invitat S.C. C... S.R.L., în data de 28.04.2015, între orele 9⁰⁰-16⁰⁰, în vederea studierii dosarului achiziției publice, solicitându-i ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii acestuia, să transmită eventuale note scrise/concluzii, respectiv până la 29.04.2015 ora 16⁰⁰, însă nici până la data prezentei, S.C. C... S.R.L., nu a transmis Consiliului eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6872/28.04.2015, contestatoarea SC C... SA în urma studierii dosarului achiziției publice, pus la dispoziție de către Consiliu în data de 27.04.2015, respectiv studierea documentelor la care a avut acces (fiind considerate neconfidențiale documentele de calificare, raportul procedurii, corespondența dintre ofertanți și CNSC, autoritatea contractantă și CNSC), a formulat „Concluzii scrise”, în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la termenul de valabilitate al garanției de participare a ofertantului S.C. C... S.R.L și cele cu privire la faptul că, prin cererea de intervenție SC C... SRL schimbă modalitatea de calcul a termenelor.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că Scrisoarea de Garanție de Participare nr. 167/13.02.2015 prezentată de ofertantul SC C... SRL menționează următoarele: *„Prezenta scrisoare de garanție este valabilă începând cu data de 20.02.2015 și expiră la 19.08.2015 ora locală 17:00 (data) în întregime și în mod automat, dacă cererea dvs. de plată prezentată în scris, precum și confirmarea dvs. scrisă, împreună cu confirmarea autenticității semnăturilor de către una dintre băncile noastre corespondente, nu sunt în posesia noastră înainte sau cel mai târziu până la acea dată.*

În cazul în care data de expirare a valabilității scrisorii de garanție este o zi nebanară, cererea dvs. de plata va fi luată în considerare dacă va fi primită cel mai târziu în următoarea zi banară. Aceasta scrisoare de garanție devine automat nulă și neavenită după expirarea termenului de valabilitate, indiferent dacă acest document ne este restituit sau nu”.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, Scrisoarea de Garanție de participare prezentată de SC C... SRL nu corespunde nici ca formă nici ca și conținut cu Formularul nr. 15 - Scrisoare de garanție banară, pus la dispoziție de autoritatea contractantă în secțiunea formulare de servicii DDD2, ceea ce duce la concluzia că ofertantul nu a respectat formularul impus prin Documentația de Atribuire, aducând modificări esențiale ale acesteia, favorabile lui.

2. Cu privire la prețului nejustificat de mic, reiterează susținerile din punctul de vedere exprimat cu privire la cererea de intervenție, precum și faptul că „noi am făcut referire la o prezumție legală și am probat veridicitatea prezumției cu cifre concrete în contestație. Autoritatea Contractantă a optat să ne împiedice să cunoaștem modul în care ofertantul a justificat prețul, răsturnând astfel prezumția legală”.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 2087/10.04.2015, înregistrată la Consiliul sub nr. 5564/10.04.2015, depusă de S.C. C... S.R.L. ofertant desemnat câștigător, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece intervenienta sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3) și art. 63 Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire „Delegarea gestiunii serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinfectie și tratamente fitosanitare prin concesiune în ...” are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciilor de deratizare,

dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare prin concesiune în ...”, cod CPV 90923000-3, 90921000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare lucrări publice nr.../23.12.2015, stabilind data de depunere și deschidere a ofertelor la 20.02.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 34.452.468,50 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte printre care și cea a contestatoarei, așa cum rezultă din cele consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13695/20.02.2015, respectiv S.C. C... S.R.L. și Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A.

Cu adresa nr. 24615/30.03.2015 autoritatea contractantă comunică Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. rezultatul procedurii de atribuire împotriva căruia S.C. C... S.A. formulează contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, pusă în discuție din oficiu, și excepția lipsei calității procesuale active a S.C. C... S.A. în formularea contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă și intervenienta S.C. C... S.R.L.

Consiliul va proceda la respingerea excepției lipsei competenței materiale având în vedere prevederile art. 255 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„Soluționarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de delegare a gestiunii unui serviciu comunitar de utilități publice pentru care legislația specifică face trimitere la aplicarea prezentei ordonanțe de urgență se realizează conform prezentului capitol”*.

Va reține, de asemenea în soluționare și dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 potrivit căroră *„Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr.51/2006, republicată, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006”*.

Prin urmare, din coroborarea celor două texte de lege, rezultă că procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților este supusă, inclusiv sub aspectul soluționării contestațiilor, dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul fiind astfel competent să soluționeze prezenta contestație.

Procedând la verificarea excepției lipsei calității procesuale active a S.C. C... S.A. în formularea contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă și de către intervenientă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere motivele ce vor fi prezentate în continuare.

În susținerea excepției autoritatea contractantă cât și intervenienta afirmă că prezenta contestație este formulată de S.C. C... S.A., în calitate de ofertant (în nume propriu) și nu în numele asocierii „S.C. C... S.A. – S.C. ...S.A.”.

Verificând documentele depuse de către ofertantul Asocieria S.C. C... S.A. – S.C. ...S.A. Consiliul constată că printre acestea se regăsesc următoarele documente:

- Acord de asociere încheiat între S.C. C... S.A. și S.C. ...S.A.;
- Formular nr. 20 depus de S.C. C... S.A.;
- Formular nr. 20 depus de S.C. ...S.A.;
- Declarație emisă de S.C. ...S.A. sub nr. 108/21.04.2015.

Din analiza conținutului documentelor menționate anterior, Consiliul constată că din acordul de asociere, potrivit art. 4.4 „Se împuternicește C... S.A., având calitatea de lider al asociației, să preia responsabilitatea și să primească instrucțiuni de la investitor în folosul partenerilor de asociere”.

Potrivit Formularului nr. 20 depus de S.C. C... S.A. reprezentantul legal al societății, respectiv dl. ..., declară „autorizez prin prezenta pe Dl ..., (...), să ne reprezinte la procedura de atribuire «Delegarea gestiunii serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare prin concesiune în Municipiul ...» organizată de ... în scopul atribuirii acordului cadru.

În îndeplinirea mandatului său, împuternicitul va avea următoarele drepturi:

1.Să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură;

2.Să participe în numele subscrisei la procedură și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii.

3.Să răspundă solicitărilor de clarificare formulare de către comisia de evaluare în timpul desfășurării procedurii.

4.Să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”.

În conținutul Formularului nr. 20 depus de S.C. ...S.A., membră a asocierii, reprezentatul legal al acesteia, dl. Laurențiu Gheorghe, împuternicește aceeași persoană, respectiv dl. Marinescu

Nicolae-Cristinel pentru aceleași limite ale mandatului ca și cel dat de S.C. C... S.A.

Consiliul constată că în susținerea respingerii excepției depune la dosarul cauzei documentul denumit „Declarație” emis de S.C. ...S.A. în conținutul căruia aceasta declară că:

„SC SA, în calitate de asociat al SC C... SA conform acordului de asociere nr. 1150/27, din data de 18.02.2015, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică organizată de ..., vă comunicăm că:

- suntem de acord cu motivele invocate de SC C... SA referitoare la contestația privind rezultatele licitației deschise pentru atribuirea contractului având ca obiect «Delegarea gestiunii serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare prin concesiune în Municipiul ...»”.

Prin urmare, din conținutul documentelor menționate anterior rezultă, în mod clar, că S.C. C... S.A. are calitatea de lider al asocierii și este împuternicită prin dl. ..., de către ambii asociați să formuleze contestație în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Apar lipsite de relevanță susținerile intervenientei cu privire la faptul că obligațiile prevăzute în Formularul nr.20 nu au fost îndeplinite de către dl ...- ... în condițiile în care acesta poate împuternici la rândul său alte persoane care să participe la ședința de deschidere a ofertelor, acesta neavând legătură cu calitatea procesuală activă a S.C. C... S.A. de a depune contestație, așa cum s-a invocat.

În ceea ce privește neîndeplinirea de către dl ...- ... a obligației din Formularul nr. 20, respectiv „Să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”, Consiliul constată că Acordul de asociere poartă semnătura reprezentanului legal al S.C. C... S.A., respectiv a dlui ..., aceeași semnătură regăsimu-se și pe Formularul nr. 20 prin care reprezentantul legal împuternicește pe dl ...- ..., iar documentele de calificare depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv contestația nr.2341/08.04.2015, sunt semnate de către persoana împuternicită cu mențiunea „pentru”.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei calității procesuale active a S.C. C... S.A. de a formula prezenta contestație.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că o primă critică vizează termenul de valabilitate al garanției de participare, respectiv valabilitatea ofertei până la data de 19.08.2015 ora 17:00, termen despre care susține că nu respectă prevederea din fișa de date a

achiziției, în sensul că acesta este mai scurt decât cel impus, cât și prevederile art. 43¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 84, art. 85 și art. 87 din H.G. nr. 925/2006.

În susținerea criticilor contestatoarea invocă și faptul că în cazul unui comportament necorespunzător al ofertantului, unitatea bancară trebuie să fie notificată în vederea reținerii garanției, iar notificarea să ajungă în posesia acesteia înainte de ora 17:00 a ultimei zile, ori în situația în care nu ar fi fost precizată ora, atunci ar fi fost suficient ca solicitarea de reținere a garanției să fie expediată cu poșta înainte de expirarea ultimei ore a ultimei zile, indiferent de data la care ar fi primită de unitatea bancară.

Contestatoarea critică și faptul că valabilitatea ofertei este mai mare decât valabilitatea garanției situație în care, după cum susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu poate executa garanția de participare a ofertantului stabilit câștigător dacă acesta nu a constituit garanția de bună execuție, deoarece ofertantul are dreptul de a constitui garanția de bună execuție.

Prin concluzii scrise se invocă și faptul că Scrisoarea de garanție de participare nu respectă Formularul nr.15 pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Analizând criticile aduse cu privire la garanția de participare depusă de S.C. C... S.R.L. cât și argumentele aduse în susținerea acestora, Consiliul reține că, potrivit documentației de atribuire, respectiv a cap.III.1.1.a) *„Garanția de participare” autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților ca „Termenul de valabilitate a garanției de participare este de minim 180 zile de la data limită de depunere a ofertelor”.*

În dovedirea respectării prevederii de mai sus S.C. C... S.R.L. a depus documentul *„Scrisoare de garanție de participare la licitație nr. 167”* emis la data de 13.02.2015 de BRD Groupe Societe Generale, în conținutul căruia se regăsește mențiunea *„Prezenta scrisoare de garanție este valabilă începând cu data de 20.02.2015 și expiră la 19.08.2015 ora locală 17:00 (...).”*

În calcularea termenului de 180 de zile impus de către autoritatea contractantă Consiliul are în vedere că data de depunere a ofertelor este aceeași cu data de deschidere a ofertelor, respectiv 20.02.2015, diferite fiind doar orele stabilite pentru depunerea respectiv deschiderea ofertelor, iar ziua în care se deschid ofertele este zi ce se va lua în calcul.

În sensul celor de mai sus, Consiliul are în vedere că în perioada de valabilitate stabilită trebuie să intre atât oferta, în

condițiile în care în ziua dechiderii ofertelor acestea trebuie să fie valabile, cât și garanția de participare.

Este avut în vedere faptul că un astfel de raționament este necesar în situația în care, spre exemplu, un ofertant își va retrage în ziua dechiderii oferta, comportament necorespunzător de altfel al acestuia, iar autoritatea contractantă nu va putea reține garanția de participare conform dispozițiilor art. 87 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații:*

a) *âși retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;”*.

În situația în care perioada de valabilitate a garanției de participare nu acoperă inclusiv data de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă nu mai este protejată de un eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada stabilită de aceasta, pe cale de consecință nu ar mai fi îndeplinit scopul pentru care este constituită garanția de participare conform art. 85 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căruia *„Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru”*.

Or, calculând termenul de valabilitate al garanției de participare prezentată de către ofertantul S.C. C... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este de 180 de zile, termen care începe de la data de 20.02.2015, inclusiv, și se împlinește în data de 18.08.2015, ultima oră a zilei, termen care respectă prevederea stabilită de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, împrejurare față de care critica referitoare la termen va fi respinsă, ca nefondată.

Cu privire la critica adusă faptului că ofertantul S.C. C... S.R.L. nu a respectat Formularul nr. 15 – *„Model de instrument de garantare pentru participarea la procedura de atribuire licitație deschisă Scrisoare de garanție bancară”*, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că toate informațiile din formular se regăsesc în documentul *„Scrisoare de garanție de participare la licitație nr. 167”* emis de BRD Groupe Societe Generale, iar faptul că din punct de vedere al formei documentul depus nu respectă întocmai formularul din documentația de atribuire nu poate constitui un motiv întemeiat de respingere a ofertei, critica dovedindu-se astfel nefondată.

În luarea deciziei se va reține de asemenea faptul că în cadrul Formularului nr.15 depus de S.C. C... S.R.L. sunt menționate și alte informații suplimentare decât cele existente în cadrul formularului pus la dispoziția autorității contractante, printre care și faptul că aceasta este valabilă până în 19.08.2015, ora 17:00, Consiliul are în vedere că acest document este emis de un terț (BRD), ora 17:00 fiind legată de programul de lucru al Agenției emitente, care se încheie la acea oră. O astfel de mențiune nu ar putea afecta valabilitatea documentului prezentat și nici punerea în aplicare a acestuia.

Plecând de la scopul constituirii garanției de participare, de protejare a autorității contractante de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului în cauză a cărui valabilitate poate fi prelungită la solicitarea autorității contractante, o astfel de mențiune nu este de natură a a-l afecta.

Analizând *„excepția tardivității contestației referitoare la garanția de participare constituită de subscrisa”*, în speță de către intervenientă, Consiliul va reține că, în fapt, nu este vorba despre excepția tardivității contestației, ci a criticilor formulate de către contestatoarea cu privire la garanția de participare, având în vedere că obiectul contestației îl constituie anularea adresei nr. 24615/30.03.2015, a raportului procedurii de atribuire și a actelor *„precedente acestuia prin care a fost admisă oferta SC C... SRL”* și nu garanția de participare, motiv pentru care va analiza o eventuală tardivitate a criticilor aduse cu privire la aceasta.

În ceea ce privește tardivitatea criticilor formulate cu privire la garanția de participare Consiliul constată că la momentul deschiderii ofertelor în procesul verbal al ședinței de deschidere, care a fost semnat și de reprezentanții contestatoarei, nu au fost făcute mențiuni cu privire la conținutul scrisorii de garanție ci doar la existența acesteia prin consemnarea faptului că a fost depusă *„Scrisoare de garanție bancară BRD nr. 167/13.02.2015 Valoare 172.262 lei Valabilitate 19.08.2015”*, fără a se preciza ora 17:00, aspect criticat de către contestator.

Prin urmare, contestatorul nu cunoștea la data deschiderii ofertelor informații din conținutul scrisorii de garanție, respectiv mențiunea referitoare la valabilitatea ofertei *„19.08.2015 ora locală 17:00”*, împrejurare față de care criticile formulate nu vor fi reținute ca tardive.

Un alt aspect criticat de către S.C. C... S.A. îl constituie faptul că, în opinia sa, oferta S.C. C... S.R.L. are un preț neobișnuit de scăzut, iar prețul unitar pentru operațiunea de Dezinsecție –

Domeniul public și privat al municipiului parcuri, spații verzi, cimitire, maluri de lac, străzi, aliniamente stradale, trotuare, suprafețe carosabile, piețe publice și alte suprafețe similare este la nivelul de mai puțin de o treime din valoarea sa estimată de autoritatea contractantă în Nota de fundamentare, prețul unitar propus fiind de 0,0204 lei/m², față de valoarea de 0,0700 lei/m², luată în calcul la stabilirea valorii estimate.

În susținerea criticii contestatoarea mai arată că prețul este disproporționat în raport cu ceea ce ar urma a fi prestat în condițiile în care ponderea operațiunii respective este importantă și dezechilibrează oferta, toate celelalte prețuri fiind egale sau mai mari decât valoarea estimată, rezultând valori totale foarte apropiate ca nivel.

De asemenea, contestatoarea susține că legea prezumă că un preț este neobișnuit de scăzut dacă reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, iar ofertantul are obligația de a proba ca prețul nu este neobișnuit de scăzut.

Este criticată de asemenea și atitudinea autorității contractante de a „impiedica” cunoașterea modului în care ofertantul declarat câștigător a justificat prețul.

În analiza criticilor de mai sus, Consiliul are în vedere că în cadrul prezentei proceduri criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, prin urmare, aceasta trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 13 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit.b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”*.

Aplicarea dispozițiilor legale menționate anterior se poate face însă numai dacă, în prealabil, autoritatea contractantă a stabilit dacă vreuna dintre ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire se încadrează în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, situație în care era obligată să solicite justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Consiliul constată că prețul menționat în propunerea financiară a S.C. C... S.R.L. se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată, iar potrivit art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu*

ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A. reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și a solicitat S.C. C... S.R.L., prin adresa nr. 22008/19.03.2015, în temeiul dispozițiilor art. 36¹ alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 alin.(1) și alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 să fundamenteze *„modul de formare a prețului/tarifului unitar din oferta financiară depusă, să conțină inclusiv documente, cu privire la: prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procedurii de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, după caz”.*

În justificarea prețului ofertantului S.C. C... S.R.L. a prezentat, detaliat, prin adresa nr. 1566/23.03.2015, clarificările solicitate referitoare la justificarea și fundamentarea prețurilor, răspuns ce a făcut obiectul analizei din data de 25.03.2015, conform proces-verbal nr. 23495/25.03.2015, când membrii comisiei de evaluare au declarat oferta admisibilă.

Consiliul reține că S.C. C... S.A. nu a depus dovezi în susținerea afirmațiilor potrivit cărora prețul este disproporționat în raport cu ceea ce ar urma a fi prestat în condițiile în care ponderea operațiunii respective este importantă și dezechilibrează oferta, toate celelalte prețuri fiind egale sau mai mari decât valoarea estimată, rezultând valori totale foarte apropiate ca nivel, în condițiile în care sarcina probei îi revenea acesteia.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă a „impiedicat” cunoașterea modului în care ofertantul declarat câștigător a justificat prețul, Consiliul le va respinge ca nefondate, având în vedere că la data depunerii ofertelor atât contestatoarea, cât și ofertantul declarat câștigător, au declarat confidențiale ofertele.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat obligația impusă în sarcina sa de dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele*

legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. C... S.A., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Față de stabilite anterior, respectiv caracterul nefondat al contestației formulată de S.C. C... S.A. Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de S.C. C... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.