



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Canalizare menajeră și stație de epurare în localitatea ..., județul ...”, se solicită ...le.

Procedura de soluționare s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă a ofertei, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 109 alin. (1) din ordonanța aplicabilă, autoritatea contractantă avea posibilitatea, pe parcursul evaluării ofertelor, să solicite clarificări.

Astfel, referitor la susținerea autorității contractante privind nevalabilitatea legitimației RTE, contestatorul arată următoarele:

- persoana propusă pentru a ocupa funcția de RTE, în cadrul documentației, este dl. ..., legitimația depusă având nr. Cu ocazia analizării legitimației, comisia de evaluare nu a observat faptul că aceasta poartă viză valabilă până la data de 18.08.2015.

- autoritatea contractantă a manifestat o atitudine abuzivă prin descalificarea pentru acest considerent, având în vedere faptul că în fișa de date, la pct. III.2.3.a) unde se face referire la RTE (expertul 3), se solicită prezentarea unei declarații de disponibilitate și a Certificatului care atestă calificarea conform Ordinului nr. 777/2013 în domeniul edilitar, atestat care trebuie să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor. Astfel că prin fișa de date nu s-a solicitat prezentarea unei legitimații valabile, motiv pentru care contestatorul nu poate fi descalificat pentru acest considerent, în cazul în care o astfel de situație ar exista.

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, în condițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, ocazie cu care aspectele de mai sus se puteau lămurii fără nici o modificare sau completare a ofertei, care să conducă la o împrerurare ce poate crea o situație favorabilă contestatorului.

Analizând al doilea motiv de descalificare, contestatorul susține că și acesta este nefondat și abuziv, astfel:

- prin fișa de date a achiziției, tot la poziția personal de specialitate, se solicită prezentarea de personal de execuție pe specialități, astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor

conform graficului de execuție propus, inclusiv sudori PEHD, pentru care se solicită atestat ISCIR din Prescripția PT CR 9-2010.

- susținerea autorității contractante referitor la faptul că pentru numitul ... nu s-a prezentat autorizația de sudor PE-HD, este adevărată, cum este adevărat și faptul că acesta a fost menționat și în lista personalului de execuție. Analizând opisul documentelor prezentate, se poate observa că la pag. 134-143 sunt prezentate documentele pentru persoanele necesare execuției lucrărilor, iar la pag. 144-147 sunt depuse actele pentru sudorii PEHD, pentru aceste funcții fiind nominalizați ... și ...;

- autoritatea contractantă nu a impus un număr minim sau maxim de sudori PEDH. Mai mult, o astfel de susținere nu se justifică nici din perspectiva perioadei contractului, care potrivit fișei de date a achiziției, este de 36 de luni, perioadă în care doi sudori PEDH pot executa un volum mult mai mare de lucrări decât cel din fișa de date, lucrările fiind preponderent de canalizare cu țevi din polietilenă, care se îmbină prin mufare și nu prin sudură;

- aceste aspecte se puteau lămuri printr-o solicitare de clarificare, răspunsul contestatorului implicând doar indicarea paginilor unde au fost depuse documentele, fără a mai fi necesară completarea documentației inițiale.

Referitor la al treilea motiv, și anume lipsa certificatelor ISO 9001, respectiv ISO 14001 ale S.C. ... S.A., contestatorul arată că documentele respective au fost depuse, fapt care rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere, unde nu se face mențiunea că ar lipsi documente de calificare, potrivit art. 33 din H.G. nr. 925/2006. De altfel, acestea sunt nominalizate și în opisul depus la dosarul cu documentele de calificare, la pag. 77-78 pentru ISO 9001 și pag. 79-80 pentru ISO 14001.

Contestatorul consideră că și în acest caz, autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări.

Având în vedere cele mai sus arătate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea adresei nr. ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis dosarul achiziției publice, documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare depuse de contestator și de către câștigător, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța, să dispună respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a respins oferta contestatorului, fiind declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit următoarele cerințe de calificare:

I. Cerința nr. 2: Informații privind personalul tehnic de specialitate

Referitor la persoana nominalizată pentru poziția „responsabil tehnic cu execuția”, contestatorul nu a prezentat legitimație RTE valabilă la data limită de depunere a ofertei, potrivit cerinței din fișa de date. Contestatorul a prezentat legitimația nr. ... pentru „Construcții edilitare și de gospodărire comunală” (IX), valabilă până la data de 18.08.2010 și nu până la data limită de depunere a ofertei.

Autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care contestatorul nu a prezentat legitimație vizată la zi, s-a decis respingerea ofertei și nu s-a uzat de prevederile art. 109 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu s-a considerat a fi un aspect care poate fi clarificat, coroborat cu prevederile art. (2) alin. (2) lit. b) din același act normativ, în ceea ce privește tratamentul egal al ofertanților.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de clarificări contestatorului, pentru prezentarea legitimației valabile, ar fi creat un avantaj acestuia, în raport cu ceilalți ofertanți și susține că din cele 7 (șapte) oferte primite în cadrul acestei proceduri, 6 (șase) ofertanți au prezentat pentru poziția de expert RTE, legitimație valabilă la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unei legitimații valabile pentru RTE, ci a unui atestat, este apreciată de aceasta drept lipsită de fundament, deoarece din formularea cerinței de calificare reiese clar și fără echivoc că termenul „atestat” se referă la „legitimație”, care este emisă de instituția competentă în baza Certificatului de atestare profesională și care este vizată din 5 în 5 ani. Autoritatea contractantă evocă faptul că a uzat de termenul generic „atestat” și nu „legitimație”, în condițiile în care fișa de date și invitația de participare nu se adresează doar ofertanților din statul român, ci și din alte state care nu utilizează sintagma „legitimație”.

Referitor la prezentarea de documente pentru Sudori PEHD, în condițiile în care prin fișa de date se solicită dispunerea de personal de execuție pe specialități, astfel dimensionat încât să asigure

executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus, inclusiv Sudori PEHD pentru care se solicită atestat ISCIR (Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientilor sub presiune și Instalațiilor de Ridicat sau echivalent) sau echivalentul acestuia, conform metodologiei de examinare din Prescripția tehnică PT CR 9-2010, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a prezentat, la pag. 138 din dosarul cu documentele de calificare, Autorizație de Sudor pentru ..., document care nu este echivalent cu Autorizația de Sudor PE-HD, conform metodologiei de examinare din Prescripția tehnică PT CR 9-2010 și nu este în termen de valabilitate (expirat la data de 15.06.1998).

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia pentru poziția de sudori PEHD, au fost nominalizați ... și ..., pentru care s-au prezentat documentele la pag. 144-147, autoritatea contractantă arată că în etapa de verificare a documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că la paginile respective, contestatorul nu a prezentat atestate ISCIR pentru cele două persoane, ci următoarele documente:

- la pag. 144 din dosarul cu documente de calificare: Certificat de absolvire a programului de inițiere/perfecționare/specializare (nu reiese care variantă din cele 3) pentru „Operator sudare țevi și fittinguri din PEHD” pentru ...;

- la pag. 145 din dosarul cu documente de calificare: Diplomă de absolvire a școlii profesionale pentru ...;

- la pag. 146 din dosarul cu documente de calificare: Certificat de absolvire a programului de inițiere/perfecționare/specializare (nu reiese care variantă din cele 3) pentru „Operator sudare țevi și fittinguri din PEHD” pentru ...;

- la pag. 147 din dosarul cu documente de calificare: Diplomă de absolvire a școlii profesionale pentru ...

Autoritatea contractantă precizează faptul că niciunul din documentele de mai sus nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței, deoarece niciunul din documente nu este Autorizație de Sudor PEHD emisă de ISCIR.

În măsură în care contestatorul apreciază că certificatul de absolvire curs este echivalent cu autorizația de sudor PEHD emisă de ISCIR, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- din cele 7 (șapte) oferte primite în cadrul acestei proceduri, 6 (șase) ofertanți au prezentat personal pentru poziția de Sudor PEHD cu Autorizații valabile emise de ISCIR, excepție făcând contestatorul, care a înțeles să prezinte certificate de absolvire curs;

- s-a apreciat că solicitarea de clarificări contestatorului, privind documentele depuse pentru sudori sau calificarea ofertei depuse pe baza acelor documente, ar fi dus la crearea unui avantaj față de ceilalți șase ofertanți care au depus Autorizații valabile emise de ISCIR și încălcarea art. (2) alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce privește tratamentul egal al ofertanților;

- contestatorul ar fi putut uza de dreptul legal de a solicita clarificări în ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește documentele care se pot prezenta pentru poziția de Sudori PEHD, ulterior publicării invitației de participare, putând afla astfel că se va prezenta exclusiv Autorizație ISCIR sau echivalent. De asemenea, contestatorul a avut dreptul legal să conteste fișa de date a achiziției prin care a fost solicitat atestat ISCIR sau echivalentul acestuia, dar nu a uzat de niciunul din aceste drepturi conferite de O.U.G. nr. 34/2006;

- în accepțiunea comisiei de evaluare, certificatul de absolvire curs de „Operator sudare țevi și fittinguri din PEHD” nu este echivalentul Atestatului (Autorizației) ISCIR pentru Sudor PEHD. Certificatul de absolvire curs prezentat de contestator dă dreptul titularului de a se înscrie la examinarea pentru obținerea Autorizației ISCIR (a se vedea Prescripția tehnică PT CR 9-2010, pct. 13 Condiții de Autorizare, subpct. 13.1, lit. a), unde se precizează: *„La examenul de autorizare se pot prezenta sudorii care îndeplinesc următoarele condiții: sunt calificați în meseria de sudor și specializați conform pct. 14.2, prezentând în acest scop o adevărită conform Anexei E”;*

- potrivit cerinței de fișa de date: „atestat ISCIR sau echivalentul acestuia”, termenul „echivalent” se referă la ofertanții care prezintă experți străini, care dispun de atestate/autorizații emise de instituții recunoscute din alte state și nu la posibilitatea prezentării unor certificate de absolvire în locul Autorizației emise de ISCIR;

- potrivit Prescripției tehnice PT CR 9-2010, pct. 3 Definiții: *„în cadrul prezentelor prescripții termenul «sudor» acoperă și «operatorul sudor», cu excepția «operatorului» care utilizează un procedeu de sudare complet mecanizat sau complet automatizat”.*

Potrivit subpct. 3.2 Prescripția tehnică PT CR 9-2010, termenul „sudor” se referă la persoană care efectuează sudarea. Termen generic folosit atât pentru sudorii manuali, cât și pentru operatorii sudori.

Potrivit subpct. 3.2.2 termenul „operator sudor” se referă la sudor care deservește un echipament de sudare, la care mișcarea

relativă dintre portelectrod, pistolul de sudare, capul de sudare sau arzător și piesa de lucru se realizează semimecanizat.

II. Cerința nr. 1: Standarde de asigurare a managementului calității

Autoritatea contractantă susține că asociatul S.C. ... S.A. nu a prezentat certificat ISO 9001 care să ateste implementarea sistemului de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului. Aceasta a prezentat Certificatul ISO 9001 nr. ... emis de ..., valabil pentru o serie de activități, dar care, în accepțiunea comisiei de evaluare, niciuna din activitățile cuprinse în anexă nu constituie activități care fac obiectul contractului.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, *„ofertantul trebuie să aibă implementat un standard de asigurare a sistemului de management al calității, în conformitate cu (raportat la) seriile de standarde europene relevante (cum ar fi ISO 9001 sau echivalent), certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea, pentru activitățile care fac obiectul contractului”*.

III. Cerința nr. 2: Standarde privind asigurarea protecției mediului

Autoritatea contractantă arată că asociatul S.C. ... S.A. nu a prezentat certificatul ISO 14001, care să ateste implementarea sistemului de management de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului. Acesta a prezentat Certificatul ISO 14001 nr. ... emis de ..., valabil pentru o serie de activități, dar care, în accepțiunea comisiei de evaluare, niciuna din activitățile cuprinse în anexă nu constituie activități care fac obiectul contractului.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit cerinței din fișa de date, *„ofertantul trebuie să aibă implementat un standard de asigurare a sistemului de management de mediu, în conformitate cu (raportat la) standardele de gestiune ecologică bazate pe seriile de standarde europene sau internaționale în domeniu (cum ar fi ISO 14001 sau echivalent), pentru activitățile care fac obiectul contractului”*.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, prin care solicită înlăturarea motivelor de fapt invocate prin înscrisul depus și, în consecință, anularea raportului procedurii întocmit de comisia de evaluare și a adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și

a celorlalte acte subsecvente ale raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de către contestatoare, pentru următoarele considerente:

Contestatorul arată că la lecturarea punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, se poate observa faptul că aceasta invocă, în două din cele trei situații pentru care a considerat oferta inacceptabilă, alte motive decât cele arătate în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii. Astfel, în punctul de vedere al autorității contractante, se arată că oferta S.C. ... S.R.L. a fost considerată inacceptabilă pentru că atestatele prezentate pentru sudorii PEHD nu sunt emise de către ISCIR, pe când în comunicarea rezultatului procedurii se invocă faptul că nu s-a prezentat autorizația pentru numitul ..., iar referitor la Certificatele ISO, în punctul de vedere se arată faptul că acestea nu conțin activități care fac obiectul contractului, pe când în comunicare se arată că asociatul S.C. ... S.A. nu a prezentat certificatele ISO.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, dar și dispozițiile art. 207 alin. (2) din același act normativ, pe care îl citează.

Analizând motivele noi invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că nici acestea nu sunt argumente viabile și legale, pentru următoarele considerente:

- referitor la legitimația pentru RTE, nu are nici o explicație cum s-a putut depune acea legitimație în altă formă decât cea în care o deține și a anexat-o la contestația formulată. Susținerea autorității contractante, potrivit căreia nu s-a solicitat clarificare pentru că astfel ar fi încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 privind tratamentul egal pe care trebuie să îl aplice tuturor participanților la procedură, este total nefondată.

- așa cum s-a arătat și în contestație, această legitimație nu a fost solicitată. Contestatorul susține faptul că posibilitatea solicitării unor clarificări există și fără încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanța aplicabilă, deoarece în măsura în care operatorul economic transmitea aceeași legitimație, pentru aceeași persoană, nu se crea nici un avantaj. Se putea considera crearea unui avantaj în măsura în care operatorul economic transmitea cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificare documentele altei persoane decât cea nominalizată în ofertă.

Referitor la al doilea motiv și anume că sudorii propuși de către S.C. ... S.R.L. au certificate de sudori PEHD, doar că aceste atestate nu sunt bune pentru că nu sunt emise de ISCIR,

contestatorul arată faptul că, potrivit reglementărilor legale, autoritatea contractantă nu poate impune prin documentația aferentă unei proceduri de achiziție publică denumirea produselor – firmă - sau în cazul unor certificate sau atestate, nu poate impune denumirea emitentului acestor certificate, aceasta putând folosi doar denumiri generice.

Referitor la certificatele pentru sudori PEHD din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că trebuie prezentate atestate ISCIR sau echivalente, iar în momentul depunerii ofertelor, s-au prezentat certificate PEHD pentru doi sudori, fapt necontestat de către autoritatea contractantă, certificate care sunt valabile și cu care muncitorii propuși pot executa lucrările aferente contractului.

Contestatorul consideră că un atestat special emis de către ISCIR nu este necesar, având în vedere obiectul contractului și anume lucrări de canalizare și stație de epurare. În cazul executării unor suduri PEHD pentru lucrări de gaz, rețele de gaz, este necesar ca cei care fac aceste suduri să aibă, pe lângă atestatul de sudor PEHD și un atestat ISCIR. Și acest aspect se putea lămurii printr-o corespondență ce nu necesita prezentarea unor documente în plus, decât prezentarea unor normative și stări de fapt.

Referitor la cel de-al treilea motiv, contestatorul arată că certificatele prezentate sunt conforme cu cerințele din fișa de date a achiziției, deoarece acestea sunt emise pentru lucrări edilitare, ori lucrările de apă-canal fac parte din această categorie. Atâta timp cât pe un certificat ISO figurează categoria de lucrări din care face parte și lucrarea licitată, nu este nevoie ca acest certificat să poarte mențiunea expresă a tipului de lucrare, în cazul contestatorului, să figureze lucrări de canalizare.

Având în vedere cele mai sus arătate, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată, în sensul anulării adresei nr. ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, C... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Canalizare menajeră și stație de epurare în localitatea ..., județul ...”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 7 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.A. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. prin adresa nr. ...

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că prin adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1), lit.b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece conform documentelor depuse în cadrul ofertei transmise cu nr. ..., ofertantul nu îndeplinește următoarele cerințe de calificare:

- I. *Cerința nr. 2: Informații privind personalul tehnic de specialitate, deoarece:*
 1. *Pentru persoana nominalizată pentru poziția Responsabil tehnic cu execuția, ofertantul nu a prezentat legitimație RTE valabilă la data de depunere a ofertei, potrivit cerinței din fișa de date. Pentru persoana nominalizată pentru poziția Responsabil tehnic cu execuția s-a prezentat legitimația nr. ... pentru „Construcții edilitare și de gospodărire comunală (IX)”, valabilă 18.08.2010;*
 2. *Ofertantul nu a prezentat documente pentru Sudori PEHD (...), Ofertantul a prezentat la pag. 138 din dosarul cu documente de calificare Autorizație de Sudor pentru ..., document care nu este echivalent cu Autorizația de sudor PE-HD, conform metodologiei de examinare din Prescripția tehnică PT CR 9-2010 și nu este în termen de valabilitate (expirat 15.06.1998).*

II. *Cerința nr. 1: Standarde de asigurare a managementului calității, deoarece:*

Asociatul S.C. ... S.A. nu prezintă certificat ISO 9001 care să ateste implementarea sistemului de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului.

III. Cerința nr. 2: Standarde de asigurare a protecției mediului, deoarece:

Asociatul S.C. ... S.A. nu prezintă certificat ISO 14001 care să ateste implementarea sistemului de management de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului”.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, referitor la faptul că persoana nominalizată pentru poziția Responsabil tehnic cu execuția nu îndeplinește cerința de calificare din documentația de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2: Informații privind personalul tehnic de specialitate, pentru EXPERT 3: Responsabil tehnic cu execuția (1 persoană), este prevăzută obligația prezentării următoarelor documente:

- Declarație de disponibilitate datată și semnată în original;
- Certificat care atestă calificarea conform Ordinului 777 / 2003 în domeniul lucrări edilitare;
- Atestat valabil la data limită de depunere a ofertei.

Se reține că în procesul verbal nr. ..., încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat "RTE – certificat de atestare, legitimație RTE, diploma de licență, CV, declarație de disponibilitate, iar în procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 2 , înregistrat cu nr. ..., s-a consemnat, între altele, faptul că legitimația nr. ... pentru construcții edilitare și de gospodărire comunală (IX) este valabilă până la 18.08.2010 și cerința nu este îndeplinită, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind declarată inacceptabilă.

Analizând documentele ce formează dosarul achiziției, Consiliul reține că, raportat la această cerință, asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. a nominalizat pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția pe domnul ..., pentru care a depus următoarele documente:

- certificat de atestare tehnico-profesională nr. ... din 29.03.1994, eliberat de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului la data de 18.08.2000, pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniile: construcții civile, industriale și agrozootehnice (I) și construcții edilitare și de gospodărire comunală (IX), atestarea fiind prelungită de emitent până la data de 18.08.2010 (conform copiei legitimației de la pag. 93 din documentele de calificare prezentate de asocierea contestatoare), iar în

- cuprinsul legitimației se precizează că „prezentul certificat va fi vizat de emitent din 5 în 5 ani de la data eliberării”;
- diploma de licență emisă de Universitatea Tehnică din Cluj Napoca prin care domnului ... i s-a acordat titlul de inginer în profilul construcții;
 - Curriculum Vitae al domnului ...;
 - Declarație de disponibilitate.

Consiliul constată că, din documentele prezentate, rezultă că domnul ... deține atestat pentru calificarea de responsabil tehnic cu execuția, însă valabilitatea acestui document a fost prelungită doar până la data de 18.08.2010, astfel că nu se face dovada că atestatul prezentat este valabil la data depunerii ofertelor.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația S.C. ... S.R.L. din cuprinsul contestației nr. ... potrivit căreia *„comisia, cu ocazia analizării legitimației, nu a observat, sperăm din eroare, faptul că legitimația poartă viza valabilă până la data de 18.08.2015”*, întrucât, în conformitate cu documentele prezentate de ofertant la data depunerii ofertelor, singurul document referitor la valabilitatea atestatului este copia legitimației de la pag. 93, din care rezultă că atestatul a fost prelungit până la data de 18.08.2010, iar documentul din care rezultă viza valabilă până la 18.08.2015, așa cum susține contestatorul, a fost prezentat ulterior cu ocazia formulării contestației, astfel încât comisia de evaluare nu a avut cunoștință despre acesta.

Referitor la susținerile contestatorului din adresa nr. ... prin care precizează că *„nu avem nicio explicație cum s-a putut depune acea legitimație în altă formă decât cea pe care o deținem noi”*, Consiliul are în vedere faptul că documentul prezentat de autoritatea contractantă face parte din dosarul achiziției publice, fiind aplicată pe acesta stampila ofertantului precum și a autorității contractante, fiind numerotat și având înscrisă mențiunea *„conform cu originalul”*, Consiliul neputând să nu-l ia în considerare, acesta având natura juridică a unui document public.

În măsura în care S.C. ... S.R.L. are suspiciuni cu privire la autenticitatea acestuia, în condițiile în care susține că a depus legitimația cu perioada de valabilitate până la data de 18.08.2015 iar autoritatea contractantă a înlocuit acest document, contestatorul se poate adresa altor instituții abilitate, Consiliul neavând competență materială în acest caz, de a se pronunța cu privire la autenticitatea sau nu a documentelor ci se limitează la analizarea documentelor aflate la dosarul achiziției, în considerarea prevederilor art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că în etapa de verificare a documentelor de calificare, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare prin raportare la prevederile documentației de atribuire, respectând atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, constatând că S.C. ... S.R.L. a fost prezentat un document din care nu rezultă că atestatul pentru persoana nominalizată pentru funcția de responsabil cu execuția este valabil la data depunerii ofertelor, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., reprezentat de faptul că ofertantul nu a prezentat documente pentru Sudori PEHD, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr.2, este prevăzut că *“Se solicită dispunerea de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus, inclusiv Sudori PEHD pentru care se solicită atestat ISCIR (Inspekția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientilor sub presiune și Instalațiilor de ridicat sau echivalent) sau echivalentul acestuia, conform metodologiei de examinare din Prescripția tehnică PT CR 9-2010”*.

Consiliul reține că, în cuprinsul procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 2, înregistrat cu nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat “lipsă documente pentru sudori PEHD” și că cerința nu este îndeplinită.

Analizând documentele din dosarul achiziției, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. a prezentat (la pag. 85 din documentele de calificare) Formularul nr. 12 – lista cu personalul implicat în îndeplinirea contractului, pe specialități, iar pentru funcția de sudor, a fost nominalizat domnul ..., pentru care s-a prezentat autorizația de sudor nr. ..., emisă în data de 16.06.1997 de către I.S.C.I.R. Cluj (pag. 138 din documentele de calificare), în care se precizează *„Procedura de sudare (WPS): 01”*.

Consiliul reține că la art. 6 lit. l) din Prescripția tehnică PT CR 9-2013, aprobată prin Ordinul Ministrului Economiei nr. 1001/2013, este definită noțiunea de operator sudare PEHD ca fiind persoana care efectuează sudarea țevilor și fittingurilor din polietilenă de înaltă densitate (PEHD).

Astfel, Consiliul constată că procedura de sudare pentru care a fost autorizat ISCIR domnul ... este diferit de atestatul ISCIR pentru sudori pentru procedeul de sudură PEHD, așa cum s-a solicitat prin

fișa de date a achiziției, motiv pentru care, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate nu dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la prezentarea unui arestat ISCIR pentru sudori PEHD.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. nr. ... și a considerentelor nr. ..., potrivit cărora „(...) *autoritatea contractantă cu rea voință denaturează documentele prezentate de noi în cadrul procedurii. (...) la pag. 144-147 sunt depuse actele pentru sudorii PEHD pentru aceste funcții fiind nominalizați ... și ...*”, întrucât, pe de o parte, conform Formularului nr. 12 prezentat de S.C. ... S.R.L. aceste persoane au fost nominalizate pentru funcția de instalator apă, canal și nu de sudor, iar pe de altă parte, analizând documentele prezentate pentru aceste persoane, respectiv Certificat de absolvire a programului de specializare de 138 ore pentru ocupația de operator sudare țevi și fittinguri din PEHD și diplomă de absolvire a școlii profesionale în meseriile de „instalator încălzire centrală” și „instalator în construcții”, se constată că niciunul din documentele prezentate nu reprezintă „atestat ISCIR pentru sudori pentru procedeul de sudură PEHD”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Consiliul reține că Ordinul Ministrului Economiei nr. 1001/2013, de aprobare a prescripției tehnice PT CR 9-2013, la Secțiunea a 2-a – Condiții pentru autorizare, la art. 31, prevede că “(1) *La examenul de autorizare a operatorilor sudare PEHD, se pot prezenta persoanele care îndeplinesc următoarele condiții:*

- a) *dețin un certificate de absolvire al unui curs de specializare/perfecționare;*
 - b) *au împlinit vârsta de 18 ani;*
 - c) *dețin o fișă de aptitudini eliberată de un medic de medicina muncii cu mențiunea «Apt pentru prestarea ocupației de operator sudare PEHD» sau un document echivalent emis de autoritatea competentă în domeniu dintr-un stat membru;*
- (2) *Persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) susțin examenul de autorizare care constă dintr-o examinare teoretică și o examinare practică.*

(3) *Pot fi autorizate fără examen de autorizare, persoanele care dețin documentul prevăzut la alin. (1) lit. a), însoțit de un raport de evaluare tehnică emis de către un organism de certificare personal sudor acreditat și desemnat conform legislației în vigoare(...)*”.

De asemenea, se reține că la art. 43 alin. (2) din același act normativ, este prevăzut că “*Autorizația de operator sudare PEHD,*

conține cel puțin următoarele informații în ordinea de mai jos, astfel încât să fie utilizată în sistemul informațional:

- a) numărul prescripției tehnice aplicabile;
- b) identificarea persoanei juridice;
- c) identificarea persoanei fizice – sudor;
- d) variabilele esențiale;
- e) domeniul de autorizare;
- f) tipuri de verificări ale probelor sudate”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. consideră că pentru funcția sudori PEHD au fost nominalizați ... și ..., nici din documentele prezentate pentru aceste persoane nu rezultă că acestea reprezintă atestate ISCIR pentru sudori PEHD, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, pentru aceste persoane fiind prezentate două certificate de absolvire a unui curs de specializare în ocupația de operator sudare țevi și fittinguri din PEHD, fără a face dovada că persoanele în cauză au susținut un examen de autorizare, organizat de ISCIR, motiv pentru care respinge criticile formulate și constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de acest ofertant, fiind relevante prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire(...)”.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că, în perioada de verificare, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, Consiliul le va respinge având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul (și nu obligația) de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare, constatând că, în situația de față, din cuprinsul documentelor prezentate, rezultă neîndeplinirea cerințelor de clarificare în discuție, iar o eventuală solicitare de clarificări ar fi constituit un avantaj pentru ofertantul în cauză, față de ceilalți participanți la procedură.

Având în vedere că primele două motive de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. sunt întemeiate, Consiliul nu va analiza al treilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că asociatul S.C. ... S.A. nu a prezentat certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitățile care fac obiectul contractului, întrucât caracterul inacceptabil al ofertei nu poate fi înlăturat.

Referitor la criticile ce vizează modul în care au fost respectate de către autoritatea contractantă prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 cu ocazia transmiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că din cuprinsul adresei nr. ... rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv faptul că, deși a precizat care sunt motivele care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., nu a detaliat argumentele în temeiul cărora această ofertă a fost considerată inacceptabilă decât prin punctul de vedere nr. nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ...

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. a luat cunoștință, în detaliu, despre aspectele care au condus la respingerea ofertei prin punctul de vedere nr. ..., iar pe de altă parte, întrucât două dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant sunt întemeiate, obligarea autorității contractante la transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii către S.C. ... S.R.L. ar reprezenta un aspect pur formal, fără vreo eficiență juridică, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.