



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 4615/31.03.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, și convențional prin Cabinet de Avocat "...", situat în ..., sediul pentru comunicarea actelor procedurale, înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă de C... (...), cu sediu în c..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în c... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- anularea măsurii de respingere a ofertei ca "inacceptabilă" și „neconformă”;

- anularea raportului procedurii, ca o consecință a anularii deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 4615/31.03.2015, SC ... SRL atacă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă de C... (...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită.

Un prim aspect, de ordin procedural, asupra căruia atrage atenția contestatoarea, vizează "identitatea" de conținut și formă a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire transmise de C..., respectiv ..., fără ca membrii comisiei de evaluare să fie aceiași.

În fapt, arată contestatoarea, la ședința de deschidere a ofertelor, din data de 19.02.2015, s-a reținut că, uzând de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, SC ... SRL a depus o declarație pe proprie răspundere pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție solicitate din fișa de date a achiziției, împreună cu anexă, iar, ulterior, prin adresa nr. 1150/10.02.2015, comisia de evaluare i-a solicitat transmiterea documentelor justificative, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (5) din același act normativ.

I. Referitor la motivele respingerii ofertei sale, SC ... SRL învederează că, plecând de la cerința nr. 9 „Responsabil S.S.M.”, de la cap. III. 2.3. a) „Capacitatea tehnică și sau profesională” din fișa de date a achiziției, și având în vedere documentele depuse ca răspuns la cererea de clarificări nr. 837/19.02.2015, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. 1005/02.03.2015, "Nota 5", să redepună copie după contractul individual de muncă nr. 8488/12.06.2010, încheiat între SC ... SRL și SSM ..., conform prevederilor fișei de date nr. 369786/..., și decizia de numire în poziția de RTQ, în care să se facă referire strict la proiectul în cauză.

Contestatoarea susține că s-a conformat solicitării comisiei de evaluare, astfel că, deși în mod greșit, la cerința nr. 9 „Responsabil

S.S.M." comisia de evaluare a menționat „poziția RTQ” (fiind evident ca a fost preluată de la cerința nr. 8), a transmis documentele solicitate.

Ulterior analizării și verificării înscrisurilor depuse în justificarea îndeplinirii cerinței, învederează petenta, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta SC ... SRL, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, considerând că nu îndeplinește această cerință, invocând faptul că documentul trebuia prezentat la data limită de depunere a ofertelor, adică 19.02.2015, ora 9:00, și nu ulterior, odată cu clarificările solicitate, având în vedere că a depus formularul nr. 21 „Declarația privind îndeplinirea anumitor/tuturor documentelor de atribuire”, împreună cu anexa 1, prin care declară că îndeplinește criteriile de calificare.

În opinia contestatoarei, modul în care își fundamentează comisia de evaluare sancțiunea declarării "inacceptabilă" a ofertei sale, este în contradicție chiar cu clarificările transmise în etapa de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare și nelegală, încălcând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

II. Referitor la motivele respingerii ofertei sale cu privire la propunerea tehnică și oferta financiară, SC ... SRL precizează următoarele:

Cu privire la considerentele pe care le-a avut în vedere comisia de evaluare în analiza propunerii sale tehnice, contestatoarea apreciază că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu îi sunt aduse la cunoștință "motivele" reale, ci se regăsește o preluare copy-paste a unor pasaje din fișa de date a achiziției.

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 72 alin. (2) și art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, ca o garanție a respectării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și o premisă de identificare a situației de fapt, comisia de evaluare are obligația de a transpune în scris rezultatul activității realizate în cadrul ședințelor de verificare și evaluare a ofertelor și să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate.

Contestatoarea susține că motivele expuse la paginile 2-3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1832/23.03.2015, demonstrează deficiențele semnalate, fapt care o pune în imposibilitatea de a-și formula apărările.

Spre exemplificare, petenta evocă punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, opinând că paragraful redat este elocvent, în ceea ce privește contradictorialitatea existentă între sancțiunea aplicată și temeiul legal pe care se întemeiază aceasta și modul în care înțelege comisia de evaluare să fundamenteze aplicarea sancțiunii.

Mai mult, arată contestatoarea, comisia de evaluare a stabilit caracterul "neconform" al propunerii tehnice, fără a face niciun demers de clarificare și lămurire a pretinselor deficiențe, sens în care se limitează să facă trimiteri la cerințe din fisa de date a achiziție sau la prevederile Legii nr. 10/1995, neaducând niciun argument cu referire la elemente din propunerea tehnică.

Referitor al evaluarea propunerii financiare, SC ... SRL atrage atenția asupra faptului că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., nu sunt invocate elemente care să ateste existența unor neconcordanțe/deficiențe/neaajunsuri ale propunerii financiare, singura apreciere sub aspectul analizării conținutului propunerii financiare regăsindu-se la pag. 4, primul paragraf.

Un ultim element pe care contestatoarea îl evocă în sesizarea încălcării normei legale și al exercitării atribuțiilor conferite de lege, în mod tendențios sau superficial, vizează conținutul tabelului inserat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pag. 4, în care este greșit indicată valoarea ofertei financiare pentru SC ... SRL și pentru ofertantul câștigător, SC ... SRL, valorile corecte fiind cele indicate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 824/19.02.2015.

În fapt, constată contestatoarea, acesta este un mod de lucru, al comisiei de evaluare, care elimină din procedura de atribuire o oferta cu un preț competitiv, în raport cu prețul ofertantului câștigător, care pune sub semnul întrebării respectarea principiului eficienței utilizării banului public.

Contestatoare solicită accesul la dosarul cauzei, motivat de faptul că, deși a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției, a fost refuzată de către aceasta.

Prin adresa nr. 1698/09.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5584/10.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 1761/08.04.2015, solicitând respingerea acesteia, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, așa cum a fost el menționat în raportul procedurii, continuarea procedurii și semnarea contractului cu ofertanta declarată câștigătoare, având în vedere încercarea acesteia

de a stânjeni și a prejudicia implementarea proiectului din fonduri europene.

În introducere, autoritatea contractantă face o scurtă descriere a stării de fapt, a modului de desfășurare a procedurii de atribuire.

Față de contestația formulată, autoritatea contractantă sesizează că demersul, transmis prin e-mail de cabinetul de avocatură "...", nu avea număr de înregistrare, nu era datat și nici semnat sau ștampilat, iar în coletul ce conținea contestația depusă de SC ... SRL, transmis prin poșta rapidă, împreună cu polița de asigurare nr. 0124134/31.03.2015, emisă de SC ... SRL, nu se regăsește dovada de reprezentare a contestatoarei.

Autoritatea contractantă învederează că documentele depuse de contestatoare prin adresa nr. 46/23.02.2015, înregistrată cu nr. 886/24.02.2015, ca răspuns la adresa nr. 837/19.02.2015, prin care comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL să prezinte documentele de calificare conform formularului nr. 21 „Declarația privind îndeplinirea anumitor/tuturor cerințelor din documentația de atribuire” + anexa 1, nu respectă cele declarate în anexa 1, la data limită de depunere a ofertelor. Astfel, în anexă, SC ... SRL s-a rezumat doar în a enumera numele experților desemnați cu poziția ocupată de fiecare în cadrul proiectului, fără a menționa succint, dar precis, cum îndeplinesc aceștia condițiile solicitate în fișa de achiziției, conform prevederilor art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006, adică să enumere numerele diplomelor de licență și ale certificatelor și atestatelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate.

În urma evaluării ofertelor și analizării documentelor de calificare prezentate de către ofertanta contestatoare, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat mai multe inadvertențe între prevederile fișei de date a achiziției și documentele depuse, procedând la solicitarea de clarificări în acest sens, prin adresa nr. 1005/02.03.2015.

Cu ocazia prezentării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 56/04.03.2015, referitor la aceste inadvertențe, autoritatea contractantă precizează că o parte au fost clarificate.

Referitor la motivul declarării inadmisibile a ofertei contestatoarei, cu privire la lipsa prezentării, cu ocazia depunerii documentelor care probează îndeplinirea criteriilor de calificare, a deciziei interne de numire a Dl. ... în funcția de responsabil SSM, aspect recunoscut de către SC ... SRL în contestație, cu toate că a declarat că îndeplinește toate criteriile minime de calificare, autoritatea contractantă arată că, având în vedere că documentul prezentat era emis în 07.03.2014 și nu

era pentru proiectul în cauză, prin adresa nr. 1005/02.03.2015, a solicitat redopunerea unui document care nu era conform prevederilor fișei de date a achiziției.

Referitor la obiecția contestatoarei cu privire la neconformitatea propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul ședinței de evaluare nr. 4, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. ..., s-a constatat că SC ... SRL nu a respectat solicitările privind modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat „Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru fiecare acțiune în parte”.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, în propunerea tehnică prezentată de petentă, în cadrul „Descrierii succesive a procedurilor tehnice de execuție specific pentru fiecare acțiune în parte”, s-au constatat, față de solicitarea din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini, următoarele lipsuri de proceduri:

- „- Instalații Sanitare*
- Lucrări de canalizare*
- Amenajări interioare*
- Înelitori și tinichigerie*
- Instalații Termice*
- Instalații Electrice*
- Confecționarea și montarea tâmplăriei din PVC și din lemn stratificat*
- Verificarea la rece*
- Înelitori și tinichigerie*
- Lucrări de Hidroizolații și izolații termice la acoperiș*
- Execuție șarpantă*
- Zidarii*

*proceduri/faze de lucrări obligatorii de executat, așa cum era specificat în Documentația de Atribuire partea scrisă și desenată a proiectului tehnic și în listele de cantități*

*...măsura 313 - PT 2 rezistență - [INV.../002] PT 2 - Rezistentă.rar.p7m ;*

*...măsura 313 - PT 1 Arhitectură - [INV.../001] PT 1 - Arhitectură.rar.p7m*

*...măsura 313 - PT 3 Instalații sanitare - [INV.../002] PT 3 Instalatii sanitare.rar.p7m;*

*...măsura 313 - PT 4 Instalații termice - [INV.../003] PT 3 Instalatii termice.rar.p7m;*

*...măsura 313 - PT 5 Instalații electrice - [INV.../005] PT 3 Instalatii electrice.rar.p7m;*

*...măsura 313, - Liste cantități - [INV.../002]; ...Liste cantități achiziție lucrări.pdf.p7m*", fapt cunoscut și asumat de către ofertantă, și care sunt obligatorii în privința executării lucrărilor de construcții civile și sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, a legislației în vigoare Legea nr. 10/1995, cu completările și modificările ulterioare, și a proiectului tehnic postat pe SEAP.

În plus, adaugă autoritatea contractantă, ofertanta contestatoare face referire la anumite proceduri care nu au legătură cu listele de cantități ce au fost publicate pe SEAP, și anume procedura descrisă la pag. 29-35, unde este prezentată procedura de execuție pentru executarea confecțiilor metalice.

Autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL nu a prezentat:

- procedura de realizare a zidărilor, având în vedere că, așa cum rezultă din documentația de atribuire, lucrarea urmează să fie realizată din blocuri ceramice, pentru care ar fi trebuit prezentată procedura de realizare a zidărilor;

- procedura de realizare a instalațiilor electrice, conform cerinței nr. 2 de la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitarea activității profesionale” din fișa de date a achiziției;

- nu a prezentat nici o procedură legată de: Instalații Sanitare; Lucrări de canalizare; Instalații Termice; Verificarea la rece sau cald, având în vedere solicitarea atestatului ISCIR pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW conform normativ PTA1-2010, conform cerinței nr. 3 de la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției;

- nici o procedură pentru: Înelitori și tinichigerie; Confecționarea și montarea tâmplăriei din lemn stratificat; Lucrări de Hidroizolații și izolații termice la acoperiș; Execuție șarpantă; Ignifugare, având în vedere cerința nr. 4 de la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției.

În continuarea expunerii sale, CONSILIUL LOCAL ...arată că, urmare a depunerii contestației de către SC ... SRL, a procedat la reverificarea ofertei acesteia, constatând o serie de noi aspecte în cadrul documentelor de calificare, respectiv neîndeplinirea cerinței nr. 2 din cadrul fișei de date a achiziției, considerând inacceptabilă oferta din acest punct de vedere.

Referitor la "identitatea" de conținut și formă a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire transmise de C..., respectiv ..., fără ca membrii comisiei de evaluare să fie aceiași, autoritatea contractantă precizează că ambele proiecte au fost realizate de aceeași societate comercială, au fost postate pe SEAP în aceeași zi, 03.03.2015, și ambele au avut deschiderea în data de 19.02.2015, cu termen de depunere ora 10:00, iar, având în vedere că SC ... SRL a participat la ambele proceduri de atribuire și a depus aceeași documentație de calificare și propunere tehnică, e normal ca observațiile să fie identice, având în vedere că documentația de atribuire postată pe SEAP a fost identică. În plus, susține ... ambele autorități contractante au contracte de consultanță privind managementul investiției cu aceeași societate, contracte de consultanță care au fost verificate și avizate de ...

Referitor la observația contestatoarei cu privire la propunerea financiară, autoritatea contractantă învederează că în procesul-verbal intermediar nr. 4, pag. 11, 12, și în raportul procedurii, se precizează că oferta financiară depusă de SC ... SRL este conformă cerințelor, dar dintr-o eroare umană, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1438 din 23.03.2015, apare referirea că oferta este neconformă din punct de vedere a propunerii financiare.

În ceea ce privește conținutul tabelului inserat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pag. 4, în care este greșit indicată valoarea ofertei financiare atât pentru SC ... SRL cât și pentru ofertantul câștigător SC ... SRL, autoritatea contractantă recunoaște eroarea făcută, opinând că eroarea este una de formă, având în vedere că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor 824/19.02.2015, pag. 16, precum și în raportul procedurii nr. 1434/23.03.2015, pag. 5, valorile sunt corect indicate.

Autoritatea contractantă învederează că, în spiritul clarificărilor și observațiilor societății contestatoare, prin adresa nr. 1760/08.04.2015 a fost retransmisă comunicarea rezultatului procedurii către SC ... SRL.

Cu privire la observația petentei privind erorile comisiei de evaluare, autoritatea contractantă recunoaște existența anumitor erori umane în comunicarea rezultatului procedurii, însă aceste erori nu există și în cazul proceselor-verbale intermediare de evaluare și raportului procedurii.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a avea acces la dosarul achiziției, transmisă prin adresa nr. 84/26.03.2015, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 1522/27.03.2015, i-a



comunicat contestatoarei faptul că, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, respectiv art. 24 și art. 170 din OUG 34/2006 și art. 74 și art. 75 din HG nr. 925/2006, informațiile depuse sunt confidentiale, și că încălcarea confidențialității documentelor depuse poate fi sancționată, conform art. 1184 Cod civil, art. 298 Cod penal, precum și că documentele solicitate nu se încadrează în prevederile art. 215 alin. (1) din ordonanța de urgență.

În urma studierii dosarului cauzei și având în vedere punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă nr. 1761/08.04.2015 în combaterea contestației, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. 6207/21.04.2015, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja precizate, următoarele:

Referitor la motivarea autorității contractante privind „identitatea” de conținut și formă a înscrisurilor întocmite cu ocazia atribuirii contractului de achiziție publică la ... respectiv C..., contestatoarea opinează că aceasta nu poate fi validată în plan juridic, atributul decizional revenindu-i comisiei de evaluare, orice suport de natură să faciliteze adoptarea deciziilor de către membrii comisiei de evaluare nu poate fi calificat ca având aceeași forță juridică în stabilirea rezultatului aferent exercitării actelor de analiză și evaluare, așa cum prevede art. 72 alin. (2), raportat la art. 73 alin. (5) și alin. (6), coroborat cu art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În susținere, petenta evocă dispozițiile art. 75 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivația autorității contractante în combaterea criticilor de legalitate a modului în care a fost verificată oferta SC ... SRL, contestatoarea susține că se încalcă dispozițiile art. 255 și art. 256<sup>1</sup> alin (3), raportat la art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât legiuitorul recunoaște dreptul autorității contractante de a adopta măsuri de remediere, însă nu permite completarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în faza de soluționare a contestației.

Referitor la modul în care autoritatea contractantă interpretează și justifică sancțiunea aplicată cu privire la demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, petenta consideră că este lipsit de fundament, în plan juridic, textul de lege invocat ca și temei legal, art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nefiind incident în cauză, întrucât prin valorificarea răspunsului la clarificări nu era creat niciun avantaj ofertei SC ... SRL, în cuprinsul documentelor de calificare existând

toate informațiile cu privire la responsabilul SSM. Astfel, conform contractului de muncă nr. ..., d-nul ... este angajat în cadrul societății în funcția de inspector SSM, depunându-se și declarație de disponibilitate din partea acestuia, unde declară ca este disponibil să lucreze pe poziția de responsabil SSM, pentru proiectul în cauză.

Mai mult decât atât, arată contestatoarea, autoritatea contractantă pune accentul pe un aspect de ordin formal, deși, recunoaște că, inițial, s-a depus o declarație pe proprie răspundere, în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ulterior înlătură înscrisul intitulat „Decizia de numire în poziția de SSM pentru proiectul în cauză”, considerând că acest document nu a fost depus potrivit formularului nr. 21.

Contestatoarea apreciază ca fiind restrictivă o astfel de interpretare, în condițiile în care, atât în practica CNSC dar și în practica europeană, s-a recunoscut în mod constant necesitatea demersului de clarificare, astfel încât comisia de evaluare să adopte decizii în deplină cunoștință de cauză și să permită ofertanților lămurirea eventualelor neconcordanțe și nicidecum să-i descalifice în mod abuziv, restrângând concurența în procedura de atribuire.

Verificând susținerile autorității contractante referitoare la evaluarea propunerii sale tehnice, contestatoarea afirmă că, în realitate, și în procesul-verbal de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. ..., sunt redată aceleași motive, așa cum au fost indicate și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, fără a exprima în concret „deficiența” care a fost de natură să conducă la eliminarea ofertei SC ... SRL.

În opinia contestatoarei, prin descalificarea ca „neconformă” a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, având în vedere că, în fapt, dintr-un număr de 5 ofertante, doar SC ... SRL a descris procedurile tehnice de execuție, toate celelalte oferte fiind declarate „neconforme”, precum și principiul transparenței.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea supune atenției, punctual, elemente de natură să demonstreze că propunerea sa tehnică este întocmită cu respectarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă stabilind rezultatul procedurii de atribuire cu încălcarea principiilor nediscriminării și al egalității de tratament:

- la pag. 6 din procesul-verbal de evaluare nr. 4 se menționează:  
*„Ofertantul în cadrul propunerii/ofertei tehnice prezintă lista tehnicilor de execuție depuse la pag. 54 prezintă în ordinea de mai jos următoarele tehnologii/proceduri tehnice de execuție: (sunt*

enumerare 34)”, iar la pag. 9 din procesul-verbal de evaluare nr. 4, se precizează că: „Motivare; Ofertantul prezintă lista procedurilor tehnice de execuție/faze de lucrări obligatorii de executat așa cum era specificat în Documentația de atribuire partea scrisă și desenată a proiectului tehnic și în listele de cantități”;

- în paragraful 2 pag. 7 a procesului-verbal de evaluare nr. 4, se regăsesc enumerate procedurile tehnice de execuție din cadrul ofertei SC ... SRL, iar în cazul ofertei SC ... SRL se invocă, în mod repetitiv, cerințele din fișa de date a achiziției vizând modul de întocmire a propunerii tehnice și nu transpune, în concret, „cauzele” care conduc la neconformitatea acestora în raport de cerințele caietului de sarcini. Deși formal, se invocă neconformitatea față de caietul de sarcini, respectiv fișa de date a achiziției, în realitate, oferta tehnică a SC ... SRL este verificată prin comparație cu elemente care fac parte din oferta tehnică a SC ... SRL.

În acest sens, contestatoarea solicită să se constate și, dacă este necesar, să se ceară în completare, înscrisuri din care să se poată verifica modul în care este elaborată oferta tehnică a SC ... SRL având în vedere că, din documentele postate în SEAP nu rezultă cerințele pe care le are în vedere autoritatea contractantă în descalificarea ofertantei contestatoare. Contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă nu a prevăzut în proiectul tehnic lucrări aferente montării tâmplăriei din PVC, se constată că validează această procedură numai pentru că a fost regăsită în oferta SC ... SRL.

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că în etapa de analiza și evaluare a ofertelor, comisia de evaluare complinește omisiunile/deficiențele de elaborare a documentației de atribuire, înțelegând să creeze în mod ad-hoc un „model” pe care îl reprezintă chiar conținutul ofertei declarate câștigătoare, fără a permite ofertanților posibilitatea de a aduce eventuale lămuriri prin intermediul clarificărilor.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în c... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), 45111290-7 Lucrări de pregătire a instalațiilor (Rev.2), 45112710-5 Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2), C... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ....

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ....

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. ..., respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, din punct de vedere al documentelor de calificare, în conformitate cu prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței nr. 9 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, și neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, pentru neîndeplinirea cerinței impusă/solicitată la cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, respectiv:

*„1. Ofertantul prezintă lista procedurilor tehnice de execuție proceduri/faze de lucrări obligatorii de executat, așa cum era specificat în Documentația de Atribuire partea scrisă și desenată a proiectului tehnic și în listele de cantități.*

*...măsura 313 - PT 2 rezistență - [INV.../002] PT 2 - Rezistență.rar.p7m ;*

*...măsura 313 - PT 1 Arhitectură - [INV.../001] PT 1 - Arhitectură.rar.p7m*

*...măsura 313 - PT 3 Instalații sanitare - [INV.../002] PT 3 Instalații sanitare.rar.p7m;*

*...măsura 313 - PT 4 Instalații termice - [INV.../003] PT 3 Instalații termice.rar.p7m;*

*...măsura 313 - PT 5 Instalații electrice - [INV.../005] PT 3 Instalații electrice.rar.p7m;*

*...măsura 313, - Liste cantități - [INV.../002]; ...Liste cantități achiziție lucrări.pdf.p7m ;*

*fapt de altfel cunoscut și asumat de către ofertant și care sunt obligatorii în privința executării lucrărilor de construcții civile și sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, a legislației în vigoare Legea. 10/1995 cu completările și modificările ulterioare și a proiectului tehnic postat pe SEAP.*

2.

[...]

*Ofertantul prezintă în cadrul Descrierii succesive a procedurilor tehnice de execuție specific pentru fiecare acțiune în parte, a următoarelor lipsuri de proceduri:*

*- Instalații Sanitare*

- *Lucrări de canalizare*
- *Amenajări interioare*
- *Învelitori și tinichigerie*
- *Instalații Termice*
- *Instalații Electrice*
- *Confecționarea și montarea tâmplăriei din PVC și din lemn stratificat*

- *Verificarea la rece*
- *Învelitori și tinichigerie*
- *Lucrări de Hidroizolații și izolații termice la acoperiș*
- *Execuție șarpantă*
- *Zidării și tencuieli*

*proceduri/faze de lucrări obligatorii de executat, așa cum era specificat în Documentația de Atribuire partea scrisă și desenată a proiectului tehnic și în listele de cantități*

*...măsura 313 - PT 2 rezistență - [INV.../002] PT 2 - Rezistență.rar.p7m ;*

*...măsura 313 - PT 1 Arhitectură - [INV.../001] PT 1 - Arhitectură.rar.p7m*

*...măsura 313 - PT 3 Instalații sanitare - [INV.../002] PT 3 Instalații sanitare.rar.p7m;*

*...măsura 313 - PT 4 Instalații termice - [INV.../003) PT 3 Instalații termice.rar.p7m;*

*...măsura 313 - PT 5 Instalații electrice - [INV.../005] PT 3 Instalată» electrice.rar.p7m;*

*...măsura 313 - Liste cantități - [INV.../002];*

*...Liste cantități achiziție lucrări.pdf.p7m;*

*fapt de altfel cunoscut și asumat de către ofertant și care sunt obligatorii în privința executării lucrărilor de construcții civile și sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, a legislației în vigoare Legea. 10/1995 cu completările și modificările ulterioare și a proiectului tehnic postat pe SEAP”.*

*În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, care îndeplinește condițiile de calificare și tehnico-economice ale caietului de sarcini, elementele tehnice ale memoriului tehnic întocmit de proiectant sunt detaliate în propunerea tehnică și în programul calității propus, sunt respectate tipurile de material care urmează a fi puse în operă, cu personal de specialitate și calificat în acest gen de lucrări de execuție cu o valoare, fără TVA, de 537.377 lei, fără TVA, din care: lucrări de construcții în valoare de*

525.341 lei, fără TVA, și 12.036 lei cheltuieli diverse și neprevăzute, valabilitate 120 zile, durata de execuție 5 luni.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 5.788,44 lei), solicitând Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- anularea măsurii de respingere a ofertei ca "inacceptabilă" și „neconformă”;

- anularea raportului procedurii, ca o consecință a anularii deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Ulterior depunerii prezentei contestații, autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL adresa nr. ..., reprezentând o retransmitere a comunicării rezultatului procedurii rezultată din înscrierea, în cuprinsul adresei nr. ..., a unor prețuri eronate ale ofertelor depuse în procedură, demers considerat conform cu nevoia de informare a ofertantei și concordant cu dispozițiile art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Analizând motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

*„Cerința nr. 9*

*Responsabil S.S.M Necesar - 1 persoană - responsabil SSM (securitate și sănătate în muncă),*

*Relatia cu ofertantul:*

- *Orice document din care sa reiasa raporturile legale existente între persoana nominalizata și operatorul economic care depune oferta (contract de munca, contract de prestari servicii, etc.) sau intentia ferma de a încheia un contract (declaratie pe propria raspundere).*

- *decizie numire in pozitia SSM pentru proiectul in cauza*

- *Documente din care sa reiasa experienta relevanta (carte de munca, fisa de postului, contracte de prestari servicii, contracte de munca, recomandari orice alt document proban , extras revisal).*

- decizie numire in pozitia SSM pentru proiectul in cauza*  
*Modalitatea de îndeplinire*

- *CV- Formular Europass*

*<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>*

- *Declaratie de disponibilitate - Formularul 11.*

- Document din care sa reiasa relatia cu ofertantul;
- Documente din care sa reiasa experienta relevanta (carte de munca, fisa de postului, contracte de prestari servicii, contracte de munca, recomandari orice alt document proban , extras revisal).

-decizie numire in pozitia SSM pentru proiectul in cauza

Nota : Operatorului economic clasat pe primul loc i se poate solicita prezentarea de documente care sa ateste experienta prezentata în CV.

-Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerinta obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabila, nu este permisa completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerintelor de calificare, cu exceptia cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006 , declaratia initiala pentru demonstrarea îndeplinirii cerintelor de calificare prevazute la art. 176 din OUG 34/2006."

În procesul-verbal nr. ..., redactat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat că ofertanta SC ... SRL a prezentat declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, împreună cu anexa acesteia.

Ulterior, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a cerut ofertantei să prezinte certificatele/documentele edificatoare care fac dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, conform celor precizate în declarația inițială, prezentată în aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., prin care arată că transmite documentele de calificare.

Între aceste documente de calificare transmise de către SC ... SRL, ale căror copii au fost depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, se regăsește și „Declarație privind personalul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul”, în care se precizează că, pentru postul de „Responsabil SSM” este numit dl ..., pentru care au fost prezentate următoarele acte:

- curriculum vitae – două pagini;
- declarație de disponibilitate- o pagină;
- certificat de absolvire – o pagină;
- diploma de subinginer – o pagină;
- contract individual de munca nr. 8488 din 12.06.2010, prin care dl. ... este angajat în meseria de „inspector protecția muncii” în cadrul SC ... SRL – o pagină.

Prin adresa nr. 1005 din 02.03.2015, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL, printre altele, să redepună copie a contractului individual de muncă nr. 8488 din 12.06.2010 încheiat între această societate și ... (SSM), precum și să redepună decizie de numire în poziția de RTQ în care să se facă referire strictă la proiectul în cauză.

Față de această ultimă solicitare a autorității contractante, Consiliul observă că, în mod eronat, autoritatea contractantă a cerut redepunerea deciziei de numire în poziția de RTQ pentru dl ..., deoarece, pe de o parte, dl ... a fost numit în proiectul acesta în calitate de Responsabil SSM, iar pe de altă parte, actele corespunzătoare persoanei desemnate responsabil cu controlul de calitate (RTQ) făcuseră obiectul solicitării de la punctul anterior al adresei autorității contractante nr. 1005 din 02.03.2015.

În aceste condiții, analiza Consiliului se va realiza față de solicitarea transmisă SC ... SRL de redepunere a deciziei de numire în poziția de SSM, în care să se facă referire strictă la proiectul în cauză.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 56 din 04.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1059 din 04.03.2015, în care menționează că retransmite atașat, copie față-verso, contractul individual de muncă nr. 8488 din 12.06.2010, încheiat între SC ... SRL și dl ..., având calitatea de responsabil SSM, cu precizarea faptului că o copie față-verso a acestui contract a fost depusă în dosarul cu documente originale, omisiunea de copie față-verso producându-se în întocmirea celor 5 copii. De asemenea, în răspunsul său, societatea arată că dl ... este angajat în funcția de inspector protecția muncii la nivel de unitate, iar pentru evitarea oricărui dubiu transmite atașat și decizia de numire nr. 4 din 19.02.2015, în care se face referire la proiectul în cauză.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a considerat, pe de o parte, faptul că documentele redepuse, la solicitarea sa, de către SC ... SRL, pentru dl ..., trebuiau depuse la data limită de depunere a ofertelor, iar pe de altă parte, că în anexa la declarația de propria răspundere prezentată inițial, cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, trebuiau consemnate toate actele care urmau a fi depuse în dovedirea celor declarate.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante, Consiliul constată că, față de opțiunea ofertantei de face aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul prezentării inițiale a unei declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de



calificare impuse de autoritatea contractantă, aceasta din urmă, în mod corect a solicitat ofertantei prezentarea acestor acte.

Pe de altă parte, prin documentele depuse ulterior acestei solicitări, ofertanta a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate cu privire la persoana desemnată pentru funcția de responsabil SSM. Astfel, din prima pagină a contractului individual de muncă, încheiat între SC ... SRL și dl ..., rezultă că acesta este angajatul societății, pe de o parte, iar pe de altă parte că ocupă funcția de inspector protecția muncii la nivel de unitate, caz în care nu mai era necesară o decizie de numire ca responsabil SSM pentru proiectul supus achiziției.

Mai mult, autoritatea contractantă a înțeles să uzeze de dreptul conferit de legiuitor la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și a cerut ofertantei să retransmită actele precizate mai sus.

O primă concluzie constă în faptul că documentele depuse ulterior cererii autorității contractante, de retransmitere a acestora, constituie doar acte care confirmă cele înscrise în prima pagină a contractului individual de muncă nr. 8488 din 12.06.2010.

O altă concluzie, care se desprinde din conduita autorității contractante, constă în faptul că, de vreme ce aceasta a înțeles să ceară ofertantei reddepunerea unor acte, nu îi este permis să sancționeze ofertanta tocmai pentru conformarea acesteia la solicitarea sa.

Cât privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că, în anexa la declarația pe propria răspundere prezentată, ofertanta trebuia să menționeze și să enumere toate documentele cerute prin fișa de date a achiziției, aspect pe care nu l-a îndeplinit, Consiliul reține că acesta nu poate fi motiv de respingere a ofertei, în cauza de față neexistând documente noi, ce nu ar fi fost prezentate la deschidere.

Dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care

probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.”

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.

Analizând cauza supusă soluționării, prin prisma textelor de lege evocate, Consiliul stabilește că o eventuală deficiență de prezentare a anexei la declarația de propria răspundere dată de un operator economic în baza art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, nu poate constitui motiv întemeiat de considerare inacceptabilă a ofertei depuse, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern. Astfel, așa cum rezultă din textul acestui articol, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, respectiv în sensul dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă.

Se poate observa, pe de o parte, faptul că legiuitorul, pentru situația reglementată la art. 11 din H.G. nr. 925/2006, face, în cuprinsul art. 36 alin. (1) lit. b), trimitere atât alineatul (4), care stabilește dreptul operatorului economic la prezentarea declarației pe propria răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cât și la alineatul (5), potrivit căruia ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Rezultă de aici faptul că, în considerarea faptului că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, sunt avute în vedere atât declarația pe propria răspundere dată de ofertant, cât și certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentate de

acesta atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens.

Raportat la prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante obligația de a solicita ofertantei contestatoare prezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare.

Având în vedere aspectele prezentate, Consiliul stabilește că este nelegală decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta SC ... SRL, pentru motivul analizat.

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă SC ... SRL, oferta acestei societăți a fost respinsă și ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu ar cuprinde următoarele proceduri tehnice de execuție:

- *Instalații Sanitare*
- *Lucrări de canalizare*
- *Amenajări interioare*
- *Învelitori și tinichigerie*
- *Instalații Termice*
- *Instalații Electrice*
- *Confecționarea și montarea tâmplăriei din PVC și din lemn stratificat*
- *Verificarea la rece*
- *Învelitori și tinichigerie*
- *Lucrări de Hidroizolații și izolații termice la acoperiș*
- *Execuție șarpantă*
- *Zidării și tencuieli.*

Prin contestația înaintată și prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, autoarea acestora nu combate și nici nu demonstrează că procedurile tehnice mai sus amintite se regăsesc în propunerea sa tehnică. Doar cu privire la procedura tehnică de execuție a lucrărilor de montare tâmplărie din PVC, contestatoarea afirmă că aceasta nu se regăsește în documentația de atribuire, fiind cuprinsă în oferta declarată câștigătoare, comparativ cu care susține că s-a realizat evaluarea ofertei sale.

În susținerea pretențiilor sale, contestatoarea arată faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este întocmită cu respectarea obligației autorității contractante instituită la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aspect nereal, deoarece, în respectiva adresă, autoritatea contractantă a menționat care sunt procedurile tehnice de execuție a căror lipsă a fost constatată în oferta SC ... SRL.

Cu referire la aprecierea contestatoarei vizând necesitatea clarificării din partea autorității contractante a situației propunerii sale

tehnice, Consiliul reține că, potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”

Așa cum rezultă din textul art. 78 alin. (1), comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că din propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL lipsesc o serie de proceduri tehnice de execuție, completarea ofertei cu acestea astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei clarificări privind aceste aspecte ale propunerii tehnice și cu atât mai puțin să ceară acesteia să transmită o propunere tehnică completată cu procedurile tehnice respective.

Completarea ofertei cu informațiile a căror lipsă a fost constatată de comisia de evaluare și modificarea astfel a propunerii tehnice, nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece completarea astfel a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore. Astfel, pe de o parte, lipsa unor proceduri tehnice de execuție nu poate fi considerată „abatere tehnică minoră”, iar pe de altă parte nu poate fi reținută nici ca un viciu de formă a cărui corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, de vreme ce în alte acte depuse de ofertanta nu sunt descrise aceste proceduri tehnice de execuție.

În aceste condiții, este corectă decizia autorității contractante de a respinge, pentru acest motiv, oferta prezentată de SC ... SRL, aceasta fiind una neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Astfel, critica din contestație vizând acest aspect este nefondată.

Consiliul nu va examina noile motive de respingere a ofertei contestatoarei, identificate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, deoarece acestea nu au fost stabilite odată cu evaluarea ofertei, nu au fost cuprinse în actele procedurii, nu au stat la baza decizie luate cu privire la oferta SC ... SRL și nu au fost comunicate acesteia, potrivit legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.