



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 270/20.03.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4022/23.03.2015, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4092/24.03.2015 și precizată prin adresa nr. 310/31.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4770/02.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... nr. 60F, județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a contestat actul administrativ nr. 577/13.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum de interes local în c..., județul ...”, cod CPV: 45233141-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA), cu sediul în c..., str. Principală nr. 467, județul ... și a solicitat anularea actului atacat precum și a raportului procedurii ce a stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii și reanalizarea ofertei sale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare, precum și obligarea autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită, indiferent de soluția pronunțată, în condițiile în care, prin poziția exprimată de aceasta în fața CNSC, nu a invocat și nu a dovedit niciun fel de vătămare derivând din promovarea de către societatea sa a prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind nerespectarea de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. a art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... nr. 60F, județ ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA), cu sediul în c..., str. Principală nr. 467, județul ..., anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. 573/13.03.2015, actele subsecvente acestuia sub aspectul referirilor la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii de atribuire.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 270/20.03.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4022/23.03.2015, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4092/24.03.2015 și precizată prin adresa nr. 310/31.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4770/02.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA), împotriva actului administrativ nr. 577/13.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum de interes local în c..., județul ...”, s-a solicitat anularea actului atacat precum și a raportului procedurii ce a stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii și reanalizarea ofertei sale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare, precum și obligarea autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită, indiferent de soluția pronunțată, în condițiile în care, prin poziția exprimată de aceasta în fața CNSC, nu a invocat și nu a

dovedit niciun fel de vătămare derivând din promovarea de către societatea sa a prezentei contestații.

În susținere, contestatoarea încunoștințează faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, exemplificând astfel cele șapte motive care au condus la această decizie.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, respectiv *„Nu a ofertat organizarea de șantier conform fișei de date a achiziției, deși în propunerea tehnică a declarat-o la ... (la susținător) fără să fie alocate resurse”*, contestatoarea face trimitere la răspunsul autorității contractante la cererea de clarificări nr. 84/19.01.2015, potrivit căruia *„În cazul organizării de șantier a fost prevăzută suma de 6.500 de lei fără a fi întocmite liste de cantități de lucrări, astfel încât operatorii economici pot întocmi propriile liste de cantități cu condiția încadrării în suma bugetată”* (pct. 5) și *„Valoarea pe care operatorul economic optează să o cuprindă în cadrul cheltuielilor pentru organizarea de șantier este la latitudinea fiecăreia, din fișa de date rezultând sumele alocate pentru aceste cheltuieli”* (pct. 7), concluzionând că autoritatea contractantă, în lipsa precizării vreunor cantități de lucrări, lasă la aprecierea ofertanților întocmirea listelor de cantități pentru *„Organizare de șantier”*, singura condiționalitate instituită fiind valoarea maximă alocată acestora, respectiv 6.500 lei, prin urmare documentația de atribuire însăși permite valoarea *„zero”* pentru *„Organizare de șantier”*.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că la pag. 5 și 6 din propunerea tehnică, în cadrul formularului 12 se specifică faptul că *„La punctele de lucru se vor amenaja doar depozite pentru materialele de masă (balast, piatră spartă, etc.) precum și locuri de parcare pentru perioadele inactive a utilajelor și mijloacelor de transport care participă la realizarea lucrărilor, container pentru personalul de specialitate și muncitori. Acestora le va fi asigurată paza și siguranța prin grija și pe cheltuiala societății în vederea execuției lucrărilor fără a fi necesare alocări bănești, prin urmare, în acest caz propunerea tehnică fiind în concordanță cu propunerea financiară.*

Cu privire la al doilea motiv de respingere, și anume *„PPC (plan de control calitate) - nu conține verificarea lucrărilor de terasamente, fundații de balast, piatră spartă și îmbrăcămînți asfaltice, la acostamente pag. 25 este copiat după planul de control propus al Proiectantului”*, contestatoarea informează Consiliul că acest plan este, într-adevăr, copiat după planul de control propus al Proiectantului și în titlul tabelelor respective este specificat acest lucru. Tot de la pag. 25 până la pag. 35 a acestuia sunt prezentate PCCVI pentru verificarea lucrărilor de terasamente, fundații de balast, piatră spartă și îmbrăcămînți asfaltice, precum și pentru

execuția rigolelor și șanțurilor, verificările lucrărilor la acostamente fiind identice cu cele de la drum. De asemenea, contestatoarea susține că la pag. 37-103 sunt prezentate „Procedurile tehnice de execuție” în care sunt cuprinse toate verificările, controalele și încercările cerute pentru toate lucrările specificate de autoritatea contractantă ca inexistente, în strictă concordanță cu caietele de sarcini, standardele și normativele în vigoare.

*„Aceași situație este la fazele de lucrări propuse, se referă doar la fazele premergătoare, nu pe total”,* este un alt motiv de respingere a ofertei, pentru care contestatoarea precizează că această afirmație este făcută de o persoană care nu cunoaște faptul că faza de lucrare supusă controlului în faza determinantă se numește și se face întotdeauna ca fază premergătoare așternerii următorului strat, concluzionând că autoritatea contractantă face confuzie între PCCVI și fazele determinante.

Contestatoarea arată că și argumentația autorității contractante potrivit căreia *„PCCVI - terasamente pat drum - nu sunt verificări asupra gradului de capacități portante”,* a condus la descalificarea ofertei sale, fapt pentru care menționează că la pag. 27 din Propunerea Tehnică, la cap. „Execuție sector experimental” din cadrul PCCVI-ului, la pag. 28 – 29, la cap. „Execuția lucrărilor de compactare”, precum și la pag. 37 este prezentată „Procedura tehnică de execuție pentru terasamente” în strictă concordanță cu caietul de sarcini.

În ceea ce privește motivul invocat *„Nu se menționează determinările și verificările pe sectorul experimental”,* contestatoarea reiterează susținerile de mai sus.

Cu privire la al șaselea motiv, respectiv *„OS - se va desfășura o parte în incinta firmei susținătoare (pag. 5-6) și o parte la punctul de lucru, fiind asigurată paza fără a fi necesare alocări bănești, conform HG nr. 28/2008, cap. 5.5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente Organizării de Șantier cuprind cheltuieli pentru: vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare (nu au fost menționate în propunerea tehnică), rampe spălare auto, bransamente și racorduri utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu, etc. Având în vedere Organizare de Șantier cap. 5.1.1., a fost alocată valoarea 0, de unde se vor reporta aceste cheltuieli?”,* contestatoarea consideră că pentru lămurirea acestui aspect, autoritatea contractantă putea solicita clarificări.

Concluzionând asupra elementelor de neconformitate indicate de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că societatea sa s-a angajat (fila 9 din Propunerea Tehnică) să respecte în detaliu proiectul tehnic, tehnologie și condițiile de calitate prevăzute în caietele de sarcini sau procedura tehnică de execuție, reiterând că autoritatea contractantă putea solicita clarificări.

Mai mult, contestatoarea face precizarea că au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea financiară, fiind edificată cu privire la sustenabilitatea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care aceasta nu era edificată cu privire la aspecte legate de documentația de calificare și cea privind propunerea tehnică cu privire la care nu se solicită niciun fel de clarificări.

Un ultim aspect care a condus la respingerea ofertei este reprezentat de *„Oferta prezentată de către acest operator economic este inacceptabilă raportat la dispozițiile art. /.../. Astfel, operatorul economic nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind cash-flow-ul”*. În acest sens, contestatoarea face trimitere la fișa de date a achiziției, cap. III.2.2. „Capacitatea economică și financiară”, apreciind că a fost îndeplinită cerința solicitată. De asemenea, contestatoarea susține că în documentele de calificare, pag. 21 și pag. 26, se regăsește angajamentul ferm, necondiționat și irevocabil de susținere al S.C. DCS.R.L., din care rezultă că aceasta înțelege să pună la dispoziția societății sale întreaga susținere financiară, inclusiv cash-flow-ul de 200.000 lei fără TVA pentru o perioadă de minim 90 de zile, necesară pentru îndeplinirea integrală și la termen a contractului de achiziție publică. Astfel, în probațiune, s-a făcut dovada accesului susținătorului S.C. DCS.R.L. la mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash-flow-ului, respectiv are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, prin depunerea Scrisorii de bonitate nr. 8/14.01.2015 care atestă că S.C. DCS.R.L. are la dispoziție, deci are acces, o linie de finanțare de 4.655.244 RON valabilă până la data de 31.07.2015 din care are disponibilități bănești negrevate de datorii în valoare de cel puțin 200.000 RON.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, evidențiind, totodată, că dorește studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere faptul că prezenta contestație formulată de S.C. ... S.R.L. nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul, prin adresa nr. 2128/... .../24.03.2015, a pus în vederea contestatoarei prezentarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului acestei dovezi la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului și a transmis prin adresa nr. 285/26.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4406/27.03.2015, Polița de asigurare de garanție nr. 0123981/26.03.2015.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat acesteia, prin adresa nr. 2310/... .../27.03.2015,

în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, dar și a altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a încunoștințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile. Totodată, i s-a adus la cunoștință contestatoarei, că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

De asemenea, prin adresa nr. 2311/... .../27.03.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante C..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv dovada comunicării rezultatului procedurii către contestatoare, oferta acesteia, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă C... a comunicat prin adresa nr. 701/27.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4486/30.03.2015, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de o parte din dosarul achiziției publice, respectiv raportul procedurii, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, solicitarea de clarificări nr. 220/05.02.,2015 adresată contestatoarei și răspunsul la aceasta, precum și solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC IULIA BOSS SRL și răspunsul la aceasta.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că este de acord că orice aspect din documentația depusă de contestatoare trebuie lămurit, însă solicitările de clarificări trebuie formulate cu respectarea dispozițiilor art. 78 coroborat cu cele ale art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, motivat de faptul că garanția de bună conduită nu a fost depusă la sediul autorității contractante în termenul impus de alin. (3) al art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, respectiv odată cu depunerea contestației, deci la data de 23.03.2015.

Referitor la aspectul privind organizarea de șantier, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire și bugetul inițial al proiectului a fost prevăzută suma de 6.500 lei pentru această procedură. Cu ocazia solicitării de clarificări anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a arătat că în lipsa unor liste de cantități, operatorii economici pot prezenta propriile liste de cantități pentru a justifica suma alocată pentru organizarea de șantier, iar din răspunsul dat de către autoritatea contractantă nu rezultă sub nicio formă că această activitate nu trebuie ofertată, în contestație, contestatoarea arătând că organizarea de șantier va fi asigurată la sediul operatorului economic care este susținătorul ei din punct de vedere tehnic și economic, iar aceasta va fi asigurată în mod gratuit, această afirmație fiind bizară cel puțin din două considerente:

- Niciun operator economic nu poate presta în favoarea altuia servicii, lucrări în mod cu totul gratuit, fapt ce ar contraveni principiului concurenței loiale. O astfel de susținere se poate accepta doar în situația în care analiza acestei situații de fapt se face din următoarea perspectivă juridică: atât sediul firmei S.C. ... S.R.L., cât și a S.C. DCS.R.L. - terțul susținător, este în aceeași localitate, și anume comuna ..., județul .... Acționarii și reprezentanții legali ai celor doi operatori economici sunt aceleași persoane fizice, ori în astfel de situație se consideră că din punct de vedere faptic, cât și juridic, cele două societăți constituie un grup de firme, situație în care documentația prezentată la procedura achiziției publice trebuia analizată din această perspectivă;

- Dacă cele două societăți au sediul în aceeași localitate, se naște firesc întrebarea de ce organizarea de șantier nu este asigurată la sediul ofertantului, și nu a terțului susținător.

Prin urmare, autoritatea contractantă concluzionează că oricare ar fi răspunsurile la cele două întrebări mai sus formulate, operatorul economic are cheltuieli cu organizarea de șantier, cheltuieli neidentificate în oferta financiară. Mai mult, ținând cont de afirmațiile acestuia că organizarea de șantier va fi făcută la sediul terțului susținător, adică la o distanță de aproximativ 50 de km, cheltuielile aferente organizării de șantier sunt cu atât mai mari.

În ceea ce privește Planul de control al calității, autoritatea contractantă aduce în discuție faptul că prin fișa de date a achiziției se solicită prezentarea lui adaptată la lucrările care urmează a fi

executate în urma adjudecării licitației, constatându-se că acest document din propunerea tehnică este unul general și, pentru a sublinia acest aspect a arătat că pagina 25 este chiar copie după planul de control al calității propus de proiectant, ori acest aspect nici măcar nu este contestat de către operatorul economic ofertant, dar contrar acestui fapt, el susține că Planul de control al calității este adaptat lucrării și răspunde tuturor cerințelor din documentația tehnică. Sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că întocmirea unui Plan de Control al Calității aplicat lucrării nu se face prin prezentarea unei declarații prin care ofertantul arată că va respecta toate cerințele impuse, așa cum rezultă din susținerile contestatoarei, ci prin elaborarea unui plan prin care se arată cum se va face în mod concret acest lucru.

Referitor la celelalte motive care au fost constatate ca fiind neconforme în propunerea tehnică, autoritatea contractantă arată că situația este identică cu cea mai sus arătată.

Cu privire la neîndeplinirea criteriului de calificare privind cash-flow-ul, autoritatea contractantă învederează că au fost avute în vedere dispozițiile Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, conform cărora sunt arătate condițiile în care un operator economic poate îndeplini criteriile de calificare, iar la capitolul privind situația economică și financiară se arată că în măsura în care un operator economic prezintă ofertă individuală cu susținere, susținerea nu poate viza lichiditatea și solvabilitatea ofertantului individual.

Astfel, se ține cont de faptul că susținătorul S.C. DCS.R.L. nu este o societate bancară astfel încât să poată credita la rându-i un alt operator economic. Chiar dacă susținătorul a făcut dovada că dispune de o linie de finanțare acordată de o bancă și că din această linie de finanțate dispune de 200.000 de lei sumă negrevată, autoritatea contractantă arată că acesta nu a prezentat niciun înscris din care să rezultă că banca și-a dat acceptul că din linia de credit pusă la dispoziție, S.C. DCS.R.L., să crediteze la rându-i altă firmă.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

În data de 30.03.2015, autoritatea contractantă C... a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail), răspuns la solicitarea Consiliului nr. 2311/... .../27.03.2015, comunicat prin adresa nr. 732/30.03.2015 înregistrată la Consiliu cu nr. 4551/ 31.03.2015, arătând că dintr-o eroare, în comunicările privind rezultatul procedurii, s-a trecut luna ianuarie, în loc de luna martie, fapt pentru care în data de 18.03.2015 a retransmis comunicările



rezultatului procedurii tuturor operatorilor economici implicați în procedură.

Întrucât, prin adresa autorității contractante nr. 701/27.03.2015, nu au fost înaintate întocmai documentele solicitate, Consiliul, a revenit prin adresa nr. 2392/... ..../31.03.2015 și a solicitat acesteia ca în termen de 1 zi de la data primirii adresei, să transmită dosarul achiziției publice așa cum este acesta descris la art. 213 din OUG nr. 34/2006, inclusiv dovada comunicării rezultatului procedurii către contestatoare (raport fax, confirmare de primire etc.), dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea în original a Poliței de asigurare de garanție nr. 0123981/26.03.2015 (asigurare de garanție de bună conduită).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4618/31.03.2015, autoritatea contractantă C... a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail), adresele privind comunicarea rezultatelor procedurii către operatorii economici participanți la procedură și dovezile de transmitere a acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4635/31.03.2015, transmisă prin e-mail, dovada primirii garanției de bună conduită constituită de contestatoarea S.C. ... S.R.L., respectiv a înregistrării sub nr. 687/27.02.2015 a adresei contestatoarei de înaintare a originalului poliței de asigurare de garanție nr. 0123981/26.03.2015.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 2310/... ..../27.03.2015, referitoare la motivarea completă a contestației, S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 305/31.03.2015, comunicată inițial prin fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4697/01.04.2015 și respectiv nr. 4770/02.04.2015, a retransmis contestația și a formulat prin adresa nr. 310/31.03.2015, răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește „excepția netimbrării”, respectiv a neconstituirii garanției de bună conduită în condițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, contestatoarea face trimitere la prevederile OUG nr. 51/2014 care nu prevăd nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, respectiv nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei, precum și la prevederile art. 270 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă și cele ale art. 33 alin. (2) din OUG nr. 80/2013.

De asemenea, contestatoarea arată că Garanția de bună conduită reprezintă, prin natura sa, o specie de cauțiune, iar

regulile care guvernează cauțiunea judiciară îi permit instanței să acorde un termen pentru constituirea cauțiunii, în acest sens fiind și considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 176/24.03.2005.

Cu privire la „Organizarea de șantier”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, deși recunoaște că a lăsat la aprecierea ofertanților prezentarea propriilor liste de cantități pentru a justifica suma alocată pentru organizarea de șantier, singura condiționalitate impusă fiind încadrarea în suma de 6.500 lei, totuși aceasta contestă a-priori posibilitatea ca la acest capitol să nu existe cheltuieli. Astfel, deși reține faptul că organizarea de șantier va fi asigurată de operatorul economic susținător la sediul acestuia și că aceasta va fi asigurată în mod gratuit, totuși pune această posibilitate sub semnul întrebării, invocând o serie de aspecte teoretice care nu au nicio legătură cu analiza concretă și obiectivă a ofertei, analiza aplicată fiind una menită să facă inaplicabile prevederile documentației de atribuire operând cu interpretări restrictive și obstructioniste, încălcând în acest fel principiile ce guvernează procedura achizițiilor publice.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că maniera în care autoritatea contractantă încearcă să motiveze hotărârea de respingere a ofertei sale denotă faptul că aceasta nu a procedat la o analiză completă a acesteia, aspect ce rezultă din faptul că atât prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii cât și prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă este încă în etapa de analiză a ofertei.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia „Niciun operator economic nu poate presta în favoarea altuia servicii, lucrări în mod cu totul gratuit, fapt ce ar contraveni principiului concurenței neloiale”, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea la dispoziție procedura clarificărilor adresate susținătorului, apreciind totodată, că în măsura în care legea permite susținerea tehnică, profesională și economică de către un operator economic a altui operator economic și că acesta are dreptul de a pune la dispoziția ofertantului o parte a resurselor sale umane și materiale, deci inclusiv spații cu destinația de organizare de șantier, problema pusă în discuție este una falsă, cu atât mai mult cu cât se face trimitere la principii fără să se indice în mod expres care este interdicția instituită de lege.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul prin exprimarea faptului că organizarea de șantier va fi făcută la sediul terțului susținător, adică la o distanță de aproximativ 50 km, fapt pentru care cheltuielile devin mai mari, însă în acest sens se arată că nu există nicio legătură între cheltuielile cu organizarea de șantier și distanța de cca. 50 de

km, aceasta fiind inclusă la cheltuieli de transport care fac obiectul unui alt capitol.

Referitor la „Planul de control al calității”, contestatoarea învederează că acest capitol este adaptat la lucrare, respectiv în cuprinsul pag. 25-35 din Propunerea Tehnică sunt prezentate PCCVI pentru verificarea lucrărilor de terasamente, fundații de balast, piatră spartă și îmbrăcăminți asfaltice, precum și pentru execuția rigolelor și șanțurilor, iar verificările lucrărilor la acostamente sunt identice cu cele de la drum. La pag. 37-103 sunt prezentate Procedurile tehnice de execuție în care sunt cuprinse toate verificările, controalele și încercările cerute pentru toate lucrările specificate de autoritatea contractantă ca inexistente în concordanță cu caietele de sarcini, standardele și normativele în vigoare.

De asemenea, contestatoarea susține că „Planul calității” este elaborat pe cca. 100 de pagini fiind adaptat la lucrare, însoțit de declarația pe propria răspundere prin care se angajează să respecte prevederile caietului de sarcini, precum și de certificat emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității ISO 9001 sau echivalent, pentru activitatea care va face obiectul contractului.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante privind cash-flow-ul, contestatoarea le consideră nefondate, raportat la prevederile art. 186 din OUG nr. 34/2006 și art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea face trimitere la prevederile Ordinului nr. 509/2011, ANEXA nr. 2, potrivit cărora doar lichiditatea generală și solvabilitatea nu pot fi susținute, în speță acestea fiind dovedite de ofertant, iar în ceea ce privește resursele (cash-flow-ul) acestea se pot demonstra prin susținere din partea unui terț sau pot fi cumulate.

În sensul celor de mai sus, contestatoarea invocă și practica CNSC și cea a Curților de apel.

În final, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită, indiferent de soluția pronunțată, în condițiile în care, prin poziția exprimată de aceasta în fața CNSC, nu a invocat și nu a dovedit niciun fel de vătămare derivând din promovarea de către societatea sa a prezentei contestații.

Prin adresa nr. 741/01.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4791/02.04.2015, autoritatea contractantă C... a transmis, în format electronic, o parte a dosarului achiziției publice, respectiv fișa de date a achiziției, devizul fără preț, formularele pentru depunerea ofertelor, propunerea de contract, notele justificative, partea scrisă și desenată a proiectul tehnic.

Prin adresa nr. 750/03.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5001/06.04.2015 autoritatea contractantă a transmis fișa de date a achiziției, devizul fără preț, formularele pentru depunerea ofertelor, propunerea de contract, notele justificative, partea scrisă și desenată a proiectul tehnic.

Consiliul, prin adresa nr. 2652/... .. /06.04.2015, a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L., în data de 08.04.2015, în vederea studierii dosarului achiziției publice. Contestatoarea a retransmis, prin fax, corespondența amintită purtând numărul său de înregistrare 327/07.04.2015, însă nu a dat curs invitației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA) a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum de interes local în c..., județul ...”, cod CPV: 45233141-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 23.01.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 2.789.318 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat la data de 23.01.2015.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 573/13.03.2015, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât „nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind cash-flow”.

Prin adresa nr. „577/13.01.2015”, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei rezultatul procedurii, iar prin adresa nr. 606/18.03.2015, în legătură cu acest rezultat, a comunicat faptul că, la data întocmirii s-a strecurat o eroare de redactare, în loc de luna a treia (03), din greșeală fiind trecută luna a întâia (01)”.

Nemulțumită de acest rezultat, autoarea contestației a transmis contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Procedând la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită, întrucât aceasta nu a fost depusă la sediul autorității contractante în termenul impus de alin. (3) al art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea a transmis Consiliului, prin poștă la data de data de 20.03.2015 și, prin fax, la data de 23.03.2015,

contestația nr. 270/20.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4092/24.03.2015 și respectiv nr. 4022/23.03.2015, fără a prezenta în copie dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2128/... .. /24.03.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice „în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea prezentei dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art.271<sup>1</sup> din ordonanță”.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului prezentând prin adresa nr. 285/26.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4406/27.03.2015, în termenul acordat „de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare”, în copie conform cu originalul, Polița de asigurare de garanție nr. 0123981/26.03.2015 – Asigurare de garanție de bună conduită, eliberată de SC CERTASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare SA.

Din conținutul documentelor transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 741/01.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4791/02.04.2015, rezultă că originalul Poliței de asigurare de garanție nr. 0123981/26.03.2015, a fost depus de contestatoare la aceasta la data de 27.03.2015, prin adresa nr. 284/26.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 687/27.03.2015.

Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.*

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că: *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.*

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat *„că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”.*

În acest context, în speță au incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă: *„Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen*

*optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecării”.*

Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 zile, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă.

- art. 1056 și următoarele din C. proc. civ. care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, Consiliul, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită, nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie garanția de bună conduită solicitată de lege.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că polița a fost încheiată ulterior depunerii contestației, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al S.C. ... S.R.L. a fost atins prin faptul că la data de 27.04.2015 a intrat în posesia originalului poliței de asigurare.

În acest sens, s-au pronunțat și instanțele de judecată Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 3052/CA/2014-R din 13 octombrie 2014 și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal Decizia civilă nr.6837 din 10 septembrie 2014.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând contestația pe fond, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul comunicării rezultatului procedurii rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă, pe de o parte, ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, sens în care, a enumerat „motivele inacceptabilității” ca fiind următoarele:

- „nu a ofertat organizarea de șantier conform fișei de date a achiziției, deși în propunerea tehnică a declarat-o la ... (la susținător) fără să fie alocate resurse;

- PPC (plan de control calitate) nu conține verificarea lucrărilor de terasamente, fundații de balast, piatră spartă și îmbrăcămînți asfaltice, la acostamente pag. 25 este copiat după planul de control propus al Proiectantului;

- aceeași situație este la fazele de lucrări propuse, se referă doar la fazele premergătoare, nu pe total;

- PPCVI: terasamente pat drum – nu sunt verificări asupra gradului de capacitate portante;

- nu se menționează determinările și verificările pe sectorul experimental;

- OS – se va desfășura o parte în incinta firmei susținătoare (pag. 5-6) și o parte la punctul de lucru, fiind asigurată paza fără a fi necesare alocări bănești; Cf. HG 28/2008, cap.5,5.1.1.

Lucrările de construcții și instalații aferente OS, se cuprind cheltuieli pentru : vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare (nu a fost menționate în propunerea tehnică), rampe spălarea auto, branșamente și racorduri utilități, împrejurimi, panouri de prezentare, pichete de incendiu, etc. Având în vedere OS cap. 5.1.1 a fost alocată valoarea 0, unde se vor reporta aceste cheltuieli?”.

De asemenea, în cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta acesteia este inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, „întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind cash-flow-ul”.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a stabilit motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, comunicate în actul atacat, Consiliul constată că, de fapt, nu toate motivele de respingere menționate în actul atacat de regăsesc menționate ca motive de respingere și în raportul procedurii.

Astfel, în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 573/13.03.2015, comisia de evaluare a reținut următoarele: „Evaluarea propunerilor tehnice. În urma evaluării documentelor de calificare se constată că sunt necesare solicitări de clarificări, după cum urmează:

- nu a ofertat organizarea de șantier conform fișei de date a achiziției, deși în propunerea tehnică a declarat-o la ... (la susținător) fără să fie alocate resurse;

- PPC (plan de control calitate) nu conține verificarea lucrărilor de terasamente, fundații de balast, piatră spartă și îmbrăcămînți asfaltice, la acostamente pag. 25 este copiat după planul de control propus al Proiectantului;

- aceeași situație este la fazele de lucrări propuse, se referă doar la fazele premergătoare, nu pe total;

- PPCVI: terasamente pat drum – nu sunt verificări asupra gradului de capacitate portante;

- nu se menționează determinările și verificările pe sectorul experimental;

- OS – se va desfășura o parte în incinta firmei susținătoare (pag. 5-6) și o parte la punctul de lucru, fiind asigurată paza fără a fi necesare alocări bănești; Cf. HG 28/2008, cap.5,5.1.1.

Lucrările de construcții și instalații aferente OS, se cuprind cheltuieli pentru : vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare (nu au fost menționate în propunerea tehnică), rampe spălarea auto, bransamente și racorduri utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu, etc. Având în vedere OS cap. 5.1.1 a fost alocată valoarea 0, unde se vor reporta aceste cheltuieli?”.

În cadrul aceluiași document, comisia de evaluare a reținut, ca unic motiv de respingere, în cadrul secțiunii „Concluzii și semnături”, în legătură cu oferta contestatoarei, că aceasta este „inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Astfel operatorul economic nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind cash-flow-ul”, aspect reluat și în finalul raportului procedurii, atunci când a reținut ofertele inacceptabile.

Pe de altă parte, din conținutul dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, rezultă că pe parcursul evaluării ofertei contestatoarei, singura solicitare de clarificări adresată acesteia, înregistrată sub nr. 22/005.02.2015, a avut ca obiect cerința de calificare privind lista utilajelor și solicitarea unor oferte de preț de la furnizori în sensul justificării prețurilor vizând o serie de materiale, transport, utilaje și cheltuielile directe.

În aceste condiții, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii, membrii comisiei de evaluare au constatat necesitatea solicitării de clarificări ofertantului SC ... SRL, privind propunerea tehnică a acestuia, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, dar nu au solicitat niciun fel de clarificări referitoare la aspectele în discuție, ci, din contră, fără a concluziona în legătură cu conformitatea sau neconformitatea ofertei în discuție, au declarat oferta contestatoarei ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind cash-flow-ul.

Analizând conținutul actului atacat prin raportare, pe de o parte, la faptul că raportul procedurii, în cadrul căruia s-a stabilit rezultatul acesteia, este actul autorității contractante generator al actului subsecvent „comunicare rezultat procedură”, iar pe de altă parte că potrivit art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, (...)”, rezultă că în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă i-a



comunicat contestatoarei că oferta sa ar fi neconformă pentru motive care nu au fost analizate și despre care comisia de evaluare nu a stabilit cu certitudine, prin raportul procedurii, dacă conduc sau nu la neconformitatea ofertei. Astfel, se constată o neconcordanță majoră între cele două documente care ar fi trebuit să concorde, impunându-se dispunerea unor măsuri de remediere în acest sens.

Susținerile autorității contractante formulate în punctul de vedere referitoare la neconformitățile ofertei contestatoarei nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că acestea aparțin primarului Ferencz Levente Zoltan (persoană care nu face parte din comisia de evaluare), în timp ce, din documentele transmise de autoritatea contractantă ca făcând parte din dosarul achiziției, nu rezultă că aspectele în discuție sunt rezultatul analizei și cenzurii comisiei de evaluare, așa cum este aceasta obligată de dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”, comisia de evaluare fiind singura în măsură să aprecieze conformitatea sau neconformitatea unei oferte.

În aceste condiții, Consiliul nu va analiza criticile privind pretinsele motive de neconformitate ale ofertei contestatoarei, prin urmare nici susținerile părților în legătură cu aceste motive care ar fi trebuit să constituie obiectul analizei comisiei de evaluare, întrucât autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, este singura îndreptățită de lege să stabilească dacă aceste motive sunt reale, prin eventuala aplicare a prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) și analizarea răspunsurilor primite prin raportare art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, Consiliul neputându-se substitui membrilor comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că membrii comisiei nu au realizat, în fapt, o evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul se află în imposibilitatea obiectivă de a analiza legalitatea deciziei comunicată contestatoarei. Practic, actul atacat nu este susținut de raportul procedurii și nici de alte documente emise de comisia de evaluare în evaluarea ofertei.

Analizând cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă, Consiliul constată că, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării de „scrisoare din partea băncilor/ societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul

semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă 90 zile, pentru a exista siguranța mijloacelor financiare până la decontarea situațiilor de plată verificate și acceptate. Confirmarea faptului de la bancă pentru realizarea unui cash-flow de 200.000 lei fără TVA pentru o perioada de minim 90 zile de la semnarea contractului. Documentul prezentat va demonstra faptul că în cazul ofertei câștigătoare, suma respectiva poate fi mobilizată pentru execuția lucrărilor. Ofertantul va prezenta declarații bancare corespunzătoare sau alte documente din care să reiasă foarte clar îndeplinirea cerinței. (...) În cazul în care candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 186 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul ca va pune la dispoziție ofertantului resursele financiare invocate. Persoana ce asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d) și art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare, prezentând în acest sens Formularul nr. 1 și nr.2”.

Ca modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe de calificare s-a menționat că „Se va prezenta scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 200.000 lei sau orice alte documente prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței de calificare”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, „Angajament privind susținerea financiară”, emis în favoarea sa de către SC DCSRL, în calitate de terț susținător, din conținutul căruia rezultă că terțul susținător se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția autoarei contestației, printre altele, „scrisoare de bonitate de la bancă pentru realizarea unui cash-flow de 200.000 lei fără TVA pentru o perioadă de minim 90 zile, necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică. (...) Prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (...) care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a anumitor obligații care decurg din susținerea financiară acordată SC ... SRL”.

Acest angajament a fost însoțit de Scrisoarea de bonitate nr. 8/14.01.2015, emisă de Raiffeisen Bank, la cererea formulată de

SC DCSRL în vederea participării la procedura de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, potrivit căreia „la data prezentei scrisori SC DCSRL are la dispoziție o linie de finanțare de 4.655.244 RON valabilă până la data de 31.07.2015 din care are disponibilități bănești negrevate de datorii în valoare de cel puțin 200.000 RON”. De asemenea, atașat angajamentului de susținere, au fost depuse și formularul nr. 1 – Declarație privind eligibilitatea și Formularul nr. 2 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181, ambele completate și însușite de terțul susținător, documente solicitate prin fișa de date a achiziției.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale pe motiv că nu îndeplinește cerința de calificare privind asigurarea cash-flow-ului, prin raportare la documentele depuse terțul susținător al contestatoarei și la dispozițiile art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate”, Consiliul constată că această cerință de calificare este îndeplinită de contestatoare, iar contestația, sub acest aspect, este întemeiată.

Astfel, din documentele depuse rezultă că terțul susținător se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția SC ... SRL, cash-flow-ul de 200.000 RON, făcând în același timp dovada dispunerii de o linie de finanțare mai mare decât cash-flow-ul solicitat din care disponibilități bănești negrevate de datorii în valoare de cel puțin 200.000 RON.

Referirile autorității contractante, formulate în punctul de vedere privind contestația, la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care ar dovedi neîndeplinirea de către contestatoare a cerinței de calificare privind cash-flow-ul, nu pot fi reținute de Consiliu având în vedere faptul că aceste susțineri fac referire la imposibilitatea îndeplinirii de către un terț susținător a cerinței de calificare referitoare la lichiditate și solvabilitate, ori cerința în discuție, respectiv cash-flow-ul, reprezintă de fapt „resurse (lichidități)”, a căror îndeplinire poate fi demonstrată, potrivit aceluiași ordin, prin susținerea acordată de un terț. Lichiditatea la care face referire autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere reprezintă un indicator financiar care reflectă de câte ori se acoperă datoriile curente din activele unei societăți.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici susținerea autorității contractante, formulată în punctul de vedere, potrivit

căreia cerința în discuție nu poate fi considerată îndeplinită întrucât terțul susținător SC DCSRL nu este o societate bancară pentru a putea credita un operator economic și nu s-a prezentat niciun înscris din care să rezulte că banca și-a dat acceptul ca din linia de credit în discuție terțul să crediteze la rându-i altă firmă, motivat de faptul că din conținutul scrisorii de bonitate nr. 8/14.01.2015, emisă de Raiffeisen Bank nu rezultă că utilizarea liniei de credit de care dispune SC DCSRL ar fi condiționată în vreun fel de către bancă, ceea ce conduce la concluzia că suma în discuție poate fi folosită necondiționat de terțul susținător. Mai mult decât atât, în cadrul aceleiași scrisori de bonitate, s-a menționat, că acest document, a fost eliberat „la cererea SC DCSRL în vederea participării la licitația organizată de autoritatea contractantă C..., pentru obiectivul «Modernizare drum interes local în c..., județul Satu-Mare»”, fără a face o mențiune expresă cu privire la calitatea în care SC DCSRL participă la procedură, operatorul economic putând fi ofertant/ofertant asociat/terț susținător.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită va fi respinsă de Consiliu, ca inadmisibilă, având în vedere faptul că, potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent în soluționarea contestațiilor formulate de persoane care se consideră vătămate într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, prin contestație putându-se solicita „anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, solicitarea contestatoarei excedând cadrului legal mai sus menționat, singura în măsură să se pronunțe în legătură cu o astfel de cerere fiind instanța de judecată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind nerespectarea de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. a art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța evocată, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. 573/13.03.2015, actele subsecvente acestuia sub aspectul referirilor la oferta contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.