



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 281/25.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4215/25.03.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ing. ... - administrator, înaintată împotriva adresei nr. 87 din 20.03.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul: «Înființare centru de informare turistică în comuna ...»”, cu invitația de participare nr. ... publicată în SEAP la 16.01.2015, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii și a comunicării nr. 87/20.03.2015;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 281/25.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4215/25.03.2015, SC ... SRL atacă decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 87 din 20.03.2015, emisă de ..., întrucât ar fi nelegală și netemeinică.

În fapt, arată contestatoarea, în calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, depunând o ofertă în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și proiectul tehnic, și răspunzând în termenul impus tuturor solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă, lămurind toate aspectele ridicate de către aceasta, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 87/20.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), art. 36<sup>1</sup> alin. (4), art. 36 alin. (1) lit. f), coroborate cu art. 81 din HG nr. 925/2006, respectiv ca neconformă, în baza cu prevederilor art. 79 alin. (3), coroborat cu art. 81 din același act normativ.

Referitor la motivele de respingere legate de documentația de calificare, contestatoarea învederează că:

Nr. 4:

- prin adresa nr. 25206/27.01.2015, s-a dovedit că SC ... SRL este beneficiara unei linii de credit în sumă de 705.000 lei, Garanti Bank - Sucursala ... dându-și acordul pentru folosirea sumei de 248.000 lei (TVA inclus) pentru investiția de la ...;

- în adresa nr. 87/20.03.2015, la pag. 006, autoritatea contractantă a solicitat ca: *„... în cazul ofertei câștigătoare, suma respectivă poate fi imobilizată pentru execuția lucrărilor”*, nefiind obligatorie imobilizarea acesteia înainte de declararea ofertei câștigătoare;

- autoritatea contractantă a interpretat greșit că respectivul acord ar fi condiționat de bancă prin fraza: *„dacă gradul de utilizare al liniei de credit la data respectivă va permite acest lucru”*, deși nu se cunoaște data la care se va semna contractul de lucrări. În același sens, contestatoarea susține că a precizat autorității contractante că la data semnării contractului îi va prezenta din

partea băncii un nou document care să recertifice existența în cont a respectivei sume.

Nr. 8:

- s-a prezentat CV-ul domnului Cibean Cristian Alexandru în strictă concordanță cu formularul F12 solicitat în fișa de date a achiziției. Din conținutul cap. 14, „Experiența profesională”, se poate constata că respectivul a participat la realizarea mai multor proiecte, ca manager de proiect, ocazie cu care a întocmit inclusiv devize (a se vedea poz. 6, 7, 9 și 10 din cap. 14 la lucrările executate în București, Sibiu și ...);

- din moment ce persoana respectivă a dovedit că a ocupat în anumite perioade de timp, de mai multe ori, funcția de manager de proiect și că a întocmit inclusiv devize, este logic că a participat efectiv la îndeplinirea respectivelor proiecte;

- nu a fost nominalizat proiectul la care a participat domnul Cibean Cristian Alexandru, pentru că formularul solicitat a fi completat nu conținea rubrica intitulată „Denumirea proiectului”;

- dacă autoritatea contractantă a considerat că denumirea proiectului (și nu activitatea efectivă, pe o funcție similară) este atât de importantă, trebuia să solicite, prin clarificări, să se introducă în formularul F12 o rubrică suplimentară, cu „Denumirea proiectului”;

- la observația în legătură cu inexistența meseriei de "manager de proiect - devizier" în COR, autoritatea contractantă a răspuns că sesizarea „este în momentul de față tardivă”, dar în rândul 8 din adresa nr. 87/20.03.2015, se sesizează totuși o tentativă de corectare, făcându-se corect referire la meseria de "manager de proiect", fără să o mai cupleze cu aceea de "devizier”;

- autoritatea contractantă precizează că „funcția prevăzută în Contractul individual de muncă nr. 308/25.04.2014 pentru domnul Cibean Cristian Alexandru este de "Inginer c-tor COR 214201", când de fapt ar trebui să fie de "inginer constructor - manager de proiect””, când se știe că la absolvirea unei facultăți se obține o diplomă care certifică domeniul studiilor (inginer constructor) și specialitatea (CCIA) urmând ca ulterior posesorul diplomei să participe la diverse cursuri de pregătire post universitară.

- au fost transmise toate documentele, astfel cum au fost ele solicitate în fișa de date a achiziției: CV, din care rezultă că a mai participat pe aceeași funcție pe un alt proiect; diploma de studii; dovada raporturilor/colaborării cu ofertantul; declarația de disponibilitate F26.

Nr. 9:

- autoritatea contractantă abordează aceeași temă enunțată în clarificarea anterioară, neaducând nimic nou, precizând că: „În loc

să prezinte și alte documente edificatoare (conform fișei de date), prin care să confirme faptul că domnul Cibean Cristian Alexandru are competența să ocupe funcția de "manager de proiect - devizier" (cum a solicitat comisia de evaluare) ofertantul a preferat să prezinte doar clarificări (...);

- în cadrul ultimului paragraf de la clarificarea anterioară (nr. 8), s-a demonstrat că s-au transmis toate documentele solicitate, exact așa cum au fost ele cerute, autoritatea contractantă a solicitat o singură "diplomă de studii" și nicidecum alte diplome sau certificate de absolvire, așa cum încearcă să se disculpe sugerând că trebuia să interpreteze cuvântul "diplomă" ca "termen generic".

Nr. 13:

- în documentația de calificare, la poz. 5 din listă, contestatoarea a declarat că deține "Topitor de bitum tractat, 1 buc., an fabricație 2011, forma de deținere - în proprietate, detalii tehnice 100 l", dar, la redactare (din cauza stresului și a vitezei de lucru), s-a greșit cifra volumului cu un "0" (zero), s-a trecut 100 l în loc de 1000 l, cât este capacitatea respectivului utilaj, capacitate care era însă precizată corect la nr. crt. 533 din „Lista obiectelor de inventar la data de 30.09.2014”. Respectiva inadvertență are doar un caracter formal, corectarea ei putând fi acceptată în sensul prevăzut de art. 79 alin. 2) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- faptul că la pag. 69 din propunerea financiară, la poz. 9, s-a menționat: "topitor de bitum (exclus tractorul) până la 500 l" și nu de 1000 l, se datorează faptului că formularul C8, conținând „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale)” este generat automat de programul DOCLIB 38, care a indicat, la poz. 9, că lucrarea se poate executa cu un topitor de bitum cu capacitatea de până la 500 l. Acest lucru nu înseamnă că aceeași lucrare nu poate fi realizată cu topitorul cu capacitatea de 1000 l, deținut în proprietate.

Referitor la motivele de respingere a ofertei depuse legate de propunerea financiară, contestatoarea precizează că:

Nr. 2:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a explicat autorității contractante că nu poate fi vorba despre o nouă listă de cantități, ci este aceeași listă depusă inițial, în care s-a completat doar rubrica "Furnizorul", ceea ce nu înseamnă că s-a modificat conținutul propunerii financiare, din moment ce "Furnizorii" erau prezentați în oferta inițială, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 67;

- nu poate fi vorba despre modificarea propunerii financiare (cu referire la F4 „Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice”), ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, adresa nr. 176/20.02.2015, deoarece cei doi furnizori, la care face

referire autoritatea contractantă, respectiv: DAS QUALITY CONSTRUCT SRL nu este furnizor principal, iar valoarea mărfurilor prevăzute a fi achiziționate de la aceasta societate nu reprezintă nici măcar 1% din valoarea contractului, iar ROMSTAL SRL a fost indicată în oferta inițială la poz. 12 de pe pag. 67, ale căror oferte de preț nu au fost depuse inițial,

- în fișa de date a achiziției s-a solicitat: „Lista principalilor furnizori acceptați” și nicidecum „Lista tuturor furnizorilor acceptați”.

Nr. 3:

- autoritatea contractantă reia tema denumirii "Furnizorul", care a fost anterior explicată, considerând greșit că răspunsul din adresa nr. 176/20.02.2015, la clarificarea nr. 3, a constatat din „anexarea unui număr de 10 noi Fișe tehnice (Formular F5)”, deoarece este vorba despre aceleași fișe tehnice, transmise inițial, în care s-a completat furnizorul;

- acuza că în cel de-al doilea rând de clarificări s-au transmis numai 10 fișe tehnice, în loc de 11, cât s-a depus inițial, este neîntemeiată, atâta timp cât autoritatea contractantă a precizat în adresa nr. 77/02.03.2015 că: „în caietul de sarcini nu se prezintă nicio fișă tehnică 11 (...), prin urmare, nu s-au impus nici specificații tehnice”.

Nr. 9:

- referitor la motivația autorității contractante: „ofertantul trebuia să prezinte până la data acordată de comisie inclusiv documente privind performanțele și costurile implicate de toate utilajele de construcții prezentate în ofertă”, nici în fișa de date a achiziției și nici în solicitările de clarificări nu s-a făcut referire la toate utilajele, ci doar la cele principale;

- s-a oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 53,54% din valoarea estimată, respectiv un preț de 698 euro/mp, față de 1181 euro/mp, cât a oferit societatea declarată câștigătoare, trebuie avut în vedere că, la nivelul anilor 2014-2015, prețul de piață pentru 1 mp de construcție cu finisaje superioare/superfinisat a fost cuprins între 650-700 euro, cu TVA inclus;

- la solicitarea autorității contractante, de a se prezenta documente „privind performanțele și costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru”, s-a răspuns, făcându-se precizarea că la stabilirea tarifelor a „ținut cont de performanțele acestor utilaje, performanțe care se materializează în consumurile acestora”, tarifele oferite încadrându-se perfect „în media celor care se folosesc pe piață”;

- prin adresa nr. 176/20.02.2015, la consumurile prezentate pentru toate utilajele, evidențiate prin programul DOCLIB 38, s-au produs câteva greșeli de tehnoredactare, care s-au corectat, prin răspunsul din adresa nr. 215/06.03.2015;

- SC ... SRL nu deține cărțile tehnice ale utilajelor proprii, (în care sunt prezentate performanțele utilajelor), acestea fiind achiziționate în sistem "second hand", pe bază de borderou de achiziții, și nici ale utilajelor închiriate.

Nr. 10:

- autoritatea contractantă, practic, repetă conținutul clarificării nr. 9, aspect explicat și clarificat anterior;

- autoritatea contractantă afirmă că nu s-au „prezentat documente privind performanțele și costurile implicate de următoarele utilaje menționate în formularul C8”, făcând referire la poz. 1/pop metalic (...), poz. 2/grindă metalică (...), poz. 9/topitor bitum (...) și poz. 16/macara pionier (...), deși ele se regăsesc în răspunsul transmis prin cea de-a doua solicitare de clarificări;

- faptul că valoarea de 0,007 lei/oră pentru grindă metalică nu corespunde valorii de 0,035 lei/oră, prezentată în formularul C8, se datorează unei greșeli de tehnoredactare (copy-paste), calculul corect fiind „14 buc: 2880 ore x 7,20 lei/kg”, al cărui rezultat evident este 0,035 lei/oră/buc.

Nr. 12 și 13:

- acestea sunt singurele observații la care autoritatea contractantă are dreptate, dar măsura respingerii ofertei și declararea ei ca inacceptabilă și neconformă este o măsură disproporționat de mare în raport cu suma de numai 31,48 lei (TVA exclus), cu care a fost afectată în minus propunerea financiară;

- suma de numai 31,48 lei (TVA exclus) s-a datorat erorilor făcute din grabă și neatenție, dar care poate rămâne în continuare la valoarea ofertată inițial. Contestatoarea este de acord să-și diminueze profitul cu 31,48 lei, astfel încât propunerea financiară să rămână neschimbată, autoritatea contractantă putând astfel să se încadreze atât în prevederile art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, privind utilizarea rațională a fondurilor publice, cât și în cerința de a declara câștigător ofertantul cu prețul cel mai mic.

În drept, contestatoarea evocă prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, în general, respectiv art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, în particular.

Prin adresa nr. 95 din 01.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4817/01.04.2015, autoritatea contractantă a transmis: dosarul achiziției publice (în copie); punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 93/31.03.2015;

dovada transmiterii punctului de vedere contestatoarei; oferta depusă de SC ... SRL (în copie); corespondența privind clarificările solicitate SC ... SRL.

În cuprinsul adresei nr. 95 din 01.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la constituirea de către SC ... SRL a garanției de bună conduită, precizând următoarele:

a) Contestatoarea nu a constituit garanția de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, polița de asigurare de garanție nr. 0123894/24.03.2015, anexată la contestație, a fost transmisă prin fax și nu în original, conform prevederilor alin. (3) al articolului de lege evocat.

b) Nu a fost făcută de către contestatoare dovada plății primei de asigurare și constituirii garanției colaterale constituită de asigurat în favoarea asiguratorului - condiții de valabilitate ale poliței de asigurare de garanție. În polița de asigurare de garanție nr. 0123894/24.03.2015 se menționează: *„... prima de asigurare: 500 lei. d. garanție colaterală constituită de asigurat în favoarea asiguratorului: bilet la ordin avalizat în valoare de 6.077,83 lei (șasemișaptezecișapte lei și optzecișitrei bani). Polița de asigurare de garanție se încheie sub condiția constituirii și depunerii de către Asigurat, la sediul Asiguratorului, a garanției colaterale sus menționate și a dovezii plății primei de asigurare în termen de cel mult 2 (două) zile lucrătoare de la emiterea poliței. Nedepunerea garanției colaterale sau neplata primei de Asigurare în termenul stabilit atrag rezoluțiunea Poliței de asigurare de garanție și a tuturor documentelor ce constituie parte integrantă din aceasta, fără nicio altă formalitate și fără intervenția instanțelor judecătorești. Asiguratorul va notifica Asiguratul și Beneficiarul cu privire la rezoluțiunea poliței de asigurare de garanție. Asiguratul va prezenta Beneficiarului, împreună cu prezenta Polița de asigurare, și dovada plății primei de asigurare și o copie a garanției colaterale oferită Asiguratorului”.*

c) Contestația nu a fost însoțită de copia actului atacat și de copii ale înscrisurilor pe care aceasta se sprijină, încălcându-se, astfel, prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

d) Contestația nu conține, ca element constitutiv, *„dovedirea interesului legitim”*, încălcându-se prevederile art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la motivele precizate în contestație, autoritatea contractantă menționează că:

1. Afirmația contestatoarei precum că a depus *„o ofertă în conformitate cu cerințele din fișa de date, caietul de sarcini și proiectul tehnic și pe parcursul evaluării ofertelor a răspuns în*

*termenul impus tuturor solicitărilor de clarificări transmise de către AC, lămurind toate aspectele pe care aceasta le-a avut în legătură cu oferta noastră” este nefondată, fiind contrazisă de solicitarea de clarificări nr. 77/02.03.2015, prin care comisia de evaluare a adus la cunoștință SC ... SRL neconformitățile ofertei raportat la cerințele din documentația de atribuire, solicitându-i acesteia, în scopul demonstrării îndeplinirii acestor cerințe, atât clarificări cu privire la aceste neconformități, cât și documente suplimentare edificatoare, iar răspunsul ofertantei nu a lămurit toate aspectele ofertei, neîndeplinind, astfel, cerințele.*

2. Referitor la motivele legate de „documentația de calificare: Nr. 4”, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la faptul că:

*- „am dovedit că subscrisa este beneficiara unei linii de credit în sumă de 705.000 lei, lucru confirmat de Garanti Bank sucursala ... prin adresa nr. 25206/27.01.2015 în care aceasta își dă acordul pentru folosirea sumei de 248.000 lei (TVA inclus) pentru investiția de la ...” deoarece, în fapt, prin acest document se demonstrează faptul că la data de 27.01.2015 (și nu la data semnării contractului) SC ... SRL avea disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci în valoare de 705.000 lei, din care, suma de 200.000 lei, exclusiv TVA, putea fi utilizată pentru realizarea contractului pentru o perioadă de 3 luni. Mai mult, această disponibilitate este condiționată explicit de banca emitentă prin mențiunea: „dacă gradul de utilizare al liniei de credit la data respectivă va permite acest lucru”, fapt ce determină ca documentul în cauză să nu facă dovada acestei disponibilități și la momentul semnării contractului. Mai mult, banca nu și-a dat și nu își putea da acordul pentru folosirea sumei de 248.000 lei (TVA inclus) pentru investiția de la ..., întrucât linia de credit a fost pusă la dispoziția operatorului economic în cauză, modul de utilizare a sumelor provenite din aceasta linie de credit fiind atributul exclusiv al SC ... SRL, banca doar confirmând faptul că, din linia de credit acordată societății, o anumită sumă poate fi utilizată pentru realizarea contractului în cauză, dar sub condiția: „dacă gradul de utilizare al liniei de credit la data respectivă va permite acest lucru”;*

*- „la pag. 006 din adresa nr. 87/20.03.2015 AC a solicitat ca: "documentul prezentat va demonstra faptul ca în cazul ofertei câștigătoare, suma respectivă poate fi imobilizată pentru execuția lucrărilor". Prin urmare AC nu a solicitat că suma trebuie imobilizată înainte de declararea ofertei câștigătoare”. Având în vedere că, prin adresa nr. 87/20.03.2015, nu s-a solicitat nimic ofertantei contestatoare, ci i s-a comunicat rezultatul aplicării procedurii,*



inclusiv motivele de respingere, și că solicitarea respectivă reprezintă o cerință minimă de calificare, prevăzută explicit la secțiunea III.2.2) din fișa de date a achiziției, prin urmare, documentul prezentat de către ofertantă (adeverința nr. 25206/27.01.2015) trebuia să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe;

- nu s-a solicitat ca suma să fie imobilizată înainte de declararea ofertei câștigătoare, ci: *„suma va fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare”*, dar aceasta reprezintă o altă cerință din fișa de date a achiziției. În fapt, este vorba despre două cerințe distincte ale fișei de date a achiziției. Pe de-o parte, se cere ca *„documentul prezentat va demonstra faptul că, în cazul ofertei câștigătoare, suma respectivă poate fi imobilizată pentru execuția lucrărilor”*, iar, pe de altă parte, se cere ca *„suma va fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare”*;

- *„AC a interpretat greșit că respectivul acord ar fi condiționat de bancă prin fraza: «dacă gradul de utilizare al liniei de credit la data respectivă va permite acest lucru» deși nici subscrisa, nici banca și nici AC nu știe care va fi data la care se va semna contractul de lucrări»*, deoarece, prin exprimarea sa, banca a condiționat utilizarea sumei de 200.000 lei, excl. TVA (ce poate fi utilizată pentru realizarea contractului în discuție, pe o perioadă de 3 luni) de *„gradul de utilizare al liniei de credit la data respectivă”*. Chiar dacă data semnării contractului nu este cunoscută participanților la procedură, la acea dată, ofertantul trebuie să dispună, în mod cert, de fondurile solicitate;

- *„este deja beneficiara unei linii de credit în suma de 705.000 lei din care face trageri dar pe care o și reîntregește din sumele încasate”*, având în vedere că, din documentele prezentate în aplicarea procedurii, nu rezultă că acesta ar "reîntregi" suma în cauză, și, deși i s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect, acordându-i-se ocazia să-și completeze documentele de calificare prezentate inițial, ofertanta contestatoare nu a prezentat nici un alt document prin care să demonstreze îndeplinirea respectivelor cerințe. *„Extrasul de cont din data de 12.03.2015”* este un document necunoscut, nefiind prezentat comisiei de evaluare (depus la ofertă sau ca răspuns la clarificări), și nu a fost atașat la contestația în cauză.

3. Referitor la motivele legate de *„documentația de calificare: Nr. 8”*, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate afirmațiile contestatoarei referitoare la:

- CV-ul domnului Cibean Cristian Alexandru, deoarece în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat formular F 12, ci *„CV”*, iar faptul

că s-a utilizat formularul F 12, nu înseamnă că acesta nu ar fi putut să menționeze și proiectele la care a participat în calitate de manager de proiect, în scopul demonstrării experienței specifice solicitată. Din CV-ul domnului Cibean Cristian Alexandru nu reiese faptul că *„respectivul a participat la realizarea mai multor proiecte ca manager de proiect”*, ci doar că a ocupat poziția de "Manager de proiect", în anumite perioade de timp, ca angajat la o serie de operatori economici, dar fără a se menționa și proiectele la care a participat în această poziție;

- inexistența meseriei de „Manager de proiect - devizier” în COR, deoarece, prin adresa nr. 87/20.03.2015, s-a comunicat rezultatul aplicării procedurii, inclusiv motivele de respingere ale ofertei depuse, fără a fi vorba despre nicio "tentativă de corectare", din fișa de date a achiziției reieșind foarte clar că nu e vorba despre o meserie prevăzută în COR, ci de o funcție/poziție în cadrul proiectului/contractului, constând în manager de proiect, cu atribuții de devizier, responsabil de proiect și cu întocmirea situațiilor de lucrări. Nu s-a afirmat niciodată că *„funcția prevăzută în Contractul individual de muncă nr. 308/25.04.2014 pentru domnul Cibean Cristian Alexandru ... ar trebui să fie de "inginer constructor - manager proiect”*, ci, dimpotrivă;

- *„subscrisa a transmis AC toate documentele așa cum au fost ele solicitate în fișa de date, CV din care rezultă că a mai participat pe aceeași funcție pe un alt proiect, diplome de studii, dovada raporturilor/colaborării cu ofertantul, declarație de disponibilitate F25”*, deoarece din CV-ul la care face referire contestatoarea nu reiese faptul că domnul Cibean Cristian Alexandru a mai participat la un alt proiect în care să ocupe funcția de manager de proiect, și, deși s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect, ofertanta nu a prezentat un CV refăcut prin care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare precizate în documentația de atribuire.

4. Referitor la motivele legate de „documentația de calificare: Nr. 9”, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate susținerile contestatoarei:

- autoritatea contractantă: *„abordează aceeași temă enunțată în clarificarea anterioară, neaducând nimic nou”* și că aceasta: *„uită să specifice ce fel de "documente edificatoare a cerut conform fișei de date" pe care noi să nu le fi transmis”*, având în vedere că este vorba despre lipsa unui document ("diplomă de studii") din care să reiasă că domnul Cibean Cristian Alexandru are competență să ocupe funcția pentru care a fost nominalizat, documente edificatoare ce trebuie prezentate de către ofertant fiind precizate în fișa de date a achiziției;

- „vă rugăm să revedeți conținutul ultimului paragraf de la clarificarea anterioară (nr. 8) prin care am demonstrat că am transmis toate documentele solicitate de AC exact așa cum au fost ele cerute. AC a solicitat o singura "Diplomă de studii" și nicidecum alte diplome sau certificate de absolvire așa cum încearcă să se disculpe sugerându-ne că trebuia să interpretăm cuvântul "diplomă" ca "termen generic", deoarece aceasta reprezintă o simplă afirmație, care nu demonstrează însă și faptul că ofertanta contestatoare ar fi transmis toate documentele solicitate, respectiv, "diplomă de studii" (termen generic) pentru demonstrarea faptului că persoana în cauză are competența să ocupe funcția respectivă. În fișa de date a achiziției nu s-a cerut o diplomă de studii care să ateste că posesorul are studii superioare în domeniul CCIA, cum a înțeles petenta, ci, o diplomă de studii care să ateste faptul că posesorul acestei diplome a dobândit competența necesară exercitării funcției de manager de proiect. Astfel, în situația în care ofertanta contestatoare a prezentat doar o diplomă de inginer CCIA, document nesolicitat în fișa de date a achiziției și care nu face dovada că domnul Cibean Cristian Alexandru are competența să ocupe funcția de manager de proiect, este evident că, pe lângă diploma de inginer CCIA, era necesar să se prezinte și alte documente, care să aibă caracterul de "diplomă de studii", prin care să se demonstreze faptul că respectivul are competența să ocupe funcția pentru care a fost nominalizat.

5. Referitor la motivele legate de „documentația de calificare: Nr. 13”, autoritatea contractantă consideră că alegațiile contestatoarei sunt nefondate, deoarece:

- utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice declarate de ofertanți în formularul 13 reprezintă, în fapt, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice considerate ca fiind necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului în cauză;

- necesitatea utilizării unui topitor de bitum tractat de până la 500 l este confirmată și de propunerea financiară prezentată de contestatoare (formularul C8 „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții - cantități totale”);

- SC ... SRL, în Declarația (Formular 13), prezentată pe proprie răspundere, susține că deține un *Topitor de bitum tractat ... detalii tehnice - 100 l*, considerând că acest utilaj este necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, dar printre documentele prezentate de ofertant nu se regăsește și dovada deținerii acestui utilaj, iar, prin adresa nr. 77/02.03.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantei să prezinte clarificări cu privire la acest aspect;

- în răspunsul la clarificări nr. 342/82/06.03.2015, SC ... SRL nu a menționat nicio greșeală de redactare, ci a precizat că: „13.1 Topitorul de bitum se regăsește prezentat la pg. 101 la pc. 533 din Documente de calificare”;

- verificând afirmațiile din răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat că în documente de calificare se menționează, într-a...r, un *Topitor de bitum 1000 L* și nu de 100 litri, cum se precizează în specificațiile tehnice aferente utilajului menționat la poziția nr. 5 din „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului” (Formular 13);

- prin contestație, SC ... SRL învederează o ipoteză cu totul nouă, constând în faptul că ofertanta ar fi greșit încă de la redactare (în „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului” - prezentată inițial) cifra volumului cu un "0" (zero), trecând 100 l în loc de 1000 l, omițând faptul că dacă ar fi fost vorba despre o asemenea greșeală de redactare, acest fapt trebuia invocat (și probat prin documente) în răspunsul la clarificări nr. 342/82/06.03.2015, ceea ce ar fi contrazis informațiile din propunerea financiară;

- invocarea ca temei legal pentru corectarea respectivei "inadvertențe" „art. 79, alin. 2), lit. b) din HG nr. 925/2006”, nu ar fi avut, de asemenea, nicio relevanță, din moment ce este vorba despre „modificarea” documentelor de calificare și nu a propunerii tehnice;

- indiferent de programul utilizat pentru întocmirea formularului C8 și având în vedere clarificările nr. 3 la documentația de atribuire (publicate în SEAP sub nr. 51/29.01.2015), „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale)” ar fi trebuit să fie stabilită, în mod liber, de către ofertanți, și nu generată în mod automat, de către un anumit program de devize;

- în formularul C8 „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale)”, prezentat de contestatoare, se menționează: „topitor de bitum tractat (exclus tractorul) până la 500 l” și nu de 1000 litri.

6. Referitor la motivele legate de „propunerea financiară: Nr. 2”, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate susținerile contestatoarei:

- „AC afirmă că subscrisa a omis să completeze coloana "Furnizorul (denumire, adresă, telefon, fax)" și ar fi transmis în acest sens AC o nouă listă cu cantitățile de utilaje”, având în vedere că la secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”,

din fișa de date a achiziției, s-a solicitat explicit: „Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, (conform Formular F4 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008)”, iar la secțiunea VI. 3 „Alte informații” s-a precizat că: „b) Lipsa unui/unor documente solicitate în Fișa de date a achiziției, sau neprezentarea documentelor în forma cerută de autoritatea contractantă duce la declararea ofertei ca inacceptabilă și descalificarea ofertantului”. Formularul F4 „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, astfel cum a fost publicat în anexa 1 la Ordinul MDLPL nr. 863/2008, conține și coloana: „Furnizorul (denumire, adresă, telefon, fax)”. În formularul F4, prezentat inițial de către contestatoare, nu s-a precizat „Furnizorul (denumire, adresă, telefon, fax)” utilajelor și echipamentelor oferite, ceea ce înseamnă că oferta financiară a acesteia a fost incompletă;

- „prin răspunsul la clarificări am explicat AC că nu poate fi vorba despre o nouă listă de cantități ci este aceeași listă depusă inițial în care am completat doar rubrica «Furnizorul»”, deoarece răspunsul la clarificări nr. 342/82/06.03.2015, astfel cum a fost formulat de către SC ... SRL, nu cuprinde asemenea precizări, „astfel nu am făcut altceva decât să confirmăm informația existentă în cadrul ofertei inițiale”, ținând cont de faptul că nu este vorba de un "viciu de formă", în cazul de față, fiind vorba despre omisiuni din cadrul unui document, dar a căror completare nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertantă. În răspunsul la clarificări, transmis prin adresa nr. 176/20.02.2015, se regăsesc o serie de oferte de preț de la un singur furnizor (SC ROMSTAL IMEX SRL), deși, în situația în care în noul formular F4 sunt menționați 2 furnizori (ROMSTAL ... și DAS QUALITY CONSTRUCT ...). Mai mult, aceste documente (oferțele de preț de la furnizor) nu au fost depuse inițial de către ofertantă (cum se solicită la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006), ci ulterior, ca răspuns la clarificări. Singurul document prezentat inițial care cuprinde informații referitoare la furnizori se află în propunerea tehnică, dar nici acest document nu susține fără echivoc modificarea formularului F4, prin faptul că în acest document se prezintă „Lista principalilor furnizori acceptați pentru execuția lucrării” (15 operatori economici), fără a se menționa ce anume va furniza fiecare dintre ei.

7. Referitor la motivele legate de „propunerea financiară: Nr. 3”, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate, deoarece:

- potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația, sub sancțiunea respingerii ofertei, de a menționa în formularul F5 inclusiv "Producătorul", iar petenta nu și-a îndeplinit această obligație;

- în răspunsul contestatoarei la clarificări se precizează: *„3.1 Producătorii utilajelor și echipamentelor tehnologice din formularelor F5 sunt precizați în cadrul răspunsului la solicitări de clarificări pe care l-am prezentat sub nr. 176/20.02.2015 la pg. 20-40, unde în cadrul ofertelor de la furnizor, în dreptul fiecărui utilaj este trecut producătorul”* și se anexează un număr de 10 noi Fișe tehnice (formular F5), documente în care se menționează și „Producătorul”.

8. Referitor la motivele legate de „propunerea financiară: Nr. 9”, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate, având în vedere că:

- în secțiunea IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date a achiziției, nu se face nicio referire la „principalele utilaje”, singura utilizare a cuvântului „principalele” referindu-se la „materiale de construcții și instalații”, cu scopul de a sublinia faptul că: *„tariful mediu brut aplicat pentru ora de manoperă și tarifele aplicate pentru utilajele de construcții și mijloacele de transport vor trebui să fie demonstrate prin acte doveditoare, la solicitarea comisiei de evaluare, dacă comisia de evaluare consideră necesar”*;

- întrucât prețul ofertat de SC ... SRL a fost neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare a solicitat acesteia prezentarea de clarificări detaliate cu privire la modul de formare a prețului, constând în: prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului, precum și prezentarea de documente justificative de genul celor menționate în art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, solicitând, explicit, inclusiv *„documente privind performanțele și costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru”*, fără referire doar la utilajele principale;

- ofertanta nu s-a conformat acestei solicitări, fapt ce a determinat solicitarea de noi clarificări;

- SC ... SRL a făcut abstracție atât de prevederile din fișa de date a achiziției, cât și de solicitările comisiei de evaluare, considerând că este suficient faptul că tariful pentru utilajele folosite a fost calculat cu luarea în considerare a performanțelor acestor utilaje, performanțe care se materializează în consumurile acestora;

- în răspunsul său la clarificări, comisia de evaluare nu a considerat că tarifele orare folosite în cadrul ofertei pentru utilaje se încadrează în media celor care se folosesc pe piață, ci, dimpotrivă, a subliniat faptul că este necesară prezentarea de documente privind performanțele celor 13 utilaje de construcții care să

justifice, printre altele, și consumul de energie electrică, carburant sau material lemnos (după caz), al utilajelor în cauză;

- ofertanta contestatoare nu a prezentat niciun document privind performanțele utilajelor și echipamentelor de lucru implicate în realizarea contractului;

- în documentele prezentate de SC ... SRL se regăsesc o mulțime de „greșeli de tehnoredactare”, o parte dintre acestea au fost corectate, altele nu;

- faptul că ofertanta în discuție *„nu deține cărțile tehnice ale utilajelor proprii (în care sunt prezentate performanțele utilajelor, aceste fiind achiziționate în sistem "second hand" pe baza de borderou de achiziții) și evident nici ale utilajelor închiriate”* este irelevant pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, din moment ce comisia de evaluare nu a solicitat "cărțile tehnice" ale utilajelor sau echipamentelor de lucru, ci documente privind performanțele utilajelor sau echipamentelor de lucru.

9. Referitor la motivele legate de „propunerea financiară: Nr. 10”, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate, arătând că:

- spre deosebire de punctul 9, unde s-a tratat lipsa prezentării de documente privind performanțele utilajelor sau echipamentelor de lucru, la punctul 10 s-a tratat lipsa prezentării de documente privind performanțele și costurile implicate de anumite utilaje;

- întrucât prețul oferit de SC ... SRL a fost neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare a solicitat acesteia prezentarea de clarificări detaliate cu privire la modul de formare a prețului, constând în prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului, precum și prezentarea de documente justificative de genul celor menționate în art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, solicitând, explicit, inclusiv *„documente privind performanțele și costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru”*;

- contestatoarea nu s-a conformat acestei solicitări, fapt ce a determinat solicitarea acesteia de noi clarificări (cu privire la performanțele și costurile implicate de următoarele utilaje menționate în formular C8 „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale)”: „poziția 1) ora pr pop metalic extens pe 5100 incl țeavă 051x3,5 mm3 sch, poziția 2) ora pr grindă met. extens. L=4-6 m tip ge2 3 sch poziția 9) topitor de bitum tractat (exclus. tractorul) până la 500 l, poziția 16) macara pionier 0,5-0,75 tf);

- în răspunsul său la clarificări, ofertanta face abstracție atât de prevederile din fișa de date a achiziției, cât și de solicitările

comisiei de evaluare, de a prezenta, inclusiv, „*documente privind performanțele utilajelor sau echipamentelor de lucru*”, considerând, în mod eronat, că justificarea tarifului pentru macara pionier, popi metalici și grindă metalică, ține loc, atât de documente privind performanțele utilajelor, cât și de documente privind costurile implicate de aceste utilaje;

- tariful orar pentru "oră pr grindă met. extens. L=4-6 m tip ge2 3 sch", astfel cum a fost prezentat în răspunsul la clarificări (0,007 lei/oră/buc.), nu corespunde cu tariful orar aferent acestui utilaj, astfel cum a fost prezentat în formularul C8 din propunerea financiară (0,035 lei/oră);

- invocarea unei „*greșeli de tehnoredactare (copy-paste)*” în acest moment și nu cu ocazia răspunsului la clarificări este tardivă.

10. Referitor la motivele legate de „propunerea financiară: Nr. 12 și 13”, autoritatea contractantă arată că sunt nefondate, deoarece:

- prin faptul că valoarea amortizării utilajelor în cauză nu este confirmată și de celelalte documente prezentate inițial la ofertă, rezultă că „*informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut*” (motiv de respingere a ofertei, conf. prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (4), art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006; calificativ - ofertă inacceptabilă).

În încheierea expunerii sale, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestației formulate de SC ... SRL, în scopul evitării situației pierderii sursei de finanțare, având în vedere că în contractul de finanțare nr. C 313011253700081/07.04.2014, încheiat între A.P.D.R.P. și COMUNA ..., se prevede că: „*durata de realizare a investiției și implementare a proiectului este de 16 luni, dar nu mai târziu de 30 septembrie 2015 și reprezintă termenul limită până la care beneficiarul poate depune ultima cerere de plată*”.

Prin adresa nr. 317/02.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4991/06.04.2015, SC ... SRL a transmis întâmpinare la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă față de contestația formulată, reiterând aspecte deja prezentate în conținutul contestației nr. 281/25.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4215/25.03.2015.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 350/14.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5673/14.04.2015, SC ... SRL a transmis „Concluzii scrise”, precizând, că își menține cele invocate în contestația nr. 281/25.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4215/.../.../2015, invocând în plus faptul că activitatea comisiei de evaluare este vădit discriminatorie și tendențioasă, fapt ce reiese și din raportul procedurii, unde:



- la pag. 24 (tabel „Evaluarea propunerii tehnice) se arată: *„CLARIFICĂRI SOLICITATE OFERTANȚILOR (... SRL) - nu este cazul”*;

- la pag. 25 (tabel „Evaluarea propunerii financiare”) se arată; *„CLARIFICĂRI SOLICITATE OFERTANȚILOR (... SRL) - nu este cazul”*, deși la paginile invocate de contestatoare, autoritatea contractantă spune că nu e cazul, în paginile următoare se trece la *”desființarea”* ofertei SC ... SRL, mai mult, în tabelul de la pag. 33 din același raport, se arată că motivul respingerii ofertei este: *„ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate de comisia de evaluare în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”*, de unde rezultă, din nou, oscilația comisiei de evaluare (ori nu s-au prezentat informațiile cerute, ori informațiile furnizate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut);

Contestatoarea menționează că, la sfârșitul fiecărui răspuns la clarificări, a adăugat sintagma: *„Precizăm deasemenea, că va rămâne la dispoziție cu orice alte clarificări și precizări referitoare la oferta noastră, astfel încât aceasta să vă satisfacă toate exigențele”*.

Prin adresa nr. 107/14.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5738/15.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de concluziile scrise formulate de către de SC ... SRL, precizând următoarele:

1. În tabelul aferent evaluării propunerii tehnice (pag. 24 din raportul procedurii) nu există nicio mențiune de genul *„CLARIFICĂRI SOLICITATE OFERTANȚILOR”*. Această mențiune se regăsește sub acest tabel (*„CLARIFICĂRI SOLICITATE OFERTANȚILOR: - NU ESTE CAZUL”*), prin această mențiune relatându-se faptul că nu s-a solicitat niciunei ofertant clarificări cu privire la propunerea tehnică.

2. În tabelul aferent evaluării propunerii financiare (pag. 25 din raportul procedurii) nu există nicio mențiune de genul *„CLARIFICĂRI SOLICITATE OFERTANȚILOR”*. Cu privire la propunerea financiară, i s-au solicitat ofertantei SC ... SRL atât *„informații”*, cât și *„clarificări”*, menționarea acestui fapt regăsindu-se la pag. 25-32 din raportul procedurii (după tabelul aferent evaluării propunerii financiare), prin care nu s-a urmărit *„desființarea”* ofertei acesteia, ci justificarea prețului neobișnuit de scăzut și, respectiv, demonstrarea îndeplinirii cerințelor precizate în documentația de atribuire. *„Multitudinea”* de clarificări solicitate nu se datorează autorității contractante, ci au rezultat din *„lipsurile”* ofertei contestatoarei, care a tratat cu superficialitate atât modul de întocmire a ofertei, cât și cel al răspunsurilor la clarificări.

3. Motivele menționate de către contestatoare au fost precizate, în fapt, în mod distinct: (a) „ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate de comisia de evaluare în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut”, respectiv (b) „informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

4. I s-au solicitat contestatoarei, în repetate rânduri, clarificări și documente cu privire la aceleași aspecte, la solicitarea acesteia, fiind prelungit și termenul de răspuns, tocmai pentru ca ofertanta să aibă ocazia de a demonstra îndeplinirea cerințelor precizate în documentația de atribuire și pentru a-si justifica prețul neobișnuit de scăzut. De asemenea, în fiecare solicitare de clarificări s-a precizat explicit că: „în situația în care nu veți prezenta - în termenul precizat - clarificările/completările solicitate, riscați ca oferta depusă de dvs. să fie respinsă ca neconformă/inacceptabilă, după caz, în conformitate cu prevederile H.G. 925/2006”.

5. Deși, în contestația formulată, SC ... SRL a insinuat că documentele de calificare depuse de societatea declarată câștigătoare nu îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției, în concluziile scrise, aceasta precizează că își menține cele invocate în contestație, fără a face nicio referire cu privire la eventuale neconformități ale acestor documente.

**Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

Pentru atribuirea unui contract de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul: «Înființare centru de informare turistică în comuna ...»”, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 16.01.2015.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 6.077,83 lei), solicitând:

- anularea raportului procedurii și a comunicării nr. 87/20.03.2015;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la faptul că:

- SC ... SRL nu ar fi constituit garanția de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, iar polița de asigurare de garanție nr. 0123894/24.03.2015, anexată la contestație, a fost transmisă prin fax și nu în original;

- ar lipsi dovada plății primei de asigurare și constituirii garanției colaterale de către asigurat (SC ... SRL) în favoarea asiguratorului (SC CERT ASIG SA), ca și condiții de valabilitate ale poliței de asigurare de garanție nr. 0123894 din 24.03.2015, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

În acest sens, este de reținut că, prin adresa nr. 108 din 28.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6948 din 29.04.2015, autoritatea contractantă confirmă constituirea garanției de bună conduită din partea contestatorului SC ... SRL, prin polița de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0123894/24.03.2015 și Scrisoarea de garanție de bună conduită cu același număr, ambele emise de SC CERTASIG SA, în aceasta făcându-se primirea prin poștă a originalului acestor documente la data de 26.03.2015. Mai mult decât atât, la dosarul cauzei, contestatoarea a depus în copie, și extras de cont Garanti Bank SA, din data de 26.03.2015, pentru suma de 500,00 lei, și Bilet la ordin nr. 0586168 emis de SC ... SRL pentru SC CERTASIG SA, în sumă de 6077,83 lei.

Din documentele astfel menționate rezultă că, contestatoarea SC ... SRL a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, cu respectarea prevederilor legale.

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza motivele de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL în cadrul procedurii, legate de „documentația de calificare” astfel:

- referitor la răspunsul SC ... SRL cu privire la clarificarea nr. 4, privind dovada asigurării unui cash-flow de execuție a lucrărilor, sunt de reținut următoarele:

▪ la pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, și: „prezentarea de documente (...), prin care să se demonstreze faptul că, la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrărilor în cauză, în valoare de minim 200.000 lei, excl. TVA, pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice (...). Documentul prezentat va demonstra faptul că, în cazul ofertei câștigătoare, suma respectivă poate fi imobilizată pentru execuția lucrărilor. Suma va fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare.

În vederea demonstrării acestei cerințe de calificare, SC ... SRL a prezentat, la data depunerii ofertelor, documentul intitulat „Adeverință” având nr. 25206 din 27.01.2015, emis de Garanti Bank SA, Agenția ..., în cuprinsul căruia se menționează că: „Societatea deține la data prezentei, la Garanti Bank SA, Agenția

..., o linie de credit în sumă de 705.000 lei, din care suma de 200.000 lei excl. TVA poate fi utilizată pentru realizarea contractului Execuție lucrări pentru proiectul: «Înființare centru de informare turistică în comuna ...» pe o perioadă de 3 luni, dacă gradul de utilizare al liniei de credit la data respectivă va permite acest lucru”.

Prin urmare, adeverința depusă din partea băncii confirmă faptul că aceasta deține o linie de credit, care depășește cuantumul solicitat, fiind astfel îndeplinită cerința de calificare, reprodusă mai sus. În această situație, contestatoarea nu avea obligația prezentării la momentul depunerii ofertei a dovezii imobilizării sumei, nefiind nicăieri vreo mențiune conform căreia toți ofertanții trebuie să imobilizeze suma respectivă, fiind menționat expres că imobilizarea se va face doar în cazul în care oferta sa ar fi câștigătoare. Singura cerință este ca ofertantul să depună dovezi care să conducă la certitudinea accesului la suma necesară, fapt dovedit prin adeverința depusă. Mai mult, dacă autoritatea contractantă dorea să se asigure că banca va imobiliza suma în cauză, în situația declarării ofertei depuse de contestatoare drept câștigătoare a procedurii, avea posibilitatea să continue verificarea, iar nu să respingă oferta contestatoarei pentru lipsa unei astfel de precizări în cadrul adeverinței respective. Având în vedere că data desemnării ofertei câștigătoare nu era cunoscută la momentul emiterii respectivei adeverințe, banca nu putea să certifice decât că *suma respectivă poate fi imobilizată pentru execuția lucrărilor*, ceea ce a și făcut, în cuprinsul acestui document, motiv pentru care susținerea contestatoarei apare ca fiind întemeiată.

- referitor la răspunsul SC ... SRL cu privire la clarificările nr. 8 și 9, privind persoana nominalizată pentru funcția de „Manager de proiect – devizier”, domnul Cibean Cristian Alexandru, sunt de reținut următoarele:

▪ la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, printre alți experți și: „1 Manager proiect – devizier ... se vor prezenta: CV – din care să reiasă că a mai participat pe aceeași funcție, pe un alt proiect, diploma de studii, dovada raportului de muncă/colaborare cu ofertantul, Declarație de disponibilitate F26; ... În CV se va menționa experiența solicitată pentru Șeful de șantier și Managerul de proiect”.

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ofertantul SC ... SRL, a prezentat, la data depunerii ofertelor, următoarele documente:

1. CV-ul, conform Formular 12, din care reiese că d-nul Cibean Cristian Alexandru având:

*„10. Poziția profesională în acest moment: Manager de proiect-devizier.*

*12. Calificări relevante pentru proiect: Inginer CCIA - Diplomă de studii.*

*14. Experiență profesională:*

*08/1991 ... prezent”, în continuare fiind enumerate: Locația; Operatorul economic; Poziția; Descrierea activităților desfășurate.*

*2. Contract individual de muncă, nr. 308 din 25.04.2014, încheiat cu SC ... SRL, pentru funcția de „Inginer c-tor COR 214201”;*

*3. Diploma de inginer în profilul Construcției, specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole, emisă de Universitatea Tehnică din ...oara – Facultatea de Construcții, în iunie 1992;*

*4. Declarație de disponibilitate – Formular 26.*

Urmare a verificării acestor documente de calificare de către comisia de evaluare, ofertantului i s-au solicitat clarificări referitoare la: „nominalizarea pentru funcția de Manager de proiect și nu pentru Manager de proiect – devizier” a d-nului Cibean Cristian Alexandru, lipsa din CV-ul depus pentru acesta a mențiunii privind *Rolul propus în cadrul proiectului*, și de asemenea referitor la faptul că din CV *nu reiese că acesta a mai participat pe aceeași funcție, pe un alt proiect*, dar și faptul că a prezentat doar o diplomă de studii pentru profesia de Inginer CCIA, care însă nu face dovada competenței în ocuparea funcției de *Manager de proiect – devizier, responsabil de proiect și cu întocmirea situațiilor de lucrări*, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

La solicitările de clarificări ale autorității contractante sus menționate, ofertantul SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 215 din 06.03.2015 în cuprinsul căreia precizează: „8. Referitor la punctul 8 din adresa nr. 17/02.03.2015: ..., *din CV-ul d-lui Cibean Cristian Alexandru, reiese faptul că acesta a ocupat poziția de manager de proiect (vezi perioada 11/2006 la 05/2007; 05/2007 la 06/2008; 04.2014 – Prezent) și în plus de aceasta în perioadele descrise în CV a întocmit și devize la același obiectiv ... Managerul de proiect are obligatoriu studii superioare. În schimb devizierul poate avea și studii medii. Mai mult, prin natura studiilor (inginer CCIA), a funcției (inginer constructor – manager proiect) și prin experiența vastă acumulată în timp, persoana indicată de noi, cumulează cele două responsabilități”.*

De asemenea la „9. Referitor la punctul 9 din adresa nr. 17/02.03.2015: ... *cerința din fișa de date..., nu se solicită în mod expres felul studiilor, astfel, coroborat cu răspunsul de mai sus (pct. 8) domnul ing. Cibean Cristian Alexandru, poate ocupa funcția pentru care a fost propus în cadrul procedurii”.*

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că ofertantul SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind nominalizarea „1 Manager proiect – devizier”, pentru care, potrivit fișei de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea unui CV: *din care să reiasă că a mai participat pe aceeași funcție, pe un alt proiect, diploma de studii, dovada raportului de muncă/colaborare cu ofertantul, Declarație de disponibilitate F26; ... În CV se va menționa experiența solicitată pentru Șeful de șantier și Managerul de proiect*”.

În sensul celor de mai sus, susținerile contestatoarei apar ca fiind întemeiate.

- referitor la răspunsul SC ... SRL cu privire la clarificările nr. 13, privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru execuția de lucrări, sunt de reținut următoarele:

▪ la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: *„Decl. Privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune – pt. execuția de lucrări Form. 13 ... Se solicită prezentarea în copie, dovada deținerii utilajelor, instalațiilor, echipamentelor (taloane/facturi/contracte de comodat sau de leasing, contracte de închiriere pe perioada contractului de execuție/angajament de punere la dispoziție etc.) pentru utilajele și echipamentele de construcții necesare pentru îndeplinirea contractului, conform cerințelor proiectului ...”*.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ofertantul SC ... SRL a prezentat:

◇ *Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, pentru execuție lucrări – formular 13, la poz. 5 este menționat "Topitor de bitum tractat, 1 buc., an fabricație 2011, forma de deținere - în proprietate, detalii tehnice 100 l";*

La solicitările de clarificări ale autorității contractante privind acest utilaj, respectiv că nu se regăsește în documentele prezentate pentru demonstrarea deținerii acestora, SC ... SRL a răspuns cu adresa nr.215 din 06.03.2015 în cuprinsul căreia precizează: „13. Referitor la punctul 13 din adresa nr. 17/02.03.2015: 13.1 Topitorul de bitum se găsește prezentat la pg.101 la pc.533 din Documente calificare, în condițiile în care în „Lista obiectelor de inventar la data de 30.09.2014” de la această pagină la nr. crt. 533 este menționat: „Topitor bitum 1000 L”. În acest sens, este de reținut, că SC ... SRL nu face nicio referire, în răspunsul său, la existența unei erori de redactare, și nici nu prezintă vreun document în susținerea faptului că în cele două documente în discuție, este vorba despre același

utilaj/echipament. Cu atât mai mult cu cât, în cuprinsul propunerii financiare, la pag. 69, la poz. 9, se menționează: *"topitor de bitum (exclus tractorul) până la 500 L"*, fiind astfel vorba despre o triplă neconcordanță, neclarificată de către ofertant nici ca urmare a răspunsului său la solicitările de clarificări ale autorității contractante. Toate aceste rețineri trebuie coroborate cu cerința din fișa de date a achiziției mai sus prezentată, prin care: *Se solicită prezentarea în copie, dovada deținerii utilajelor, instalațiilor, echipamentelor (taloane/facturi/contracte de comodat sau de leasing, contracte de închiriere pe perioada contractului de execuție/angajament de punere la dispoziție etc.)*, la dosarul achiziției publice neexistând niciun document care să susțină că acest utilaj (*topitor de bitum*) prezentat succesiv ca fiind de: *100 l; 1000 L; până la 500 L*, ar fi unul și același, respectiv de 1000 L, cum susține contestatoarea, SC ... SRL.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul consideră că răspunsul său, precum și criticile din contestație nu au un fundament în fapt.

Deși o „eroare de redactare” a *Declarației privind instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, pentru execuție lucrări – formular 13*, poate fi ușor acceptată (respectiv, scrierea cifrei 100, în locul cifrei 1000), în schimb, susținerea că în cuprinsul propunerii financiare programul de editare pe calculator a ofertei ar alege aleator un tip de echipament/utilaj, este motiv de excludere a culpei sale, nu poate fi reținută.

Conform Indicatorului de Norme de Deviz pentru utilaje de construcții – ediția 1981, consumurile specifice pentru „Topitor de bitum tractat (exclusiv tractorul) până la 500 l”, având AUT 4029 și Topitor de bitum tractat (exclusiv tractorul) 500 – 1000 l”, având AUT 4030, sunt diferite. Astfel, este evident că și consumul indicat în propunerea sa financiară a fost, din start, asociat unui echipament/utilaj cu o capacitate mai mică decât a celui deținut (500 l – 1000 l).

În consecință, răspunsul de clarificare putea fi considerat neconcludent sub aspectul veridicității informațiilor legate de tipul utilajului utilizat în lucrare, nu, exclusiv, de existența lui. Pentru aceste motive, Consiliul consideră neîntemeiate susținerile contestatoarei.

Analizând în continuare, motivele de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL în cadrul procedurii, legate de „propunerea financiară”, Consiliul reține următoarele:

- referitor la răspunsul SC ... SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante, de la pct. 2 din adresa nr. 77 din

02.03.2015, privind conținutul Formularului F4 - „Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, respectiv lipsa oricăror mențiuni privind furnizorul, sunt de reținut următoarele:

- la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției s-a solicitat printre altele: „Propunerea financiară pentru lucrări se va prezenta conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008. Oferta trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține: ... Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, (conform Formular F4 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008)”.

- La data depunerii ofertelor, SC ... SRL a prezentat, în cadrul propunerii financiare: Formularul F4 „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, care conform anexei 1 la Ordinul MDLPL nr. 863/2008, conține și coloana: „Furnizorul (denumire, adresă, telefon, fax)”, care nu a fost completată de către ofertant pentru niciuna din pozițiile din cuprinsul acesteia.

- Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante conform adresei nr. 77 din 02.03.2015, SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 215 din 06.03.2015, la pct. 2, astfel: „2.1 Furnizorul tuturor utilajelor și echipamentelor tehnologice din formularul F4 este precizat în cadrul răspunsului la solicitări de clarificări ... sub nr. 176/20.02.2015 la pg. 19-40, unde în cadrul ofertelor de la furnizor, în subsolul fiecărei pagini este trecută adresa, tel, fax, denumirea furnizorului. Furnizorii erau prezentați și în cadrul ofertei inițiale în cadrul propunerii tehnice la pg. 67 ...”.

Analizând conținutul documentelor menționate de contestatoare în adresa nr. 215 din 06.03.2015, la pct. 2, Consiliul reține că respectivele oferte de preț la care se face referire, sunt de la SC ROMSTAL IMPEX SRL, în timp ce în „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, prezentată în anexă la adresa în discuție, în coloana de Furnizor este menționat pentru pozițiile „Arbori Abies Alba; Arbuști Cotinus COGGYRIA; Juniperus Chinesis Blue Alpis” și DAS QUALITY CONSTRUCT ..., care nu este menționat în niciun alt document din cele arătate de contestatoare, aceasta fiind o informație nouă, nesusținută de niciun alt document anterior.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră susținerile contestatoarei ca fiind neîntemeiate.

- la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cu adresa nr. 64 din 17.02.2015, cu privire la propunerea financiară, făcută în conformitate cu prevederile art. 201 și art. 202 din OUG nr. 34/2006, deoarece prețul ofertat de SC ... SRL este aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat,



acest ofertant a răspuns cu adresa nr. 176 din 20.02.2015, la care atașează „b) ... ofertele de preț pentru materialele folosite la lucrare, de la furnizorii declarați în ofertă (Anexa 1); c) pentru justificarea tarifelor pentru utilajele și mijloacele de transport folosite ... anexa 1 la contractul nr. 14/01.02.2011, de unde rezultă prețurile pe oră de utilaj, inclusiv transportul la șantier, iar pentru mijloacele proprii prezentăm calculul defalcat al tarifului orar (Anexa 2) ...”.

Analizând conținutul *Anexei 2 – Calcul tarif utilaje*, pentru cele 13 utilaje de construcții ce urmează a fi utilizate în cadrul lucrării, se constată că niciuna din valorile prezentate în calculul tarifelor, nu sunt susținute de niciun document/informație referitoare la performanțele acestora, care să justifice, printre altele, și consumul de energie electrică, carburant (după caz), al utilajelor în cauză, informații necesare pentru stabilirea veridicității calculelor prezentate de către SC ... SRL.

În sensul celor de mai sus reținute, susținerea contestatoarei apare ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere aspectele de neconformitate (inacceptabilitate) a ofertei depusă de către contestatoarea, SC ... SRL, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale acesteia, privind oferta sa, caracterul neconform (inacceptabil) al ofertei sale, neputând fi înlăturat.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...