



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1261/24.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4103/24.03.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... .., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF RO ..., împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul „Pod peste râul Someșul Mic pe strada Traian (podul Traian) din municipiul ...”, organizată de către ..., cu sediul în ....., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia, constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de către operatorul economic desemnat câștigător, respectiv asocierea formată din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și.....; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității la continuarea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. , cu sediul în ....., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....., județul ....

Anulează raportul procedurii nr. 108885/19.03.2014, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă MUNICIPIUL ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria S.C. ....S.R.L. - .....S.R.L. -....., pentru considerentele din motivare.

Obligă MUNICIPIUL ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 1261/24.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4103/24.03.2015, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul „Pod peste râul Someșul Mic pe strada Traian (podul Traian) din municipiul ...”, organizată de către ..., solicitând admiterea acesteia, constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de către operatorul economic desemnat câștigător, respectiv asocieria formată din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și .....; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității la continuarea procedurii de achiziție publică.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a depus o ofertă admisibilă, situată pe locul 2 în clasament, așa cum rezultă din adresa nr. 219887/19.03.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că, pentru detalierea motivelor de fapt și de drept invocate în cuprinsul contestației și

pentru obținerea mijloacelor de probă, prin adresa nr. 1184/20.03.2015, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, solicitare la care nu a primit răspuns până la data formulării contestației.

În opinia contestatorului, solicitarea sa de studiere a dosarului achiziției publice se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată, pe fond, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) și f) și alin. (2), art. 274 alin. (1) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 1 alin. (1) și art. 1268 alin. (3) din Codul civil.

Raportat la prevederile legale invocate anterior și la principiul de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat* (normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte), contestatorul menționează că termenul acordat societății sale de către C.N.S.C. pentru completarea contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice.

În susținerea celor expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. invocă jurisprudența Tribunalului Uniunii Europene și pe cea a Curții de Apel ....

Pe fondul cauzei, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare, depusă de către asocieria formată din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și .....este inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

1. propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț scăzut, respectiv 87,51% din valoarea estimată, care nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini;

2. propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz, parte a proiectului tehnic, așa cum au fost acestea publicate în S.E.A.P.;

3. oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare, în sensul că nu se respectă cuantumul minim impus și nici durata minimă de valabilitate a garanției de participare, respectiv nu a fost prelungită fără întrerupere pe toată durata de derulare a procedurii de atribuire;

4. oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Cazier judiciar pentru persoana juridică/persoanele juridice ofertante emis de către IPJ, valabil la data limită de depunere a ofertelor”, deoarece din documentele depuse nu reiese îndeplinirea condiției de calificare de către toți asociații;

5. oferta nu respectă cerința de calificare privind certificatul privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata impozitelor și taxelor către bugetul local și certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor la bugetul consolidat al statului, deoarece nu au fost depuse certificate de atestare fiscală din care să reiasă lipsa datoriilor pentru toate sediile asociațiilor, iar din certificatele depuse nu reiese situația datoriilor scadente la sfârșitul lunii anterioare depunerii ofertelor;

6. oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Certificat constatator emis de O.N.R.C. în baza Legii nr. 26/1990 din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de O.N.R.C.”, deoarece codul CAEN aferent obiectului contractului nu este respectat de toți asociații;

7. din documentele depuse de ofertantul câștigător nu reiese îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri medie și nici înregistrarea bilanțurilor sau a documentelor justificative echivalente la organele competente pentru atestarea veridicității înscrierilor din cadrul acestora,

8. oferta nu respectă cerință de calificare privind experiența similară, în sensul că, din documentele depuse, nu rezultă îndeplinirea cerinței de clarificare, nici ca valoare și nici ca obiect similar;

9. oferta nu respectă cerința de calificare: „Declarație privind lista utilajelor ce vor fi utilizate în executarea lucrărilor și de care dispune ofertantul. Formular E și anexa”, în sensul că utilajele și autoutilajele prezentate de către Asocieria S.C. ....S.R.L. - ..... S.R.L. - ..... nu acoperă necesarul din extrasele de resurse C8 - Lista consumurilor privind utilajele de construcții și C9 - Lista consumurilor privind transporturile pentru execuția lucrărilor previzionate și nu asigură încadrarea în termenul de execuție ofertat;

10. echipa de proiect prezentată nu permite execuția lucrărilor în condiții de legalitate și cu încadrarea în graficul de execuție propus iar personalul de execuție prezentat de către asocieria formată din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și ..... nu acoperă necesarul din extrasul de resurse ... - Lista consumurilor cu mâna de lucru, nu respectă calificările impuse pentru execuția lucrărilor previzionate și nu asigură încadrarea în termenul de execuție ofertat;

11. oferta nu respectă următoarea cerința de calificare vizând standardul ISO 9001:2008 privind Sistemul de Management al Calității în sensul că, din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea cerinței de calificare de către toți asociații, respectiv deținerea unui certificat valabil, pentru domeniul lucrări de drumuri, la data limită de depunere a ofertelor;

12. oferta nu respectă următoarea cerința de calificare vizând standardul ISO 14001: 2004, privind Sistemul de Management al Mediului, în sensul că din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea cerinței de calificare de către toți asociații, respectiv deținerea unui certificat valabil, pentru domeniul lucrări de drumuri, la data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră că oferta asocierii formate din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și ..... trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În finalul contestației formulate, S.C. ... S.R.L. menționează că își rezervă dreptul de a o completa, prin detalierea motivelor de fapt și de drept expuse mai sus și prin prezentarea de mijloace de probă, după studierea dosarului achiziției publice.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației, constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de către operatorul economic desemnat câștigător, respectiv asocieria formată din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și .....; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale Codului civil, Constituției României, Legii 359/2004 și principiile generale de drept.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 114788/26.03.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4376/27.03.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă, prin raportare la dispozițiile art. 270 din

O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât din cuprinsul acesteia nu rezultă motivarea în fapt.

În susținerea solicitării sale, ... invocă hotărârii Curții de Apel ..., având nr. 6611/2013.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., pentru următoarele motive:

... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 05.06.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 20.06.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 219933/20.06.2014.

În cadrul etapei de evaluare a ofertelor s-au formulat solicitări de clarificări pentru fiecare ofertant în parte, iar aceștia au răspuns în termen.

În urma răspunsurilor primite de la ofertanți și în baza actelor emise, comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii nr. 108885/19.03.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv comunicările rezultatului procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că rezumatul procesului de evaluare este consemnat, pe larg, în cadrul raportului procedurii, aducând la cunoștința Consiliului doar concluziile acestui raport.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au fost declarate admisibile ofertele următorilor operatori economici:

- Asocierea formată din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și .....: 5.886.229,06 lei, fără T.V.A.;
- S.C. ... S.R.L. : 6.546.309, 6 lei .

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, având în vedere că, în opinia sa, asocierea în cauză a îndeplinit cerințele cu privire la cazierul judiciar, privind certificatul vizând îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata impozitelor și taxelor către bugetul local și certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor la bugetul consolidat al statului, cerința de calificare privind certificatul constatator emis de O.N.R.C., cifra de afaceri medie și înregistrarea bilanțurilor sau a documentelor justificative echivalente la organele competente, cerința de calificare privind experiența similară, privind lista utilajelor ce vor fi utilizate și privind standardele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat ca din declarația cu utilajele sau din declarația privind personalul să rezulte că acestea sunt corelate cu Formularul C8, Lista consumurilor privind utilajele, aceasta fiind o cerință pe care, în mod eronat, a reținut-o contestatorul.

Pe cale de consecință, susținerea S.C. ... S.R.L. în acest sens este nefondată.

Cu privire la afirmația contestatorului, conform căreia prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare este unul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă o consideră ca fiind nemotivată și nefondată și arată că oferta în cauză conține toate costurile solicitate de către proiectant prin devize, fapt verificat de comisia de evaluare și expertul cooptat.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că prețul ofertat de către câștigător depășește 80% din valoarea estimată, astfel încât nu a existat obligativitatea justificării acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, pentru lămurirea unor aspecte care vizează propunerea tehnică și financiară, au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților.

În ceea ce privește susținerea S.C. ... S.R.L., potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare nu respectă listele de cantități și articolele de deviz, autoritatea contractantă menționează că nu poate formula un punct de vedere în acest sens, deoarece criticile contestatorului sunt exprimate la modul general.

În concluzie, pentru toate aceste motive, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., pe cale de excepție și pe fond, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii procedurii în forma derulată și finalizată ca fiind temeinică și legală.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. 1261/24.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4103/24.03.2014, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 270 alin. (1) și sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 2234/...-.../26.03.2015, să precizeze, în mod concret, în termen de trei zile de la primirea înștiințării, care

sunt criticile sale cu privire la oferta asocierii formate din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și .....

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1578/30.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4489/30.03.2015, denumită „Cerere de repunere în termen conform art. 186 din Noul Cod de procedură civilă”, prin care precizează că a motivat în fapt și în drept contestația formulată, în limita informațiilor și mijloacelor de probă deținute la momentul înaintării acesteia.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că a solicitat C.N.S.C., în temeiul art. 270 alin. (1), lit. e) și f), art. 270 alin. (2) și art. 274 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a art. 1 alin. (1) și art. 1268 alin. (3) din Codul de procedură civilă și având în vedere principiul general de drept, potrivit căruia *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, accesul la dosarul achiziției publice, un termen rezonabil, de minimum 3 zile pentru completarea contestației prin detalierea motivelor de fapt și de drept și prezentarea mijloacelor de probă rezultate în urma studierii dosarului achiziției publice și analiza, pe fond, de către C.N.S.C. a completării la contestație.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. susține că, în urma studierii dosarului achiziției publice, nu va investi Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu judecarea unor motive de fapt și de drept noi față de cele invocate în contestația inițială, ci doar va detalia motivele preexistente în contestație, indicând în concret criticile față de oferta asocierii formate din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și .....

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă jurisprudența Tribunalului Uniunii Europene și pe cea a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea solicitării sale de repunere în termen, conform art. 186 din Noul cod de procedură civilă, cu privire la indicarea în concret a criticilor la adresa ofertei depuse de Asocieria S.C. ....S.R.L.- .....S.R.L. -..... La data de 30.03.2015, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1591, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4547/ 31.03.2015, denumită „Răspuns revizuit la adresa C.N.S.C. nr. 2234/...-.../26.03.2015”, prin care precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, înțelege să renunțe la criticile de la punctele 4-7 și 10 din cuprinsul contestației nr. 1261/24.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4103/24.03.2015.

Referitor la celelalte critici din cadrul contestației, S.C. ... S.R.L., susține următoarele:



În ceea ce privește prima critică din cadrul contestației formulate, S.C. ... S.R.L. menționează că, în urma studierii propunerii financiare depusă de Asocieria S.C. ....S.R.L. - .....S.R.L. - .a reținut următoarele aspecte:

1.1.Același material (cu aceleași caracteristici) oferat cu două prețuri ...e: balast cu 15 lei/mc și cu 15,8887 lei/mc; mortar M100 cu 238,798 lei/mc și cu 212,264 lei/mc;

2.1.Prețuri nejustificat de mici pentru materiale :

- grinzi prefabricate L = 33,75 m (11 buc). Asocieria formată din S.C. .... S.R.L., .....S.R.L. și ..... a oferat 44.523 lei/buc., în timp ce S.C. ... S.R.L. a oferat 83.877,24 lei/buc., rezultând o diferență de 432.896,64 lei;

- placa de racordare (10x4x0,26, Asocieria S.C. ....S.R.L. - .....S.R.L. - ..... a oferat 864 lei/buc., în timp ce S.C. ... S.R.L. a oferat 2046,76 lei/buc., rezultând o diferență de 47.310,40 lei;

- preț beton de clasă superioară cu preț mai mic decât beton de clasă inferioară (dozajul de ciment este direct proporțional cu creșterea clasei): C30/37.205 lei/mc, față de B300 cu 210 lei/mc; pietriș 15,8887 lei/mc; apă de la rețea 0,1607 lei/mc; combustibil lichid 0,60001 lei /kg; carton bituminat 2,1329 lei.

- Prețuri nejustificat de mici pentru utilaje – chirii foarte mici care nu inclus salariul deserventului, astfel:

- Vibrator de interior 1,469 lei/oră;

- Vibrator universal 6,6948 lei/oră;

- Troliu cu acțiune manuală 1,5862 lei/oră;

- Ciocan pneumatic 0,8353 lei/oră;

- Convertizor sudură 5,7878 lei/oră;

- Mașină de găurit 1,7743 lei/oră;

- Mașină de fasonat oțel beton 2,7067 lei/oră;

- Cheltuieli cu transportul utilajelor 0,0181 lei/oră (trebuia oferate 39,42 ore și chiria pentru trailer).

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că oferta Asocierii S.C. ....S.R.L. - .....S.R.L. - ..... a fost declarată admisibilă, fără a se verifica fundamentarea economică a acesteia.

Cu privire la critica nr. 2 din cuprinsul contestației formulate, S.C. ... S.R.L. susține că, în cadrul articolului cumulat 45E11, asocierea formată din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și ..... a oferat materialul emulsie bituminoasă cationică, în loc de membrană bituminoasă.

Raportat la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii S.C. ....S.R.L. - .....S.R.L. - ..... clarificări prin adresa

nr. 67596/19.02.2015, la care s-a răspuns prin adresa nr. 253/24.02.2015, confirmându-se că nu s-a respectat soluția tehnică din caietul de sarcini, hidroizolația ofertată fiind cu emulsie cationică în loc de membrană bituminoasă.

... i-a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător și prin adresa nr. 74344/27.02.2015, la care s-a răspuns prin adresa nr. 294/03.03.2015, susținându-se că soluția tehnică propusă este una similară cu cea impusă prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul afirmă că Asocieria S.C. ....S.R.L. - .....S.R.L. - ..... a ofertat o cantitate de 981,928 mp membrană bituminoasă, în loc de 2039,928 mp, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Diferența rezultată este dată de articolul cumulat 45E11 pentru care asocieria în cauză a ofertat materialul emulsie bituminoasă cationică, în loc de membrană bituminoasă.

Față de cele prezentate anterior, contestatorul consideră că oferta asocierii formate din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și ..... trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, S.C. ... S.R.L. arată că, în cadrul articolului cumulat 47G7, asocieria formată din S.C. .... S.R.L., .....S.R.L. și ..... nu a ofertat materialul vopsea anticorozivă pentru beton, conform descrierii lucrării din caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 67596/19.02.2015 și prin adresa nr. 74344/27.02.2015, dar a omis să aplice sancțiunea corelativă depunerii unei oferte neconforme cu cerințele caietului de sarcini, respectiv respingerea acesteia ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, în cadrul articolului cumulat 47G9, asocieria formată din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și .....nu a ofertat materialul „podină din aluminiu dur”, conform descrierii lucrării din caietul de sarcini.

Pentru acest motiv, ... a solicitat clarificări prin adresa nr. 67596/19.02.2015 și prin adresa nr. 74344/27.02.2015, dar nu a respins oferta asocierii formate din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și ..... ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la „devizul deviere rețea telecomunicații”, articol comasat 1ATT17- localizare poziție obiectiv Romtelecom (GPS1), asocieria formată din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și ..... a ofertat

1 bucată (pagina 2 din propunerea financiară), în condițiile în care s-au solicitat 2 bucăți.

În ceea ce privește critica nr. 3 din cadrul contestației formulate, S.C. ... S.R.L. precizează că garanția de participare depusă de către asocieria formată din S.C. ....S.R.L., ....S.R.L. și .....nu a fost menținută valabilă neîntrerupt de la momentul depunerii ofertelor și până în prezent, ci a fost înlocuită cu o garanție emisă ulterior depunerii ofertelor.

Astfel, contestatorul menționează că, la momentul depunerii ofertei, asocieria în cauză a prezentat Scrisoarea de garanție bancară nr. 91/19.06.2014, emisă de Banca Transilvania, care a fost prelungită în repetate rânduri, până la data de 19.03.2015, când a expirat.

Ulterior depunerii ofertei, la data de 18.12.2014, asocieria formată din S.C. ....S.R.L., ....S.R.L. și ..... a constituit o nouă garanție de participare, prin Polița de asigurare nr. 0121062/18.12.2014, valabilă de la data de 01.01.2015 până în prezent.

Conform prevederilor art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, garanția de participare și oferta nu pot fi prelungite ulterior depunerii ofertei.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. (3), lit. b) și pe cele ale art. 36 alin. (1), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și jurisprudența Curții de Apel ..., respectiv decizia nr. 8772/2012.

Cu privire la critica nr. 8 din cadrul contestației formulate, S.C. ... S.R.L. arată că, pentru dovedirea cerinței de calificare în cauză, asocieria formată din S.C. ....S.R.L., ....S.R.L. și ..... a depus contractul C500006282/10.12.2009 (pag. 323-358 din documentele de calificare), în care, dintre asociați, calitatea de executant o are doar..... Contractul are un obiect complex, în cadrul căruia componenta de pod, singura eligibilă ca experiență similară conform fișei de date a achiziției (construcții poduri/pasaje/viaducte/ale asemenea), reprezintă 1.271.292 euro, fără T.V.A., respectiv 5.386,845,59 lei, fără T.V.A., valoare inferioară celei de minimum 6.000.000 lei, fără T.V.A., impusă prin fișa de date a achiziției.

În acest context, autoritatea contractantă a decis să solicite clarificări prin adresa nr. 74344/27.02.2015 și să considere concludent răspunsul primit, iar oferta admisibilă sub acest aspect.

S.C. ... S.R.L. mai precizează că, executant în cadrul contractului C500006282/10.12.2009 este Consorțiul Ipoly A-H

2009, format din....., cu cota de participare de 95,7% și Hidepito ZRT cu cota de participare de 4,3%.

Contractul are o valoare de 2.777.963 euro, fără T.V.A., din care 1.674.281 euro, fără T.V.A., plătiți de autoritatea contractantă ungară Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő ZRT, care a emis recomandarea nr. 3961/2012 pentru lucrări achitate de ea și, respectiv, 1.103.682 euro, fără T.V.A. plătiți de autoritatea contractantă slovacă Administrația Locală Banská Bystrica, care a emis recomandarea fără număr, din anul 2012, pentru lucrări executate de aceasta.

În opinia contestatorului, prin răspunsul la clarificări, Asocieria S.C. .... S.R.L. - .....S.R.L. - ..... a creat în mod voit confuzie între valoarea podului executat, respectiv 1.271.292 euro, fără T.V.A., reprezentând 5.386.845,59 lei, fără T.V.A. și valoarea din contract suportată de partea maghiară, respectiv 1.674.281 euro, fără T.V.A., plătiți de autoritatea contractantă ungară Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő ZRT.

În aceste condiții, S.C. ... S.R.L. consideră că oferta asocierii câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la critica nr. 9 din cadrul contestației, S.C. ... S.R.L. afirmă că, la paginile 75-77 documentele de calificare, depuse de către liderul de asocierie S.C. .... S.R.L., se regăsește Declarația privind utilajele de care dispune ofertantul.

Cu toate că în C8 – Lista consumurilor privind utilajele de construcții se face trimitere la 10 tipuri de macarale ...e pentru execuția lucrărilor previzionate, Asocieria S.C. ....S.R.L. - ..... S.R.L. - ..... nu a prezentat în declarația privind utilajele necesare pentru execuția lucrărilor nicio macara.

Singurul utilaj dotat cu macara este „autobasculantă 4x2 19 t cu macara 13 m MAN cu dispozitiv de stropire”, însă aceasta nu poate fi folosită decât pentru încărcarea/descărcarea materialelor transportate.

În ceea ce privește critica nr. 11 din cuprinsul contestației formulate, S.C. ... S.R.L. precizează că, la pagina 139 din documentele de calificare depuse de către S.C. .... S.R.L. se regăsește certificatul ISO 9001:2009, din care reiese că aceasta nu are implementat sistemul de management al calității pentru execuția de poduri.

Conform fișei de date a achiziției, codul CPV aferent obiectului contractului este 45221100-3 – „Lucrări de construcții pentru

poduri”, astfel că nu se poate accepta explicația pro causa a ofertantului din etapa de evaluare, potrivit căreia domeniul de drumuri pentru care este autorizat include și execuția de poduri.

Raportat la acordul de asociere (pag. 142-144 din documentele de calificare), S.C.....S.R.L. execută următoarele: pală metalică pentru sprijinire provizorie, demolare structură beton armat, demolare cale, trotuar, parapet, lucrări auxiliare de deviere râu Someș, lucrări la ziduri de sprijin, cale, trotuare, parapet, lucrări la suprastructură pod, lucrări care impun autorizarea ISO 9001 a S.C. ....S.R.L. în mod distinct, pentru execuția de poduri autorizare care lipsește, atrăgând respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la critica nr. 12 din cadrul contestației, S.C. ... S.R.L. susține că, la pagina 140 din documentele de calificare depuse de către S.C. .... S.R.L. se regăsește certificatul ISO 14001:2004, din care rezultă că aceasta nu are implementat sistemul de management al mediului pentru execuția de poduri, reiterând aceleași critici ca în cazul precedent.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că oferta asocierii formate din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și ..... trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației, cel puțin sub aspectul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii formate din S.C. ....S.R.L., .....S.R.L. și.....

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În replică față de adresa nr. 1591/30.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4547/31.03.2015, denumită „Răspuns revizuit la adresa C.N.S.C. nr. 2234/...-.../26.03.2015”, formulată de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 180/07.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5229/07.04.2015, prin care susține în continuare excepția inadmisibilității contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., invocată în punctul de vedere inițial și arată că, deși adresa privind comunicarea rezultatului procedurii putea fi criticată, în mod legal, până la data de 24.03.2015, contestația conținând motivarea în fapt, a fost depusă de către S.C. ... S.R.L. la data de 31.03.2015.

De asemenea, aceasta afirmă că un operator economic nu se poate substitui unei comisii de evaluare, singura care are în

competențe realizarea efectivă a evaluării ofertelor, însă, în situația de față, contestatorul a făcut acest lucru.

Pentru aceste motive, cât și pentru cele menționate în cadrul punctului de vedere formulat inițial, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită excepția inadmisibilității contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. și, pe cale de consecință, să respingă această contestație.

În ceea ce privește revizuirea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. prin expunerea motivelor de fapt, autoritatea contractantă susține că aceste motive sunt nefondate și solicită Consiliului să respingă contestația în cauză ca neîntemeiată.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 întrucât operatorul economic în cauză a oferat același articol cu două prețuri ...e și a prezentat prețuri nejustificat de mici pentru anumite materiale și pentru utilaje, ... o consideră ca fiind nefondată, impunându-se a fi respinsă în acest sens, deoarece nu a fost prevăzut ca același articol de lucrare, utilizat în devize ...e, să aibă același preț și există contracte în derulare în cadrul cărora se regăsesc chiar trei prețuri ...e pentru același articol de lucrare.

În plus, autoritatea contractantă menționează că oferta financiară a asocierii desemnate câștigătoare a fost a doua ca valoare dintre cele patru depuse în cadrul procedurii și nu se încadrează la prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu se situează sub 80% din valoarea estimată a procedurii, astfel încât comisia de evaluare nu avea obligația de a solicita justificarea prețului ofertat.

Cu privire la prețurile ofertate pentru grinzi prefabricate, autoritatea contractantă arată că acestea sunt comparabile nu cu cele propuse de către S.C. ... S.R.L., ci cu cele ofertate de către ceilalți doi participanți la procedură care au valori similare, respectiv la nivelul de 60.000 lei.

În ceea ce privește prețul plăcii de racordare, autoritatea contractantă susține că un al doilea ofertant are valoarea similară celei ofertate de asocieria desemnată câștigătoare, și anume 800 lei/buc.

Referitor la prețul la beton, autoritatea contractantă subliniază că este normal ca prețul ofertat pentru calitatea superioară să fie mai mic decât cel pentru calitatea inferioară, deoarece cantitatea de

beton clasa superioară este mai mare, iar la cantitatea mai mare discount-ul este mai ridicat.

Raportat la afirmația S.C. ... S.R.L., conform căreia „nu au cuprins salariul deserventului”, autoritatea contractantă precizează că aceasta este nedovedită, întrucât nu acesta este cel care a întocmit oferta.

Astfel, comisia de evaluare, la momentul la care a evaluat oferta, a avut în vedere faptul că prețul propus nu este sub 80% din valoarea estimată și că, în acest caz, operatorul economic nu este obligat să ofere justificări suplimentare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să respingă argumentele invocate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondate.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia asocieria desemnată câștigătoare a oferat o soluție tehnică similară celei solicitate, motiv pentru care oferta acesteia ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă o consideră ca fiind nefondată, cu privire la art. 45E 11 - hidroizolație pe spatele culeelor cu emulsie cationică și art. 48H1 - hidroizolație bituminoasă, Asocieria S.C. ....S.R.L.- ....S.R.L. - ..... a oferat conform proiectului.

Mai mult decât atât, ambii operatori economici, atât asocieria menționată cât și S.C. ... S.R.L. au oferat identic, cele două oferte fiind corespunzătoare.

Clarificarea la care face referire contestatorul a avut în vedere o anumită cantitate și nu tipul materialului.

Totodată, prin răspunsul la clarificări, asocieria câștigătoare a specificat că „la execuția lucrărilor vom respecta prevederile și cerințele acestuia” (caietul de sarcini).

În privința folosirii unor materiale, altele decât cele prevăzute prin proiect, respectiv vopsea anticorozivă pentru beton și podină de aluminiu dur, autoritatea contractantă arată că ambele aspecte au fost lămurite prin clarificări, ofertantul precizând prin adresa nr. 84794/03.03.2015 că va folosi vopsea anticorozivă pentru beton de tip „lac alorex”, ca și materialul prevăzut prin proiect și că pentru articolul de lucrare 47G9 va folosi podină din aluminiu dur, conform proiectului.

Referitor la articolul ATT17, întrucât prin proiect, pag. 14 din lista cu consum specific s-a stipulat, ca și consum specific, o bucată, autoritatea contractantă a apreciat că ofertarea unei singure bucăți este corectă și corespunzătoare, deci oferta este conformă.

Față de aceste aspecte, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă argumentele invocate de către contestator ca fiind nefondate.

Cu privire la susținerea S.C. ... S.R.L., potrivit căreia oferta asocierii desemnată câștigătoare trebuia respinsă în temeiul art. 33 alin. (3), lit. b), coroborat cu art. 36 alin. (1), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece garanția de participare și oferta nu pot fi prelungite decât ulterior depunerii ofertei, iar depunerea unei noi oferte sau garanții de participare constituită după termenul limită de depunere a ofertelor atrage pierderea calității de participant la procedură, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, pentru următoarele motive:

Din documentele depuse în probațiune, rezultă că instrumentul de garantare depus inițial a avut nr. 91/19.06.2014, fiind valabil până la 26.09.2014.

La solicitarea comisiei de evaluare, acesta a fost prelungit prin adendum 1/17.09.2014 cu valabilitate până la 31.12.2014 și adendum 2/18.12.2014 cu valabilitate până la 19.03.2015, inclusiv.

Raportat la acestea, oferta depusă de către asocieria menționată, la data când a fost declarată câștigătoare, era în perioada de valabilitate, neexistând sincope în termenul de valabilitate al garanției de participare sau al valabilității ofertei.

În ceea ce privește afirmația conform căreia oferta trebuie să fie cea inițială și nu una nouă, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, asocieria desemnată câștigătoare nu a întocmit o nouă ofertă (un nou formular de ofertă) pe care să o înainteze comisiei de evaluare.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că nu doar oferta în sine este valabilă și în prezent, cât și garanția de participare, care este valabilă până la data de 30.06.2015, inclusiv.

Având în vedere aspectele expuse anterior, ... solicită Consiliului să respingă argumentul invocat de către S.C. ... S.R.L. ca nefondat.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată, deoarece comisia de evaluare a verificat, în mod deosebit, acest aspect al ofertei Asocierii S.C. ....S.R.L. - .....S.R.L. -....., conchizând că aceasta îndeplinește cerința minimă în cauză, așa cum a fost aceasta formulată, în contradicție cu afirmațiile contestatorului.



Potrivit invitației de participare, cerința minimă vizează: „Experiența similară: din cel mult 3 contracte executate în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor cu valoarea cumulată a lucrărilor executate/duse la bun sfârșit de minim 6.000.000 lei, fără T.V.A.; experiența similară trebuie să privească lucrări similare celor prevăzute în caietul de sarcini, construcții poduri/pasaje/viaducte/alte asemenea”.

În dovedirea acestei cerințe, s-au solicitat: „Formular C3 și C4; pentru contractele aduse pentru susținerea experienței similare trebuie prezentate certificări din care să reiasă (se poate utiliza modelul de recomandare din cadrul formularelor model): beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, cât și dacă lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Documentele prezentate trebuie să fie emise de beneficiar și se prezintă în copie legalizată sau copie lizibilă certificată <<conform cu originalul>> semnată și ștampilată. Trebuie prezentată și fișa privind experiența similară.”

Așa cum se poate constata, ofertantul desemnat câștigător, asociatul....., a depus documentele solicitate.

În opinia autorității contractante, documentele depuse inițial în cadrul ofertei, respectiv pag. 323-358 din documentele de calificare prezentate pentru....., fac dovada unei experiențe similare în valoare de 11256004,96 lei, fără T.V.A. pentru întreg contractul prezentat ca și experiență similară.

Pentru a constata însă valoarea exactă a lucrărilor similare celor ce urmează a fi executate au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 96188/11.03.2015, cu termen de răspuns pentru data de 13.03.2015, ora 14:00.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 101252/01.03.2015, depunând un document din care rezultă că valoarea lucrărilor similare celor prevăzute în caietul de sarcini, executate conform contractului nr. C500006282/10.12.2009 se ridică la valoarea de 7095435,44 lei, fără T.V.A., respectiv 1674281 euro, fără T.V.A., valoare superioară celei solicitate prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să respingă argumentul invocat de către S.C. ... S.R.L. ca nefondat.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia în lista cu utilajele declarate nu se menționează despre nicio macara, deși în lista cu consumuri se face trimitere la 10 tipuri de macarale ...e,

autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată, pe motiv că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat îndeplinirea unei cerințe de calificare în acest sens și nu s-a solicitat o listă minimă de utilaje care să se regăsească mai apoi în lista consumurilor privind utilajele.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că Formularul E și anexa solicitate au un caracter pur informativ și vizează lista utilajelor de care dispune ofertantul în executarea contractului.

Mai mult decât atât, ... arată că nu s-a solicitat nicio corelare între cele două fișe de date și lista C8 privind consumurile cu utilajele.

Raportat la cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă argumentul invocat de către S.C. ... S.R.L. ca nefondat.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia liderul de asociere S.C. ....S.R.L. nu deține certificat ISO 14001 și 9001 în execuția de poduri, autoritatea o consideră ca fiind nefondată și, în acest sens, invocă cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „standardul ISO 9001:2008 privind Sistemul de Management al Calității (pentru executantul de lucrări), în copie lizibilă conform cu originalul sau echivalent”, modalitatea de îndeplinire fiind : „Se vor prezenta documente care să certifice faptul că executantul lucrărilor respectă standarde de asigurare a calității lucrărilor ce urmează a fi executate. În cazul în care documentul nu este în limba română, se va prezenta obligatoriu traducerea autorizată a acestuia”. Cerința este similară și în ceea ce privește standardul ISO 14001.

Totodată, autoritatea contractantă susține că atât asociatul .....S.R.L., cât și asociatul ..... au implementate standardele ISO 9001 și 14001 pentru execuția de poduri în mod special, iar acestea se aflau în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor.

În privința asociatului S.C. .... S.R.L., acesta a prezentat, la pag. 139-140 certificatele ISO 9001 și 14001, valabile până la data de 30.01.2015 (ulterior datei limită de depunere a ofertelor) pentru domeniul „antreprenariat general”.

De asemenea, certificarea ISO este emisă și pentru execuție de lucrări de drumuri, în mod special, lucrări care fac parte și din specificul contractului ce urmează a fi încheiat, lucrările de poduri având în componență și lucrări de drumuri.

În opinia autorității contractante, certificarea ISO se eliberează pentru codurile CAEN pentru care este înregistrată societatea, iar S.C. ....S.R.L., conform certificatului constatator de la pagina 15

din documentele de calificare are cod CAEN 4213 „construcția de poduri și tuneluri”, cod CAEN pe care îl apreciază ca încadrându-se la certificarea de „antreprenariat general” menționată în certificatele ISO depuse în cadrul ofertei.

Având în vedere aceste aspecte, ... solicită Consiliului să respingă argumentul invocat de către S.C. ... S.R.L. ca nefondat.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă, pe cale de excepție și pe fond, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, să mențină procedura de atribuire în cauză în forma derulată și finalizată ca fiind temeinică și legală.

În replică față de „Notele de ședință”, având nr. 180/07.04.2015, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 5229/07.04.2015, formulate de către autoritatea contractantă ..., S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1859/09.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5516/09.04.2015, prin care menționează următoarele:

Referitor la excepția inadmisibilității contestației sale, invocată de către autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. arată că aceasta ar trebui respinsă, prin raportare de dispozițiile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe motiv că ignoră principiul de drept *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans* și principiul transparenței.

Pe fondul cauzei, contestatorul reiterează aspectele invocate în cuprinsul adresei nr. 1591, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4547/31.03.2015, denumită „Răspuns revizuit la adresa C.N.S.C. nr. 2234/...-.../26.03.2015”, concluzionând că oferta Asocierii S.C. .... S.R.L. - ..... S.R.L. - ..... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației, cel puțin sub aspectul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii formate din S.C. .... S.R.L., ..... S.R.L. și..... .

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, O.G. nr. 99/2000 și pe cele ale H.G. nr. 871/2013, precum și principiile generale de drept.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul „Pod peste râul Someșul Mic pe strada Traian (podul Traian) din municipiul ...”, ... a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../05.06.2014.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.726.631 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 219933/448/20.06.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 4 (patru) operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 108885/19.03.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cea depusă de către Asocieria S.C. ....S.R.L. - .....S.R.L. - ....., cu o propunere financiară de 5.886.229,06 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 219887/19.03.2015.

Împotriva adresei menționate, S.C. ... S.R.L. a depus contestație, prin care solicită constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de către operatorul economic desemnat câștigător, respectiv asocieria formată din S.C. .... S.R.L. - .....S.R.L. - ..... și anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente precum și obligarea autorității la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 4376/27.03.2015, pe motiv că S.C. ... S.R.L. nu ar fi respectat dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât s-a constatat că prin contestația nr. 1261/24.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4103/24.03.2015, S.C. ... S.R.L. a formulat un număr de 12 critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, fără ca acestea să fie motivate în fapt, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. 2234/... .../26.03.2014, să

indice în termen de 3 zile de la primirea adresei, sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în mod concret, motivele care stau la baza formulării criticilor din contestație, cu privire la oferta depusă de Asocierea S.C. .... S.R.L. - .....S.R.L. - .....

Contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 4489/30.03.2015, în cuprinsul căreia susține că, întrucât autoritatea contractantă nu i-a permis studierea dosarului achiziției publice, nu a putut să-și motiveze aspectele contestate, solicitând, totodată, accesul la dosarul achiziției publice.

În aceeași zi, contestatorul a transmis „Răspunsul revizuit” nr. 1591/30.03.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 4547/31.03.2015, prin care acesta a menționat că, după studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante (în data de 30.03.2015), înțelege să renunțe la criticile formulate la punctele 4,5,6,7 și 10 din cuprinsul contestației și, de asemenea, motivând atât în fapt cât și în drept celelalte critici din contestație, respectiv 1,2,3,8, 9, 11 și 12.

Potrivit art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Or, în situația dată, se constată că S.C. ... S.R.L. a răspuns în termen la solicitarea adresată de Consiliu, depunând „Răspunsul revizuit” nr. 1591/30.03.2015, prin care a motivat atât în fapt cât și în drept aspectele contestate la punctele 1,2,3,8,11 și 12 din contestație.

Astfel, se constată că S.C. ... S.R.L. s-a conformat solicitării Consiliului din adresa nr. 2234/...../26.03.2014, respectând dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) motivarea în fapt și în drept a cererii”.

Prin urmare, nu se impune respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. în baza dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse anterior, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția inadmisibilității

contestației, invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată că, prin contestația nr. 4103/24.03.2015, S.C. ... S.R.L. a formulat critici cu privire la un număr de 12 aspecte, legate de oferta depusă de Asocieria S.C. ....S.R.L. -.....-....., și anume:

1. propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, deoarece o serie de materiale ofertate au prețuri nejustificat de scăzute, unele materiale deși sunt identice au prețuri ...e, betonul de calitate superioară are un preț unitar mai scăzut decât cel de calitate inferioară, iar quantumul valorii manoperei deserventului nu a fost cuprins în prețul ofertat;

2. unele articole din propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic, iar la solicitările repetate ale autorității contractante, asocieria câștigătoare a răspuns neconcludent;

3. nu respectă condiția de constituire a garanției de participare solicitată prin fișa de date a achiziției, deoarece ulterior deschiderii ofertelor, ofertantul câștigător a constituit o nouă garanție de participare, fapt nepermis de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice;

4. nerespectarea de către toți asociații a cerinței de calificare privind cazierul judiciar pentru persoana juridică ofertantă emis de către IPJ valabil la data limită de depunere a ofertelor;

5. nu au fost depuse certificate de atestare fiscală din care să reiasă lipsa datoriilor pentru toate sediile asociațiilor, iar certificatele depuse nu prezintă situația datoriilor scadente la sfârșitul lunii anterioare depunerii ofertelor;

6. codul CAEN aferent obiectului contractului nu este respectat de către toți asociații, neîndeplind astfel cerința de calificare solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, privind certificatul constatator emis de O.N.R.C. din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic;

7. din documentele depuse de ofertantul câștigător nu reiese îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri medie și privind înregistrarea bilanțurilor sau a documentelor justificative echivalente la organele competente;

8. nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției privind experiența similară, în ceea ce privește documentele de calificare depuse de către asociatul.....;

9. nu respectă cerința de calificare privind utilajele și nu există corelare între Formularul C8 „Lista consumurilor privind utilajele” din

propunerea financiară și „Lista privind utilajele necesare pentru execuția contractului”, din cadrul documentelor de calificare depuse de S.C. .... S.R.L.;

10. echipa de proiect prezentată nu permite execuția lucrărilor previzionate în condiții de legalitate și cu încadrarea în graficul de execuție propus, iar personalul de execuție prezentat nu acoperă necesarul din extrasul de resurse și nu respectă calificările impuse pentru execuția lucrărilor previzionate;

11. nu respectă cerințele de calificare din fișa de date a achiziției legate de Standardul ISO 9001:2008, privind Sistemul de Management al Calității, deoarece liderul de asociere S.C. ....S.R.L. nu este autorizat pentru execuția de poduri;

12. nu respectă cerințele de calificare din fișa de date a achiziției legate de Standardul ISO 14001:2004, privind Sistemul de Management de Mediu, deoarece liderul de asociere S.C. ....S.R.L. nu este autorizat pentru execuția de poduri.

Ulterior, în cuprinsul „Răspunsului revizuit” nr. 1591/30.03.2015 înregistrat la Consiliu cu nr. 4547/31.03.2015, contestatorul S.C. ... S.R.L. a precizat că, din cele 12 critici formulate în cuprinsul contestației cu privire la oferta depusă de Asocieria S.C. ....S.R.L. –.....–....., înțelege să renunțe la criticile formulate la punctele 4,5,6,7 și 10, din contestație, referitoare la:

- nerespectarea de către toți asociații a cerinței de calificare privind cazierul judiciar pentru persoana juridică ofertantă emis de către IPJ, valabil la data limită de depunere a ofertelor;

- nu au fost depuse certificate de atestare fiscală din care să reiasă lipsa datoriilor pentru toate sediile asociațiilor, iar certificatele depuse nu prezintă situația datoriilor scadente la sfârșitul lunii anterioare depunerii ofertelor;

- codul CAEN aferent obiectului contractului nu este respectat de toți asociații, neîndeplind astfel cerința de calificare solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției privind certificatul constatator emis de O.N.R.C. din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic;

- din documentele depuse de ofertantul câștigător nu reiese îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri medie și nici înregistrarea bilanțurilor sau a documentelor justificative echivalente la organele competente pentru atestarea veridicității înscrierilor din cadrul acestora;

- echipa de proiect prezentată nu permite execuția lucrărilor previzionate în condiții de legalitate și cu încadrarea în graficul de execuție propus, iar personalul de execuție prezentat nu acoperă

necesarul din extrasul de resurse și nu respectă calificările impuse pentru execuția lucrărilor previzionate.

Prin urmare, având în vedere că, tot prin adresa sus menționată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4547/31.03.2015, contestatorul a motivat în fapt criticile formulate la punctele 1, 2, 3, 8,9,11 și 12, criticile ce vizează oferta desemnată câștigătoare, depusă de Asociera S.C. ....S.R.L. -.....-.....sunt legate de faptul că aceasta:

- nu respectă condiția de constituire a garanției de participare solicitată prin fișa de date a achiziției, deoarece ulterior deschiderii ofertelor, ofertantul câștigător a constituit o nouă garanție de participare, fapt nepermis de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice;

- nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției privind experiența similară, în ceea ce privește documentele de calificare depuse de către asociatul.....;

- nu respectă cerințele de calificare din fișa de date a achiziției legate de Standardul ISO 9001:2008 privind Sistemul de Management al Calității și de Standardul ISO 14001:2004 privind Sistemul de Management de Mediu, deoarece liderul de asociere S.C. ....S.R.L. nu este autorizat pentru execuția de poduri;

- nu respectă cerința de calificare privind utilajele și nu există corelare între Formularul C8 „Lista consumurilor privind utilajele” din propunerea financiară și „Lista privind utilajele necesare pentru execuția contractului”, din cadrul documentelor de calificare depuse de S.C. .... S.R.L.;

- propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, deoarece o serie de materiale ofertate au prețuri nejustificat de scăzute, unele materiale deși sunt identice au prețuri ...e, betonul de calitate superioară are un preț unitar mai scăzut decât cel de calitate inferioară, iar quantumul valorii manoperei deserventului nu a fost cuprins în prețul ofertat;

- unele articole din propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic, iar la solicitările repetate ale autorității contractante, asocierea câștigătoare a răspuns neconcludent.

Procedând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta depusă de către asocierea desemnată câștigătoare, raportat la criticile formulate de către contestatorul S.C. ... S.R.L., prin prisma dispozițiilor legale aplicabile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:



Referitor la critica formulată de către contestatorul S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare solicitată prin fișa de date a achiziției, Consiliul, constată că aceasta este întemeiată, reținând, în soluționare, faptul că în conformitate cu prevederile art. 85 din HG nr. 925/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare. În cazul în care documentația de atribuire prevede o astfel de obligație, atunci aceasta trebuie să conțină și următoarele informații: (...) b) perioada de valabilitate a garanției de participare, care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”.

Sub acest aspect, se reține că la cap. III.1.1.a) - „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: „Garanție participare: 100.000 lei. Garanția de participare va fi valabilă 3 luni de la data limită de depunere a ofertelor și va fi irevocabilă. Garanția de participare poate fi constituită în următoarele forme: instrument de garantare (FORMULAR 11) emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în ORIGINAL, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire (.....)”.

Rezultă că ofertanții aveau obligația de a constitui garanția de participare în conformitate cu cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției, având o perioadă de valabilitate de 3 luni de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.06.2015.

Sub acest aspect, se reține că Asociera S.C. ....S.R.L. - .....-..... a constituit garanția de participare prin prezentarea Instrumentului de garantare bancară nr. 91/ 19.06.2014 emis de Banca Transilvania, având valabilitate până la 26.09.2014, în concordanță cu cerința exprimată de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, oferta depusă fiind valabilă pe aceeași perioadă, potrivit formularului de ofertă depus.

Totodată, Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *„Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și*

*evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.*

Rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea atât a valabilității ofertelor depuse cât și a garanțiilor de participare constituite de operatorii economici în situații excepționale ce impun prelungirea acestora, o astfel de situație fiind prelungirea duratei de evaluare a ofertelor peste termenul prevăzut de art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În cazul de față, având în vedere faptul că procesul de evaluare a ofertelor a depășit termenul prevăzut de dispozițiile legale menționate, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prelungirea valabilității garanției de participare în conformitate cu art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, citat anterior, asocierii câștigătoare fiindu-i transmisă, în acest sens, adresa nr. 32307/16.09.2014.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, asocieria a transmis Addendumul nr. 1/17.09.2014, emis de Banca Transilvania, prin care precizează că se prelungește perioada de valabilitate a Instrumentului de garantare bancară nr. 91/19.06.2014 emis de aceiași bancă, până la data de 31.12.2014.

Se constată că în data de 17.12.2014, respectiv înainte de expirarea valabilității acestui document, prin adresa nr. 456805, autoritatea contractantă a procedat, din nou, la formularea unei solicitări de prelungire a termenului de valabilitate a garanției de participare până la data de 31.03.2015, ofertantul prezentând, în acest sens, următoarele documente: Addendum nr. 2/18.12.2014 la Instrumentul de garantare bancară nr. 91/19.06.2014, în cuprinsul căruia se arată că se prelungește perioada de valabilitate a garanției de participare până la data de 19.03.2015 și Polița de asigurare garanție nr. 0121062/18.12.2014, emisă de S.C. Certasig – Societate de Asigurare și Reasigurare S.A., perioada de valabilitate a acesteia fiind până la data de 31.03.2015.

Având în vedere că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 456805/17.12.2014, a precizat cu exactitate data până la care ofertanții trebuie să își prelungească garanția de participare constituită, respectiv 31.03.2015, se constată că S.C. ....S.R.L. nu s-a conformat solicitării acesteia, întrucât din Addendum nr.

2/18.12.2014 la Instrumentul de garantare bancară nr. 91/19.06.2014, reiese că valabilitatea garanției de participare a fost prelungită până la data de 19.03.2015, nu până la 31.03.2015, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin adresa menționată.

Pe de altă parte, se constată că S.C. .... S.R.L. a mai depus și Polița de asigurare de garanție nr. 0121062/18.12.2014 emisă de S.C. Certasig – Societate de Asigurare și Reasigurare S.A., perioada de valabilitate a acesteia fiind cuprinsă, potrivit pct. B, de la 01.01.2015 până la 31.03.2015.

Or, după cum rezultă din cele expuse anterior, se constată că acest din urmă document nu reprezintă o completare (addendum) a instrumentului de garantare depus inițial în vederea constituirii garanției de participare, emis de Banca Transilvania, ci ofertantul câștigător a procedat la depunerea unui document nou, distinct, o nouă poliță de asigurare având ca obiect garanția de participare la procedura „Execuție de lucrări la obiectivul Pod peste râul Someșul Mic pe strada Traian (podul Traian) din municipiul ...” în beneficiul entității contractante MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), documentul în cauză fiind emis de S.C. Certasig – Societate de Asigurare și Reasigurare S.A. și purtând denumirea de „Poliță de asigurare de garanție nr. 0121062/18.12.2014”, termenul de valabilitate al garanției de participare constituită prin acesta fiind până la data de 31.03.2015.

Chiar dacă prin documentul menționat s-a constituit o garanție de participare valabilă până la data de 31.03.2015, ce coincide cu cea solicitată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 456805/17.12.2014, acesta nu atestă faptul că garanția de participare depusă inițial de asocierea câștigătoare a fost menținută valabilă neîntrerupt de la momentul depunerii ofertelor, întrucât prin Polița de asigurare de garanție nr. 0121062/18.12.2014 emisă de S.C. Certasig – Societate de Asigurare și Reasigurare S.A. s-a constituit o nouă garanție de participare, emisă ulterior datei limită de depunere a ofertelor, distinctă de garanția constituită prin Instrumentul de garantare bancară nr. 91/19.06.2014, emis de Banca Transilvania.

Consiliul apreciază că Polița de asigurare de garanție nr. 0121062/18.12.2014 emisă de S.C. Certasig – Societate de Asigurare și Reasigurare S.A. în mod evident nu poate reprezenta o continuare a Instrumentului de garantare bancară nr. 91/19.06.2014 emis de Banca Transilvania, fiind un document ..., depus ulterior, fiind emisă după aproximativ 6 luni de la data limită de depunere a ofertelor și nu asigură, prin urmare, continuitatea în ce privește

valabilitatea garanției de participare, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Astfel, Consiliul reține în soluționare ca fiind relevantă sub acest aspect, susținerea contestatorului potrivit căreia depunerea unei noi oferte sau garanții de participare după termenul limită de depunere a ofertelor poate atrage chiar pierderea calității de participant în cadrul procedurii.

Într-adevăr, potrivit art. 84 din HG nr. 925/2006, scopul constituirii garanției de participare este acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică dar dispozițiile în materia achizițiilor publice instituie reguli clare în ceea ce privește garanția de participare, atât în ceea ce privește forma de constituire cât și perioada de valabilitate a acesteia și a caracterului unic al acestui document.

Totodată, se are în vedere faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare Polița de asigurare garanție nr. 0121062/18.12.2014, fără a depune niciun demers suplimentar în vederea clarificării situației privind valabilitatea garanției de participare și implicit, a ofertei depusă de Asociera S.C. ....S.R.L. -.....-....., respectiv prin formularea unei solicitări de clarificare în acest sens.

Concluzionând, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestatorul S.C. ... S.R.L. sub acest aspect și că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reverificarea valabilității garanției de participare depusă în cadrul procedurii de către Asociera S.C. ....S.R.L. -.....-....., prin raportare la documentele prezentate pentru justificarea prelungirii valabilității garanției de participare până la data solicitată prin adresa nr. 45680 și, pe baza acestor documente, să stabilească, fără dubiu, dacă garanția de participare depusă de ofertant a avut valabilitate neîntreruptă de la momentul depunerii ofertelor sau dacă aceasta a fost înlocuită cu o garanție de participare nouă, transmisă după termenul limită de depunere a ofertelor, fapt ce poate atrage pierderea calității de participant a acestuia în cadrul procedurii.

În ceea ce privește critica formulată de către contestatorul S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară, Consiliul reține, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

La cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, se solicită: „Experiența similară: din cel mult 3 contracte executate în ultimii 5 ani calculați până la data limita de depunere a ofertelor cu valoarea cumulată a lucrărilor executate/duse la bun sfârșit de minim 6.000.000 lei fără TVA; experiența similară trebuie să privească lucrări similare celor prevăzute în caietul de sarcini, construcții poduri/pasaje/ viaducte/ alte asemenea. Valoarea poate fi prezentată și ca echivalență în euro/altă valută la curs mediu BNR: dacă valuta este euro, echivalența se raportează la următoarele cursuri: 2009 - 4,2373, 2010 - 4,2099 2011 - 4,2379, 2012 - 4,3951 2013 - 4,3834, 2014: 4,4946 (curs mediu stabilit de BNR). Modalitate de îndeplinire: Formular C3 și C4; Pentru contractele aduse pentru susținerea experienței similare trebuie prezentate certificări din care să reiasă (se poate utiliza modelul de recomandare din cadrul formularelor model): beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor cât și dacă lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Documentele prezentate trebuie să fie emise de beneficiar și se prezintă în copie legalizată sau copie lizibilă certificată „conform cu originalul” semnată și ștampilată. Trebuie prezentată de asemenea și fișa privind experiența similară”.

Din verificarea documentelor depuse la dosar, se reține că A-HID EPITO ZRT, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară din fișa de date a achiziției, a depus următoarele documente:

- Formularele C3 – „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” și C4 – „Fișa de experiență similară a ofertantului”, în cuprinsul acestora fiind menționat contractul nr. C500006282/10.12.2009, având ca obiect „Construcția podului rutier și a drumului aferent pe ambele părți în segmental râului Ipoly 161 + 900 km linear între localitățile Rarospuszta – Raros”, în valoare de 7.089.816 lei;

- copie în limba română de pe convenția contractuală nr. C500006282/10.12.2009, încheiată între beneficiarul NEMZETI INFRASTRUKTURA FEJLESZTO ZRT – Administrația locală Banska Bystrica și executantul Consorțiul Ipoly A-H 2009, format din societățile ..... -..... , având ca obiect „Construcția podului rutier și a drumului aferent pe ambele părți în segmental râului Ipoly 161 + 900 km linear între localitățile Rarospuszta – Raros”, în valoare de 7.089.816 lei (1.674.281 euro):

- certificat de referință emis de beneficiar în data de 09.03.2012;

- declarație formulată de..... , din care rezultă că acesta a executat un procent de 95,7% din valoarea contractului, în calitate de membru al Consorțiului Ipoly A-H 2009;

- proces - verbal de predare primire tehnică aferent contractului.

Din contractul nr. C500006282/10.12.2009, rezultă că acesta a avut ca obiect execuția unui pod rutier peste râul Ipoly și a drumurilor de legătură între două localități, pe granița comună dintre Ungaria și Slovacia, acesta cuprinzând lucrări de drumuri, aferente drumului atât pe partea maghiară cât și partea slovacă, construcția podului Ipoly și loturi generale.

De asemenea, din certificatul de referință emis de beneficiar în data de 09.03.2012 rezultă că, în cadrul contractului menționat, au fost efectuate de către Consorțiul Ipoly A-H 2009, următoarele categorii de lucrări de construcții:

- construcție de pod: pod din beton armat în lungime de 73,4 m, realizarea pavajului de piatră, așezarea statuii pe pod, lucrări de protecție a albiei;

- lucrări de construcție de drum: construcție de drum cu pavaj din asfalt, construcție contrafort, protecția taluzului cu saltea.

Potrivit informațiilor cuprinse în Formularul C3 – „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” și în declarația formulată de..... , rezultă că din lucrările enumerate, ....., în calitate de membru al Consorțiului Ipoly A-H 2009, a executat 95,7%.

Prin raportare la cerința de calificare din fișa de date a achiziției, se constată că din documentele menționate nu reiese clar, care anume este valoarea lucrărilor similare (lucrări de poduri) executate de....., în calitate de membru al Consorțiului Ipoly A-H 2009, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției.

Se constată că, în vederea verificării îndeplinirii de către ofertantul menționat a cerinței privind experiența similară prevăzută la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă i-a solicitat Asocierii S.C. ....S.R.L. -.....-....., prin adresa nr. 96188/11.03.2015, să prezinte un document emis de beneficiarul lucrărilor din care să rezulte valoarea lucrărilor realizate exprimată în lei, fără TVA, sau euro fără TVA, ce privesc construcții/poduri/pasaje/viaducte/alte asemenea, potrivit cerinței de calificare solicitate.

La solicitarea menționată, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 101252/13.03.2015, la care a anexat următoarele documente justificative:

- certificatul de referință nr. K – 3961/15.02.2012;
- declarație din partea executantului ..... privind lucrările efectuate.

Din Certificatul de referință nr. K – 3961/ 15.02.2012 transmis de către asocieria Asocierea S.C. ....S.R.L. -.....-....., rezultă că, în cadrul contractului nr. C500006282/ 10.12.2009, Consorțiul Ipoly A-H 2009 a realizat lucrări în sumă totală de 1.674.281 euro (7.089.816 lei fără TVA), ce au constat în:

- construcția drumului aferent podului în lungime de 300 m, construcția nodului rutier simplu cu sens giratoriu cu trei intrări, relocare cabluri, construcție podeț tubular, construcția bordurii pentru evacuarea apei;

- lucrări de construcție a podului: pod din beton armat, realizarea pavajului de piatră, așezarea statuii pe pod, lucrări de protecție a albiei.

Având în vedere cerința formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, ..... trebuia să demonstreze, prin documente justificative emise de beneficiar, că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare celor prevazute în caietul de sarcini, construcții poduri/pasaje/viaducte/alte asemenea, în valoare de minim 6.000.000 lei fără TVA.

Or, din conținutul Certificatului de referință nr. K – 3961/ 15.02.2012 transmis de către ofertantul câștigător pentru .....prin răspunsul la clarificări nr. 101252/13.03.2015, nu se poate stabili cu exactitate care este valoarea lucrărilor similare celor prevazute în caietul de sarcini, respectiv construcții poduri/pasaje/viaducte/alte asemenea executate de acest ofertant, ci rezultă numai valoarea totală a lucrărilor de drumuri și poduri realizate de către Consorțiul Ipoly A-H 2009 în cadrul contractului, fără a se distinge care sunt lucrările din categoria execuție de poduri, efectuate numai de.....

De asemenea, Consiliul apreciază că informațiile cuprinse în declarația societății .....privind lucrările efectuate, depusă de către acesta în anexă la răspunsul transmis, nu poate fi luată în considerare, întrucât prin adresa nr. 96188/11.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat, în mod explicit, transmiterea unui document emis de beneficiarul lucrărilor, din care să rezulte valoarea lucrărilor similare realizate, și nu un document emis de către executantul lucrării, astfel cum este declarația în cauză.

Totodată, afirmația ofertantului câștigător din adresa de răspuns nr. 101252/13.03.2015, potrivit căreia .....a realizat lucrări similare în valoare de 7.095.435,44 lei, fără TVA, nu poate fi luată în considerare, întrucât aceasta reprezintă valoarea totală a contractului realizată de către consorțiu, care cuprinde atât lucrări de execuție de drumuri cât și execuție de poduri, nu valoarea lucrărilor similare (execuție de poduri), executată de societatea .....

Nici alegația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia, valoarea lucrărilor lucrărilor similare executate de ..... în cadrul contractului menționat se ridică la 7.089.816 lei fără TVA, nu poate fi luată în considerare, întrucât această sumă reprezintă valoarea totală a contractului (menționată, de altfel, și în fișa de experiență similară – Formular C4), și nu valoarea lucrărilor similare executate de....., potrivit cerinței din fișa de date a achiziției.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că nici prin documentele de calificare prezentate de ofertantul câștigător pentru asociatul ..... în dovedirea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară și nici prin documentele anexate răspunsului transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante, acesta nu a fost în măsură să demonstreze că îndeplinește cerința respectivă.

Cu toate acestea, se constată că autoritatea contractantă, ulterior primirii răspunsului nr. 101252/13.03.2015 din partea ofertantului, cu documentele anexate, l-a luat în considerare fără a proceda la analiza acestuia pentru a stabili clar dacă ofertantul menționat îndeplinește sau nu cerința din fișa de date a achiziției, respectiv care anume este suma aferentă lucrărilor de construcții poduri realizată de.....în cadrul contractului nr. C500006282/10.12.2009 și dacă aceasta corespunde cuantumulului solicitat de autoritatea contractantă, încălcând astfel dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare a ofertelor nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora aceasta efectuează „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”, criticile formulate de contestator sub acest aspect fiind întemeiate, impunându-se obligarea autorității contractante să efectueze demersurile necesare pentru a stabili clar dacă ofertantul..... , membru al asocierii câștigătoare, a realizat sau nu, în cadrul contractului nr.



C500006282/10.12.2009, lucrări similare celor prevazute în caietul de sarcini, respectiv construcții poduri/pasaje/viaducte/alte asemenea în valoare de cel puțin 6.000.000 lei fără TVA.

În acest sens, Consiliul apreciază că s-ar impune ca, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă să reverifice documentele depuse de către ofertantul câștigător prin răspunsul nr. 101252/13.03.2015 și eventual, în situația în care consideră că se impune solicitarea de clarificări suplimentare, cu respectarea principiului privind tratamentul egal consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv legate de prezentarea de documente doveditoare emise de beneficiarul lucrărilor, anexe la contractul nr. C500006282/10.12.2009 sau alte documente justificative, pe baza cărora să decidă dacă ..... îndeplinește sau nu cerința de calificare privind experiența similară din fișa de date a achiziției, respectiv să stabilească, cu exactitate, care dintre categoriile de lucrări executate de acesta în cadrul contractului menționat (pod din beton armat, realizarea pavajului de piatră, așezarea statuii pe pod, lucrări de protecție a albiei) pot fi încadrate în categoria lucrărilor similare, precizate prin fișa de date a achiziției, precum și care este cuantumul precis al lucrărilor similare realizate de acest ofertant.

Însă, acest aspect trebuie avut în vedere de autoritatea contractantă numai în măsura în care înlătură caracterul inacceptabil al ofertei datorat garanției de participare, analizat anterior în motivare.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că asocieria desemnată câștigătoare nu respectă cerința de calificare privind standardul ISO 9001:2008, privind Sistemul de Management al Calității și standardul ISO 14001:2004 privind Sistemul de Management al Mediului, deoarece S.C. ....S.R.L. nu are implementat sistemul de management al calității și sistemul de management de mediu pentru execuția de poduri, se rețin, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

La cap. III.2.3.b) - „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „standardul ISO 14001:2004 privind Sistemul de Management al Mediului (pentru executantul lucrărilor), în copie lizibilă conform cu originalul sau echivalent” - „Se vor prezenta documente care să certifice faptul că executantul lucrărilor respectă standarde de mediu pentru lucrările ce urmează a fi executate”.

De asemenea, se reține că, la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „standardul ISO 9001:2008 privind Sistemul

de Management al Calității (pentru executantul lucrării), în copie lizibilă conform cu originalul sau echivalent” – „Se vor prezenta documente care să certifice faptul că executantul lucrărilor respectă standarde de asigurare a calității lucrărilor ce urmează a fi executate”.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că ofertanții aveau obligația de a îndeplini cerința din fișa de date a achiziției cu privire la standardul ISO 9001:2008, privind Sistemul de Management al Calității și cu privire la standardul ISO 14001:2004, privind Sistemul de Management al Mediului, prin transmiterea unor documente justificative în acest sens, din care să rezulte că sunt autorizați pentru partea de contract pe care o execută.

Având în vedere faptul că obiectivele specifice ale contractului, potrivit caietului de sarcini, sunt: demolarea podului Traian, construire pod nou și asigurarea condițiilor tehnico – economice pentru relocarea rețelelor de pe podul existent pe noul pod proiectat, iar potrivit acordului de asociere, S.C. ....S.R.L. urmează a executa lucrări la suprastructură pod (pe lângă o serie de alte categorii de lucrări aferente contractului, menționate anterior), Consiliul constată că se impunea ca ofertantul în cauză să fie autorizat pentru categoria de lucrări ce vizează construcția de poduri.

Se reține că S.C. .... S.R.L. a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției privind standardele menționate, Certificatul nr. 8911281433/30.01.2012, emis de Global Goup, prin care se atestă faptul că societatea în cauză este certificată în conformitate cu Standardul ISO 14001:2004 pentru următoarele activități: antreprenariat general, proiectare și execuție lucrări de infrastructură de apă și canalizare, lucrări de îmbunătățiri funciare, rețele electrice și de gaz și drumuri, proiectare și execuție construcții civile, dezvoltare și reprezentare imobiliară, închirieri echipamente și Certificatul nr. 8911261314/30.01.2012, emis de Global Goup, prin care se atestă faptul că societatea în cauză este certificată în conformitate cu Standardul ISO 9001:2008, pentru aceleași categorii de activități.

La solicitarea autorității contractante adresa nr. 261126/23.07.2014, prin care aceasta a cerut asocierii câștigătoare să explice modalitatea în care consideră că asociatul S.C. ....S.R.L. îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției privind standardele ISO, cu mențiunea de a se prezenta documente justificative care să

certifice că executantul lucrărilor respectă standardele în privința lucrărilor ce urmează a fi executate, ofertantul a răspuns prin adresa nr.264249/25.07.2014, la care a anexat corespondența purtată cu organismul de certificare emitent, Global Goup.

Acesta, prin adresa nr. T3495/24.07.2014, susține că domeniul „proiectare și execuție drumuri și poduri” cod NACE 45.23 este inclus în domeniul de activitate certificat, respectiv „proiectare și execuție lucrări de infrastructură de apă și canalizare, lucrări de îmbunătățiri funciare, rețele electrice și de gaz și drumuri”, menționat pe certificatele ISO 9001:2008 și 14001:2004 deținute de S.C. ....S.R.L.

Se constată că, raportat la cerința de calificare sus menționată, S.C. ....S.R.L. trebuia să prezinte certificate ISO din care să reiasă că respectă standarde de asigurare a calității și mediului cu privire la lucrările pe care le va executa în cadrul viitorului contract, acestea fiind, potrivit acordului de asociere deus, lucrări de palei metalice pentru sprijinire provizorie, demolare structură de beton armat, demolare cale, trotuar, parapet, lucrări auxiliare deviere râu Someș, lucrări la ziduri de sprijin, cale, trotuar, parapet, și lucrări la suprastructură pod.

Dar, din Certificatele ISO nr. 8911281433/30.01.2012 și nr. 8911261314/30.01.2012, depuse de S.C.....S.R.L.în cadrul documentelor de calificare, nu reiese că acesta este certificat pentru activitatea de execuție de lucrări de poduri, astfel a solicitat autoritatea contractantă la cap. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției.

De asemenea, se constată că în justificarea transmisă de S.C. ....S.R.L. din partea organismului de certificare (potrivit căruia domeniul de drumuri pentru care este autorizat include și execuția de poduri) este invocat „codul NACE 45.23”, ce reprezintă clasificarea CAEN din HG nr. 656/1997, privind clasificarea activităților din economia națională, acesta neavând legătură cu cerința privind certificarea ISO, a cărei justificare a fost solicitată de autoritatea contractantă prin adresa de clarificare transmisă.

Prin urmare, nici răspunsul ofertantului din adresa nr. 264249/25.07.2014 însoțit de documentul emis de organismul de certificare nu a fost de natură să clarifice situația cu privire la îndeplinirea cerinței în cauză de către S.C. ....S.R.L.

Totodată, Consiliul nu reține în soluționare nici alegația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia ofertantul menționat are înscris în Certificatul constatator eliberat de O.N.R.C., codul CAEN 4213 „Construcția de poduri și tuneluri”,

Întrucât cerința de calificare contestată vizează certificarea ISO a ofertanților în domeniul calității și mediului, nefiind vorba despre cerința privind certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, prevăzută la un capitol distinct din fișa de date a achiziției, respectiv cap. III.2.1.b).

Se reține de asemenea că, prin adresa nr. 6020/17.04.2015, transmisă de autoritatea contractantă la solicitarea Consiliului, aceasta a transmis un extras din Standardul SR 4032 – 1 – „Lucrări de drumuri” unde, la poziția 212 – „Drum”, se arată că acesta reprezintă o cale de comunicație terestră pentru circulația vehiculelor și pietonilor, cuprinzând, din punct de vedere constructiv, o serie de alte elemente, printre care și podurile.

Însă, cu privire la această clasificare din cuprinsul standardului, autoritatea contractantă nu aduce argumente, în susținere, în cuprinsul adresei de răspuns nr. 6020/17.04.2015, din care să rezulte că autorizarea ISO pentru poduri poate fi inclusă în cadrul autorizării pentru lucrări de drumuri.

Pe de altă parte, potrivit precizărilor făcute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei menționate, rezultă că suprastructura podului reprezintă partea superioară a acestuia, care preia încărcările de la trafic, fiind realizată din calea de rulare și structura de rezistență care sprijină calea de rulare.

În concluzie, din cele expuse anterior, rezultă că suprastructura podului este partea superioară a acestuia, pe care se circulă (după cum menționează și autoritatea contractantă prin răspunsul transmis) și nu reprezintă o cale de rulare sau o porțiune de drum de sine stătător, ci este indisolubil legată de podul care o sprijină, depinzând de structura și rezistența acestuia.

Prin urmare, având în vedere că suprastructura podului este în strânsă legătură cu acesta, rezultă că și lucrările la suprastructură trebuie să fie conexe cu lucrările ce vizează execuția podului propriu zis.

Astfel, având în vedere că S.C. ....S.R.L. urmează să execute lucrări de suprastructură a podului ce constituie obiectul contractului, Consiliul apreciază că acesta, pentru a îndeplini cerința formulată de autoritatea contractantă la cap. III.2.3.b) fișa de date a achiziției, trebuia să dețină certificare ISO în domeniul calității și al mediului special pentru lucrări de execuție de poduri, și nu pentru lucrări de „proiectare și execuție lucrări de infrastructură de apă și canalizare, lucrări de îmbunătățiri funciare, rețele electrice și de gaz și drumuri”, fapt nedemonstrat de acesta, prin certificatele ISO depuse.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, aceștia fiind obligați să îl respecte și să depună documentele potrivit cerințelor acesteia.

De asemenea, în condițiile în care respectiva cerință de calificare, privind certificarea ISO de calitate și mediu nu a fost contestată, în mod automat se prezumă că ofertantul desemnat câștigător și-a însușit conținutul acesteia, având, prin urmare, obligația respectării cerinței astfel cum a fost formulată.

Or, asocierea desemnată câștigătoare și-a asumat riscul neîndeplinirii cerinței din documentația de atribuire prin prezentarea pentru S.C. ....S.R.L. a unor certificate ISO care nu atestă asigurarea standardelor de calitate și de mediu, pentru partea de contract pe care o execută, respectiv în domeniul execuției de poduri, ci pentru lucrări de drumuri.

Ca un argument suplimentar față de cele expuse anterior, se reține și faptul că societatea ....S.R.L., membru al asocierii câștigătoare, care potrivit acordului de asociere urmează să realizeze lucrări de iluminare a podului și lucrări în albia râului, deține certificate pentru standardele menționate pentru activitatea de „proiectarea și execuția podurilor”.

În concluzie, din cele redate anterior, rezultă că S.C. ....S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției cu privire la respectarea standardelor de calitate și de mediu, nici prin documentele de calificare depuse inițial în cadrul procedurii și nici prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză a documentelor transmise de ofertant în cadrul unui proces verbal intermediar de evaluare, din care să rezulte în mod clar ce anume dispoziții legale, standarde sau specificații tehnice a avut în vedere, atunci când a apreciat că lucrările de suprastructură pod pe care S.C. ....S.R.L. le va executa în cadrul contractului sunt incluse în categoria de lucrări de drumuri, pentru care acesta este autorizat potrivit certificatelor prezentate, deși ofertantul trebuia, potrivit argumentelor expuse anterior, să fie certificat în domeniul calității și al mediului, pentru domeniul de execuție de poduri.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, citate anterior.

Deși nu a făcut o analiză a acestor documente, autoritatea contractantă a luat în considerare răspunsul transmis de către ofertant prin adresa nr. 264249/25.07.2014, considerând, în mod eronat, că S.C. ....S.R.L. îndeplinește cerința menționată, Consiliul apreciind că sunt aplicabile, în acest sens, dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, o eventuală reevaluare a ofertei sale sub acest aspect nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei.

În concluzie, se constată că sunt întemeiate criticile formulate de către contestatorul S.C. ... S.R.L. sub acest aspect.

Referitor la critica formulată de către S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul că asocierea câștigătoare nu respectă cerința de calificare din fișa de date a achiziției privind utilajele și nu există corelare între Formularul C8 „Lista consumurilor privind utilajele” din propunerea financiară și Lista privind utilajele necesare pentru execuția contractului, din cadrul documentelor de calificare, Consiliul reține că la Cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „Declarație privind lista utilajelor ce vor fi utilizate în executarea lucrărilor și de care dispune ofertantul - Formular E și anexa”, fără a fi specificată o dotare minimă pentru execuția lucrărilor.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. ....S.R.L., se constată că acesta a depus Lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, cuprinzând un număr de 24 de utilaje, aflate în proprietatea sa.

Pe de altă parte, se reține că în cuprinsul documentației de atribuire, s-a solicitat „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor”, Formular C8, în cadrul căruia, la poziția 7, a menționat „macara pe pneuri până la 9,9 tf”.

Din verificarea propunerii financiare depusă de S.C. ....S.R.L., se reține că în Formularul C8 - „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții”, la pozițiile 6-11 sunt prevăzute: automacara 6-9,9 tf, automacara 15-19,9 tf, automacara 20 - 29, 9tf, automacara 50 - 59, 9tf, automacara 120 - 129, 9tf, automacara 5 tf și la poz. 33,34 și 35, sunt prevăzute: macara pe

pneuri 10 – 14, 9tf, macara pe pneuri până la 9,9 tf și macara pe șenile 10 – 14, 9tf.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin fișa de date a achiziției, în mod expres, ca și cerință de calificare, un număr minim de utilaje pentru executarea lucrărilor aferente contractului, Consiliul apreciază că, sub acest aspect, ofertantul câștigător a îndeplinit cerința de calificare menționată.

Pe de altă parte, având în vedere că prin documentația de atribuire, în cadrul Formularului C8 - „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor”, s-a solicitat „macara pe pneuri până la 9,9 tf”, iar asocierea câștigătoare a oferat zece tipuri de macarale și automacarale, printre care și automacara 6-9, 9tf, se constată că acesta a îndeplinit cerința din caietul de sarcini sub acest aspect, ofertând chiar un număr mai mare de utilaje decât cel solicitat, sub acest aspect oferta fiind conformă.

Prin urmare, nu se poate reține în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia, asocierea declarată câștigătoare a prezentat în Formularul C8 - „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții” un număr de zece macarale și automacarale în timp ce în „Lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului” nu a prezentat astfel de utilaje, sub acest aspect fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora „prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat îndeplinirea unei cerințe de calificare în acest sens, nu s-a solicitat o listă minimă de utilaje care să se regăsească mai apoi în lista consumurilor privind utilajele, Formularul E și anexa solicitate au un caracter pur informativ și vizează lista utilajelor de care dispune ofertantului în executarea contractului” și că „nu s-a solicitat nicio corelare între cele două fișe de date și lista C8 privind consumurile cu utilajele”.

Față de aspectele prezentate anterior, Consiliul respinge critica contestatorului ca neîntemeiată.

Referitor la critica formulată de către S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul că propunerea financiară depusă de Asocierea S.C. ....S.R.L. -.....-.....nu este justificată din punct de vedere economic, Consiliul reține, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

- În ceea ce privește aspectele legate de prețurile unitare ...e oferite de câștigător pentru materialele „balast nespălat de râu 0-70 mm” - 15 lei/kg și „balast sortat spălat de râu 0 – 70 mm”, de 15,8887 lei/kg, se constată că acestea sunt produse ...e, fapt ce reiese, de altfel, chiar din denumirea acestora, primul material fiind

pietriș nespălat, exploatat direct de la sursă, neprelucrat, în timp ce al doilea material este balast care a fost supus prelucrării.

De asemenea, în ceea ce privește diferențele de preț dintre „mortar de zidărie M 100 nisip s 1030” (238,798 lei) și „mortar de zidărie M 100 s 1030” (212,264 lei), se constată că primul produs include nisip, în timp ce al doilea nu are nisip în componența sa.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că este nefondată critica formulată de către contestator, întrucât nu este vorba despre materiale identice, ci ...e, care au astfel și prețuri ...e, nefiind necesară o solicitare de clarificări din partea autorității contractante sub acest aspect, astfel cum în mod eronat susține contestatorul.

- În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la prețurile neobișnuit de scăzute, prezentate de către ofertantul câștigător, pentru o serie de materiale, Consiliul reține, din analiza comparativă a propunerii financiare depusă de către asocieria câștigătoare raportat cu cea depusă de contestatorul S.C. ... S.R.L. că, la o serie de materiale, s-au oferit prețuri unitare, după cum urmează:

- grindă prefabricată precompr. (lungime 33,75 m și înălțime 1,82 m – 44,523 lei/Kg, față de 83,177 lei/kg;
- pietriș ciuruit spălat de mal 30 mm – 15,8887 lei/Kg, față de 35 lei/kg;
- pietriș nespălat de râu 70 mm – 15,8887 lei/kg, față de 35 lei/kg;
- apă industrială – 0,1607 lei/kg, față de 1,50 lei/kg;
- carton bitumat – 2,1329 lei/kg, față de 3,30 lei/kg.

Potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Având în vedere că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător este în valoare de 5.886.229,06 lei, fără TVA, se situează peste pragul de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică prevăzut la art. 201 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, aceasta fiind de 6.726.631 lei, fără TVA, rezultă că acesta nu a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita acestuia clarificări cu privire la modul de formare a prețului



ofertat, aspect sesizat, de altfel, în mod corect de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că, din analiza comparativă a prețurilor unitare la produsele ofertate, prezentate mai sus, rezultă că Asociera S.C. ....S.R.L. -.....-.....a ofertat prețuri ce reprezintă aproximativ 50% din cele ofertate de S.C. ... S.R.L., în considerarea principiului eficienței utilizării fondurilor consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să sesizeze aceste diferențe și să facă verificări în acest sens.

Din analiza documentelor aflate la dosar, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a rezumat doar să-i solicite ofertantului prin adresa nr. 382707/24.10.2014, să completeze „Lista cuprinzând consumurile de materiale” cu denumirea furnizorilor de materiale, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 386846/28.10.2014, transmițând formularul respectiv cu adăugarea rubricii „furnizori”, cuprinzând denumirile acestora.

În concluzie, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect și că s-ar impune, pentru respectarea dispozițiilor legale sus menționate, reevaluarea propunerii financiare a ofertantului câștigător și autoritatea contractantă să continue demersurile începute prin solicitarea ofertantului de a prezenta oferte de preț de la furnizorii menționați, pe baza cărora să verifice sustenabilitatea prețului acestuia, cu respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

- În ceea ce privește aspectul legat de faptul că prețul pentru betonul de clasă superioară C 30/37 este mai mic decât cel pentru beton de clasă inferioară B 300, se constată că, în cadrul Listei cuprinzând consumurile de materiale din propunerea financiară, ofertantul câștigător a ofertat:

- beton de ciment C 30/37 – 205 lei, cantitate 905,991 mc;
- beton de ciment B 300 – 210 lei, cantitate 16,446 mc.

Deși cantitățile ofertate pentru materialele sus menționate diferă, iar în punctul de vedere autoritatea contractantă susține că diferența de preț se justifică prin faptul că pentru „beton de ciment C 30/37” se achiziționează o cantitate mai mare și din acest motiv beneficiază de discount, afirmația acesteia nu este susținută de documente.

Prin urmare, în opinia Consiliului, s-ar impune ca autoritatea contractantă să formuleze o solicitare de clarificări sub acest aspect, către ofertantul câștigător, privind transmiterea unor documente de (oferte) de la furnizor, din care să rezulte clar discountul de care

beneficiază ofertantul, pentru produsul „beton de ciment C 30/37”, în baza căreia să verifice, ulterior, sustenabilitatea prețului din propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător.

- În ceea ce privește critica contestatorului vizând faptul că ofertantul nu a inclus valoarea aferentă manoperei deserventului în cadrul prețului pentru utilajele: ciocan pneumatic exclusiv consum aer 8 – 15 kg – 0,8353 lei/oră, convertizor sudură - 5,7878 lei/oră, mașina de fasonat oțel beton – 2,7067 lei/oră, mașina de găurit electrică rotopercutantă – 1,7742 lei/oră, troliu cu acțiune manuală 3,1 – 10 tf – 1,5862 lei/oră, vibrator de interior pentru beton – 1,469 lei/oră, vibrator universal cu motor termic – 6,6948 lei/oră, se constată că ofertantul câștigător a prezentat „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor”, conținând denumirea utilajelor oferite, cantitatea acestora, prețul unitar și prețul total.

Din verificarea informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, se constată că în cuprinsul acesteia nu există o mențiune expresă în acest sens, fapt confirmat și de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 6020/17.04.2015, formulată ca răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 3043/...../17.04.2015, unde aceasta a precizat că „nu era necesară cuprinderea separată a valorii manoperei aferente deserventului pentru utilajele menționate, întrucât Lista consumurilor de materiale din cuprinsul documentației de atribuire nu cuprinde o rubrică separată în acest sens, prețurile unitare fiind comasate”.

Consiliul apreciază că, sub acest aspect, critica formulată de către contestator este nefondată, deoarece se constată că, în cuprinsul documentației de atribuire, neexistând o mențiune expresă în acest sens, ofertantul nu avea obligația de a evidenția în mod separat valoarea manoperei deserventului pentru utilajele respective.

Referitor la criticile formulată de către contestator vizând faptul că propunerea tehnică și financiară a ofertantului desemnat câștigător nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic, acesta susține că:

- pentru art. cumulat 45E11, asocierea câștigătoare a oferit cantitatea de 981,928 mp membrană bituminoasă în loc de 2039,928 mp, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și s-a oferit hidroizolația cu emulsie cationică în loc de membrană bituminoasă;

- pentru articolele de deviz cumulate 47G7 și 47G9, asocierea a oferit inițial vopsea anticorozivă pentru beton și podină din

aluminii dur, adică alte materiale decât cele solicitate prin caietul de sarcini;

- ofertantul câștigător a oferit la art. 1ATT17 – „localizare poziție obiectiv Romtelecom”, 1 buc. în loc de 2 buc., cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, diminuând astfel prețul oferit.

Raportat la criticile formulate de către contestator, Consiliul reține, din verificarea documentelor aflate la dosar, următoarele aspecte relevante:

- în ceea ce privește aspectul legat de faptul că pentru art. cumulat 45E11, asocieria câștigătoare a oferit cantitatea de 981,928 mp membrană bituminoasă în loc de 2039,928 mp, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și s-a oferit hidroizolația cu emulsie cationică în loc de membrană bituminoasă, se constată că în cuprinsul caietului de sarcini, s-a solicitat art. 4.5.E.11, „Hidroizolație din membrană bituminoasă pe plăci de racordare”, în lista de consumuri de materiale fiind cuprinsă la poz. 48, Membrană bituminoasă autoadezivă, cantitatea solicitată fiind de 2039,91 mp.

Din verificarea ofertei asocierii, se constată că aceasta a oferit, în lista de cantități de materiale la poz. 23, „Membrană hidroizolantă”, în cantitate de 981,928 mp.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 67596/19.02.2015, acesta răspunzând prin adresa nr. 253/24.02.2015 și făcând trimitere la art. 4.5.E.11, din propunerea sa financiară, care are denumirea „Hidroizolație pe spatele culeelor cu emulsie cationică” și menționând că a oferit cantitatea de 981,928 mp.

Ulterior, prin adresa nr. 74344/27.02.2015, autoritatea contractantă solicită ofertantului o nouă clarificare, cu privire la materialul ... oferit precum și suportarea diferenței constatate, ofertantul precizând prin adresa nr. 294/03.03.2015 că a oferit un material similar și că nu se impune o diferență de preț.

Față de cele expuse anterior, se constată că asocieria desemnată câștigătoare a oferit pentru articolul de deviz 45E11 o cantitate mai mică decât cea solicitată în caietul de sarcini, respectiv 981,928 mp față de 2039,91 mp, indicând totodată și o denumire ...ă a acestuia, în loc de „Hidroizolație din membrană bituminoasă pe plăci de racordare” oferind „Hidroizolație pe spatele culeelor cu emulsie cationică”, deși potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, acesta avea obligația de a depune oferta potrivit cerințelor documentației de atribuire, atât cantitatea cât și denumirea produsului oferit de asocieria câștigătoare sunt ...e față de cele solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, se constată că nici în urma solicitărilor repetate de clarificare din partea autorității contractante, acesta nu a fost în măsură să justifice îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, cu privire la denumirea articolului de deviz și la cantitatea ofertată pentru acesta, răspunsurile transmise, prin care acesta susține că „a ofertat un produs similar” și că „nu se impune o diferență de preț” fiind neconcludente, sens în care Consiliul apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, citat anterior, criticile contestatorului sub acest aspect fiind întemeiate, o eventuală reevaluare a ofertei sub acest aspect nefiind în măsură să înlăture caracterul neconform al ofertei.

- în ceea ce privește aspectul legat de faptul că pentru articolele de deviz cumulate 47G7, asocierea a ofertat inițial vopsea anticorozivă pentru beton, adică alte materiale decât cele solicitate prin caietul de sarcini, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Prin caietul de sarcini s-a solicitat art. 4.7.G.7., „Vopsea anticorozivă pe beton”, în cantitate de 3202.19 mp (poziția 246), iar asocierea a ofertat, potrivit listei de cantități din cadrul propunerii financiare, la poziția 468, „vopsea anticorozivă pe bază de bitum strat”, 0,92 kg.

Prin adresa nr. 67596/19.02.2015, autoritatea contractantă a cerut ofertantului să precizeze unde se regăsește cantitatea de vopsea anticorozivă aferentă art. 4.7.G7, ofertantul precizând prin adresa nr. 253/24.02.2015 că respectiva cantitate se regăsește la poziția 209, „Lac alorex”, cantitate 487,952 kg, în valoare totală de 5661,85 lei.

Ulterior, prin adresa nr. 74344/27.02.2015, autoritatea contractantă solicită din nou clarificări ofertantului, privind confirmarea corespondenței articolului indicat de acesta cu articolul solicitat prin caietul de sarcini și privind suportarea diferenței de preț, dacă acest fapt se impune.

Ofertantul a răspuns la clarificări cu adresa nr. 294/03.03.2015, menționând că își menține propunerea financiară fără a se impune o diferență de preț, fără alte explicații suplimentare din care să rezulte informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin adresa de clarificare transmisă.

În mod similar, s-a procedat și în cazul art. 4.7.G9 din cadrul ofertei depusă de către ofertantul desemnat câștigător al procedurii.

Ca și în cazul precedent, se constată că ofertantul câștigător a indicat, la solicitarea de clarificare a autorității contractante privind corespondența art. 4.7.G7 cu caietul de sarcini, un produs având o

denumire și o cantitate ...ă față de cea solicitată prin caietul de sarcini, fiind incidente în speță dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 precum și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, criticile contestatorului sub acest aspect fiind întemeiate, o eventuală reevaluare a ofertei sub acest aspect nefiind în măsură să înlăture caracterul neconform al ofertei.

- legat de faptul că asocierea câștigătoare a ofertat la art. 1ATT17 –„localizare poziție obiectiv Romtelecom”, 1 buc. în loc de 2 buc., cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, diminuând astfel prețul ofertat, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini s-a solicitat articolul 1ATT17, „Localizare poziție obiectiv Romtelecom (GPS 1) în sistem de coordonate WGS 84”, consum specific - 2 buc.

Din verificarea propunerii financiare a ofertantului, se constată că acesta a ofertat articolul 1ATT17, „Localizare poziție obiectiv Romtelecom (GPS 1) în sistem de coordonate WGS 84”, 1 buc.

Prin urmare, deși în caietul de sarcini s-a solicitat un consum specific pentru articolul menționat de două bucăți, ofertantul câștigător a ofertat un singur produs pentru articolul 1ATT17, „Localizare poziție obiectiv Romtelecom (GPS 1) în sistem de coordonate WGS 84”.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că sunt incidente în cauză dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora operatorii economici sunt obligați să respecte cerințele din documentația de atribuire.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că oferta desemnată câștigătoare este conformă din acest punct de vedere, fără a solicita clarificări și fără a face o analiză detaliată a ofertei, printr-un proces verbal intermediar, nerespectând dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) și f) din HG nr. 925/2006, citate anterior în motivare, Consiliul apreciind că sunt întemeiate criticile contestatorului sub acest aspect și că s-ar impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări de la ofertantul câștigător cu privire la corespondența articolul 1ATT17, ofertat de acesta, cu cerința din caietul de sarcini, în ceea ce privește cantitatea ofertată, în baza dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a ofertei depuse de către Asocierea S.C. ....S.R.L. -.....- ....., în ceea ce privește documentele de calificare depuse de aceasta precum și cu privire la propunerea sa tehnică și financiară și nici a răspunsurilor de clarificare transmise de către acest ofertant, în cadrul unui proces verbal – intermediar, deși avea această

obligație potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 și, de asemenea, au fost încălcate și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b), f) și g) din HG nr. 925/2006, care stipulează obligațiile comisiei de evaluare în cadrul evaluării ofertelor.

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reverificarea ofertei depusă de Asociera S.C. ....S.R.L. - .....-.....de către comisia de evaluare a ofertelor, în principal, prin reanalizarea documentelor depuse de aceasta în ceea ce privește prelungirea garanției de participare, cu luarea în considerare a celor menționate anterior în motivare și, în măsura în care se mai impune, în subsidiar, prin solicitarea de clarificări cu privire la aspectele menționate în cuprinsul motivării și analizarea temeinică a acestora în cadrul unei ședințe ulterioare de evaluare, în conformitate cu dispozițiile legale.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii nr. 108885/19.03.2014, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă MUNICIPIUL ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către Asociera S.C. ....S.R.L. - .....S.R.L....., pentru considerentele din motivare.

Obligă MUNICIPIUL ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... ca în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 48 (patruzecișiopt) pagini.