



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 54/06.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5054/06.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ „nr. 2753/01.04.2015”, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția a 8 podețe și canalizare pârâu Căcioasa în zona aferentă secțiunilor amonte/aval, comuna ... – Extindere canalizare pârâu (valea locală) Căcioasa”, cod CPV: 45332000-3 (Rev. 2), inițiată de autoritatea contractantă C..., cu sediul în comuna ..., județul ..., și a solicitat:

1. Anularea deciziei de stabilire a ofertei sale ca fiind neconformă, comunicată prin adresa nr. 2753/01.04.2015;
2. Anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, respectiv oferta SC GAC SRL (SC C SA Susținător), emisă de autoritatea contractantă, comunicată pe SEAP;
3. Anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
4. Anularea adresei nr. 2753/01.04.2015 prin care a fost transmis rezultatul procedurii ca act subsecvent al raportului procedurii;
5. Obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor cu respectarea legislației achizițiilor publice și solicitarea de clarificări clare și precise;
6. Accesul la dosarul de ofertare SC GAC SRL (SC C SA Susținător) conf. art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006;

7. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 68/10.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5616/10.04.2015, S.C. ... S.R.L. a formulat și cererea subsidiară referitoare la anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „dacă ofertele nu au răspuns la toate cerințele din documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația completată prin adresa nr. 68/10.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5616/ 10.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., cu sediul în comuna ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 54/06.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5054/06.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția a 8 podețe și canalizare pârâu Căcioasa în zona aferentă secțiunilor amonte/aval, comuna ... – Extindere canalizare pârâu (valea locală) Căcioasa”, s-a solicitat, anularea deciziei de stabilire a ofertei sale ca fiind neconformă, comunicată prin adresa nr. 2753/01.04.2015; anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, respectiv oferta SC GAC SRL (SC C SA Susținător), emisă de autoritatea contractantă, comunicată pe SEAP; anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare; anularea adresei nr. 2753/01.04.2015 prin care a fost transmis rezultatul procedurii ca act subsecvent al raportului procedurii; obligarea autorității contractante la evaluarea

ofertelor cu respectarea legislației achizițiilor publice și solicitarea de clarificări clare și precise; accesul la dosarul de ofertare SC GAC SRL (SC C SA Susținător) conf. art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 68/10.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5616/10.04.2015, S.C. ... S.R.L. a formulat și cererea subsidiară referitoare la anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „dacă ofertele nu au răspuns la toate cerințele din documentația de atribuire”.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, menționând faptul că documentele din cadrul propunerii tehnice, de la punctul 1 la punctul 19, se regăsesc în oferta sa, astfel cum au fost acestea solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și fișa de date a achiziției și „nu se încalcă prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”.

În continuare, contestatoarea S.C. ... S.R.L., prezintă documentele din cadrul propunerii tehnice, de la punctul 1 la punctul 19, ce se regăsesc în oferta sa, indicând paginile, după cum urmează:

1. În propunerea tehnică se face corespondența cu cerințele respective din obiectivul Extindere canalizare pârau Căcioasa;

2. Activitățile și sarcinile concrete vor fi încredințate întregului personal implicat în îndeplinirea contractului conform prevederilor documentației tehnico-economice fără alte modificări ale acestor cerințe și care se regăsesc în documente de calificare la pagina 81;

3. Graficul fizic și valoric a fost detaliat pe fiecare obiect al investiției în propunerea financiară și se regăsește la pagina 3;

4. Graficul fizic și valoric a fost corelat cu procedurile și normativele tehnice, resursele de materiale, consumurile de mână de lucru, consumuri privind transporturile și utilajele, pagina 3;

5. Tehnicile de planificare se regăsesc în calificarea tehnică la paginile 75-80;

6. Graficul Gantt a fost prezentat în oferta financiară de la paginile 4-6;

7. Histograma personalului se găsește în calificarea tehnică la pagina 82;

8. Programul calității cuprinde și procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări și se regăsesc în propunerea tehnică;

9. Formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, „C6”, se regăsesc în oferta financiară la paginile 7, 8 – 11, 12-20, 21-22, 23, 24, 25.

În baza dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006,

contestatoarea solicită Consiliului, ca ulterior comunicării de către autoritatea contractantă a dosarului achiziției publice, să asigure accesul acesteia la înscrisurile cuprinse în cadrul acestui dosar și în mod special la următoarele înscrisuri:

- Oferta depusă de SC GAC SRL (SC C SA susținător),
- Raportul de evaluare în vederea stabilirii ofertei câștigătoare,
- Motivele reale care au stat la baza deciziei privind declararea ofertei SC ... SRL (RMR Argeș Susținător), fiind neconformă, rezervându-și dreptul de a completa contestația cu concluzii scrise.

Contestatoarea apreciază că din cuprinsul adresei nr. 27530/01.04.2015, de comunicare a rezultatului, emisă de către autoritatea contractantă, reiese superficialitatea cu care comisia de evaluare a verificat ofertele la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică ce face obiectul cauzei, fiind încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în principal cele ale nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, prevăzute expres de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În dovedire S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2677/... .../07.04.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, printre altele, comunicarea, motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări precum și alte înscrisuri și informații pe care le consideră necesare pentru soluționarea contestației. De asemenea, Consiliul a adus la cunoștința contestatoarei faptul că, ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile.

Totodată, Consiliul a informat contestatoarea cu privire la faptul că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care va putea consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea

dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 68/10.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5619/10.04.2015, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, reiterând susținerile din cuprinsul contestației.

Astfel, contestatoarea susține că a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, oferta sa fiind depusă așa cum s-a solicitat în fișa de date: Documente de calificare, Propunere tehnică, Propunere financiară și precizează că:

„- la stabilirea numărului de personal s-a luat în calcul ziua de munca 8h o persoană, 5 zile/săptămână,

- graficul fizic, valoric și graficul Gantt a fost întocmit conform cerințelor,

- etapele esențiale de realizare a contractului au fost făcute prin prezentarea detaliată,

- întocmirea graficului fizic și valoric s-a fost făcut pe categorii de lucrări în care s-a ținut cont de procedurile tehnice care se regăsesc în propunerea tehnică (ultima pagină),

- graficul fizic și valoric se găsește la pagina 3 din propunerea financiară,

- s-a corelat graficul fizic și valoric cu procedurile și normativele tehnice, resursele de materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumul privind transporturile și consumul de ore de funcționare a utilajelor de construcții,

- prezentarea histogramei personalului a fost întocmită prin care să demonstreze că subscrișa SC ... SRL poate executa lucrările în perioada de timp ce rezultă din graficul de execuție”.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă Primăria ... prin adresa nr. 2971/07.04.2015 „transmite articole din OUG nr. 34/2006, fără să spună motivul real pentru care comisia de evaluare a declarat oferta sa ca fiind neconformă, doar că unele documente au fost transmise în fișiere diferite”.

În final, contestatoarea reiterează solicitările din contestație, iar în subsidiar, considerând că, „dacă ofertele nu au răspuns la toate cerințele din documentația de atribuire, se impune anularea procedurii de atribuire conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006”.

Prin adresa nr. 2971/07.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5097/07.04.2015, autoritatea contractantă, C..., a transmis Punctul său de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

La data de 07.04.2015, a fost înregistrat sub nr. 5152, Punctul de vedere nr. 2971/07.04.2015, în original, având atașat, în copie certificată, o parte din documentele edificatoare din cadrul dosarului achiziției publice conform precizărilor art. 274 din OUG nr. 34/2006,

inclusiv ofertele printate cu mențiunea „conform cu originalul” pentru SC NC SRL și SC GAC SRL, CD-ul cu ofertele depuse în SEAP pentru SC NC SRL și SC GAC SRL, propunerea financiară depusă electronic și regăsită după declararea ofertei ca neconformă în cadrul secțiunii participare, ofertant, documente.

Autoritatea contractantă susține că propunerea financiară nu a fost vizibilă la momentul analizării/constatării documentelor depuse, și că nu avea de unde să știe că în cadrul ei conține documente din cadrul propunerii tehnice, și menționează faptul că, documentele prezentate în cadrul propunerii financiare nu schimbă decizia sa, întrucât tot se constată lipsa de documente solicitate în mod expres, la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă prezintă cerințele fișei de date, numerotate de la 1 la 19, solicitate în mod expres ca și mod de prezentare/elaborare a propunerii tehnice.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, întrucât procedura de achiziție publică ce face obiectul cauzei s-a realizat integral prin mijloace electronice, ofertanții aveau obligația de a depune ofertele în format electronic (S.E.A.P.) până la data limită de depunerea ofertelor, acestea cuprinzând:

- Opisul conținând indexul documentelor depuse cu precizarea numărului paginii unde se regăsește fiecare document;
- Dovada privind constituirea garanției de participare - cu mențiunea „conform cu originalul”, scanată și semnată electronic de către ofertant;
- Documentele de calificare;
- Propunerea tehnică;
- Propunerea financiară.

Autoritatea contractantă susține că a precizat faptul că „documentele se vor arhiva în ordinea în care au fost solicitate în Fișa de date a achiziției (Filele cu informații pe verso vor fi și ele arhivate). În cazul în care există asociați, documentele de același tip se vor așeza unul după altul (mai întâi pentru ofertant sau liderul de asociație, apoi pentru asociați, după care pentru subcontractanți). NOTĂ: Pentru a se evita apariția de erori pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, se solicită operatorilor economici să procedeze la numerotarea de la prima la ultima pagină a tuturor paginilor din cadrul ofertei, astfel încât acestea să poată fi identificate în mod facil”.

În această ordine de idei, autoritatea contractantă menționează faptul că, „propunerea tehnică conține 11 pagini, iar o parte din restul documentelor solicitate în mod expres a fi prezentate de operatorii economici participanți au fost anexate de către S.C. ... S.R.L. în cadrul documentelor de calificare”, astfel

încât, consideră că, procedura fiind realizată prin mijloace electronice, nu este vina sa pentru încărcarea în mod greșit în SEAP a documentelor/ofertei sau lipsa de documente din cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 2753 transmisă în data de 01.04.2015 ofertantului S.C. ... S.R.L., i-a comunicat acestuia că oferta este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât oferta depusă nu respectă, pe de o parte, mențiunea din fișa de date a achiziției: „Documentele prevăzute în cadrul propunerii tehnice de la punctul 1 până la punctul 19 se vor prezenta în mod obligatoriu separat. Neprezentarea acestora atrage declararea ofertei ca neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006”, iar pe de altă parte, nu respectă nici prevederile legislației în materia achizițiilor publice, respectiv: art. 170, art. 33 alin. (2), art. 3 lit. j) și lit. k¹), art. 171 și art. 172 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel cum sunt acestea consemnate și în raportul de specialitate al expertului cooptat ce a fost înregistrat de .. cu nr. 32/31.03.2015 și la sediul Primăriei Comunei ... cu nr. 2617/31.03.2015 și care face parte integrantă din Raportul procedurii de atribuire.

În continuare, autoritatea enumeră documentele din cadrul propunerii tehnice solicitate în mod expres prin fișa de date a achiziției, și neprezentate, și anume:

- „Comentariul articol cu articol al cerințelor conținute în partea scrisă din cadrul documentației tehnico-economice prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective,

- Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate întregului personal implicat în îndeplinirea contractului conform prevederilor documentației tehnico-economice anexate prezentei fișe de date. Notă: La stabilirea numărului de personal se va lua în calcul ziua de muncă de 8 ore pentru o persoană, cinci zile/săptămână. Orice modificare a acestor cerințe trebuie să se regăsească atât în graficul fizic și valoric, cât și în graficul Gantt și justificată în totalul cheltuielilor cu manopera. În cazul în care numărul de personal muncitor necesar pentru îndeplinirea contractului în termenul propus depășește numărul de angajați ai ofertantului, acesta trebuie să dovedească că va completa efectivul de personal, în conformitate cu cerințele rezultate din Formularul C7, în funcție de normele orare și de cantități,

- Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării se va detalia pe fiecare obiect al investiției în parte și pe categorii de lucrări,

- Corelarea graficului fizic și valoric cu procedurile și normativele tehnice, resursele de materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții astfel încât să rezulte

îndeplinirea cerințelor din documentația tehnico - economică,

- Tehnicile de planificare cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedență, tehnica evaluării grafice repetate a programului,

- Graficul Gantt (explicitat fizic și valoric, incluzând consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Graficul Gantt se va prezenta pornind de la ideea că ordinul de începere al lucrărilor va fi 01.03.2015) trasat pe zile, săptămâni și luni pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări,

- Histograma personalului,

- Din programul calității prezentat de ofertant lipsesc procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului și planul de control al calității,

- Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv,

- Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte.

- Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări,

- Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - prezentat pe fiecare obiect în parte, în funcție de etapa/activitatea executată,

- Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - prezentat pe fiecare obiect în parte, în funcție de etapa/activitatea executată,

- Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - prezentat pe fiecare obiect în parte, în funcție de etapa/activitatea executată,

- Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - prezentat pe fiecare obiect în parte, în funcție de etapa/activitatea executată.

În continuare, în susținerea considerațiilor sale privind neconformitatea ofertei contestatoarei pentru lipsa documentelor mai sus arătate, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, decizii ale Consiliului Național de soluționare a Contestațiilor precum și o decizie a Curții de Apel Alba Iulia.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind accesul la „oferta depusă” a SC GROUP ABI CONSUL SRL, autoritatea contractantă consideră că este abuzivă, întrucât prin art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 se prevede în mod expres că, „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu” care se referă doar la dosarul achiziției publice al cărui

cuprins se găsește stipulat în cadrul articolului 213 din OUG nr. 34/2006.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că „dă dreptul contestatorului de a studia doar dosarul achiziției publice și care permite accesul doar la documentele stipulate de art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”. Astfel, autoritatea contractantă susține că, din cadrul ofertei depuse de către SC GROUP ABI CONSUL SRL, contestatoarei SC ... SRL îi va fi pus la dispoziție doar Formularul de ofertă astfel cum acesta se regăsește specificat în cadrul fișei de date a achiziției, Modul de prezentare a propunerii financiare - Formularul nr. 21 - Formular de ofertă și anexa sa completată, menționând că Propunerea tehnică nu va fi pusă la dispoziția contestatoarei SC ... SRL, dar este pusă la dispoziția CNSC pentru analizare/evaluare.

În încheiere, autoritatea contractantă propune, respingerea contestației ca nefondată și solicită Consiliului să aprecieze că aceasta a procedat în acord cu prevederile documentației de atribuire și a legislației „pe linie de achiziții publice prin mijloace electronice”.

Prin adresa nr. 78/16.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5920/16.04.2015, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului nr. 2964/..... la data de 15.04.2015 la Consiliu, în baza aprobării prin adresa nr. 2964/...../ 14.04.2015.

Contrar susținerilor autorității contractantă cu privire la documentele nedepuse, contestatoarea reiterează faptul că „toate documentele solicitate în fișa de date se regăsesc în oferta depusă în SEAP” susținând totodată că în punctul său de vedere, autoritatea contractantă „nu explică motivele reale din care să rezulte că oferta este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006”.

Contestatoarea își exprimă nedumerirea cu privire la expertul cooptat, prin dispoziția Primarului nr. 137/ 20.03.2015, doamna Claudia Sofia Cirease, având în vedere că în raportul de specialitate întocmit, la pagina 8 s-a consemnat faptul că S.C. ... S.R.L. „nu a ținut cont la elaborarea ofertei de prevederile art. 170; art. 33 alin. (2); art. 3 lit. j); art. 3 lit. k¹); art. 171 și art. 172 alin.(1) din OUG nr.34/2006”, întrebându-se retoric dacă „expertul cooptat este specializat în verificări ale propunerilor tehnice?” și „De ce nu a fost cooptat de autoritatea contractantă un expert tehnic pentru verificarea propunerii tehnice?”.

Contestatoarea mai arată că, din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 2385/24.03.2015 rezultă că la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, au depus oferte trei operatori economici, respectiv: S.C. PRAGOSA ROMANIA S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. GAC S.R.L., prima fiind respinsă din procedură pentru

nedeplinerea garanției de participare pentru perioada de valabilitate cerută în fișa de date iar oferta sa a fost respinsă pentru motivele arătate în contestație.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că oferta sa a fost împărțită în 7 (șapte) fișiere, iar la pagina 5 din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2385/24.03.2015, autoritatea contractantă a consemnat doar 6 fișiere, lipsind tocmai fișierul 7 [Propunere financiară.pdf/RFQ00760009/021 Propunere financiară.pdf.p7s semnat electronic], deși acesta a fost încărcat pe SEAP, și în care se regăsesc următoarele documente:

- Graficul fizic și valoric;
- Formularul de ofertă;
- Anexa la formularul de ofertă,
- Listele consumurilor de resurse materiale C6;
- Lista consumurilor cu mana de lucru C7;
- Lista consumurilor cu utilaje C8;
- Lista consumurilor de transport C9;
- Centralizatorul cheltuielilor pe obiective;
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii obiect 1 „Amenajare teren L=300m”;
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii obiect 2 „Execuție tronson”;
- Lista cantităților de lucrări formularul F3;
- Graficele Gantt.

În situația de față, dacă propunerea financiară nu a fost menționată în procesul verbal de deschidere a ofertelor și autoritatea contractantă nu a deschis fișierul 7 (Propunere financiară), contestatoarea întreabă, retoric, de unde a luat autoritatea contractantă graficele care se regăseau în propunerea financiară, respectiv graficul fizic și valoric și graficele Gantt pe care le-a anexat Punctului de vedere, formulat asupra contestației, transmis Consiliului?

În continuare, contestatoarea formulează critici noi cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Astfel, contestatoarea susține că prin proiectul tehnic nr. 002/2014, s-a prevăzut canalizarea (regularizarea) pârâului Căcioasa care traversează centrul comunei ..., prin execuția unui canivou deschis din beton armat pentru preluarea și tranzitarea apelor pluviale la viituri și execuția a 4 podețe și 1 podeț în satul Racoviță, lucrarea ce a fost executată pe o lungime propusă prin SF/PT Nr. 002/2006 = 723 m iar în proiectul tehnic nr. 002/2014 a rămas de executat 300 m întrucât valoarea maximă impusă proiectului nu a permis realizarea canalizării (regularizării), pârâului Căcioasa pe toată lungimea de 1023 m, însă podețele au fost executate în totalitate.

Contestatoarea susține că „Propunerea tehnică a ofertantului S.C. GAC S.R.L. nu are nici o legătură cu ce a rămas de executat conform proiectului tehnic nr. 002/2014, deoarece oferta tehnică depusă de S.C. GAC S.R.L se raportează la proiectul inițial din 2006 pentru lungimea de 1023 m și nu pentru restul de executat conform proiect 2014 pentru o lungime de 300 m, în propunerea tehnică a ofertantului S.C. GAC S.R.L, la pag.477, lungimea propusă fiind de 723 m. Pe de altă parte, contestatoarea susține, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, că „cerința comentariu articol cu articol al cerințelor conținute în partea scrisă în cadrul documentelor tehnico economice, nu este conformă deoarece conține: situația actuală, geologia, seismicitatea, demolări, etc., nu face obiectul contractului și nici a cerinței din fișa de date”.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, evaluarea autorității contractante a fost una superficială, favorizând ofertantul S.C. GAC S.R.L și totodată încălcând art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 996.659,00 lei din care: 864.599,00 lei fără TVA - Construcții și instalații extindere canalizare pârâu Căcioasa, 43.230,00 lei fără TVA - Organizare de șantier, 88.830,00 lei fără TVA Cheltuieli diverse și neprevăzute, oferta declarată câștigătoare având prețul de 839.655,14 lei fără TVA iar oferta sa este de 494.787 lei fără TVA.

În acest context, în care, diferența de preț dintre cele două oferte este semnificativă – 344.868 lei – contestatoarea întreabă, retoric, „de ce oare se consumă fondurile fără a se ține cont și de propunerea financiară a subsemnatei S.C. ... S.R.L.” comisia de evaluare în aceste condiții fiind obligată să respecte art. 202 din OUG nr. 34/2006 și să solicite fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea menționează faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 2753 din data de 01.04.2015, publicarea în SEAP pentru evaluarea tehnică fiind transmisă la data de 01.04.2015 ora 19:14 iar evaluarea financiară la 01.04.2015 ora 19:15.

În încheiere, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, reiterând cererile din cuprinsul acesteia.

În replică la Concluziile scrise formulate de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin adresa nr. 3282/20.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6137/20.04.2015, autoritatea contractantă menționează că, în cele ce urmează, va combate pe rând cele argumentate de contestatoare.

Astfel, referitor la susținerea contestatoarei că „...punctul de

vedere transmis de autoritatea contractantă Primăria ... (...) nu explică motivele reale din care să rezulte că oferta noastră este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”, autoritatea contractantă susține că „oferta a fost declarată neconformă așa cum rezultă atât din comunicarea nr. 2753/01.04.2015, cât și din punctul de vedere transmis CNSC, ofertantul demonstrând că la evaluarea ofertei sale nu a ținut cont de cerințele documentației de atribuire cât și de prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice”.

Referitor la susținerea contestatoarei că „...autoritatea contractantă ne-a adus la cunoștință ca nu am prezentat documente din cadrul propunerii tehnice. Menționăm că toate documentele solicitate în fișa de date se regăsesc în oferta depusă în SEAP”, autoritatea contractantă susține că „(...) a adus la cunoștință faptul că nu s-au prezentat documentele solicitate a fi prezentate în mod obligatoriu de toți participanții la procedură în cadrul propunerii tehnice”.

Referitor la susținerea contestatoarei că „Din raportul de specialitate întocmit de către expert cooptat jr. Claudia Sofia Cirease, specifică la pagina 8 ca subscrisa S.C. ... S.R.L. «nu a ținut cont la elaborarea ofertelor de prevederile art. 170, art.33 alin. (2), art. 3 lit. j), art. 3 lit. k1), art. 171 și art. 172 alin. 1 din OUG 34/2006», ne punem întrebarea: oare expertul cooptat este specializat în verificări ale propunerilor tehnice? și De ce nu a fost cooptat de autoritatea contractantă un expert pe tehnic pentru verificarea propunerilor tehnice?”, autoritatea contractantă susține că, din raportul de specialitate întocmit de către expertul cooptat Claudia Sofia Cirease cu privire la oferta depusă de SC ... SRL reiese că oferta depusă S.C. ... S.R.L este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, întrucât ofertantul nu a prezentat documentele din cadrul propunerii tehnice solicitate în mod expres. În continuare sunt reiterate cele din cuprinsul punctului de vedere (15 documente), numerotate de la a) la o). În acest context, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu respectă mențiunea din fișa de date a achiziției: „Documentele prevăzute în cadrul propunerii tehnice de la punctul 1 până la punctul 19 se vor prezenta în mod obligatoriu separat. Neprezentarea acestora atrage declararea ofertei ca neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale privind elaborarea ofertei cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice, respectiv art. 170, art. 33 alin. (2), art. 3 lit. j) și lit. k¹), art. 171 și art. 172 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile la adresa expertului cooptat, formulate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că

„dra. Claudia Sofia Cirease nu a fost străină de proiectul Execuția a 8 podețe și canalizare pârâu Căcioasa în zona aferenta secțiunilor amonte/aval, Comuna ..., participând în anul 2009 la atribuirea contractului de lucrări ca și membru în comisia de evaluare a ofertelor - specialist din partea Consiliului Județean ... - anexăm în acest sens Dispoziția nr. 798/14.07.2009 și adresa de la Consiliul Județean ... nr. 8426/14.07.2009 prin care a fost numită ca și specialist în domeniul achizițiilor publice (...).”

Referitor la susținerea contestatoarei că „Din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 2385/24.03.2015 (...) la subscrisa S.C. ... S.R.L. oferta a fost împărțită în 7 fișiere, iar la pagina 5 din procesul verbal de deschidere la poziția subscrisei se regăsesc 6 fișiere, lipsind fișierul 7 [Propunerefinanciară.pdf/RFQ0076009/021] Propunere financiară. pdf.p7 semnat electronic. Se poate verifica pe SEAP că acest fișier a fost încărcat”, autoritatea contractantă susține că „Potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din HG nr. 1660/2006 propunerea financiară nu este vizibilă autorității contractante (situația în care ofertantul a bifat din documentele încărcate în SEAP că propunerea financiară reprezintă Formular de ofertă) decât după ce s-a încheiat evaluarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice”. Autoritatea contractantă subliniază faptul că singurele fișiere vizibile comisiei de evaluare la stadiul evaluării documentelor de calificare și a evaluării tehnice au fost cele 6 fișiere indicate în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere, așa cum rezultă și din imaginea postată în punctul de vedere (pagina 5).

Autoritatea contractantă arată că, rațiunea nementionării acestui fișier în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere are la baza acțiunea contestatorului SC ... SRL de a bifa fișierul 7 ca fiind Formular de ofertă financiară și susține că singurul document care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul acestui fișier este Formularul nr. 21 - Formular de ofertă și anexa sa.

Autoritatea contractantă mai arată că SC GAC SRL nu a bifat această opțiune, fapt ce a dus la prezentarea Propunerii financiare (Formularul nr. 21 - Formular de ofertă și anexa sa) în mod vizibil în toată procedura de atribuire.

Referitor la susținerea contestatoarei că, „în propunerea financiară din fișierul 7 care nu a fost menționat în procesul verbal de deschidere nr. 2385/24.03.2015 se găsesc: Graficul fizic și valoric, Formularul de ofertă; Anexa la formularul de ofertă, Listele consumurilor de resurse materiale C6, Lista consumurilor cu mâna de lucru C7, Lista consumurilor cu utilaje C8, Lista consumurilor de transport C9, Centralizatorul cheltuielilor pe obiective, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii obiect 1 - Amenajare teren L=300m, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii obiect 2 - Execuție

tronson, Lista cantităților de lucrări formularul F3, Graficele Gantt”, autoritatea contractantă susține că, în cadrul propunerii financiare se regăsesc mai multe documente decât au fost solicitate la nivelul fișei de date, însă din analiza acestora rezultă în mod clar că decizia sa ar fi fost aceeași, respectiv că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006, întrucât și din cadrul acestui fișier lipsesc mai multe documente. În continuare, autoritatea enumără documentele din cadrul propunerii tehnice solicitate în mod expres prin fișa de date a achiziției, și neprezentate, menționând că acestea au fost enumerate și în punctul de vedere, la paginile 9-14.

Referitor la susținerea contestatoarei că, „Diferența dintre cele două propuneri financiare este de 344868 lei. De ce se consumă fondurile fără a se tine cont și de propunerea financiară a subsemnatei SC NC SRL, comisia de evaluare în aceste condiții este obligată să respecte prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 (avea obligația să solicite fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat.)”, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, iar o oferta neconformă tehnic care nu poate fi declarată admisibilă - completarea ulterioară cu documentele constatate lipsă în cadrul propunerii tehnice - nu poate fi acceptată, oferta fiind neconformă.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia, „Propunerea tehnică a ofertantului S.C. GAC S.R.L. nu are nici o legătură cu ce a rămas de executat conform proiectului tehnic nr. 002/2014, deoarece oferta tehnică depusă de S.C. GAC S.R.L se raportează la proiectul inițial din 2006 pentru lungimea de 1023 m și nu pentru restul de executat conform proiect 2014 pentru o lungime de 300 m, în propunerea tehnică a ofertantului S.C. GAC S.R.L, la pag.477, lungimea propusă fiind de 723 m. La cerința comentariu articol cu articol al cerințelor conținute în partea scrisă în cadrul documentelor tehnico economice, nu este conformă deoarece conține: situația actuală, geologia, seismicitatea, demolări, etc. nu face obiectul contractului și nici a cerinței din fișa de date. Prin urmare, evaluarea autorității contractante a fost una superficială, favorizând ofertantul S.C. GAC S.R.L și totodată încălcând art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006”, autoritatea contractantă susține că, SC GAC SRL în „Comentariu articol cu articol al cerințelor conținute în partea scrisă din cadrul documentației tehnico-economice prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective”

(document depus așa cum a fost solicitat în cadrul propunerii tehnice) preia partea scrisă a documentației tehnico economice indicând situația existentă la momentul de față, precum și ceea ce urmează a se executa: „DESCRIEREA LUCRĂRILOR PE SPECIALITĂȚI”. În continuare, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu descrierea acestor lucrări.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia, „Comisia de evaluare în baza raportului de specialitate înregistrat sub nr. 2617/31.03.2015 nu respectă prevederile legale din OUG nr. 34/2006 respectiv articolul 2 alin. (1) și (2) și art. 17”, autoritatea contractantă susține că, pe baza raportului de specialitate Comisia a luat act de ceea ce constatare și în cadrul proceselor verbale de evaluare, verificând astfel efectele de natură juridică înainte de a lua o decizie. Astfel, atât comisia de evaluare, cât și expertul cooptat au decis faptul că SC ... SRL deși avea obligația respectării fișei de date la întocmirea ofertei depuse, nu a făcut-o, propunerea tehnică nefiind prezentată așa cum s-a solicitat. Obligația de „a face”, stipulată de art. 170 din OUG nr. 34/2006, nu a fost respectată de către ofertantul SC ... SRL. În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul de vedere cu privire la lipsa documentelor din oferta contestatoarei.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că ar fi depus Graficul Gantt în cadrul propunerii financiare la paginile 4-6, autoritatea contractantă arată că, ceea ce a prezentat contestatoarea „NU ESTE UN GRAFIC GANTT”. În continuare, spre comparație, autoritatea contractantă face o descriere fidelă a unui grafic Gantt și anexează ceea ce contestatoarea consideră a fi grafic Gantt.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, graficul Gantt prezentat SC GAC SRL este conform cu cerința din fișa de date a achiziției „graficul Gantt (explicitat fizic și valoric, incluzând consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Graficul Gantt se va prezenta pornind de la ideea că ordinul de începere al lucrărilor va fi 01.03.2015) trasat pe zile, săptămâni și luni pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că, „Dacă nu a fost menționată propunerea financiară a subscrisei SC ... SRL în procesul verbal de deschidere al ofertelor și nu a deschis fișierul nr. 7 (Propunerea financiară), de unde a luat graficele care se regăseau în propunerea financiară?”, autoritatea contractantă arată că, după contestația formulată de către SC ... SRL și la stadiul la care se afla procedura la acel moment (finalizare evaluare propunere tehnică, urmată de finalizarea evaluării propunerii financiare - fiind o

procedură realizată integral prin mijloace electronice) a accesat Secțiunea „Participare” și a scos așa numita propunere financiară - fișierul 7 (cu precizarea că toate documentele depuse de toți ofertanți sunt vizibile în cadrul acestei secțiuni doar după evaluarea tehnică și financiară).

Referitor la susținerea contestatoarei că, „autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 2753 din data de 01.04.2015, publicarea în SEAP pentru evaluarea tehnică fiind transmisă la data de 01.04.2015 ora 19:14 iar evaluarea financiară la 01.04.2015 ora 19:15”, autoritatea contractantă susține că, „ ... a transmis comunicarea rezultatului procedurii în data de 01.04.2015 atât pentru tehnic și pentru financiar. Acest lucru a fost tehnic posibil întrucât ofertantul SC GAC SRL la atașarea documentelor nu a procedat la bifarea butonului «Formular de ofertă» pentru propunerea financiară acestea rămânând vizibile comisiei de evaluare și în concluzie a fost posibilă și evaluarea ei”.

Întrucât, prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției publice depus la CNSC, Consiliul a pus la dispoziția acesteia toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerea tehnică și financiară a ofertantului desemnat câștigător.

Conform art. 170 din OUG nr. 34/2006 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. Art. 24 din același act normativ prevede că: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

La depunerea ofertei, operatorul economic desemnat câștigător nu a indicat faptul că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire conțin „informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță, și având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) și art. 215 din ordonanța mai sus evocată, art. 95 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, coroborat cu faptul că, prin punctul 5. din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, începând cu 30.06.2014, a fost modificat conținutul art.

274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în sensul eliminării sintagmei „cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei în vederea studiului, toate documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, C..., a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția a 8 podețe și canalizare pârâu Căcioasa în zona aferentă secțiunilor amonte/aval, comuna ... – Extindere canalizare pârâu (valea locală) Căcioasa”, cod CPV: 45332000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, data limită de depunere a ofertelor la 23.03.2015 și o valoare estimată, fără TVA, de 996.659 lei.

Cererea de suspendare a procedurii, formulată de S.C. ... S.R.L. în cuprinsul contestației, a fost soluționată prin Decizia nr..../.../.../..., fiind respinsă, ca rămasă fără obiect.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte trei operatori economici, între care și contestatoarea, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2385/24.03.2015.

Prin Raportul procedurii nr. 2751/01.04.2015, membrii Comisiei de evaluare au stabilit o singură ofertă ca fiind admisibilă, cea depusă de SC GAC SRL, societate comercială a cărei ofertă a și fost declarată câștigătoare.

Rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 2753/01.04.2015, care, fiind nemulțumită, a formulat în cadrul termenului legal prezenta contestație.

Analizând cuprinsul actului atacat, Consiliul reține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a prezentat următoarele documente în cadrul propunerii tehnice:

- Comentariul articol cu articol al cerințelor conținute în partea scrisă din cadrul documentației tehnico-economice prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective,

- Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate întregului personal implicat în îndeplinirea contractului conform prevederilor documentației tehnico-economice anexate fișe de date. Notă: La stabilirea numărului de personal se va lua în calcul ziua de

muncă de 8 ore pentru o persoană, cinci zile/săptămână. Orice modificare a acestor cerințe trebuie să se regăsească atât în graficul fizic și valoric, cât și în graficul Gantt și justificată în totalul cheltuielilor cu manopera. În cazul în care numărul de personal muncitor necesar pentru îndeplinirea contractului în termenul propus depășește numărul de angajați ai ofertantului, acesta trebuie dovedească că va completa efectivul de personal, în conformitate cu cerințele rezultate din Formularul C7, în funcție de normele orare și cantitățile,

- Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării se va detalia pe fiecare obiect al investiției în parte și pe categorii de lucrări,

- Corelarea graficului fizic și valoric cu procedurile și normativele tehnice, resursele de materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor din documentația tehnico - economică,

- Tehnicile de planificare cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului,

- Graficul Gantt (explicitat fizic și valoric, incluzând consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Graficul Gantt se va prezenta pornind de la ideea că ordinul de începere al lucrărilor va fi 01.03.2015) trasat pe zile, săptămâni și luni pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări,

- Histograma personalului,

- Din programul calității prezentat de ofertant lipsesc procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului și planul de control al calității,

- Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv,

- Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte.

- Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări,

- Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - prezentat pe fiecare obiect în parte, în funcție de etapa/activitatea executată,

- Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - prezentat pe fiecare obiect în parte, în funcție de etapa/activitatea executată,

- Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - prezentat pe fiecare obiect în parte, în funcție de etapa/activitatea executată,

- Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - prezentat pe fiecare obiect în parte, în funcție de etapa/activitatea executată.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează că:

1. În propunerea tehnică se face corespondența cu cerințele respective din obiectivul Extindere canalizare pârau Căcioasa;

2. Activitățile și sarcinile concrete vor fi încredințate întregului personal implicat în îndeplinirea contractului conform prevederilor documentației tehnico-economice fără alte modificări ale acestor cerințe și care se regăsesc în documente de calificare la pagina 81;

3. Graficul fizic și valoric a fost detaliat pe fiecare obiect al investiției în propunerea financiară și se regăsește la pagina 3;

4. Graficul fizic și valoric a fost corelat cu procedurile și normativele tehnice, resursele de materiale, consumurile de mână de lucru, consumuri privind transporturile și utilajele, pagina 3;

5. Tehnicile de planificare se regăsesc în calificarea tehnică la paginile 75-80;

6. Graficul Gantt a fost prezentat în oferta financiară de la paginile 4-6;

7. Histograma personalului se găsește în calificarea tehnică la pagina 82;

8. Programul calității cuprinde și procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări și se regăsesc în propunerea tehnică;

9. Formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, „C6”, se regăsesc în oferta financiară la paginile 7, 8 – 11, 12-20, 21-22, 23, 24, 25.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1.), autoritatea contractantă a menționat următoarele prevederi care au relevanță în soluționarea cauzei:

„1) Comentariu articol cu articol al cerintelor conținute în partea scrisă din cadrul documentației tehnico-economice prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective.

2) Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate întregului personal implicat în îndeplinirea contractului conform prevederilor documentației tehnico-economice anexate prezentei fișe de date.

Notă:

La stabilirea numărului de personal se va lua în calcul ziua de muncă de 8 ore pentru o persoană, cinci zile/săptămână. Orice modificare a acestor cerințe trebuie să se regasească atât în graficul fizic și valoric, cât și în graficul Gantt și justificată în totalul cheltuielilor cu manopera. În cazul în care numărul de personal muncitor necesar pentru îndeplinirea contractului în termenul

propus depășește numărul de angajați ai ofertantului, acesta trebuie să dovedească că va completa efectivul de personal, în conformitate cu cerințele rezultate din Formularul C7, în funcție de normele orare și cantitățile.

3) Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.

În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul disponibil și orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale, metodele de transport și de depozitare, rutele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute. De asemenea, se va prezenta și Formularul nr. 14 - Organizarea lucrărilor.

4) Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării se va detalia pe fiecare obiect al investiției în parte și pe categorii de lucrări. Se va prezenta o corelare a graficului fizic și valoric cu procedurile și normativele tehnice, resursele de materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor din documentația tehnico-economică.

5) Tehnicile de planificare cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului (Se va prezenta una dintre aceste tehnici de planificare), însoțite de graficul Gantt (explicitat fizic și valoric, incluzând consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Graficul Gantt se va prezenta pornind de la ideea că ordinul de începere al lucrărilor va fi 01.03.2015) trasat pe zile, săptămâni și luni pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări și histograma personalului.

Notă:

a. Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării este diferit de graficul Gantt. Graficul fizic și valoric de execuție se va prezenta pornind de la ideea că ordinul de începere al lucrărilor va fi 01.03.2015.

b. Numărul de utilaje/echipamente/autovehicule declarate în Formularul nr. 9 din cadrul documentelor de calificare trebuie să coincidă cu cele rezultate ca fiind necesare în urma completării Formulelor C8 - Lista privind consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și a Formulelor C9 - Lista consumurilor

privind transporturile, corelat cu durata de realizare a investiției.

c. Din grafic trebuie să rezulte și perioada de stagnare datorată condițiilor meteo nefavorabile din perioada de iarnă (dacă este cazul). Durata de execuție pentru realizarea obiectivului de investiții trebuie să fie una realistă, atât din punct de vedere tehnic, (de natură să asigure satisfacerea cerințelor din documentația tehnico-economică ținând cont de normativele tehnice în vigoare pentru construcții civile), cât și din punct de vedere financiar. Ofertantul trebuie să menționeze în cadrul propunerii tehnice și perioada de mobilizare. Perioada de mobilizare este perioada de timp cuprinsă între data primirii ordinului de începere a lucrărilor (care se prezumă a fi 01.03.2015) și data începerii execuției propriu zise, în cadrul căreia, executantul desfășoară activități legate de organizarea de santier. Perioada de mobilizare se exprimă în zile calendaristice. Perioada de mobilizare este inclusă în durata de execuție a lucrărilor și trebuie evidențiată în graficul fizic și valoric de realizare a investiției.

d. Durata de garanție acordată lucrării este de 60 luni.

6) Diagrama drumului critic explicitată pentru fiecare tip de activitate.

7) Formularul nr. 20 (Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii) completat. Informații suplimentare/actele normative cu relevanță în domeniul protecției mediului, inspecției muncii și fiscalității se găsesc la adresele: www.mmediu.ro/acte_normative.htm; www.anfm.ro; www.inspectmun.ro; www.mfinante.ro.

8) Clauze contractuale obligatorii, completat și semnat.

9) Programul de asigurare a calității particularizat la lucrarea trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a. modul de asigurare a calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii;

b. procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului;

c. planul de control al calității;

d. laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor.

10) Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 25 - Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor.

11) Program - Formular nr. 26 - Un program pentru execuție care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.

2. *Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.*
3. *Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.*
4. *Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.*
5. *Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.*
6. *Etape esențiale.*

12) *Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 27 - Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

13) *Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.*

14) *Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte.*

15) *Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.*

16) *Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale. Se vor prezenta pe fiecare obiect în parte, în funcție de etapa/activitatea executată.*

17) *Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru. Se vor prezenta pe fiecare obiect în parte, în funcție de etapa/activitatea executată.*

18) *Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții. Se vor prezenta pe fiecare obiect în parte, în funcție de etapa/activitatea executată.*

19) *Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile. Se vor prezenta pe fiecare obiect în parte, în funcție de etapa/activitatea executată.*

Mențiune: Documentele prevăzute în cadrul propunerii tehnice de la punctul 1 până la punctul 19 se vor prezenta în mod obligatoriu separat. Neprezentarea acestora atrage declararea ofertei ca neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. b) din HG 925/2006”.

În soluționarea cauzei, Consiliul va reține că procedura de atribuire în cauză, „cerere de oferte”, este desfășurată integral prin mijloace electronice, în speță având incidență dispozițiile H.G. nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Conform prevederilor art. 36 din actul normativ mai sus invocat: „După transmiterea invitației de participare, regulile aplicabile procedurii de cerere de oferte prin mijloace electronice sunt similare cu cele prevăzute la art. 14-25 pentru aplicarea licitației deschise”.

Astfel, în speță au incidență următoarele dispoziții legale din același act normativ:

- Art. 20: „ (1) Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante (...);

- Art. 21. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți.

(2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme (...);

- Art. 22. - (1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21.

(2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (3), sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind:

a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile;

b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile.

De asemenea, în speță au incidență următoarele dispoziții din Manualul de utilizare – actor: autoritatea contractantă pag. 104 - 106 – Punctul A.2.1 – Funcționalități posibile pentru starea Evaluare Tehnică: „Utilizatorul are la dispoziție următoarele posibilități:

- cu ajutorul butonului-lupă: să vizualizeze detaliile referitoare la criteriile de calificare, documentația de calificare și propunere tehnică depusă de ofertant;

- cu ajutorul butonului + (plus) verde: să marcheze ofertantul ca Admis (din punct de vedere tehnic), acesta putând participa la faza următoare a procedurii,

- cu ajutorul butonului - (minus) roșu: să marcheze ofertantul ca Respins (din punct de vedere tehnic), acesta nemaiputând participa la faza următoare a procedurii;

- cu ajutorul butonului Finalizare Evaluare Tehnică: finalizează evaluarea tehnică, aceasta însemnând că evaluările (fie admis, fie respins) rămân definitive, iar procedura trece în faza următoare, de Evaluare Financiară. Pentru ca acest buton să își îndeplinească funcția, trebuie ca toți ofertanții să fi fost evaluați fie admis fie respins, și toate punctajele obligatorii pentru criterii (în cazul ofertei celei mai avantajoase dpdv tehnico-economic) să fi fost completate”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- autoarea contestației a încărcat în SEAP 7 fișiere, printre care fișierul [*propunere financiară.pdf*/RFQ0076009/021] *Propunere financiară.pdf.p7s*, care a fost marcat ca fiind „Formular de ofertă financiară”, astfel încât conform prevederilor art. 22 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, propunerea sa financiară nu a fost vizibilă autorității contractante (deoarece ofertantul a bifat mențiunea că propunerea financiară reprezintă „Formular de ofertă financiară”), decât după ce s-a încheiat evaluarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice. Acesta este motivul pentru care în cadrul Procesului-verbal al ședinței de deschidere, pentru contestatoare, sunt menționate doar 6 fișiere în loc de 7, lipsind propunerea financiară. Ofertantul câștigător SC GROUP ABI SRL nu a bifat această opțiune, ceea ce a făcut ca, încă din ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă să poată vizualiza propunerea financiară a acestuia și să o evalueze. Acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în data de 01.04.2015, atât pentru propunerea tehnică cât și pentru propunerea financiară, „ora 19:14 evaluare tehnică” și „ora 19:15 evaluare financiară”;

- practic, autoritatea contractantă a putut vizualiza, în același timp, doar documentele de calificare și propunerea tehnică depuse de contestatoare, fără a putea vedea și propunerea financiară a acesteia, în care SC N SRL a inclus, în mod eronat, documente care trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică. Conform dispozițiilor legale în vigoare, dat fiind bifarea de către ofertant a documentului în discuție ca fiind „Formular de ofertă financiară”, autoritatea contractantă ar fi putut vizualiza, pe parcursul derulării procedurii, propunerea financiară a contestatoarei doar dacă ar fi declarat-o admisibilă, lucru care nu a fost posibil deoarece PRIMĂRIA ... nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice depuse de contestatoare toate înscrisurile solicitate prin documentația de atribuire, a fi obligatoriu prezentate în propunerea tehnică.

Conform dispozițiilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”.

Consiliul apreciază că, având în vedere cerințele documentației de atribuire aduse, în mod transparent, la cunoștința operatorilor economici interesați precum și modul în care autoarea contestației a înțeles să încarce documentele în SEAP, în mod corect C... a declarat oferta depusă de SC N SRL ca neconformă.

În speță, autoritatea contractantă deschizând în același timp documentele de calificare și propunerea tehnică a contestatoarei, ar fi trebuit să ia în considerare acele înscrisuri prezentate de contestatoare, în mod eronat, în cadrul „documentelor de calificare”, și nu în cadrul propunerii tehnice, deoarece le-a putut vizualiza și analiza iar neluarea în considerare a acestora, doar pentru că din punct de vedere formal nu au fost incluse în propunerea tehnică, reprezintă dovada unui formalism excesiv.

În ceea ce privește documentele introduse de contestatoare în mod eronat, în propunerea financiară, autoritatea contractantă nu le-a putut vizualiza la acel moment, această situație fiind generată de conduita contestatoarei care a bifat fișierul [*propunere financiară.pdf/RFQ0076009/021*] *Propunere financiară.pdf.p7s*, ca fiind „Formular de ofertă financiară”, neputându-i fi imputabilă autorității contractante această situație. Practic, autoritatea contractantă nu ar fi putut aprecia că propunerea tehnică a contestatoarei respectă prevederile documentației de atribuire și este admisibilă (de vreme ce nu era așa), pentru a putea trece la etapa următoare de vizualizare a propunerii financiare în cuprinsul căreia se regăsea un set de documente care ar fi trebuit incluse, conform documentației de atribuire, în propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul constată că în speță au incidență dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.

Consiliul mai reține și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevede că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În consecință, riscul întocmirii ofertei cu nerespectarea dispozițiilor documentației cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* – nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijență. A accepta contrariul, la acest moment, ar presupune încălcarea principiului egalității de tratament, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul apreciază că o solicitare de clarificare adresată contestatoarei în legătură cu modul de prezentare a propunerii tehnice, ar fi determinat incidența în cauză a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 deoarece în documentația de atribuire se menționase în mod clar în cadrul căror secțiuni ar fi trebuit

prezentate documentele, dispozițiile art. 3 lit. j), k¹) și 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 fiind relevate. Pe de altă parte, lipsa unor documente din cadrul unei oferte depuse în cadrul unei proceduri realizată integral prin mijloace electronice, când trasabilitatea acțiunilor și respectiv a documentelor este realizată de SEAP, nu poate obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări cu privire la documente care, în mod evident, nu sunt depuse.

În ceea ce privește faptul că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a inserat niște grafice care au fost atașate propunerii financiare, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante, cuprinse în cadrul adresei nr. 3282/20.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6137/20.04.2015: „După contestația formulată de către SC ... SRL și la stadiul la care se afla procedura la acel moment (finalizare propunere tehnică urmată de finalizarea propunerii financiare – fiind o procedură realizată integral prin mijloace electronice) am accesat Secțiunea «participare» și am scos așa numita propunere financiară – fișierul 7 (menționăm că toate documentele depuse de ofertanți sunt vizibile în cadrul acestei secțiuni doar după evaluarea tehnică și financiară)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că este întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației, referitoare la societatea declarată câștigătoare, formulate prin concluziile scrise nr. 78/16.04.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 6004/17.04.2015, acestea vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici. În cuprinsul contestației, SC ... SRL nu a formulat niciun fel de critici concrete cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d1) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin.

(1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, și completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) ca urmare a solicitării Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2677/... ../07.04.2015, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și

eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea cuprinsă în cadrul contestației, referitoare la o eventuală contestație.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 68/10.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5616/10.04.2015, autoarea contestației nu a formulat niciun fel de critici concrete cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

În consecință, Consiliul va respinge criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător, prin concluziile scrise, ca fiind inadmisibile și pe cale de consecință, ca nefondată, cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, menționată în cadrul adresei nr. 68/10.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5616/10.04.2015.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația completată prin adresa nr. 68/10.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5616/10.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 29 pagini.