



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1595/09.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5601/10.04.2015, S.C. ... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., a contestat Clarificarea nr. 22 postată în SEAP cu adresa nr. 1156/07.04.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ...-Năsăud, în perioada 2014-2020”, coduri CPV 71356200-0, 79341100-7 și altele (Rev.2), organizată de S.C. ...S S.A. ...-NĂSĂUD, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ...-Năsăud și a solicitat „...rioadă de cel puțin 15 zile /.../”, precum și „suspendarea aplicării procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”, raportat la prevederile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 1, în calitate de lider

al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ...S S.A. ...-NĂSĂUD, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ...-Năsăud.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 1595/09.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5601/10.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ...S S.A. ...-NĂSĂUD, în calitate de autoritate contractantă, împotriva Clarificării nr. 22 postată în SEAP cu adresa nr. 1156/07.04.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ...-Năsăud, în perioada 2014-2020”, coduri CPV 71356200-0, 79341100-7 și altele (Rev.2), s-a solicitat „...rioadă de cel puțin 15 zile /.../”, precum și „suspendarea aplicării procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”, raportat la prevederile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă, referitor la cerința minimă privind experiența similară, a precizat următoarele: „*Cerința nr. 1 - Experiența similară: Se solicită prezentarea listei principalelor servicii prestate în ultimii trei ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, din care să rezulte că a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, a căror valoare/valoare cumulată, a fost de minim 64.000.000 lei, în cadrul a minim 1 contract sau maxim 5 contracte, însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte prestarea de servicii. Sintagma «servicii bune la bun sfârșit» înseamnă: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării Ofertantul va prezenta pt dovedirea experienței similare următoarele: - copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate și/sau documente constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de*

*servicii sau alte documente care dovedesc experiența similară. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, care să conțină datele de identificare a contractului/contractelor declarat/ declarate. Din aceste documente trebuie să reiasă: valori, perioade de prestare, beneficiari. În situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant/asociat, se vor prezenta documente relevante din care să reiasă calitatea de subcontractare/asociere, cu indicarea părții îndeplinită de acesta. Prin servicii de natura și complexitate similară se înțeleg servicii constând din cel puțin următoarele: servicii de proiectare, servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului, asistență acordată în implementarea proiectului de investiții, servicii de supervizare a lucrărilor”.*

Contestatoarea apreciază că prin răspunsul la Clarificarea nr. 22, postat în SEAP prin adresa nr. 1156/07.04.2015, autoritatea contractantă restricționează participarea la procedură a operatorilor economici, care, prin posibilitatea prezentării de servicii prestate în orice domeniu de infrastructură pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, precizare postată în SEAP prin Clarificarea nr. 20 din 01.04.2015, din cauza timpului prea scurt rămas până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv până la 16.04.2015, nu pot să-și întocmească ofertele în condiții corespunzătoare și să obțină anumite documente care însoțesc oferta.

Astfel, la solicitarea de clarificare a unui operator economic, în Clarificarea nr. 20, postată în SEAP de către autoritatea contractantă S.C. ...S S.A. prin adresa nr. 1072/01.04.2015, la întrebarea nr. 5, respectiv „Privind cerințele din fișa de date a achiziției, art.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și revenind la clarificarea nr. 605 din data de 02.03.2015, punctul 1, vă solicităm să răspundeți în mod clar și fără ambiguități, că serviciile de natură și complexitate similară solicitate pot fi prestate în orice tip de infrastructură (rutieră, industrial, construcții civile, feroviară, etc.)”, autoritatea contractantă a răspuns faptul că „prin fișa de date a achiziției art. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită serviciile de natură și complexitatea similară prin care se înțeleg servicii constând din cel puțin următoarele:

- Servicii de proiectare
  - Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului
    - asistență acordată în implementarea proiectului de investiții
  - Servicii de supervizare a lucrărilor
- Acestea pot fi prestate în orice tip de infrastructură”.*

Contestatoarea precizează că până la această clarificare, pentru serviciile ce puteau fi prezentate ca fiind prestate pentru îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară, nici în fișa de date și nici prin respectivele răspunsuri la solicitările de clarificări, nu se precizase că acestea pot fi prestate în orice tip de infrastructură. Prin această clarificare, practic autoritatea contractantă modifică tipul serviciilor considerate ca experiență similară, întrucât până la data acestei precizări, cerințele de fișa de date și clarificările furnizate de autoritatea contractantă au lăsat să se înțeleagă că experiența similară poate fi doar în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată conform răspunsurilor la Clarificarea nr. 1 postată în SEAP de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 234/30.01.2015, respectiv Clarificarea nr. 9 postată în SEAP de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 605/02.03.2015.

Ulterior acestei Clarificări nr. 20/01.04.2015, contestatoarea arată că a constatat că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. îndeplinește și, această cerință minimă, alături de celelalte pe care le îndeplinea și pentru a putea întocmi o ofertă în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, a solicitat autorității contractante decalarea termenului de depunere a ofertelor, stabilit pentru data de 16.04.2015, având în vedere că timpul rămas era insuficient pentru întocmirea ofertei, cu atât mai mult cu cât în această perioadă se sărbătorește Paștele.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea învederează Consiliului faptul că la solicitarea sa, autoritatea contractantă a răspuns prin Clarificarea nr. 22/07.04.2015, în sensul că nu este de acord cu decalarea termenului de depunere a ofertelor, motivând încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

În dovedirea contestației sale, asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, între care și dovada transiterii, prin poștă, în data de 10.04.2015, către autoritatea contractantă, a contestației depusă la Consiliu, precum și a scrisorii de garanție de bună conduită nr. 15/5531/SI/10.04.2015.

Prin adresa nr. 2939/... .../14.04.2015, transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă S.C. ...S S.A. ...-NĂSĂUD în aceeași zi, Consiliul a încunoștințat că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a depus contestația nr. 1595/09.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5601/10.04.2015, în procedura de atribuire, iar pentru soluționarea contestației, să înainteze CNSC documentele necesare.

Autoritatea contractantă S.C. ...S S.A. ...-NĂSĂUD a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1205/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 5761/..., prin care a încunoștințat faptul că până la

data prezentei nu s-a primit nicio contestație din partea asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin urmare nu poate formula un punct de vedere în acest sens. Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1228/16.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6009/17.04.2015, a înaintat documentele solicitate fără a formula un punct de vedere pe fondul contestației.

Prin adresa nr. 1228/16.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6009/17.04.2015, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, fără a formula un punct de vedere.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 3132/... .. /20.04.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 21.04.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin împuternicit legal, a studiat dosarul cauzei la data stabilită și a precizat că nu dorește efectuarea de fotocopii. Prin adresa nr. 1565/22.04.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 6860/22.04.2015, aceasta a comunicat „Concluzii scrise” după studiul dosarului achiziției publice, prin care precizează că își menține punctele de vedere și solicitările din cuprinsul contestației.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ...S S.A. ...-NĂSĂUD a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ...-Năsăud, în perioada 2014-2020”, coduri CPV 71356200-0, 79341100-7 și altele (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 17.03.2015, modificată ulterior prin Anunțul tip erată nr. 70786/27.03.2015, la data de 16.04.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 68.022.045 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. .../.../... din ..., în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 1:

*„Se solicită prezentarea listei principalelor servicii prestate în ultimii trei ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, din care să rezulte că a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, a căror valoare/valoare cumulată, a fost de minim 64.000.000 lei, în cadrul a minim 1 contract sau maxim 5 contracte, însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte prestarea de servicii. Sintagma «servicii bune la bun sfârșit» înseamnă: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării Ofertantul va prezenta pt dovedirea experienței similare următoarele: - copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate și/sau documente constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de servicii sau alte documente care dovedesc experiența similară. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, care să conțină datele de identificare a contractului/contractelor declarat/ declarate. Din aceste documente trebuie să reiasă: valori, perioade de prestare, beneficiari. În situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant/ asociat, se vor prezenta documente relevante din care să reiasă calitatea de subcontractare/asociere, cu indicarea părții îndeplinită de acesta. Prin servicii de natura și complexitate similară se înțeleg servicii constând din cel puțin următoarele: servicii de proiectare, servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului, asistență acordată în implementarea proiectului de investiții, servicii de supervizare a lucrărilor”.*

Cerința de calificare mai sus menționată, a fost contestată în cadrul termenului legal de asocierea SC ... SRL – SC ....

Cu privire la această cerință, au fost formulate următoarele solicitări de clarificări:

I. Societatea Comercială .... a transmis autorității contractante, la data de 29.01.2015, următoarea solicitare de clarificări în legătură cu cerința mai sus menționată: „ (...) cerința încalcă prevederile art. 178 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 (...) vă rugăm să luați măsuri cu privire la criteriile de calificare în ceea ce privește experiența similară, deoarece aceasta restricționează participarea ofertanților economici de origine română, impunând automat participarea cu asociați străini/terți susținători și implicit la costuri adiționale o dată cu implementarea proiectului”.

Răspunsul autorității contractante, postat în SEAP prin adresa nr. 234/30.01.2015, a fost următorul: „Criteriul asigură participarea firmelor cu activitate în domeniul cerut și va contribui la asigurarea

*unui nivel calitativ adecvat. Prin cerința impusă se respectă principiul proporționalității între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite precum și principiul nediscriminării. Cerința nu restricționează participarea la procedura de atribuire pentru că se referă la un câmp vast în care lucrează un număr însemnat de firme. Cerința respectă prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011”.*

II. Societatea Comercială ... a transmis autorității contractante, la data de 26.02.2015, următoarea solicitare de clarificări în legătură cu cerința mai sus menționată: *„Având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției, singura referire la serviciile similare solicitate este cea legată de tipul de servicii, fără a exista vreo precizare referitoare la domeniul în care au fost prestate respectivele servicii de proiectare, asistență tehnică și supervizare, vă rugăm să confirmați că aceste servicii de natură și complexitate similară pot fi prestate pentru orice tip de infrastructură (rutieră, construcții civile și industriale, feroviară, portuară etc.)”.*

Răspunsul autorității contractante, postat în SEAP prin adresa nr. 605/02.03.2015, a fost următorul: *„Se vor respecta prevederile din Fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”.*

III. Societatea Comercială ..... SRL a transmis autorității contractante, la data de 31.03.2015, următoarea solicitare de clarificări în legătură cu cerința mai sus menționată: *„(...) revenind la clarificarea 605 din data de 02.03.2015, (...) vă solicităm să răspundeți în mod clar, complet și fără ambiguități, că serviciile de natură și complexitate similară solicitate pot fi prestate în orice tip de infrastructură (rutieră, industrială, construcții civile, feroviară etc.)”.*

Răspunsul autorității contractante, postat în SEAP prin adresa nr. 1072/01.04.2015, a fost următorul: *„Prin fișa de date a achiziției art. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită serviciile de natura și complexitatea similară prin care se înțeleg servicii constând din cel puțin următoarele:*

- Servicii de proiectare
- Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului
- asistență acordată în implementarea proiectului de investiții
- Servicii de supervizare a lucrărilor

*Acestea pot fi prestate în orice tip de infrastructură”.*

IV. Societatea Comercială ... a transmis autorității contractante, la data de 01.04.2015, următoarea solicitare de clarificări în legătură cu cerința mai sus menționată: *„(...) în urma*

*răspunsului ultimei solicitări de clarificări menționată, autoritatea contractantă a răspuns în mod clar și fără ambiguități, acceptând posibilitatea îndeplinirii experienței similare, precizată la art. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prin prestarea serviciilor în orice tip de infrastructură, fapt pe care autoritatea contractantă nu l-a acceptat deși a mai fost solicitat. Luând în considerare cele prezentate și având în vedere și perioada sărbătorilor pascale, vă rugăm extinderea perioadei de elaborare și depunere a ofertei, pentru a se putea asigura un interval de timp suficient întocmirii unei oferte cât mai competitive de către toți operatorii economici interesați”.*

Răspunsul autorității contractante, postat în SEAP prin adresa nr. 1156/07.04.2015, a fost următorul: „Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a prelungit deja de 2 ori termenul de depunere a ofertelor, consideră că potențialii ofertanți au beneficiat de timp suficient pentru întocmirea și depunerea ofertelor. În consecință, termenul de depunere a ofertelor rămâne 16.04.2015”.

Raportat la criticile analizate, în speță au incidență următoarele dispoziții legale din OUG nr. 34/2006:

- Art. 71. - Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

- Art. 72. - (1) Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care:

a) acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini;

b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens;

c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.



(2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

- Art. 78. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.

- Art. 79. - (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.

- Art. 80. - Autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii.

Analizând textele legale mai sus menționate, Consiliul constată că atât solicitarea de clarificări cât și răspunsul au fost formulate cu respectarea termenelor legale, astfel încât de la data de 01.04.2015 (data publicării în SEAP a adresei nr. 1072/01.04.2015), până la data de 16.04.2015 (termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare) sunt 14 zile calendaristice și 9 zile

lucrătoare. Fiecare din aceste termene este superior celui prevăzut de art. 79 din OUG nr. 34/2006 - 6 zile, astfel încât ofertanții beneficiau de suficient timp pentru a-și pregăti ofertele, în condițiile în care procedura a fost inițiată la data de ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ ....

De asemenea, Consiliul constată că în dovedirea cerinței de calificare privind experiența similară, se depun documente emise în precedent, care oricum au fost avute în vedere de către contestatoare încă de la data de 29.01.2015, dată la care aceasta a formulat o solicitare de clarificări în legătură cu cerința în cauză. În situația în care autoarea contestației aprecia că, cerința în discuție, cuprinsă în cadrul documentației de atribuire, nu era suficient de clară sau excedea prevederilor legale, avea posibilitatea de a formula o contestație, în cadrul termenului legal, cel târziu până la data de 30.01.2015 (inclusiv), dată la care autoritatea contractantă a și postat în SEAP adresa nr. 234/30.01.2015. O astfel de atitudine ar fi demonstrat intenția clară a asocierii contestatoare de a participa la procedura de atribuire având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ...-Năsăud, în perioada 2014-2020”.

În speță, asocieria contestatoare s-a folosit de solicitările de clarificări formulate de alți operatori economici interesați (care de altfel nu îi pot profita), pentru ca ulterior să solicite decalarea termenului de depune a ofertelor, deși nu dovedise până la acea dată, un interes real de a participa la procedura de atribuire în cauză și de a deveni, în condițiile legii, contractant.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că operatorii economici interesați au beneficiat de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.A. ...-NĂSĂUD și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**  
**Daniela ȚENESCU**

**MEMBRU COMPLET**  
**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.