



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, pentru loturile 56 și 57, comunicată prin adresa nr. 8005/08.04.2015, emisă de S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU DE FURNIZARE FIRE DE SUTURĂ RESORBABILE ȘI NERESORBABILĂ” – loturile 56 și 57, cod CPV 33141125-2, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care SC ALCON SRL a fost declarată drept câștigătoare pentru loturile 56 și 57,

- obligarea autorității contractante la declararea SC ... SRL drept câștigătoare a procedurii pentru loturile 56 și 57, deoarece produsele sunt compatibile cu cele solicitate prin caietul de sarcini și au un preț mai mic, respectându-se astfel criteriile de atribuire din fișa de date.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardiv introdusă contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu S....

Dispune continuarea procedurii pentru loturile 56 și 57.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, pentru loturile 56 și 57, comunicată prin adresa nr. 8005/08.04.2015, emisă de S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU DE FURNIZARE FIRE DE SUTURĂ RESORBABILE ȘI NERESORBABILĂ” – loturile 56 și 57, cod CPV 33141125-2, solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care SC ALCON SRL a fost declarată drept câștigătoare pentru loturile 56 și 57,

- obligarea autorității contractante la declararea SC ... SRL drept câștigătoare a procedurii pentru loturile 56 și 57, deoarece produsele sunt compatibile cu cele solicitate prin caietul de sarcini și au un preț mai mic, respectându-se astfel criteriile de atribuire din fișa de date.

Contestatorul arată că oferta sa, pentru loturile 56 și 57, a fost declarată neconformă, deoarece caracteristicile nu ar corespunde cu specificațiile caietului de sarcini.

Prezentând specificațiile tehnice din caietul de sarcini și ceea ce a ofertat societatea sa pentru loturile 56 și 57, contestatorul precizează că aceste caracteristici sunt aproape identice, până la câteva sutimi de milimetru cu cele solicitate.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a motivat decizia de respingere a ofertei sale prin faptul că nu a fost trecut diametrul pe ambalajul individual al produsului.

În fapt, contestatorul precizează că grosimea acului, într-adevăr, nu este trecută pe ambalajul produsului său, însă în documentația tehnică existau înscrise grosimile acelor atât

pentru firul din lotul 56, cât și pentru firul din lotul 57, sub semnătură pentru conformitate a conducătorului unității sale.

În același timp, contestatorul arată că societatea sa a oferit un preț mai mic decât societatea declarată câștigătoare ...:

- pentru lotul 56, societatea sa a ofertat un preț de 28.71 RON fără TVA pentru un fir, iar ... 30.00 RON fără TVA,

- pentru lotul 57, societatea sa a ofertat un preț de a 29.68 RON fără TVA pentru un fir, iar ... 30.00 RON fără TVA.

În drept, contestatorul precizează că autoritatea contractantă își bazează decizia de respingere a ofertei pe prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, însă documentele atașate demonstrează faptul că oferta sa se încadrează în cerințele caietului de sarcini, diferențele fiind ne semnificative (1-19 sutimi de mm).

Având în vedere faptul că prețurile sale sunt inferioare celor ofertate de societatea declarată câștigătoare (...), contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat propriile reglementări din fișa de date, respectiv criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresele nr. 3215/...-.../21.04.2015 și nr. 3216/...-.../21.04.2015, Consiliul a solicitat părților clarificarea constituirii garanției de bună conduită. De asemenea, prin aceleași adrese a fost pusă în discuția părților tardivitatea contestației formulată de SC ... SRL.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 8889/21.04.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 6296/21.04.2015, arătând că în data de 17.04.2015 a fost înregistrată la sediul său contestația formulată de SC ... SRL, fără a fi depusă, în original garanția de bună conduită conform dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că, nici până la data formulării acestui răspuns, SC ... SRL nu a depus garanția de bună conduită.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, în baza prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1¹), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă.

La solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 3216/...-.../21.04.2015, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1504221/22.04.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 6392/22.04.2015, anexând copia ordinului la plată a garanției de bună conduită.

De asemenea, contestatorul a anexat copia celor 2 fețe ale plicului prin care i s-a comunicat rezultatul definitiv

al licitației.

În acest sens, contestatorul susține că pe data de 08.04.2015 a primit prin fax numai o înștiințare pe 2 pagini, fără nicio precizare privind prețurile la care au fost acceptate ofertele firmelor declarate câștigătoare, luând cunoștință de conținutul complet al dosarului licitației abia pe data de 15.04.2015 (data poștei fiind 14.04.2015).

În aceste condiții, contestatorul consideră că nu se poate pune în discuție excepția tardivității contestației sale, aceasta fiind depusă la data de 17.04.2015, la 2 zile după luarea la cunoștință a rezultatului definitiv al licitației, astfel încât termenul de 5 zile prevăzut de articolele și aliniatele citate din OUG nr. 34/2006 existente în adresa CNSC a fost respectat.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU DE FURNIZARE FIRE DE SUTURĂ RESORBABILE ȘI NERESORBABILĂ” – loturile 56 și 57, cod CPV 33141125-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ... SRL, pentru loturile 56 și 57.

În soluționare Consiliul reține că SC ... SRL formulează contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, pentru loturile 56 și 57, comunicată prin adresa nr. 8005/08.04.2015, contestația fiind transmisă Consiliului, prin email, în data de 17.04.2015 și înregistrată sub nr. 6035/17.04.2015.

La data de 17.04.2015, contestația a fost transmisă și autorității contractante, fiind înregistrată sub nr. 8625/17.04.2015.

În soluționare, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora „Pe data de 08.04.2015 am primit prin fax numai o înștiințare pe 2 pagini, fără nici o precizare privind prețurile la care au fost acceptate ofertele firmelor declarate câștigătoare. Am luat cunoștință de conținutul complet al dosarului licitației abia pe data de 15.04.2015”, întrucât adresa nr. 8005/08.04.2015 conține informații referitoare la faptul că oferta sa, pentru loturile 56 și 57, a fost respinsă ca neconformă, precum și motivele care au stat la baza acestei decizii, respectându-se astfel dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi

elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Faptul că SC ... SRL nu a avut cunoștință la data de 08.04.2015 de „prețurile la care au fost acceptate ofertele firmelor declarate câștigătoare” nu este în măsură să lezeze interesele acestuia, respectiv să-l împiedice să formuleze o contestație, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu a prevăzut în sarcina autorității contractante obligația comunicării, în cazul ofertelor respinse, a prețului ofertei declarate câștigătoare, informațiile cu privire la oferta declarată câștigătoare fiind obligatorii numai în cazul ofertelor admisibile potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, termenul prevăzut de legiuitor pentru contestarea unui act considerat nelegal curge în speța dedusă judecării de la **data de 08.04.2015, data la care SC ... SRL a avut cunoștință de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru loturile 56 și 57, precum și motivele care au stat la baza acestei respingeri**, dreptul la apărare al SC ... SRL nefiind încălcat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.*

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”. Totodată, potrivit art. 256² alin. (1¹) „(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), **termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.***

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. .../..., publicat în SEAP:

- pentru lotul 56 de 19.440 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr.

- 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- pentru lotul 57 de 20.160 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 8005/08.04.2015, pentru loturile 56 și 57, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 08.04.2015, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 14.04.2014 inclusiv.**

Așadar, prin transmiterea contestației la CNSC la data de 17.04.2015, împotriva conținutului unui document considerat nelegal cunoscut încă din data de 08.04.2015, SC ... SRL **nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, pentru loturile 56 și 57.**

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu S... și dispune continuarea procedurii pentru loturile 56 și 57.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...