



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 4261/25.03.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județ ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 477/20.03.2015, emisă de C..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Dezvoltarea infrastructurii turistice în zona de interes turistic Râușor, C..., jud. ..., pentru valorificarea resurselor naturale din zona limitrofă Parcul Național Retezat în vederea declarării acestuia stațiune de interes local”, cod CPV 45212200-8, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului anularea raportului de atribuire a contractului și a tuturor actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta sa.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 4261/25.03.2015, înaintată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 477/20.03.2015, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura mai sus menționată, s-au solicitat Consiliului anularea raportului de atribuire a contractului și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta sa.

În preambul, contestatoarea face o prezentare a modalității de desfășurare a procedurii și subliniază că, în urma evaluării ofertei sale autoritatea contractantă a declarat-o admisibilă pentru etapa finală de licitație electronică, care s-a desfășurat în perioada 30.12.2014 - 05.01.2015, iar oferta sa fiind clasată pe primul loc, cu o valoare de 3.656.664,37 lei.

În acest sens, susține că, în conformitate cu cerința formulată în fișa de date a achiziției și în termenul stabilit de autoritatea contractantă, a depus oferta finală îmbunătățită.

Ulterior, în data de 20.03.2015, menționează că a primit din partea autorității contractante adresa cu nr. 477, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii în cauză, prin care i se aduce la cunoștință faptul că oferta sa este neconformă, fiind invocate 10 (zece) motive care stau la baza deciziei. În opinia sa, acestea nu au niciun temei legal și nu constituie motive de neconformitate, potrivit OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, astfel:

1) Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractantă, privind cheltuielile diverse și neprevăzute, contestatoarea precizează că, în cadrul ofertei inițiale a aplicat procentul pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, de 5,1646%, la valoarea ofertei fără cheltuieli diverse și neprevăzute, respectând întocmai această cerință din două motive: pentru a se încadra în valoarea estimată a achiziției, precum și pentru a se asigura că suma ofertată pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, respectiv 226.737,63 lei, se încadrează în suma comunicată de către autoritatea contractantă pentru acestea, adică 227.315 lei.

Contestatoarea menționează că, în faza finală de licitație electronică, a oferat prin SEAP suma de 3.656.664,67 lei, care reprezintă propunerea sa concretă pentru obiectivul în cauză. Întrucât a constatat că s-a clasat pe primul loc, a transmis autorității contractante oferta refăcută la valoarea ofertată electronic, respectiv suma de 3.656.664,67 lei, la care a aplicat procentul de 5,1646%, fără organizare de șantier, întrucât a considerat că în această etapă a procedurii de achiziție nu este vorba despre comparabilitatea ofertelor, acest fapt fiind făcut automat de către sistemul public de achiziții publice care a plasat oferta financiară a sa pe primul loc.

Ținând cont de acest fapt, SC ... SRL afirmă că și-a detaliat oferta (în formularul F1), în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Totodată, contestatoarea precizează că, fiind vorba și despre o investiție finanțată din fonduri europene, a considerat că autoritatea contractantă trebuie să aibă o ofertă câștigătoare conformă cu legislația în vigoare, iar suma pe care a propus-o pentru aceste cheltuieli diverse și neprevăzute, a fost corectă din punct de vedere al procentului comunicat de 5,1646%, care a fost aplicat la valoarea investiției de bază, conform prevederilor HG nr. 28/2008, această sumă încadrându-se în cea comunicată de autoritatea contractantă, respectiv 227.315 lei.

Invocând prevederile art. 8 și 13 din HG nr. 28/2008, contestatoarea susține că a considerat că "după aplicarea procedurii de achiziție când așa cum am arătat mai sus este obligatorie refacerea devizului și autoritatea contractantă să aibă un deviz refăcut în concordanță cu legislația în vigoare în care procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute să fie aplicat la valoarea investiției de bază, fără organizare de șantier".

Contestatoarea precizează că, la solicitarea expresă a autorității contractante din adresa nr. 155/23.01.2015 (pentru a asigura comparabilitatea ofertelor), a comunicat că este de acord cu corectarea acesteia, calculând procentul pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, de 5,1646%, la valoarea ofertei, inclusiv organizarea de șantier, dar susține că oferta postată în SEAP, în runda finală de licitație electronică, este fermă, întrucât aceasta i-a asigurat plasarea pe primul loc 1 și consideră că are obligația să o mențină.

SC ... SRL apreciază că, prin această corecție, nu a modificat oferta în ceea ce privește investiția de bază, respectiv a păstrat atât

totalul de 3.450.777,64 lei, ofertat inițial, cât și totalul fiecărui obiect, diferența realizându-se de la organizarea de șantier, respectiv la art. 007 YC01RON - Diferența preț materiale - Închiriere container tip vestiar 5 bucăți a solicitat suma de 4.284,54 lei, față de cea de 5.511,52 lei, conform ofertei concrete de la furnizor.

Precizând că partea de organizare de șantier este o cheltuială proprie și specifică fiecărei firme, contestatoarea consideră că această corectare a ofertei se încadrează în categoria celor prevăzute de art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, atâta timp cât nu s-a modificat prețul ofertat în etapa finală de licitație electronică.

2) Referitor la modificarea valorilor din formularul F2-aferent obiectului Terenuri de sport, contestatoarea precizează că, la completarea acestuia, din eroare a fost introdusă suma totală aferentă dotărilor și mijloacelor fixe, în aceeași căsuță, fără a fi prezentate detaliat, deoarece, pentru acest obiect, avea întocmit un singur formular F4. Prin urmare, susține că a retransmis acest formular corectat, suma de 11.759 lei fiind prezentată detaliat, pe mijloace fixe și dotări, conform celor înscrise în formularele F4 aferente.

3) Referitor la nejustificarea diferenței de preț unitar, pentru aceleași materiale, contestatoarea precizează că prin răspunsul nr. 19/125/28.01.2014 a justificat aceste diferențe, astfel:

"În cadrul ofertei la toate devizele de infrastructură am folosit un preț la beton B150 de 212,30 lei/mc întrucât acesta reprezintă materialul folosit la art. CA01B1 - turnare beton simplu în fundații (continue și izolate și socluri cu volum >3 mc, și în ziduri de sprijin) unde punerea în operă se face cu pompa, agregatele din beton fiind fine. La art. CG18A1 - Șapa 3,5 cm proiectantul a solicitat să ofertăm același cod de material, respectiv 2100945, asimilându-l cu șapa, beton nepompabil acest beton realizându-se cu agregate grosiere, puțin mai ieftine decât celelalte folosite la betonul pompabil, deoarece se toarnă la cota terenului și pe care l-am ofertat cu prețul de 165,65 lei/mc ... În cadrul ofertei la toate devizele de infrastructură am folosit un preț la beton B350 de 263,36 lei/mc, întrucât acesta reprezintă materialul folosit la art. CA02I1 - turnare beton armat la construcții cu H,35 în planșe (grinzi, stâlpi, plăci) cu grosimea plăcii <10 cm unde punerea în operă se face cu pompa, agregatele din beton fiind fine. La art. CA02Z1 - Turnare beton în fundații la construcții edilitare proiectantul a solicitat să ofertăm același cod de material, respectiv 2100997, asimilându-l cu șapa, beton nepompabil deoarece se toarnă la cota terenului și pe care l-am ofertat cu prețul de 205,4 lei/mc ...".

SC ... SRL arată că, deși a justificat temeinic aceste diferențe, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 209/02.02.2015, i-a

comunicat că nu este de acord cu această argumentare, motiv pentru care a retransmis oferta folosind prețul betoanelor din extrasul său de materiale - C6, în care se regăsea media ponderată a celor două tarife distincte pe care le-a folosit, menținându-și oferta, deoarece suma totală propusă pentru betoane, este aceeași (cantitate x preț unitar).

- 4) Referitor la nejustificarea prețurilor diferite pentru articolul TRA06A20, contestatoarea apreciază că, și în acest caz, autoritatea contractantă "face afirmații false", întrucât, prin răspunsul nr. 19/125/28.01.2015, a transmis justificări temeinice referitoare la acest aspect, respectiv: "Tarifele diferite pentru transporturile rutiere ale materialelor în cadrul ofertei noastre se datorează tipurilor diferite de autovehicule folosite care au automat și consumuri diferite reflectate în prețul pe tonă kilometrică, aceste diferențe fiind de altfel foarte mici".
- 5) Contestatoarea precizează că, în momentul comunicării ofertei îmbunătățite, a trimis toată oferta, mai puțin acele elemente ale ofertei pe care le-a păstrat neschimbate și menționează că, așa cum se poate vedea din formularele F2, depuse la licitația electronică, a păstrat neschimbate prețurile utilajelor și echipamentelor ofertate inițial, întrucât pentru acestea a avut oferte ferme de la furnizori, motiv pentru care oferta îmbunătățită nu a mai inclus și formularele F4.
- 6) La solicitarea autorității contractante, contestatoarea susține că a justificat prețurile ofertate pentru betoane prin prezentarea unei oferte din partea ..., care a făcut dovada că achiziționează aceste materiale de la un producător, respectiv ..., prin prezentarea unui contract, în care nu s-au regăsit și prețurile, deoarece contractul prezentat are caracter confidențial.

În opinia sa, a considerat, în mod nejustificat și neîntemeiat, că prețurile pentru materialele "B150, B250, respectiv betoane și mixturi asfaltice, material lemnos" sunt sub prețul pieței, deoarece a prezentat oferte concrete de la furnizori.

7) Referitor la tariful orar pentru electrician, contestatoarea precizează că, înainte de licitația electronică, a prezentat o justificare a subcontractantului declarat, care urmează să efectueze lucrările electrice la acest obiectiv, justificări acceptate de autoritatea contractantă atâta timp cât oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă pentru etapa finală de licitație electronică.

8) Referitor la lipsa documentelor de proprietate pentru containerele tip vestiar, contestatoarea susține că, în urma unei solicitări, a transmis autorității contractante că a depus o listă cu toate utilajele, echipamentele care au fost cerute în mod expres și considerate necesare pentru îndeplinirea lucrării, listă în care nu se

regăseau și containere tip vestiar. Cu toate acestea, în urma unei alte solicitări de clarificări, contestatoarea susține că a transmis un contract de închiriere pentru acest container, document prezentat și în etapa inițială de evaluare a ofertelor, fiind considerat satisfăcător.

9) Cu privire la nejustificarea prețului pentru toaletele ecologice, în cadrul organizării de șantier, contestatoarea precizează că a justificat acest preț prezentând oferta fermă a furnizorului SC Gold SRL.

10) La solicitarea autorității contractante de a dovedi prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, contestatoarea menționează că a transmis acesteia ofertele furnizorilor, pentru toate materialele care intră în componența ofertei sale. În opinia sa, autoritatea contractantă a considerat, în mod nejustificat, ca fiind o neconformitate majoră ce conduce la respingerea ofertei ca neconformă, faptul că la unul dintre aceste materiale există o diferență de 3,11 lei între prețul furnizorului și cel ofertat de ea.

Invocând prevederile art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că, în condițiile în care a demonstrat prețul ofertat, autoritatea contractantă avea obligația să-i confere dreptul de a încheia contractul de achiziție, pe baza rezultatului obținut la licitația electronică și nu să declare câștigătoare o ofertă care, la faza finală de licitație electronică, a avut o valoare mai mare decât a sa cu 133.335,63 lei, refuzând să accepte și să încadreze în categoria viciilor de formă micile inadvertențe din cadrul ofertei sale.

De asemenea, consideră că respingerea ofertei în baza art. 79 din HG nr. 925/2006 este nejustificată și neîntemeiată, întrucât nu a modificat în niciun fel valoarea pe care a ofertat-o în etapa finală de licitație electronică și opinează că, argumentele invocate de autoritatea contractantă, în susținerea acestei afirmații, nu au nicio legătură cu aceste aspecte.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă ar trebui să procedeze în mod legal la declararea ofertei sale drept câștigătoare, deoarece, a depus o ofertă care, în urma evaluării, a fost considerată admisibilă, iar în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, a avut prețul cel mai scăzut, acesta fiind de fapt criteriul de atribuire pentru procedura în cauză. Totodată, solicită accesul la dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă la CNSC.

Prin adresa nr. 577/31.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4680/01.04.2015, C... a formulat punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației și continuarea procedurii cu încheierea contractului.

Prezentând modalitatea de derulare a procedurii de achiziție, autoritatea contractantă susține că, urmare analizării ofertelor financiare depuse după etapa de licitație electronică, s-a stabilit oferta câștigătoare cea a ..., așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 470/19.03.2015.

Raportat la cele afirmate de contestatoare, C... precizează că, în conformitate cu prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat neconformă oferta depusă de aceasta, după finalizarea etapei de licitație electronică, prezentând următoarele aspecte care au condus la respingerea ofertei în cauză:

1. În oferta de preț prezentată după finalizarea etapei de licitație electronică, contestatoarea a modificat modul de calcul al procentului de diverse și neprevăzute din cadrul ofertei financiare, fiind incidente art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

2. Prin răspunsul nr. 126/03.02.2015, contestatoarea a retransmis oferta, în care devizele pe obiectiv (formularele F2) conțin alte valori față de cele transmise după finalizarea etapei de licitație electronică

3. Contestatoarea nu a justificat diferența de prețuri unitare ale aceluiași material, de la un deviz la altul, exemplificând astfel:

- pentru beton de ciment B150 s-au ofertat următoarele prețuri: (obiectiv Grup Social 1, deviz Infrastructură, art. 4, 2100945 beton de ciment B150 preț 212,30 lei/mc; obiectiv Grup Social Patinoar, deviz Infrastructură, art. 4, 2100945 beton de ciment B150 preț 165,65 lei/mc; în lista consumurilor de materiale, poziția 24, 2100945 beton de ciment B150 preț 168,76 lei/mc).

Prin răspunsul nr. 26/03.02.2015, contestatoarea a modificat toate devizele, astfel încât prețul unitar pentru beton de ciment B150 este 168,76 lei/mc.

- pentru beton de ciment B250 s-au ofertat următoarele prețuri: (obiectiv Grup Social 1, deviz Infrastructură, art. 5, 2100969 beton de ciment B250 preț 237,73 lei/ mc; Grup Social Patinoar, deviz Infrastructură, art. 5, 2100969 beton de ciment B250 preț 185,48 lei/mc; în lista consumurilor de resurse materiale, prețul pentru beton de ciment B250 este de 202,201 lei/mc).
- pentru beton de ciment B 350, s-au ofertat următoarele prețuri: (obiectiv Grup Social 1, deviz Infrastructură, art. 6, 2010997 beton de ciment B350 preț 263,36 lei/mc; obiectiv Grup Social Patinoar, deviz Infrastructură, art.6 2010997 beton de ciment B350 preț 215,48 lei/mc; în lista consumurilor de materiale, poziția 26, beton de ciment B350 preț 231,206 lei/mc).

Prin urmare, consideră că aceste diferențe nu se încadrează în erori aritmetice și nici în vicii de formă specificate conform art. 79 din HG nr. 925/2006.

4. SC ... SRL nu a justificat prețurile diferite, din devize, pentru articolele TRA06A20.

5. Nu a prezentat Formularele F4, pentru obiectivele Grup Social, Grup Social 1, Grup Social 2, Grup Social Patinoar și Structura de Agreement, așa cum s-au solicitat prin adresa nr. 219/02.02.2015.

6. Ofertele de preț pentru materialele în baza cărora s-a întocmit oferta, sunt sub prețul pieței (spre exemplu B150, B250, respectiv betoane și mixturi asfaltice, material lemnos).

În acest sens, autoritatea contractantă susține că i-a solicitat o ofertă de preț de la producătorii agrementați, precum și agrementele tehnice necesare, iar, prin răspunsul nr. 26/03.02.2015 a informat-o că ... (furnizorul său, cu care are încheiat un contract), "nu este de acord să oferim acest contract cu prețurile înscrise, fiind confidențial ...".

7. Prețul manoperei pentru electrician post trafo - 2,998 lei/oră și electrician ventilatorist - 2,697 lei/oră, nu au fost justificate de contestatoare, acestea fiind sub prețul minim pe economie.

8. A prezentat contractul de închiriere nr. 1/27.01.2015, pentru 5 containere tip vestiar, încheiat cu ..., dar nu a prezentat documentele de proprietate pentru containerele deținute de ...

9. A cerut justificarea scăderii prețului pentru toaletele ecologice din cadrul organizării de șantier, dar contestatoarea nu a prezentat această justificare.

10. În oferta de preț a furnizorului pentru beton de ciment B150, prețul este de 168,76 lei, pe când în oferta transmisă de contestatoare după finalizarea etapei de licitație electronică, pentru beton de ciment, obiectivul Grup Social Patinoar - Deviz Infrastructura, prețul a fost de 165,65 lei, fapt ce denotă că în calculațiile de preț pentru oferta de execuție a utilizat un preț inferior celui ofertat de furnizor.

Autoritatea contractantă învederează faptul că Raportul procedurii a fost înaintat spre avizare către Ministerul Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara - Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice Timișoara, care a semnat acest raport și l-a vizat, cu mențiunea "fără observații"- conform anexei nr. 182/13.03.2015, în care se precizează: „Din raportul

procedurii de atribuire întocmit de comisia de evaluare și observațiile observatorilor desemnați ...reiese faptul că ofertantul SC ... SRL în urma etapei de licitație electronică modifică modul de calcul al procentului de diverse și neprevăzute față de cum a fost acesta prevăzut în fișa de date a achiziției, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări modifică în cadrul capitolului organizarea de șantier valoarea de închiriere a containerelor de tip vestiar, susținând faptul că modificarea valorii de închiriere se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore ...”.

Pe lângă motivele de neconformitate expuse anterior, autoritatea contractantă subliniază, că la straturi de 3,5 cm cu șapă, este în afara normelor tehnice sintagma “agregate grosiere puțin mai ieftine”, numai proiectantul putând indica granulații diferite la beton, nicidecum executantul și reproduce răspunsul proiectantului care a fost consultat pe această temă.

Cu privire la prețurile oferite pentru betoane, în opinia sa, contestatoarea are o poziție oscilantă, cu termeni contradictorii, odată specificând că a justificat prețul acestor betoane subevaluate prin prezentarea ofertelor concrete de la furnizori, odată menționând că achiziționează aceste betoane de la un producător al cărui preț are caracter confidențial.

Totodată, C... subliniază aceeași tendință de subevaluare a prețurilor și în Lista consumurilor privind transporturile, în oferta contestatoarei, la nr. crt. 1001 - transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 20 km - a rezultat valoarea de 36.649,11, iar la nr. crt. 1005 - transport rutier al betonului, mortarului cu autobetoniera de 5,5 MC distanța +20 km - valoarea de 82.175,51 lei, în condițiile în care dacă s-ar efectua un calcul aproximativ, la distanțe reale, la nr. crt. 1001, cu minim 30 km, s-ar înregistra o subevaluare de 18.324,555 lei, iar la poziția 1005, la distanța reală de 60 km, subevaluarea ar fi de 164.351,02 lei .

De asemenea, autoritatea contractantă reamintește că SC ... SRL utilizează prețuri sub prețul minim pe economie, în cadrul manoperei pentru electrician post trafo - 2, 998 lei/oră, electrician ventilatorist - 2,697 lei/oră, electrician automatizare 3,000 lei/oră, lăcătuș montaj agregate energetice 3,596 lei/oră.

C..., referindu-se la Lista consumurilor de resurse materiale, evidențiază o serie de articole care sunt subevaluate, învederând faptul că, pentru articolele pentru care s-a solicitat prin clarificări justificarea prețului, contestatoarea s-a aflat în imposibilitate să justifice, în mod cert și concludent, prețul propus.

Autoritatea contractantă apreciază că, în perioada de evaluare a ofertei depuse după etapa finală de licitație electronică, contestatoarea

nu a prezentat informațiile solicitate, sau, deși a răspuns la clarificări, acestea nu au justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat.

Prin adresa nr. 67/02.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4813/02.04.2015, SC ... SRL a formulat *ÎNTÂMPINARE* la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, susținând că, în fapt, aceasta din urmă, nu face altceva decât să reia cele transmise prin comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, menționează că autoritatea contractantă, în pofida celor semnalate în contestație, nu motivează de ce nu a putut accepta corecția pe care a efectuat-o în oferta depusă, pentru justificarea sumei pe care a propus-o în cadrul etapei finale de licitație electronică.

Contestatoarea este de părere că interpretarea prevederilor art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006 este nejustificată, respectiv, corecția efectuată în susținerea prețului licitat în etapa finală de licitație electronică ar constitui o modificare substanțială a ofertei, de natură a atrage neconformitatea, fără a demonstra cum ar fi fost afectați, în mod negativ, atât autoritatea contractantă cât și ceilalți participanți la procedură.

În opinia sa, autoritatea contractantă își justifică decizia luată de declarare a neconformității ofertei sale financiare în baza unei corespondențe pe care a purtat-o cu proiectantul lucrării în perioada 27.03.2015 - 31.03.2015, deci ulterior întocmirii raportului procedurii și chiar ulterior formulării contestației. În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să constate, în primul rând, tardivitatea acestei motivări, iar în al doilea rând, faptul că nici această argumentare nu are în susținere o analiză a prețurilor pieței, ci doar o afirmație a proiectantului.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, pe tot parcursul etapei de evaluare, a transmis către autoritatea contractantă toate justificările solicitate de aceasta și a dovedit toate prețurile prin prezentarea de oferte concrete de la furnizori.

Pe de o parte, susține că autoritatea contractantă își motivează decizia de declarare ca neconformă a ofertei sale pe faptul că observatorii UCVAP ar fi fost de acord cu ea, iar pe de altă parte, consideră că, la rândul lor, și aceștia au fost influențați de interpretarea abuzivă a prevederilor art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006, considerând că, o corecție minoră efectuată în cuprinsul ofertei contestatoarei nu ar putea fi încadrată în categoria abaterilor minore și a viciilor de formă, ci ar constitui o modificare a ofertei financiare.

Prin adresa nr. 68/03.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 4933/03.04.2015, contestatoarea a informat Consiliul că renunță la solicitarea de a avea acces la documentele aflate în dosarul cauzei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Dezvoltarea infrastructurii turistice în zona de interes turistic Râușor, C..., jud. ..., pentru valorificarea resurselor naturale din zona limitrofă Parcul Național Retezat în vederea declarării acestuia stațiune de interes local”, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită la suma de 4.628.689,08 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 470/19.03.2015, au fost depuse 3 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca neconformă, din următoarele motive:

- în oferta prezentată în urma licitației electronice a modificat modul de calcul al procentului de diverse și neprevăzute;

- devizele prezentate prin răspunsul la clarificări nr. 126/03.02.2015, conțin alte valori decât cele transmise după licitația electronică;

- nu a justificat diferența de prețuri unitare de la un deviz la altul pentru același material;

- nu a justificat prețul diferit pentru articolele TRA06A20;

- nu a prezentat Formularele F4 pentru obiectivele Grup social, Grup Social 1, Grup social 2, Grup social Patinoar și Structura de Acord, care au fost solicitate prin adresa nr. 219/02.02.2015;

- ofertele de preț sunt sub prețul pieței;

- nu a justificat prețul manoperei pentru electrician post trafo – 2,998/lei/oră și electrician ventilatorist – 2,697 lei/oră, acestea fiind sub salariul minim pe economie;

- nu a prezentat documente de proprietate pentru containerele deținute de ...;

- nu a justificat scăderea prețului pentru toaletele ecologice, solicitată prin adresa nr. 219/02.02.2015;

- la obiectul Grup social Patinoar – Infrastructură, prețul betonului de ciment B150 este de 165,65 lei, iar în oferta furnizorului este de 168,76 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 477/20.03.2015, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, susținând nelegalitatea motivelor de respingere și solicitând anularea raportului de atribuire și actelor subsecvente acestuia.

În ceea ce privește motivul de respingere, referitor la faptul că nu a justificat prețul manoperei pentru electrician post trafo – 2,998/lei/oră și electrician ventilatorist – 2,697 lei/oră, Consiliul reține

că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, cu privire la aceste tarife, clarificări, prin adresa nr. 2202/16.10.2014; aceasta a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2239/21.10.2014, transmitând, în anexă, un document emis de subcontractantul declarat ..., conform căruia, justificarea acestor tarife este faptul că are în desfășurare "mai multe lucrări cu alți beneficiari", în care a cuprins o manoperă de minim 10 lei/oră, precum și faptul că niciunul dintre muncitori nu va lucra mai mult de jumătate din timpul de lucru aferent unei luni la lucrarea ce face obiectul prezentului contract de achiziție publică.

Consiliul constată că justificarea contestatoarei legată de tarifele orare mai sus precizate, nu poate fi reținută, ca fiind concludentă, deoarece contravine legislației în vigoare privind salariul minim pe economie, reținându-se, în soluționare, Decizia Civilă nr. 327/26.01.2012 a Curții de Apel București, în care se precizează că "Prevederile legale în vigoare la data deschiderii ofertelor nu se referă la un tarif pentru manopera totală, ci prevăd un tarif minim obligatoriu pentru fiecare muncitor calificat în parte. Cât timp un tarif mediu prezentat pentru o anumită meserie din formularul C7 este inferior tarifului minim obligatoriu rezultă că tariful minim obligatoriu nu este respectat pentru muncitorii calificați ce practică aceste meserii", măsura respingerii ofertei din acest motiv de către autoritatea contractantă fiind corectă.

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile HG nr. 1091/2014, care prevede că de la 01.01.2015 salariul minim crește de la 900 de lei la 975 de lei, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.

În acest sens, Consiliul reține, ca fiind pertinente, și următoarele elemente:

- având în vedere faptul că, în conformitate cu graficul de execuție prezentat, lucrările de instalații electrice se execută într-un interval de 4 luni, iar, conform formularului C7, numărul de ore de manoperă pentru cele două meserii susmenționate, este de peste 13.000 ore, rezultă un necesar de minim 19 muncitori prezenți permanent, valoare care s-ar dubla în cazul acceptării justificării formulate de ..., mai sus menționată, aceasta nedemonstrând că are disponibil acest număr de personal;

- calculul prezentat ca exemplu de ... nu poate fi reținut, deoarece aceasta are obligația de a utiliza muncitorii calificați, al căror salariul minim este mai mare decât salariul minim pe economie;

- nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este admisibilă, prin faptul că a invitat-o la etapa de licitație electronică și

că acest statut nu mai poate fi modificat, deoarece, pe de o parte, prevederile legale în vigoare nu interzic dreptul autorității contractante de a corecta o eroare constatată ulterior, iar, pe de altă parte, o astfel de interpretare ar conduce la declararea admisibilă a unei oferte care conține elemente nelegale.

În ceea ce privește motivul de respingere, referitor la faptul că nu a prezentat Formularele F4 pentru obiectivele Grup social, Grup Social 1, Grup social 2, Grup social Patinoar și Structura de Agreement, care au fost solicitate prin adresa nr. 219/02.02.2015, Consiliul reține că SC ... SRL confirmă, în cadrul susținerilor, sale, neprezentarea acestor documente, ce fac parte din propunerea financiară, susținând că, urmare a etapei de licitație electronică, nu a făcut modificări și că au rămas valabile cele prezentate inițial.

Consiliul constată că și acest motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, a fost corect invocat de către autoritatea contractantă, deoarece, urmare a etapei de licitație electronică, prețul total fiind modificat, cel puțin ofertantul a cărui ofertă financiară a fost cea mai mică, în cazul criteriului de atribuire „prețul cel scăzut”, are obligația de a prezenta o propunere financiară completă, precum și asumarea acesteia în totalitate, nu numai părțile pe care le-a modificat, pentru a ajunge la prețul ofertat, autoritatea contractantă având astfel siguranța că acesta va executa toate lucrările ce compun obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Totodată, având în vedere caracterul neconform al ofertei contestatoarei pentru motivele mai sus analizate, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive reținute de comisia de evaluare, analiza acestora neputând conduce la schimbarea finalității rezultatului procedurii de atribuire față de ea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.