



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../23.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4090/24.03.2015, precizată prin adresa nr. 401/27.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4479/24.03.2015, S.C. ...A S.A., cu sediul în comuna ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 575/18.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către Asocieria S.C. ... S.R.L. – SC ...SRL, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC96, L=8,154 km, ..., județul ...”, coduri CPV: 71322000-1 (Rev.2) și 45233120-6 (Rev.2), organizată de C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... și a solicitat, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 575/18.03.2015, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, și obligarea autorității contractante de a relua procedura, de la faza de analiză a documentelor depuse la deschiderea licitației.

S.C. ... S.R.L. (fostă SC ...SRL), lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus, Cererea de intervenție în interes propriu și al autorității contractante nr. 550/06.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5116/07.04.2015, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...A S.A.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ...A S.A., cu sediul în ..., în contradictoriu cu C... cu sediul în ..., județul ....

Anulează raportul procedurii de atribuire și orice alte documente care au stat la baza deciziei autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 575 din 18.03.2015.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...A S.A., conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. (fosta S.C. ...S.R.L.) cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de lider al Asocierii formată dintre S.C. ...S.R.L. (S.C. ... S.R.L.) și S.C. ...S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

Prin contestația nr. .../23.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4090/24.03.2015, precizată prin adresa nr. 401/27.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4479/24.03.2015, formulată de S.C. ...A S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., împotriva adresei nr. 575/18.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către Asocieria S.C. ... S.R.L. – SC ...SRL, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC96, L=8,154 km, ..., județul ...”, coduri CPV: 71322000-1 (Rev.2) și 45233120-6 (Rev.2), s-a

solicitat, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 575/18.03.2015, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, și obligarea autorității contractante de a relua procedura, de la faza de analiză a documentelor depuse la deschiderea licitației.

În susținerea contestației sale, S.C. ...A S.A. aduce la cunoștință că oferta societății sale a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, raportat la art. 207 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă considerând că „nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare, privind personalul tehnic de specialitate pentru îndeplinirea contractului”, pentru motivele ce vor fi prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea combate punctual motivele invocate de autoritatea contractantă și prezintă susținerile sale privind aceste aspecte.

Contestatoarea consideră ca fiind netemeinică și nelegală, decizia autorității contractante de a considera oferta sa inacceptabilă pentru „Lipsă dovezi deținere contract închiriere nr. 114/17.03.2014, nr. 57/14.02.2014, la nr. 777/15.05.2014 documentele care probează deținerea – este prezentată lista de inventariere mijloace fixe din data de 28.01.2014”, și susține că respectivele contracte de închiriere au fost încheiate pentru utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor contractului ce face obiectul cauzei, fiind depuse în cadrul ofertei, în copie împreună cu listele de utilaje și echipamente închiriate, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date, autoritatea contractantă încălcând astfel, atât prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2014 cât și documentația de atribuire (pagina 6 din fișa de date). Contestatoarea subliniază faptul că „nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se precizează (și nu s-a solicitat) că ofertantul trebuie să prezinte dovada deținerii utilajelor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor de către locatori conform contractelor de închiriere”.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a considerat că:

- din propunerea tehnică lipsește: Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru pentru executarea lucrărilor – Proiectare,
- propunerea tehnică nu acoperă cerința: Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru pentru executarea lucrărilor – Execuție,

- propunerea tehnică nu face obiectul cerinței: Planul calității - Proiectare,
- propunerea tehnică nu acoperă cerința: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare,
- propunerea tehnică nu acoperă cerința: Lista și descrierea procedurilor tehnice – execuție,
- propunerea tehnică nu acoperă cerința: Program de control al calității, verificări și încercări (PCCVI),
- propunerea tehnică nu acoperă cerința: Procedurilor tehnice – Execuție,
- din propunerea tehnică lipsesc următoarele documente: Lista consumurilor de resurse materiale - Formular C6; Lista consumurilor cu mâna de lucru – Formular C7; Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor - Formular C8; Lista consumurilor privind transporturile - Formular C9.

Referitor la motivul: „propunerea tehnică – Lipsește: Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru pentru executarea lucrărilor - Proiectare”, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile documentației de atribuire (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice) deoarece această cerință nu se regăsește în fișa de date, (deficiență ce este imputabilă autorității contractante), documentele solicitate, regăsindu-se la pag. 141-161 din Propunerea sa tehnică.

Referitor la motivul: „propunerea tehnică – nu acoperă cerința: Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru pentru executarea lucrărilor - Execuție”, contestatoarea susține că documentele solicitate se regăsesc la pag. 13-140 din Propunerea sa tehnică și consideră că documentele depuse sunt conforme, complete și acoperă cerințele.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că, propunerea tehnică nu face obiectul cerinței: Planul calității – Proiectare, contestatoarea susține contrariul și arată că face obiectul cerinței cap.IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” pagina 9, conform căreia Programul calității trebuie să cuprindă cel puțin „Descrierea sistemului calității aplicat la lucrările prevăzute în Memoriul tehnic inclusiv listele cuprinzând Procedurile aferente sistemului calității atât pentru proiectare cât și pentru execuție. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că cerința privind Programul calității și prezentarea procedurilor tehnice de execuție a fost îndeplinită în mod corespunzător, documentele componente regăsindu-se la pag. 168 – 479 din Propunerea tehnică.

În ceea ce privește aprecierea autorității contractante potrivit căreia, propunerea tehnică nu acoperă cerința: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, contestatoarea precizează că documentația depusă, care se regăsește la paginile 212 – 242 în Programul calității, răspunde cerințelor înscrise în fișa de date, fiind complete, conforme și corecte. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încalcă prevederile art.207 alin. (2) lit.b) din OUG nr. 34/2006 privind corecta informare a candidaților și ofertanților, declarând oferta inacceptabilă, dar fără a detalia argumentele conform prevederilor legale, decizia sa fiind netemeinică deoarece documentele la care se face referire că „nu acoperă cerința” sunt depuse în ofertă, sunt complete și corecte.

Cu privire la aprecierea autorității contractante potrivit căreia propunerea tehnică nu acoperă cerința: Lista și descrierea procedurilor tehnice – execuție, contestatoarea susține că este depusă atât Lista procedurilor de execuție (pag. 248 - pag. 249) cât și descrierea procedurilor de execuție (pag.335 - 474).

Contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă face referire distinctă la Programul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), deoarece acesta nu este menționat distinct în fișa de date, ci este inclus în Programul calității. Contestatoarea arată că în oferta sa, a inclus Programul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) în Programul de control.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că propunerea tehnică nu acoperă cerința: Procedurilor tehnice – Execuție, contestatoarea susține că această nouă motivare nu face decât să repete (trunchiat de altfel) motivarea de la pct. 2.5. Propunere tehnică – „Nu acoperă cerința: - Lista și descrierea procedurilor tehnice – Execuție” și pe care o contestă de altfel, pentru care a menționat că: Lista procedurilor de execuție se regăsește la pag. 248 - pag. 249 iar descrierea procedurilor de execuție se regăsește la pag. 335 - 474.

Referitor la lipsa celor patru formulare (C6; C7; C8; C9), contestatoarea susține că, această cerință a fost regăsită atât la capitolul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” cât și la capitolul IV.4.2. „Modul de prezentare al propunerii financiare”, și a ales, „în mod logic”, să includă aceste documente în Propunerea financiară, deoarece fac parte din documentația economico-financiară, iar acestea se regăsesc în propunerea financiară după cum urmează: Lista consumurilor de resurse materiale - Formular C6 - de la pagina 28 la pagina 32; Lista consumurilor cu mâna de lucru – Formular C7 – pag. 33; Lista consumurilor de ore de

funcționare a utilajelor – Formular C8 - pagina 34; Lista consumurilor privind transporturile - Formular C9 regăsindu-se la pagina 35.

De asemenea, contestatoarea este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, nu i-a adus la cunoștință motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere și nu a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, încălcându-se astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește următoarea susținere a autorității contractante: „Propunere financiară - Nu acoperă cerința, nu este ștampilat: Centralizator proiectare”, contestatoarea susține că atât autoritatea contractantă cât și experții tehnici cooptați nu au luat în considerare documentele legal depuse în ofertă, pronunțându-se în mod nejustificat asupra acestei „deficiențe”, în fapt inexistente, susținând că la pagina nr. 4 din volumul „Propunere financiară” se regăsește CENTRALIZATOR PROIECTARE ce are aplicată semnătura și ștampila ofertantului SC ...A SA. în calitatea sa de proiectant și executant.

Referitor la desfășurarea procedurii de atribuire, contestatoarea menționează, cu titlu informativ, faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale privind termenul pentru depunerea documentelor de calificare așa cum dispune HG nr. 925/2006 la art.11 alin.(5), impunând un termen de 2 (două) zile lucrătoare față de 3 zile cât prevede legea și precizează faptul că anexează adresa nr. 261/06.02.2015 din care rezultă impunerea termenului nelegal. Contestatoarea susține că prin adresa nr. 169/06.02.2015 a informat autoritatea contractantă asupra abuzului comis, însă aceasta nu a răspuns și nu a luat măsurile corective care se impun pentru respectarea legii.

În încheiere, contestatoarea solicită, ca înainte de pronunțarea unei decizii, să i se permită studierea dosarului achiziției.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...A S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2182/... .../25.03.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, printre altele, comunicarea, motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și alte înscrisuri și informații pe care le consideră necesare pentru soluționarea contestației.

De asemenea, Consiliul a încunoștiințat contestatoarei faptul că, „ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive



de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile. Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, veți fi informați asupra termenului la care puteți consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Prin adresa nr. 401/27.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4479/24.03.2015, contestatoarea, S.C. ...A S.A., a răspuns solicitării Consiliului, reiterând susținerile din cuprinsul contestației, atât în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei sale și documentele cuprinse în oferta sa cât și în ceea ce privește nerespectarea, de către autoritatea contractantă a prevederilor legislației în materia achizițiilor publice.

În încheiere, pentru dovedirea interesului său legitim, conform art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că oferta sa este competitivă prin prisma criteriului de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, clasându-se pe primul loc din punct de vedere al prețului ofertat, corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire și consideră că „este oferta câștigătoare de fapt”.

De asemenea, contestatoarea reiterează solicitarea, ca înainte de pronunțarea deciziei, să i se permită studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 2181/... .../25.03.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, a încunoștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației formulată de către S.C. ...A S.A. și i-a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, să transmită documentele necesare soluționării contestației, inclusiv oferta și documentele de calificare depuse de contestatoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind creditarea contului instituției cu suma de 44.330 lei - reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 84/23.03.2015.

Întrucât, cu adresa nr. 626/30.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4586/31.03.2015, autoritatea contractantă nu a înaintat întocmai documentele solicitate și nu a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ...A S.A., prin adresa nr. 2448/... .../01.04.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a revenit asupra cererii sale anterioare și i-a solicitat, autoritatea contractantă ca, în termen de 1 zi de la data primirii prezentei adrese, să transmită dosarul achiziției publice așa cum este acesta descris la art. 213 din OUG nr. 34/2006, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, precizând faptul că, în eventualitatea în care va formula punct de vedere cu privire la contestația sus-menționată, are obligația de a notifica S.C. ...A S.A., în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 680/08.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5284/08.04.2015, răspunzând solicitării Consiliului nr. 2448/... .../01.04.2015, autoritatea contractantă a comunicat că: „nu suntem în măsură să vă transmitem documentația solicitată, deoarece aceasta a fost coordonată de expertul cooptat, iar acesta este de negăsit, nemaiputând fi contactat telefonic, situație în care se impune găsirea unui alt expert care să gestioneze evaluarea ofertelor”.

Urmare a răspunsului autorității contractante transmis prin adresa nr. 680/08.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5284/08.04.2015, și având în vedere faptul că prin adresa nr. 626/30.03.2015 autoritatea contractantă nu a înaintat Consiliului întocmai documentele solicitate, ci doar oferta contestatoarei, prin adresa nr. 2764/... .../08.04.2015, Consiliul a pus în vedere autorității contractante, ca în termen de 2 zile de la data primirii prezentei adrese, sub sancțiunea amenzii prevăzută de art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, să transmită dosarul achiziției publice așa cum este acesta descris la art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, precizând, totodată, faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației/.../, punctul său de vedere asupra acesteia, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP”.



Ulterior, prin adresa 693/14.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5752/15.04.2015, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului următoarele: „Întrucât la nivelul comunei noastre nu mai deținem alte documente în legătură cu licitația «Modernizare drum comunal DC96, L=8,154 km, ..., județul ...», nu mai putem trimite acte sau înscrieri în acest sens”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5116/07.04.2015, S.C. ... S.R.L. (fostă SC ...SRL), lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a formulat Cererea de intervenție în interes propriu și al autorității contractante, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...A S.A.

Aceasta, susține că, în fapt, prin comunicarea rezultatului procedurii Asocierea pe care o reprezintă, a fost desemnată câștigătoare iar cererea sa de intervenție este determinată de faptul că prin contestația formulată, S.C. ...A S.A. urmărește să impună interpretări proprii asupra îndeplinirii cerințelor și conținutului documentelor pe care avea obligația să le depună.

Interveninta, consideră că, prin modul de redactare al contestației se reliefează încercarea de mascare din partea S.C. ...A S.A. a lipsei unor acte și a completării necorespunzătoare a altora, și că, în aceste condiții, participarea sa în procedura de soluționare a procedurii CNSC este pe deplin justificată.

S.C. ... S.R.L. solicită permisiunea de a studia dosarul achiziției și de a efectua copii din acesta pentru a fi în măsură să indice conținutul exact al documentelor, raportat la cerințele procedurii, considerând că numai în acest fel se asigură garanția nevătămării drepturilor sale și evitarea ipotezei de a se urmări inducerea în eroare și prezentarea de către contestator a unor aspecte nereale sau neadevărate, urmând a transmite imediat concluziile scrise pentru a fi folosite la corecta soluționare a cauzei.

Prin adresele nr. 2636/... .../06.04.2015 și nr. 2637/... .../06.04.2015, Consiliul a înștiințat părțile despre depunerea Cererii de Intervenție în interes propriu și al autorității contractante de către S.C. ... S.R.L. (fostă SC ...SRL), lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – SC ...SRL și le-a solicitat, ca până în data de 07.04.2015, ora 16<sup>00</sup>, să transmită susținerile referitoare la acest document, având în vedere faptul că, la dosarul cauzei există înscrieri din care reiese comunicarea către acestea, prin fax, la data de 06.04.2015, a adresei nr. 550/06.04.2015, *însă nici una din părți nu a răspuns solicitării.*

Prin adresa nr. 448/07.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5084/076.04.2015, contestatoarea S.C. ...A S.A. a comunicat Consiliului că, „în conținutul Propunerii tehnice s-a depus documentul Declarație privind confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică și financiară” în conținutul declarației fiind specificate paginile cu confidențialitatea informațiilor, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, menționează că „nu suntem de acord ca ofertantului S.C. ... S.R.L. (fostă SC ...SRL), lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – SC ...SRL să i se permită accesul la documentele specificate ca fiind confidențiale”.

Având în vedere corespondența nr. 448/07.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5084/07.04.2015, „Declarația privind confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică și financiară”, depusă de S.C. ...A S.A. în cadrul propunerii tehnice la pagina 2, pentru procedura de atribuire, ce face obiectul cauzei, precum și dispozițiile art. 274 alin. (4), art. 213 alin. (1) și art. 215 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 2699/... .../07.04.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de aceasta, în declarația mai sus-menționată, ca fiind confidențiale, iar în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, să indice acele părți din propunerea tehnică și cea financiară care sunt confidențiale, cu justificarea acestei încadrări raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006. Răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax până la data de 09.04.2015, ora 12<sup>00</sup>, iar ulterior, în original.

Prin adresa nr. 461/09.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5448/09.04.2015, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului nr. 2699/... .../07.04.2015, susținând că temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate în adresa nr. 448/07.04.2015, se încadrează în prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la indicarea paginilor din propunerea tehnică și financiară, contestatoarea precizează documentele pe care le consideră confidențiale.

Astfel, se arată că „în conținutul documentul numit Propunere tehnică se regăsesc următoarele:

- Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru fiind cuprinsă între pag. 13 - 140 - Ofertantul prin personalul specializat a elaborat/descris metodologiile de execuție pentru principale categorii de lucrării (Execuția lucrărilor de terasamente, execuție fundație din balast, piatră spartă, execuția straturilor de bază din mixturi asfaltice cilindrate, executate la cald, etc.), aceste metodologii fiind concepute în funcție de specificul fiecărui contract, acest document este proprietate intelectuală.

- Propunerea tehnică proiectare fiind cuprinsă între pag. 141-161 în conținutul căreia se regăsește - ofertantul prin personalul specializat a elaborat/descris principale capitole (Date generale despre proiect, descrierea lucrărilor conform caietelor de sarcini, elaborarea proiectului tehnic și detaliile de execuție și managementul de proiect), de aceea considerăm că acest document este proprietate intelectuală.

- Propunerea tehnică execuție fiind cuprinsă între pag. 161-167 în conținutul lui se regăsește - ofertantul prin personalul specializat a elaborat/descris principale capitole (Date generale despre proiect, liste de cantități-deviz ofertă și organizarea, execuția lucrărilor) de aceea considerăm că acest document este proprietate intelectuală.

- Programul calității fiind cuprins între pag. 168-479, în conținutul lui se regăsesc următoarele:

- Planul calității proiectare
- Planul calității execuției
- Anexa nr. 1- Lista procedurilor de sistem
- Anexa nr. 2- Lista procedurilor de proiectare
- Anexa nr. 3- Lista procedurilor de execuție
- Anexa nr. 4-PCCFD
- Anexa nr. 5- PCCVI
- Anexa nr. 6- Proceduri tehnice de proiectare
- Anexa nr. 7- Proceduri tehnice de execuție
- Anexa nr. 8- Laboratoare utilizate

În conținutul documentului intitulat Programul calității se regăsesc documente care fac parte strictă din Sistemul calității propriu al ofertantului conform ISO 9001:2008 (ex: lista procedurilor de sistem, Planul calității), de aceea considerăm că aceste documente sunt confidențiale și protejate de un drept de proprietate intelectuală”, precizând că propunerea financiară nu este confidențială.

Prin adresa nr. 2993/... .../15.04.2015, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ...A S.A., în data de 16.04.2015, între orele 9<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>, în vederea studierii dosarului achiziției publice, solicitându-i ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii acestuia, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

De asemenea, prin adresa nr. 2994/... .../15.04.2015, Consiliul a invitat S.C. ... S.R.L. (fostă SC ...SRL), lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – SC ...SRL, în data de 17.04.2015, între orele 9-16<sup>00</sup>, în vederea studierii dosarului achiziției publice, solicitându-i ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii acestuia, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

În urma studierii dosarului achiziției publice, pus la dispoziție de către Consiliu în data de 16.04.2015, prin adresa nr. 490/17.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6040/17.04.2015 contestatoarea S.C. ...A S.A. a formulat „Concluzii scrise”, în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la oferta sa și modul defectuos de evaluare a acesteia de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că nu a identificat nici un document prin care să fie materializată modalitatea de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, astfel încât, consideră că este evident faptul că, în speță, comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile statuate prin art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Referindu-se la Cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător, Asocierea S.C. ... S.R.L. – SC ...SRL, contestatoarea invocă Decizii ale Curților de Apel București, Craiova și Timișoara, și susține că, raportat la jurisprudența în materie pronunțată cu privire la acest aspect, calificarea unei astfel de cereri formulate de ofertantul declarat câștigător, este una accesorie, în interesul autorității contractante, iar nu una principală.

Cât privește afirmația intervenientei potrivit căreia după studierea dosarului va depune concluzii scrise pentru a fi folosite la corecta soluționare a cauzei, contestatoarea solicită Consiliului, ca, în aplicarea art. 269 din OUG nr. 34/2006, să pună în vedere ofertantului declarat câștigător să-i comunice orice înscris depus la dosar.

În încheiere, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 575 din 18.03.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia.

Prin adresa nr. 643/20.04.2015, transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6172/20.04.2015 și nr. 6182/20.04.2015, S.C. ... S.R.L. (fostă SC ...SRL) a formulat „Concluzii scrise”, în care susține că în urma studierii dosarului a observat că ofertantul – contestator, S.C. ...A S.A., nu îndeplinea nici măcar condițiile de calificare, toată documentația aflată în oferta acestuia fiind incompletă, neconformă sau fără legătură cu obiectul achiziției.

Astfel, în ceea ce privește documentele de calificare, petenta arată următoarele:

- Formularul nr. 2 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.181 din OUG nr. 34/2006 - este completat cu

cerințele solicitate Terțului susținător [nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>), d)], rămânând neacoperite cerințele ce trebuiau îndeplinite în calitate de ofertant participant la procedură și consideră această cerință ca fiind neîndeplinită deoarece S.C. ...A S.A. nu își însușește lit. c), e), din declarația de neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006.

- Conform fișei de date Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la Cerința nr 2A „Informații privind experiența similară (proiectare). Se solicită ca ofertantul să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 120.000,00 lei, la nivelul a minim 1 contract, maxim 2 contracte. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

- Ofertantul S.C. ...A S.A. prezintă la pag. 162, Formularul nr.4A, Experiență similară - Fișa nr. 1 - proiectare, pusă la dispoziție de către Terțul susținător S.C REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., contestatoarea consideră că nu poate fi luată în calcul ca și similară pentru îndeplinirea contractului ce urmează a fi încheiat deoarece prezintă o situație neclară și în contradicție cu cerințele formulate de autoritatea contractantă. În fapt, Terțul susținător S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. pune la dispoziția Ofertantului S.C. ...A S.A., Servicii de proiectare pentru investiția: „Modernizare drumuri locale - satul Rogova, în comuna Rogova, județul ...”, contract nr. 1679/02.09.2013, beneficiar - Comuna Rogova, județul ..., în care, calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului este de Contractant unic, valoarea inițială a contractului fiind de: 134.115,00 lei fără TVA, iar valoarea finală a contractului fiind de: 121.938,00 lei fără TVA, având ca durată de elaborare a proiectului (luni):

a) contractată - termen PIF = 3 luni

b) efectiv lucrat - PIF = 3 luni

c) motivul de decalare a termenului contractant (dacă este cazul), care va fi susținut pe bază de acte adiționale încheiate cu beneficiarul - NU ESTE CAZUL, ori dacă susține că durata de elaborare a proiectului este de trei luni și este și realizată în acest termen de 3 luni, atunci nu este adevărată această susținere așa cum rezultă de fapt și din cele declarate de ei, dar și din



documentele care însoțesc această - Experiență similară 1 - Fișa nr. 1 - proiectare cum că termenul real de execuție a fost mai mare de 3 luni așa cum reiese din datele prezentate pentru semnarea contractului nr. 1679/02.09.2013 și data Procesului Verbal de predare primire a documentație cu nr. 52/16.01.2014, fără a face dovada că a dus la bun sfârșit Servicii de proiectare pentru investiția: „Modernizare drumuri locale - satul Rogova, în comuna Rogova, județul ...”, în termenele prevăzute prin contract.

- Ofertantul S.C. ...A S.A. mai prezintă și la pag. 175, Formularul nr.4A, Experiență similară 2 - Fișa nr. 2 - proiectare, pusă la dispoziție de către Terțul susținător S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., care nu poate fi luată în considerare deoarece valoarea acesteia nu se încadrează în solicitările formulate de autoritatea contractantă (valoarea solicitată 120.000,00 lei, iar valoarea contractului prezentat fiind de 100.000,00 lei). Datorită acestui fapt cerința este neîndeplinită, cu atât mai mult cu cât unul dintre criteriile de calificare este „Termenul (durata) de prestare a serviciilor de proiectare” (conform fișei de date serviciile de proiectare trebuie să dovedească a putea fi realizate într-un termen cuprins între minim 3 și maxim 10 zile).

- Conform fișei de date Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la Cerința nr.4A. „Documentele vor fi valabile la data limită a depunerii ofertei. În contract se va specifica exact utilajele închiriate și disponibilitatea acestora pe tot parcursul lucrării. Pentru utilajele, echipamentele și dotările mai sus menționate se vor prezenta documente doveditoare de deținere (în copie lizibilă «conform cu originalul»)", iar în oferta contestatoarei nu există nici un fel de documente doveditoare a deținerii privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a lucrării. Mai mult decât atât, contractele de închiriere sunt încheiate la începutul anului 2014, nu sunt prezentate pentru lucrarea ce face obiectul achiziției publice și nu prezintă în cuprinsul lor disponibilitatea acestora pe tot parcursul lucrării.

- Referitor la Formularul nr.5 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a lucrării, ofertantul depune o declarație însoțită de o anexă în care sunt specificate toate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului precizând în coloana destinată formei de proprietate că unele utilajele/echipamente/instalații sunt proprietate dar și închiriate, cu toate că era vorba de un singur utilaj ca și cantitate (acest utilaj fiind bifat și



ca proprietate proprie și ca închiriat pag. 420 pozițiile 9, 12, - echipamente solicitate și alte utilaje - pozițiile 4,5), iar pentru articolul „Program de proiectare drumuri” nefăcând dovada sub nici-o formă că îl deține.

Referitor la Propunerea Tehnică prezentată de ofertantul - contestatar S.C. ...A S.A. petenta arată următoarele:

Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru:

- lucrări pregătitoare: curățare terenuri de frunze, crengi, iarba, îndepărtare vegetație, eliminare garduri existente, curățare de tufișuri, tăieri de arbori cu diametrul > de 40 cm și < 40 cm, scoaterea rădăcinilor de arbori cu diametrul > de 40 cm și < 40 cm, decapare pământ vegetal pag. 30 - 33 lucrări care nu sunt prevăzute în caietele de sarcini și listele de cantități;
- execuție lucrări de terasamente pag.35 - 48 copiere a caietului de sarcini unde sunt descrise lucrări generale de terasamente de ex: mișcări de pământuri, gropi de împrumut, etc.;
- execuția îmbrăcăminților rutiere bituminoase pag.82 - 99 bitumul folosit în prepararea mixturilor asfaltice este D60/80 care nu se mai fabrică. În prezent bitumul fabricat pentru zona sa este D50/70;
- Cea mai mare parte a planului calității - proiectare a fost depusă de ofertantul - contestator pentru altă achiziție publică respectiv - Modernizare de interes local în satul Burila Mare, comuna Burila Mare, județul ..., (pag. 206 - 211 din propunerea tehnică);
- Programul de control al calității, verificări și încercări pag. 254 - 257, nu este detaliat pe fiecare categorie de lucrări;
- Proceduri tehnice de execuție pag. 342 - 363 executarea terasamentelor pentru drumuri s-a făcut copiere a caietului de sarcini;
- Lista consumului de resurse materiale - Formular C6 - Lipsă ;
- Lista consumurilor cu mana de lucru - Formular C7 - Lipsă ;
- Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor - Formular C8 - Lipsă;
- Lista consumurilor privind transporturile - Formular C9 - Lipsă;

Petenta susține că, toate aceste aspecte demonstrează fără putință de tăgadă atât inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei contestatorului cât și totala lipsă de nesianozitate a acestuia.

În încheiere, intervenienta solicită Consiliului, ca pe baza concluziilor sale și a conținutului dosarului să stabilească netemeinicia contestației și lipsa de seriozitate a contestatorului.

Întrucât, prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției publice depus la CNSC, Consiliul a pus la dispoziția acesteia toate documentele aflate la dosar.

Totodată, prin cererea de intervenție S.C. ... S.R.L. a solicitat de asemenea „accesul la studierea dosarului și efectuarea de copii”.

Cu adresa nr. 448/07.04.2015 contestatoarea - S.C. ...A S.A. – a adus la cunoștința Consiliului faptul că în conținutul propunerii tehnice s-a depus „Declarație privind confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică și financiară”, precizând totodată că nu este de acord ca intervententei să i se permită accesul la documentele specificate ca fiind confidențiale.

Conform art. 170 din OUG nr. 34/2006 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. Art. 24 din același act normativ prevede că: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

În acest sens, cu adresa nr.2699/...../07.04.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice „*temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs., în declarația mai sus-menționată, ca fiind confidențiale. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr.34/2006, vă rugăm să indicați acele părți din propunerea tehnică și cea financiară care sunt confidențiale, cu justificarea acestei îndarări raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006*”, solicitare căreia i s-a dat curs prin adresa nr.461/09.04.2015 unde se precizează ca temei juridic art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, indicându-se ca fiind documente cu caracter confidențial paginile 13-479 din propunerea tehnică cu mențiunea că „propunerea financiară nu este confidențială”.

Având în vedere corespondența purtată cu contestatoarea, intervenienta S.C. ... S.R.L. a avut acces la dosarul constituit la nivelul Consiliului cu excepția documentelor declarate confidențiale (pag.13-479 din propunerea tehnică) de către S.C. ...A S.A.

Referitor la cererea de intervenție în „interes propriu și al autorității contractante”, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii formată dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., calificând cererea ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, respectiv o cerere de intervenție accesorie, iar nu una principală, în temeiul art. 61 din Codul de

procedură civilă, conform căruia *„(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.”*, Consiliul încuviințează, în principiu, această cerere, în baza art. 64 alin. (2) din C.pr.civ.

În luarea deciziei Consiliul reține în soluționare faptul că oferta depusă de către Asocieria formată dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 575/18.03.2015, în conținutul căreia autoritatea contractantă arată că *„Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de Asocieria: S.C. ... S.R.L. (fosta S.C. ...S.R.L.) – S.C. ...S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire având un punctaj de 100 puncte și prețul de 4.786.205,83 lei fără TVA”*, drept pe care intervenienta urmărește să îl conserve până la încheierea contractului de achiziție publică.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Modernizare Drum Comunal DC96, L=8,154 km, ..., județul ...”*, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 12.01.2015, criteriul de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”* și valoarea estimată, fără TVA, de 5.175.395 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 3 oferte printre care și cea a S.C. ...A S.A., așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 60/12.01.2015.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire comunicarea acestuia fiind făcută prin adresa nr. 575/18.03.2015, act împotriva căruia S.C. ...A S.A. a formulat contestația ce constituie obiectul prezentei cauze.

Prin adresa nr. 575/18.03.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

*„(...) vă comunicăm că oferta dvs nu a fost declarată câștigătoare, fiind respinsă, deoarece:*

*Oferta este considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare raportat la art. 207 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare, privind personalul tehnic de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului, astfel:*

### *Documente de Calificare:*

*- Lipsa dovezi deținere la contract închiriere nr. 114/17.03.2014; nr.57/14.02.2014, la nr. Contract 777/15.05.2014 documente care probează deținerea – este prezentată lista de inventariere mijloace fixe din data 28.01.2014*

### *2. Propunerea Tehnică*

*- Lipsește: Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru pentru executarea lucrărilor; - Proiectare*

*- Nu acoperă cerința: Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru pentru executarea lucrărilor; -Execuție*

*- Nu face obiectul cerinței: Planul calității – Proiectare*

*- Nu acoperă cerința: Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare*

*- Nu acoperă cerința: Lista și descrierea procedurilor tehnice – Execuție*

*- Nu acoperă cerința: Program de control al calității, verificări și încercări (PCCVI);*

*- Nu acoperă cerința: Procedurilor tehnice – Execuție*

*- Lipsa: Lista consumurilor de resurse materiale – Formular C6; Lista consumurilor cu mâna de lucru – Formular C7; Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor – Formular C8; Lista consumurilor privind transporturile – Formular C9*

### *3. Propunere Financiară*

*- Nu acoperă cerința, nu este ștampilat: Centralizator proiectare”.*

Prin contestația formulată S.C. ...A S.A. invocă caracterul neîntemeiat și nelegal al motivelor de respingere a ofertei sale prezentând punctual argumente în susținerea criticilor formulate iar prin precizările aduse contestației invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, afirmând că nu au fost detaliate argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost considerată inacceptabilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că în perioada de soluționare a contestației, deși au fost formulate trei solicitări privind punerea la dispoziție a dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă nu a dat curs acestora.

Astfel, se reține că, prin adresa nr. 2181/...../25.03.2015 s-au cerut „documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta și documentele de calificare depuse de contestatoare”, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 626/30.03.2015 anexat căreia au fost depuse adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, dosarul ce cuprinde declarație pe proprie răspundere

privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, documentele de calificare depuse ulterior datei de deschidere a ofertelor, propunerea financiară și propunerea tehnică a contestatoarei.

Prin adresa nr. 2448/...../01.04.2015 Consiliul a comunicat autorității contractante faptul că *„Întrucât, prin adresa dvs. nr. 626/30.03.2015, nu ați înaintat întocmai documentele solicitate, vă solicităm ca în termen de 1 zi de la data primirii prezentei adrese, să transmiteți Consiliului dosarul achiziției publice așa cum este acesta descris la art. 213 din OUG nr. 34/2006”*, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 680/07.04.2015 afirmând că *„Având în vedere adresa dumneavoastră mai sus menționată, vă comunicăm că nu suntem în măsură să vă transmitem documentația solicitată, deoarece aceasta a fost coordonată de expertul cooptat, iar acesta este de negăsit, nemaiputând fi contactat nici telefonic, situație în care se impune găsirea unui alt expert care să gestioneze reevaluarea ofertelor”*.

Consiliul a revenit cu o nouă solicitare către autoritatea contractantă prin adresa nr. 2764/...../08.04.2015 prin care pus în vedere acesteia să transmită dosarul achiziției publice, așa cum este acesta descris de art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitare la care aceasta din urmă răspunde afirmând că *„Întrucât la nivelul comunei noastre nu mai deținem alte documente în legătură cu licitația «Modernizare drum comunal DC96, L=8,154 km, ..., județul ...», nu vă mai putem trimite acte sau înscrisuri în acest sens”*.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că, în lipsa documentelor emise de către membrii comisiei de evaluare, care trebuiau întocmite în conformitate cu prevederile cap.VI „Evaluarea ofertelor” din H.G. nr. 925/2006, nu poate fi verificată temeinicia și legalitatea modului în care au fost evaluate oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul va reține în soluționare ca incidente dispozițiile art. 211 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare lansare a unui sistem de achiziție dinamic”*, prevedere legală față de care nu poate fi reținută ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia *„nu mai deținem alte documente”* în condițiile în care nu au fost depuse la dosarul cauzei documentele dosarului achiziției publice, cu excepția procesului verbal de deschidere a ofertelor și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.



Vor fi reținute ca relevante, de asemenea, și dispozițiile art. 213 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:*

- a) nota privind determinarea valorii estimate;*
- b) anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;*
- c) anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare și/sau, după caz, invitația de participare;*
  - c<sup>1</sup>) erata, dacă este cazul;*
- d) documentația de atribuire;*
- e) nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul în care procedura aplicată a fost alta decât licitația deschisă sau licitația restrânsă;*
- f) nota justificativă privind accelerarea procedurii de atribuire, dacă este cazul;*
- g) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;*
- h) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;*
- i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;*
- j) raportul procedurii de atribuire;*
- k) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;*
- l) contractul de achiziție publică/acordul-cadru, semnate;*
- m) anunțul de atribuire și dovada transmiterii acestuia spre publicare;*
- n) dacă este cazul, contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoțite de deciziile motivate pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;*
- o) documentele referitoare la funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, dacă este cazul;*
- p) documentul constatator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant”.*

Or, autoritatea contractantă nu a făcut dovada respectării dispozițiilor legale referitoare la întocmirea dosarului achiziției publice, în condițiile în care nu a răspuns solicitărilor repetate ale Consiliului de a depune la dosarul cauzei întregul dosar al achiziției.

Mai mult decât atât, Consiliul va reține în soluționare faptul că prin adresa nr. 680/07.04.2015 autoritatea contractantă afirmă faptul că în prezenta procedură de atribuire *„se impune găsirea unui alt expert care să gestioneze reevaluarea ofertelor”*, confirmând astfel faptul că, în evaluarea ofertelor, a întâmpinat



dificultăți situație în care apreciază, potrivit propriei afirmații, că este necesară „reevaluarea ofertelor”.

Analizând conținutul actului atacat, din punct de vedere formal, raportat la prevederile art. 207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, neconformă sau necorespunzătoare, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, Consiliul constată, cu privire la motivele de respingere legate de propunerea tehnică, faptul că autoritatea contractantă s-a limitat doar la a face mențiuni, ca de exemplu, „Nu acoperă cerința: Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare” sau „Nu acoperă cerința. Procedurilor tehnice – execuție”, fără a indica în mod, clar și precis, care este cerința minimă stabilită prin caietul de sarcini și neîndeplinită de către contestatoarele prin modul în care a fost prezentată propunerea tehnică.

Prin urmare, lipsesc din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire motivele concrete pentru care propunerea tehnică a fost considerată neconformă, situație care se circumscrie în prevederile art.207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește motivul invocat în adresa nr. 575/18.03.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire referitor la documentele de calificare, respectiv „- Lipsa dovezii deținere la contract închiriere nr. 114/17.03.2014; nr.57/14.02.2014, la nr. Contract 777/15.05.2014 documente care probează deținerea – este prezentată lista de inventariere mijloace fixe din data 28.01.2014” cât și cel referitor la propunerea financiară potrivit căruia aceasta „Nu acoperă cerința, nu este ștampilat: Centralizator proiectare”, Consiliul constată că, așa cum s-a reținut anterior, nu pot fi efectuate verificări cu privire la modul în care au fost evaluate de către comisia de evaluare documentele depuse de către ofertantul contestator, împrejurare față de care se impune reevaluarea ofertelor.

Din analiza modului în care a fost derulată procedura de atribuire, raportat la documentele transmise la dosarul cauzei de

către autoritatea contractantă, rezultă că au fost încălcate dispozițiile art.72 din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că:

*„(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:*

*a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;*

*b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;*

*c) realizarea selecției/preselecției candidaților, dacă este cazul;*

*d) realizarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;*

*e) realizarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;*

*f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;*

*g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;*

*h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;*

*i) stabilirea ofertelor admisibile;*

*j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare;*

*k) în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire;*

*l) elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul se află în imposibilitatea obiectivă de a analiza legalitatea deciziei comunicată contestatoarei. Practic, actul atacat nu este susținut de nici un raport al procedurii care ar fi trebuit întocmit în conformitatea cu dispozițiile art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici de alte documente emise de comisia de evaluare a ofertelor, Consiliul neputându-se substitui în atribuții membrilor comisiei de evaluare și să verifice modul în care oferta contestatoarei îndeplinește prevederile documentației de atribuire, aceste atribuții fiind stabilite

de legiuitor în sarcina autorității contractante, respectiv a membrilor comisiei de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate și constatând temeinicia criticilor contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...A S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C....

Va anula raportul procedurii de atribuire și orice alte documente care au stat la baza deciziei autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, precum și documentele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 575 din 18.03.2015 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...A S.A., conform celor cuprinse în motivarea deciziei și cu respectarea legislației în vigoare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii formată dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.