



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. /18.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /18.03.2015, depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva adresei nr. /13.03.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, fără fază finală licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ..., ...”, cod CPV 45233252-0, având sursa de finanțare: „Cofinanțare”, s-a solicitat: anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. /13.03.2015, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ce au stat la baza acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei subscrisei drept acceptabilă și conformă, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în Fișa de date a achiziției; accesul la dosarul achiziției publice”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatorului drept acceptabilă și conformă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L., critică adresa nr. /13.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ..., ...”, cod CPV 45233252-0, având sursa de finanțare: „Cofinanțare”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar în urma analizei documentelor prezentate, prin adresele nr...../06.01.2015, nr...../09.01.2015, nr...../19.01.2015, nr...../28.01.2015, nr...../04.02.2015, nr...../16.02.2015 și nr...../23.02.2015, autoritatea contractantă a transmis subscrisei o serie de solicitări de clarificări, răspunsurile fiind înaintate prin

adresele nr. /13.01.2015, nr. /21.01.2015, nr. /06.02.2015, nr. /18.02.2015 și nr. /25.02.2015.

Contestatorul precizează că, urmare a procedurii de evaluare a ofertelor, la data de 13.03.2015 autoritatea contractantă a emis adresa nr., prin care i-a comunicat că oferta sa a fost considerată neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 și art. 79 din H.G nr. 925/2006.

Referitor la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora *„Manopera folosită de ofertant la întocmirea propunerii financiare, nu respecta prevederile Ordinului nr. 1091/2014 (...)”*, contestatorul precizează că prin adresa nr. /18.02.2015 a răspuns la solicitarea de clarificări nr. /16.02.2015 și a precizat următoarele: *„societatea noastră respectă obligațiile privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, atașând documente suport ce confirmă și probează cele afirmate de subscrisa”, precum și „referitor la modul avut în vedere de subscrisa pentru stabilirea manoperei medii de 6,50 lei pe oră în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1091/2014, coroborat cu termenul de valabilitate al ofertei și cu termenul de execuție ofertat am răspuns citând din cadrele anterior menționate și demonstrând conformitatea acestora cu propunerea financiară a subscrisei”*.

În opinia contestatorului, tariful orar mediu de 6,5 lei/oră ofertat se încadrează în aceste prevederi legislative.

Referitor la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora, S.C. ... S.R.L. nu ar fi luat în considerare timpul în ceea ce privește transportul muncitorilor, societatea contestatoare precizează următoarele: *„programul de lucru al angajatului, conform Codului Muncii, începe de la data intrării în șantier și se termină la ieșirea din șantier, conform pontajelor întocmite în cadrul șantierului. Obligația angajatului este de a se prezenta la șantier, șantierul fiind locul de muncă al acestuia, respectiv șantierul Fetești”*.

De asemenea, contestatorul mai precizează că *„perioada de timp scursă de la domiciliul angajatului până la locul de muncă nu poate fi pontată ca timp de muncă executată efectiv, cum este în contractul de muncă. Conform politicii interne a societății noastre, pentru buna organizare a activității desfășurate, acolo unde este cazul, se asigura transportul cu mijloace proprii, până în cadrul șantierului. În cazul în care societatea noastră nu pune la dispoziție mijlocul de transport, obligația angajatului era de a se prezenta la punctul de lucru cu*

mijloace proprii, ca orice alt angajat de la societăți private sau de stat”.

Referitor la afirmațiile autorității contractante privind „structura și conținutul cheltuielilor indirecte”, respectiv la „retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate (...)”, contestatorul menționează următoarele: „cheltuielile indirecte sunt constituite din următoarele: cheltuieli de interes general de execuție a lucrării (salariile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ și de altă specialitate, amortizarea mijloacelor fixe de uz general, remedieri și refaceri de lucrări cu vicii ascunse, apărute în perioada de garanție a lucrărilor, agrementări etc.); cheltuieli neproductive (pierderi, lipsuri la inventar); cheltuieli administrativ-gospodărești (furnituri și alte cheltuieli de birou, întreținere, asigurarea de utilități); contravaloarea primelor de asigurare în cazul când condițiile speciale de contractare prevăd obligativitatea asigurării”.

Astfel, contestatorul mai arată că „singurele cheltuieli asumate de subscrisa, în calitate de ofertant, ca obligații contractuale față de autoritatea contractantă sunt cele de asigurare a lucrărilor de construcții pentru toată durata de execuție. Creșterea cifrei de afaceri în ultimii trei ani menținând același personal de conducere, tehnic, economic, administrativ și de alte specialități a condus la micșorarea semnificativă a cheltuielilor indirecte”.

Având în vedere cele anterior menționate, S.C. ... S.R.L. consideră că în mod eronat autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a respins oferta sa în temeiul art. 79 și art. 36 din H.G. nr. 925/2006, „în documentația de atribuire nefiind incluse prevederi care să oblige ofertanții la estimarea cotei de cheltuieli indirecte în conformitate cu Ordinul MLPTL nr. 1568/2002”.

Pe de altă parte, „având în vedere prevederile Instrucțiunilor din 02.07.2008 de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, publicate în Monitorul Oficial nr.524/11.07.2008, versiune consolidată în 12.05.2009, Anexa nr. 1, în cadrul Listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, cheltuielile indirecte sunt definite ca fiind acele cheltuieli care

reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții”.

Referitor la afirmațiile autorității contractante referitoare la „capitolul dobânzi bancare”, contestatorul arată că „conform contract nr.00062/23.04.2013 subscrisa are contractat o linie de credit la Banca Transilvania S.A. Sucursala ... în valoare de 5.400.000 lei. Pentru această linie de credit costurile cu dobânzile aferente sunt deja achitate”.

Mai mult, afirmă că „conform scrisorii ce asigura cash-flow-ul subscrisei, în subsolul acesteia este stipulat. Prezenta Scrisoare de recomandare are un caracter neangajant și serveste ca document justificativ pentru participarea la licitație pentru atribuirea contractului «Modernizare străzi în ..., ...» în situația în care subscrisei i se va acorda contractul de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, subscrisa va suporta cheltuielile legate de costul acestei linii din costul prețului la material (asfalt și piatră spartă). Acest cost fiind deja inclus în prețul materialelor la momentul întocmirii propunerii financiare, pentru că subscrisa folosește și va folosi din această linie de credit, în situația ipotetică mai sus prezentată, numai pentru achiziția materiilor prime (bitum, motorină, ciment) restul putând fi suportate din resurse proprii ale acesteia”.

De asemenea, contestatorul precizează că, „trebuie avut în vedere faptul că subscrisa achiziționează materii prime (bitum, motorină) de la furnizori, iar plata acestora se face la 45-60 zile. În această perioadă nu se utilizează linia de credit și astfel nu se înregistrează costuri suplimentare.”

Referitor la afirmațiile autorității contractante referitoare la „cheltuieli privind utilaje de construcții”, contestatorul arată că a prezentat în documentele de calificare pentru închiriere următoarele: „Mașina de tăiat și îndreptat oțel-beton-1 bucata; Stanta electrică de tăiat oțel-beton - 1 bucata; Mașina de fasonat oțel-beton-1 bucata; Troliu electric - 1 bucata; Aspirator industrial- 1 bucata, contract de închiriere nr.248/17.12.2014”. Autoritatea contractantă nu a solicitat subscrisei justificarea privind tariful orar în ceea ce privesc echipamentele antemenționate.

Cu privire la critica autorității contractante „Răspunsul este neconcludent, nu faceți dovada faptului că puteți susține financiar lucrarea în 4 luni de execuție, aceasta fiind solicitarea de la nivelul

Fișei de date", contestatorul precizează că a menționat acest aspect în răspunsul la solicitarea de clarificări nr./04.02.2015.

Referitor la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora *„explicațiile d-stra referitoare la estimarea costurilor de întreținere și reparații, chiar și în urma răspunsului de clarificare sunt incorect estimate, fiind incorect alocate și diminuate excesiv în scopul încadrării acestora în cuantumul insuficient al cheltuielilor indirect alocate lucrării, de numai 2%”*, contestatorul arată că costurile au fost estimate pentru 1 an, 15 ani, precum și pentru perioada de garanție (60 luni), pentru străzile care fac parte din obiectivul de investiții.

Cu privire la afirmația autorității contractante că nu s-au oferit 35 articole deviz, contestatorul menționează că *„autoritatea contractantă recunoaște că este vorba de o greșeală repetitivă și că este vorba de un singur articol care dintr-o eroare nu s-a introdus în baza de date a calculatorului”*, lipsa articolului respectiv se poate accepta de către autoritatea contractantă ca abatere tehnică minoră.

Contestatorul subliniază faptul că datorită volumului mare al ofertei financiare, dar și postării târzii a listelor de cantități în vederea întocmirii propunerii financiare față de data limită de depunere a ofertelor, dintr-un viciu de formă s-a omis a se introduce în cadrul rețelei norme SE07 resursa *„Indic. Circul. TBL. OL+FOL. R. Octogon H 700”*.

Raportat la valoarea întregului contract, lipsa articolului respectiv reprezintă o abatere tehnică minoră care putea fi acceptată de către autoritatea contractantă.

În concluzie, contestatorul precizează că, chiar și în situația ipotetică în care autoritatea contractantă ar fi corectat acest viciu cu acceptul său nu putea fi susceptibilă că a produs subscrisei un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, în condițiile în care propunerea financiară corectată nu produce o modificare a clasamentului, menținând oferta depusă de subscrisa pe locul I.

Referitor la afirmațiile autorității contractante privind răspunsul contestatorului la *„întrebarea 2”*, S.C. ... S.R.L. precizează că *„în caietele de sarcini necesare executării lucrărilor, nu este stipulată cerința conform căreia, apa trebuie să fie tratată, potabilă, respectiv să fie procurată de la un furnizor industrial”*.

Referitor la afirmațiile autorității contractante privind răspunsul contestatorului la *„întrebarea 3”*, S.C. ... S.R.L. precizează că *„apa pentru corectarea umidității trebuie să fie limpede, să nu conțină*

suspensii organice sau anorganice și să nu aibă miros pronunțat neexistând stipulată cerința expres conform căreia, apa trebuie să fie tratată, potabilă, respectiv să fie procurată de la un furnizor industrial”.

Contestatorul precizează că *„înaintea elaborării propunerii financiare s-a făcut vizitarea amplasamentului pentru stabilirea locației organizării de șantier”*. Astfel, cu acest prilej s-a constatat că *„în preajma lucrărilor ce vor fi executate sunt surse de apă ce nu necesită costuri de exploatare (Fluviul Dunărea, fântâni), iar pe amplasamentul ce subscrisa îl va folosi în vederea organizării de șantier (contractul de comodat nr. 1675/23.12.2014, prezentat în propunerea tehnică la pagina 474) există un puț forat care este funcțional, iar subscrisa poate să-l folosească”*.

Resursa apă, apare în componența normelor privind așternerea materialelor granulare: balast și piatră spartă.

Pentru a edifica acest lucru, contestatorul precizează că așa cum a detaliat în fața autorității contractante, rețetele respectivelor articole folosite la întocmirea propunerii financiare, norme ce respectă întru totul specificațiile documentației de atribuire postate pe SEAP, și în alcătuirea cărora intră componența „apă”.

Astfel, se observă că, în alcătuirea acestei norme în afara consumurilor de resurse materiale (pentru apă) a fost inclus și utilajul cu care se umectează acest material.

Contestatorul, menționează că a adus la cunoștință comisiei de evaluare în răspunsul la întrebarea 4 din solicitarea de clarificări nr./16.02.2015 și anume, faptul că: *„echipamentul autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J. 5-8 t ce va fi utilizat de subscrisa pentru execuția acestui contract, este dotat cu motopompă ce permite încărcarea acestuia fără dispozitive suplimentare. Practic acest utilaj se poate încarca singur”*.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia *“Codul fiscal pentru punctul de lucru al S.C..... S.R.L. din mun. Fetești, str., nr., jud. ... este și nu cum în mod eronat a fost trecut în contractul de închiriere/01.02.2009 și actul adițional nr. /30.04.2013”* contestatorul solicită să nu fie reținută această afirmație, întrucât acest lucru se datorează unei erori materiale, eroare ce nu poate duce la nulitatea acestor acte întrucât celelalte date sunt corecte (adresa, numele, etc).

Cu privire la susținerile autorității contractante conform cărora „Actul adițional nr. /30.04.2013 la contractul de închiriere /01.02.2009 nu a fost înregistrat în evidențele fiscale și nu există la dosarul fiscal al S.C. S.R.L., consecința acestui fapt fiind lipsa unei date certe a înscrisului prezentă la fila 478 din documentele de calificare depuse de ... S.R.L.”, contestatorul arată că sunt nefondate din următoarele motive:

„- cele două societăți S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. nu aveau obligația de a înregistra contractul de închiriere sau actul adițional prin care s-a prelungit perioada de închiriere la ANAF, fiind societăți comerciale și evidențiind plata impozitului pe veniturile din chirii în declarațiile fiscale depuse la organele competente;

- acest act adițional nr. 1 din 30.04.2013 trebuia înregistrat în contabilitatea celor două societăți pentru emiterea facturilor reprezentând plata chiriei, respectiv plata acestor facturi, fapt care s-a și întâmplat având în vedere că aceste acte au fost înregistrate în contabilitate și s-au emis/achitat facturi privind plata chiriei”.

De asemenea, contestatorul precizează că „niciun text de lege nu obligă 2 societăți comerciale să înregistreze un contract de închiriere la ANAF, precum și faptul că acest contract și actul adițional a fost înregistrat în contabilitățile celor 2 societăți, reprezintă o dovadă privind existența acestuia și data la care a fost încheiat, fiind opozabil terților și producând efecte juridice”.

Referitor la afirmațiile autorității contractante privind răspunsul subscrisei la întrebarea nr. 4, contestatorul precizează că „prețurile obținute de societatea noastră sunt de la o societate din domeniul privat între care pot exista în afara furnizării de materiale și alte tipuri de contracte cu diferite compensări între acestea”. De asemenea, „nu este obligatoriu ca prețul din domeniul privat să fie mai mare decât cel din domeniul public având în vedere că prețul în domeniul privat se stabilește funcție de cerere și ofertă”.

Contestatorul, arată că referitor la afirmațiile autorității contractante privind răspunsul său la întrebarea nr. 5, precizează că „din conținutul adresei nr. /16.03.2015 emisă de către S.C. S.R.L. furnizorul echipamentului autogudronator ELMA, conform factura nr. /06.10.2014 rezultă că aceste consumuri sunt: pentru autogudronator ELMA: 1.05 L și 3.1 L pentru autocarosată”.

În acest sens, se precizează că reprezintă consumuri medii, la justificarea de preț folosind un tarif de 16.70 lei contravaloarea combustibilului.

Astfel, referitor la reconfirmarea prețului din „clarificarea 2” contestatorul a răspuns că „avea și alte tipuri de autogudronatoare fără să afecteze propunerea tehnică, așa cum susține autoritatea contractantă”.

În motivarea contestației sale, S.C. ... S.R.L. evocă faptul că, în răspunsul la întrebarea 6 din adresa de solicitare de clarificări nr./16.02.2015 a justificat următoarele: tariful pentru 1 km; capacitatea de încărcare; tariful pentru diversele transporturi.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora „(...) coeficienții de actualizare folosiți fiind aleatorii, ajungându-se prin răspuns la aberații (...)”, contestatorul menționează că, „tariful justificat pentru 1 km este de 3.50 lei/km; capacitatea de încărcare justificată este de 24 tone”, astfel în acest sens se mai arată că „trebuie să existe o diferență între transportul cu autobasculantă la 5 km și cel la 20 km”.

Față de aspectele menționate în ultima critică a autorității contractante, potrivit căreia oferta a fost declarată inacceptabilă, contestatorul precizează următoarele:

„- autoritatea contractantă nu ne-a solicitat clarificări cu privire la niciunul dintre membrii personalului tehnic;

- referitor la susținerile autorității contractante cu privire la persoana propusă pentru poziția de topograf și cea de responsabil RTE edilitare, menționăm faptul că dintr-o eroare materială persoana responsabilă cu întocmirea angajamentelor ferme, nu a actualizat din punct de vedere al temeiului juridic aceste documente, documentul în integralitatea sa nu este nul și produce efecte juridice. (...);

- Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la persoana nominalizată pentru poziția de inspector SSM, precizăm că, pentru această poziție subscrisă am prezentat următoarele persoane: Dl., angajatul subscrisei, pe S.C. S.R.L., în calitate de prestator și pe Dl., colaborator al subscrisei. Pentru fiecare dintre aceste persoane am prezentat documentele solicitate prin Fisa de date a Achiziției, respectiv Formularul nr. 11 și 12, certificatele de calificare precum și deciziile de numire în funcție. Menționăm faptul că fișa de date a achiziției nu solicită prezentarea fișei postului persoanei nominalizate. Totuși, în situația în care autoritatea contractantă ar fi

solicitat acest document printr-o solicitare de clarificări, subscrisa am fi pus la dispoziția comisiei de evaluare și acest document suplimentar”.

De asemenea, se arată că, cerințele din fișa de date nu prevăd că „acest angajat în cadrul firmei noastre și nici nu ar putea să fie, având în vedere că specialiștii desemnați în conformitate cu H.G. nr. 1425/2006 sunt afectați activităților curente ale firmei noastre (care sunt extrem de numeroase, subscrisa exploatând o carieră de piatră și activând în numeroase fronturi de construcții)”. În concluzie, „dacă participăm în aceeași luna la 10 (zece) licitații publice, subscrisa poate apela la specialiști ca și colaboratori externi, nefiind obligată să îi și angajeze, în condițiile în care prin fișa de date nu se solicită această cerință”.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. .../26.03.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ../26.03.2015, ..., solicită respingerea contestației ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând respingerea contestației.

Autoritatea contractantă prezintă în continuare, precizări cu privire la oferta depusă de contestator, că, în susținerea prețului foarte scăzut al manoperei orare, contestatorul a declarat că timpii de transport a personalului muncitor de la organizarea de șantier ... la organizarea de șantier Fetești, nu au făcut parte din timpul de muncă normat.

Autoritatea contractantă precizează că, afirmațiile contestatorului contrazic Codul Muncii, deoarece timpul de muncă pentru salariat se scurge din momentul în care acesta se prezintă la șantier, până în momentul în care acesta pleacă de la șantier. Astfel, în conformitate cu propunerea tehnică făcută de către contestator, programul de execuție și modul de desfășurare al lucrărilor, a rezultat că acesta a folosit două organizări de șantier, una bază în ... și alta la punctul de lucru Fetești, așa cum a rezultat din propunerea tehnică a acestuia, parte integrată a ofertei la pag. 462-491, între care asigură deplasarea zilnică a personalului muncitor, astfel mai mult, chiar și

eventualele evenimente petrecute în acest timp sunt considerate „accidente de muncă”, sens în care se menționează Legea nr. 319/2006.

În acest sens, comunicarea rezultatului procedurii a fost explicită și detaliată, fiind transmisă contestatorului, autoritatea contractantă considerând neîntemeiat acest prim punct al contestației și reiterează Consiliului susținerea comisiei de evaluare referitoare la neconcludența răspunsului, ceea ce încadrează oferta în rândul celor neconforme, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, și pe cale de consecință susține respingerea ca nefondată a contestației.

Cu privire la al doi-lea punct al contestației, autoritatea contractantă precizează că contestatorul a negat analiza făcută de comisia de evaluare, „asupra insuficienței dimensionării cheltuielilor indirecte, analiza făcută în baza descrierii și alocărilor de sume făcută chiar de contestator, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare”.

La subpunctul 1, autoritatea contractantă menționează că „succint faptul că în cadrul «cheltuielilor privind retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic...», deși prin însușirea fișei de date, precum și prin datele prezentate în documentele de calificare și propunerea tehnică făcută menționează evidența existenței celor opt specialiști necesari execuției contractului, în contestație, își asumă încadrarea în această linie doar a cheltuielilor cu asigurarea lucrărilor de construcții pe durata execuției”.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la afirmația: „în documentația de atribuire nefiind incluse prevederi care să oblige ofertanții la estimarea cotei de cheltuieli indirecte în conformitate cu Ordinul MLPTL nr. 1568/2002”, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, deoarece „cota de cheltuieli indirecte proprie fiecărei lucrări fiind stabilită la nivel de deviz, fiind parte integrată a propunerii financiare, așa cum este stipulat și în fișa de date la cap.IV.4.2 - modul de prezentare al propunerii financiare, unde este menționată respectarea prevederilor H.G. nr. 28/2008 și a normelor de aplicare a acestei hotărâri din Ordinul nr. 863/2008, mai ales având în vedere că ofertantul a făcut descrierea și alocarea de sume concrete în răspunsul la clarificări, numai că nu a dovedit acoperirea cheltuielilor proprii lucrării, în conformitate cu oferta depusă, răspunsul fiind considerat de comisia de evaluare neconcludent.”

Cu privire la subpunctul 2, autoritatea contractantă solicită Consiliului să decidă asupra concluziei răspunsului primit și a justificării temeiului prezentei contestații.

La subpunctul 3, autoritatea contractantă arată că *„anexa 7 depusă la clarificare se referă la utilaje proprii și nu la cele închiriate. Tarifele orare declarate pentru utilajele închiriate în propunerea financiară, nefiind asumate la nivelul contractului de închiriere depus, respectiv contractul nr. /17.12.2014, acest contract nefăcând nici o precizare la tarifele de închiriere”*.

Față de cele menționate mai sus, se precizează de către autoritatea contractantă faptul că *„comisia de evaluare nu a solicitat menționarea acestor tarife din contractul de închiriere, deoarece ele puteau fi considerate confidențiale, dar sumele necesare acoperirii acestor cheltuieli, este evident în baza prevederilor H.G. nr. 28/2008 și a Ordinului nr. 863/2008, că trebuiau să se regăsească în alocarea financiară din linia cheltuielilor indirecte descrise de către contestatoare”*.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, a considerat *„răspunsul incomplet și neconcludent, deoarece suma de 348,44 lei/lună, nu asigură acoperirea costurilor declarate în propunerea financiară, respectiv în centralizatorul C8, unde se regăsesc orele de funcționare și tarifele orare pentru cele 5 utilaje, echipamente închiriate”*, acesta fiind motivul declarării răspunsului ca fiind neconcludent.

Se mai precizează de către autoritatea contractantă că, *„explicațiile contestatoarei referitoare la modul concret în care a stabilit alocarea de numai 2% pentru cheltuielile indirecte necesare realizării lucrărilor, sunt neconcludente și nu respectă prevederile legale instituite atât la nivelul documentației de atribuire, cât și la nivelul Fișei de date a achiziției”*, în acest sens solicitând respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

Cu privire la punctul III din contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca nefondat, menționând că *„susținerile contestatoarei din răspunsul la clarificări despre existența unor stocuri de materiale care ar putea completa diferența valorică (cash-flow-ul negativ), fără nominalizarea și evaluarea financiară a acestora, neputând fi luată în considerare de către comisia de evaluare, care a considerat că a adresat o solicitare clară și concisă, însă a primit un răspuns neconcludent”*.

Referitor la punctul IV din contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca nefondat.

Referitor la punctul V din contestație, autoritatea contractantă răspunde punctual astfel:

„-Răspunsul referitor la necuprinderea a 60 buc. indicatoare rutiere octogonale cu tablă oțel și folie reflectorizantă H700 în propunerea financiară, reiterăm că nu a putut fi considerată de către comisia de evaluare «abatere tehnică minoră», așa cum a sugerat contestatoarea, din simplul motiv că aceasta nu reprezintă abatere tehnică, în sensul dat acesteia de către legiuitor, în cadrul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, lit. b) (...);

- Această încadrare nefiind permisă atunci când greșeala este în listele de cantități, parte a ofertei financiare, iar o corectare a acestor articole de deviz lipsă, ar duce la o modificare a propunerii financiare;

- Comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări incomplet și neconcludent, întrebarea adresată fiind unde se regăsesc aceste indicatoare în listele de cantități, iar contestatorul răspunzând ca «dintr-un viciu de formă s-a omis cuprinderea acestor indicatoare», lucru susținut și în pag. 6 a contestației depuse, dar în încercarea de a «corecta acest viciu de formă» în răspunsul la clarificări, de fapt propune un indicator de circulație care deja era cuprins în ofertă, respectiv «indicator tabla O folie reflectorizantă diam. 600 mm» nicidecum cel care lipsea din ofertă, «octogonal cu H 700 mm»”.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

Referitor la punctul VI din contestație, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a solicitat *„niciodată ca apa să fie potabilă sau de la un furnizor industrial, mai mult, în propunerea tehnică la pag. 468, se face referire strict la apa necesară în cadrul organizării de șantier (apa pentru consumuri gospodărești), nicidecum nu face referire la apa necesară realizării lucrărilor de drumuri”.*

Cu privire la punctul VII al contestației, autoritatea contractantă citează Legea nr. 107/1996, legea apelor și precizează documentele depuse de ofertant, clarificările cerute de comisie diferitelor instituții publice și concluziile care au rezultat din documentele prezentate.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, a constatat prezentarea unor costuri deosebit de mici pentru organizarea de șantier Fetești de către contestator, fapt pentru care a

solicitat clarificări, răspunsul și justificările acestor costuri, fiind susținute exclusiv prin prezentarea contractului de comodat și a actului adițional la acesta, însă din documentele depuse și din analiza făcută de către comisia de evaluare, nu a rezultat valabilitatea documentelor, în baza cărora s-a încheiat contractul de comodat.

Referitor la punctul VIII al contestației, autoritatea contractantă menționează următoarele:

„- comisia de evaluare are obligația de a verifica ofertele și de a nu accepta folosirea unor prețuri de dumping, care nu sunt prețuri ale pieții;

- în baza acestor prevederi legale, comisia a solicitat contestatoarei să justifice prețurile folosite în ofertă pentru material lemnos, care au variații de la 160 lei/mc la 1620 lei/mc;

- contestatoarea a prezentat o ofertă în care materialul lemnos are aceste prețuri, însă la un studiu al pieții făcut de comisia de evaluare, s-a constatat că acestea sunt prețuri nerealiste, de dumping, motiv din care s-a revenit cu o noua solicitare de a se demonstra ca societatea care i-a dat oferta de preț deține materiale la aceste prețuri pe bază de documente suport, mai ales că prețurile folosite în licitații de vânzare masă lemnoasă pe picior de către Romsilva sunt mult mai mari (...);

- contestatoarea a răspuns neconcludent, motivând ca prețurile au fost obținute în baza unei relații comerciale între 2 parteneri, bazată pe relații comerciale și concurențiale;

- autoritatea contractantă, a făcut aceste afirmații, având în vedere prevederile Legii nr. 46/2008 Codul silvic, conform căruia, toate activitățile de tăiere și vânzare masă lemnoasă, se supun prevederilor legale (...).”

Autoritatea contractantă precizează că justificarea contestatorului cum că *„autoritatea contractantă a solicitat oferte de la furnizori se referă la materiale care nu au importanță (...)*” este lipsită de orice justificare din moment ce acesta a fost scopul solicitării de clarificări, de a se convinge autoritatea contractantă că el a fost obținut în urma unor anumite relații cu un anumit furnizor și ele pot fi justificate temeinic, deci nu reprezintă prețuri de dumping, informații pe care contestatorul nu le-a furnizat și nu le-a furnizat nici în interiorul contestației, doar amintește că pot exista.

Referitor la punctul IX din contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca nefondat.

Cu privire la punctul X al contestației, autoritatea contractantă precizează că trebuia să se „justifice prețurile pentru transporturi, dar de aici și din actualizările făcute în baza unor temeuri legale inexistente și a unor coeficienți de actualizare cunoscuți numai de către contestatoare, s-a ajuns la aberații de modul în care aceeași autobasculantă, pe aceeași distanță consumă de 15 ori mai mult atunci când transporta moloz, față de cazul în care transportă alte materiale, a se vedea și explicațiile detaliate din comunicarea rezultatului procedurii”.

Referitor la punctul XI din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

„- comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind membrii personalului tehnic deoarece prin aceste clarificări ar fi fost creat un avantaj unuia dintre ofertanți, fapt care ar fi condus la încălcarea tratamentului egal care trebuie să caracterizeze această procedură conform art. 2, alin. (1), lit. (b) din O.U.G nr.34/2006;

- comisia nu a declarat că documentele prezentate de contestator sunt lovite de nulitate absolută sau relativă, această atribuție revenind instanțelor de judecată conform prevederilor Codului Civil.(...)”.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este nefondată.

Prin adresa nr./...-.../....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2015, solicitare la care a răspuns prin adresa nr./06.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ...0 din 07.04.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Referitor la argumentele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatorul argumentează astfel:

Cu privire la primul punct – justificarea prețului foarte scăzut al manoperei orare – contestatorul citează articole din Legea nr.319/2006 și precizează următoarele aspecte:

-„ în punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, referitor la acest punct, aceasta citează o serie de articole ale Legii nr. 319/2006, omițând intenționat a exprima și la ce capitol din aceasta lege face parte respectivul articol (...);

- în adresa nr./13.03.2015, comunicată și înregistrată la sediul subscrisei la data de 13.03.2015 cu nr., adresă ce privește

comunicarea rezultatului procedurii, la fila 1, autoritatea contractantă face referire la Formularul 23, nespecificând în mod intenționat la ce se referă respectivul formular, după care afirmă faptul că: "[...] conform formularului F23, personalul va trebui remunerat la nivel de 10 ore și nu de 8 ore [...]". Menționăm că Formularul 23 este «Declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii», neavând absolut nici o legătură cu susținerile autorității contractante".

Cu privire la punctul II, contestatorul precizează următoarele:

- la subpunctul 1 precizează: „astfel cum am dovedit, atât prin răspunsul la clarificări cât și prin contestația formulată, oferta depusă de subscrisa îndeplinește condițiile solicitate prin fișa de date a achiziției sub aspectul structurii și conținutului cheltuielilor indirecte”;
- la subpunctul 2 arată: „în dovedirea îndeplinirii acestui criteriu de calificare, subscrisa a prezentat Scrisoarea de bonitate bancară, în forma și conținutul solicitat prin fișa de date a achiziției”;
- la subpunctul 3 – menționează art. 293 din O.U.G nr. 34/2006, jurisprudența Consiliului și faptul că „interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice sau privind justificările de preț prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor”.

Referitor la punctul III, contestatorul arată că a prezentat în cadrul documentelor de calificare Scrisoarea de recomandare nr. /24.12.2014 emisă de către Banca Transilvania S.A. Sucursala

La punctul IV, contestatorul subliniază faptul că aceste costuri au fost estimate în conformitate cu prevederile Normativului AND 554 și Ordinului 346/2000 și în funcție de dotare proprie pe care o deține subscrisa, estimând costuri conform specificațiilor din documentația de atribuire.

Referitor la punctul V, VI, VII, VIII, IX și X, contestatorul reiterează solicitările de admitere a criticilor referitoare.

Ca urmare a studiului documentelor de la sediul CNSC, contestatorul precizează că: „raportat la propriile prevederi al documentației de atribuire invocate mai sus, ofertantul declarat câștigător trebuia să execute și să suporte execuția unor lucrări în primele 4 luni de minim 5.200.000 lei, iar acesta demonstrează că

poate executa lucrări de 4.269.586,17 lei, mai puțin decât pragul minim indicat în fișa de date”.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. /10.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /10.04.2015, autoritatea contractantă a transmis răspuns la adresa contestatorului nr. /06.04.2015, menționând că „menținem solicitarea de a respinge contestația ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire”.

Cu privire la punctul I, în susținerea prețului foarte scăzut al manoperei orare, autoritatea contractantă menționează că, *„a solicitat contestatoarei justificarea manoperei orare de numai 6,5 lei/ora, având în vedere atât modul de desfășurare al lucrării propus de către contestatoare, prin folosirea a doua organizări de șantier, coroborat cu prevederile H.G nr. 1091/2014, cat și numărul mare de specialiști cheie, tehnicieni și laboranți declarați necesari în executarea lucrărilor”*.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că *„manopera orară folosită de contestatoare în justificarea tarifelor de auto și utilaje, este de 8 lei/oră, așa cum rezultă din anexa 4.1- pag. 23, respectiv anexa 7 - pag. 149 din răspunsul la clarificări, înregistrat la autoritatea contractanta sub nr.2154/18.02.2015, valoare pe care contestatoarea nu o poate justifica prin coroborarea cu manopera ofertată de numai 6.5 lei pe oră, în timp ce manopera declarata la nivelul contractelor de muncă este cea minimă pe economie, respectiv 5.8 lei/ora, cu excepții cum ar fi cea din contractul d-nei Filipaș Elena- anexa 5-110- pag.135, la care nu este respectată nici prevederea legală, având declarat un salariu de 900 lei pe lună, conform datelor din răspunsul la clarificări.”*

Referitor la punctul II al „Notelor scrise”, autoritatea contractantă precizează că, S.C ... S.R.L neagă analiza făcută de comisia de evaluare, asupra insuficientei dimensionării cheltuielilor indirecte, analiza făcută în baza descrierii și alocărilor de sume făcută chiar de contestator, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2154/18.02.2015.

Cu privire la cele trei subpuncte invocate de către contestator, autoritatea contractantă menționează că *„nu avea dreptul legal de a impune o anumită cota pentru aceste cheltuieli ele fiind cheltuieli proprii executantului numai acesta fiind în măsură să le cuantifice*

valoric și procentual în funcție de complexitatea lucrărilor, de propunerea tehnică și de execuție pe care o face, incluzându-și cu ajutorul ghidului de întocmire a ofertelor toate costurile proprii legate de realizarea contractului, autoritatea contractantă, solicitând la nivelul caietelor de sarcini și a fișei de date, numai respectarea cadrului legal de constituire a acestora, cuprinderea în ele și a cheltuielilor previzionate de întreținere și reparații stipulate în mod expres în caietele de sarcini și fișa de date, însă comisia de evaluare avea obligația certă de verificare a modului concret de alocare a acestor cheltuieli și a suficienței acestora, în baza alocărilor făcute de către contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări, din prisma celor solicitate în fișa de date la cap. IV.4.1 - Modul de întocmire a propunerii tehnice și cap. IV.4.2 - Modul de întocmire a propunerii financiare și în temeiul art. 34 alin. (2), art. 72 alin. (2), art. 78 alin. (1) din H.G nr. 925/2006.

La punctul III, autoritatea contractantă arată că, își menține punctul de vedere din comunicarea rezultatului procedurii, fiind evidentă necorelarea dintre activitățile propuse a fi desfășurate în primele 4 luni și suma pe care contestatorul o poate aloca susținerii lor, în baza documentelor depuse.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, susținerile contestatorului „din răspunsul la clarificări despre existența unor stocuri de materiale care ar putea completa diferența valori (cash-flow-ul negativ), fără nominalizarea și evaluarea financiară a acestora, neputând fi luată în considerare de către comisia de evaluare, care a considerat că a adresat o solicitare clară și concisă, însă a primit un răspuns neconcludent, pe cale de consecință, rugam Onoratul Consiliu, să respingă și acest punct al contestației ca nefondat”.

Referitor la punctul IV al „Notelor scrise”, autoritatea contractantă precizează că „analiza pertinentă pe care comisia de evaluare a făcut-o, plecând de la nerespectarea chiar și a titlaturii paragrafului tehnic din propunerea contestatoarei: «... estimare a costurilor de întreținere și reparații...» și justetea comunicării rezultatului procedurii, atunci când a afirmat (comisia de evaluare) că aceste cheltuieli sunt incorect estimate și alocate, contestatoarea având în vedere doar cheltuieli de întreținere, fără să-și asume nici un fel de lucrări de reparație a drumurilor (frezare, plombare etc - cap.D din normativ) în acest orizont de timp de 15 ani, pentru a face o

mediere corectă la nivel de an, precum și evidența neasumării lucrărilor de reparații nici în propunerea tehnică nici în răspunsul la clarificări și nici în prezentele Note Scrise, rezidă și numai din analiza tabelului centralizator al alocărilor făcute, depus în propunerea tehnică de către contestator”.

Ca răspuns la punctul V, autoritatea contractantă subliniază următoarele: *„răspunsul referitor la necuprinderea a 60 buc. indicatoare rutiere ortogonale cu tablă oțel și folie reflectorizantă H700 în propunerea financiară, nu a putut fi considerat de către comisia de evaluare «abatere tehnică minoră», așa cum a sugerat contestatoarea, din simplul motiv că aceasta nu reprezintă abatere tehnică, în sensul dat acesteia de către legiuitor, în cadrul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, lit. b)”.*

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă arată că acea încadrare nu a fost permisă atunci când greșeala era în listele de cantități, parte a ofertei financiare, iar o corectare a acestor articole de deviz lipsă, ar fi condus la o modificare a propunerii financiare.

Mai mult, comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări incomplet și neconcludent.

Cu privire la punctul VI, autoritatea contractantă subliniază *„neconcludența susținerilor contestatoarei, având în vedere atât faptul că sursele locale nu pot fi folosite decât în cadrul legal stabilit de Legea apelor, cât și faptul că orice exploatare implică costuri, pe care contestatoarea refuză și acum să și le asume, împotriva consumului impresionant previzionat din această resursă de aprox. 12.000 mc., precum și faptul că în Formularul nr.21 depus în propunerea tehnică, resursa nu este nominalizată și nici consumul nu este evidențiat”.*

Referitor la punctele VII, VIII, IX și X, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate.

La punctul XI, autoritatea contractantă precizează următoarele:
*„- în primul rând comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind membrii personalului tehnic deoarece prin aceste clarificări ar fi fost creat un avantaj unuia dintre ofertanți, fapt care ar fi condus la încălcarea tratamentului egal care trebuie să caracterizeze această procedură conform art. 2 , alin. (1), lit.)b din O.U.G nr. 34/2006;
- în al doilea rând comisia nu a declarat că documentele prezentate de contestator sunt lovite de nulitate absolută sau relativă, această*

atribuție revenind instanțelor de judecată conform prevederilor Codului Civil”.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este nefondată.

Prin adresa nr. /15.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /15.04.2015, contestatorul a transmis răspuns la adresa autorității contractante nr. /10.04.2015, menționând că își menține susținerile din documentele aflate la dosarul cauzei.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. /15.04.2015 a contestatorului și înregistrată la Consiliu sub nr. /15.04.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, fără fază finală licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ..., ...”, cod CPV 45233252-0, având sursa de finanțare: „Cofinanțare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 15.12.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului de 16.051.435 lei.

Potrivit procesului-verbal nr. /05.01.2015, al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. din 13.03.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta.

În calitate de participant la procedură, S.C. ... S.R.L. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată "neconformă și inacceptabilă în conformitate cu HG 925/2006, art. 36 și art. 79", menționând și motivele care au stat la baza luării acestei decizii.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Din propunerea financiară a contestatorului (Formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru) rezultă că acesta a stabilit o manoperă de 6,5 lei/oră.

Față de acest aspect autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. din 16.02.2015, respectiv: *justificați, probând cu documente suport (extrase REVISAL), manopera medie pentru personalul necesar executării lucrărilor aferente prezentei proceduri, precum și modul în care ați avut în vedere la stabilirea manoperei medii de numai 6,5 lei pe ora prevederile HG 1091/2014, coroborat cu termenul de valabilitate al ofertei și cu termenul de execuție ofertat.*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr./18.02.2015, precizând:

"Societatea noastră respectă obligațiile privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Atașat regăsiți documente suport ce probează manopera medie pentru personalul necesar executării lucrărilor aferente prezentei proceduri, (anexa 5).

Referitor la alegația dumneavoastră privind modul în care a avut în vedere subscrisa pentru stabilirea manoperei medii de numai 6,50 lei pe oră în conformitate cu prevederile HG 1091/2014, coroborat cu termenul de valabilitate al ofertei și cu termenul de execuție ofertat vă răspundem următoarele:

HG 1091/2014 - Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în 2015 publicat în M.Of. nr 902 din 11.12.2014 specifică următoarele:

Art. 1.

(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.

(2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

Prin urmare orice comentariu este de prisos”.

De precizat că în anexa 5 (de la pag. 26 la pag. 147), contestatorul a prezentat un raport pe fiecare salariat din care reies contractele individuale de muncă, intervalele de vechime (conform HG 500/2011) și salariul lunar brut.

Cu toate acestea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că *”manopera orară folosită de ofertant la întocmirea propunerii financiare, nu respectă prevederile Ordinului 1091/2014, care menționează manopera minimă”*, total neadevărat, având în vedere prevederile HG nr. 1091/2014.

Afirmația autorității contractante că personalul contestatorului trebuia remunerat la nivel de 10 ore și nu 8 ore, pentru a acoperi timpul afectat transportului muncitorilor de la ... la Fetești și invers, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece cheltuielile de acest fel se suportă din cheltuieli indirecte sau din organizarea de șantier, nu din manoperă, conform prevederilor Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice “Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02.

Din propunerea financiară a contestatorului (Recapitulație – fila 15) rezultă că acesta a stabilit un procent de 2% pentru cheltuieli indirecte.

Față de acest aspect autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. 1527 din 04.02.2015, respectiv:

Modul în care s-a stabilit valoarea cheltuielilor indirecte de-numai 2%, nominalizând în mod clar și lipsit de echivoc, alocarea de sume concrete fiecărui capitol în concordanță cu prevederile Anexei 6 din Ghidul pentru elaborarea devizelor pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02 și încadrarea în prevederile HG 363/2010, cuprinzând în totalitate cheltuielile necesare ofertantului pentru realizarea contractului, în conformitate cu documentația de atribuire.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 578/06.02.2015, precizând:

STRUCTURA SI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE

A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor

1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente: 28864.57 lei
0.214%
2. Cote de cheltuieli indirecte aferente unității componente:
0,00 lei 0.000%
3. Amortizarea mijloacelor fixe de interes general: 13488.12 lei
0.100%
4. Cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații: 7957,99 lei 0.059%
5. Cheltuieli cu protecția muncii: 17264,79 lei 0.128%
6. Dobânzi bancare 0,00 lei 0.000%
7. Cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace de calcul automat/mecanizat - 1618,57 Lei 0.012%
8. Perisabilități în cadrul normelor aprobate: 1348,81 lei
0.010%
9. Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor totale ale acestor muncitori 1483,69 lei 0.011%
10. Cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat, etc.): 4181,32
0.031%
11. Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului: 4046,44 lei 0.030%
12. Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor 1348,81 lei
0.010%
13. Cheltuieli cu transportul muncitorilor 30982,21 lei 0.2297%
14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări 90000 lei 0.6673%
15. Cheltuieli de protocol 134,88 lei 0.001%
16. Cheltuieli pentru reclame, pliante 134,88 lei 0.001%
17. Cheltuieli pentru școlarizare 2697,62 lei 0.020%
18. Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor 15382,66 lei 0.114%
- TOTAL 220935,36 lei 1.638%

B. Cheltuieli administrativ-gospodărești

1. Furnituri de birou	134,88 lei	0.001%	
2. Cărți, reviste și abonamente	134,88 lei	0.001%	
3. Cheltuieli PTTR	1348,81 lei	0.010%	
4. Alte cheltuieli de birou	0 lei	0.000%	
5. Detașări, transferări	0 lei	0.000%	
6. Deplasări în țară	0 lei	0.000%	
7. Deplasări în străinătate	0 lei	0.000%	
8. Materiale pentru întreținerea și curățenia clădirilor și altor mijloace fixe	1348,81 lei	0.010%	
9. Reparații curente la clădiri și alte mijloace fixe	1348,81 lei	0.010%	
10. Reparații capitale la clădiri	0 lei	0.000%	
11. Materiale și piese de schimb pentru funcționarea mijloacelor de transport ușor	26976,25 lei	0.200%	
12. Uzura, întreținerea și repararea obiectelor de inventar de mică valoare sau scurtă durată cu caracter administrativ-gospodăresc	0 lei	0.000%	
13. Cheltuieli pentru încălzit	0 lei	0.000%	
14. Energie electrică pentru iluminat și forță motrice în scopuri administrativ gospodărești	1348,81 lei	0.010%	
15. Apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești	1348,81 lei	0.010%	
16. Alte cheltuieli pentru întreținere și gospodărie	1348,81 lei	0.010%	
TOTAL	35338.87 lei	0.262%	

C. Cheltuielile neproductive

1) Întreruperi din cauze interne și externe	0 lei	Pierderi din	0.000%
2) Lipsuri de inventar la mijloacele circulante din magazinele unității peste normele legale de perisabilități	0 lei	Lipsuri de	0.000%
3) Alte cheltuieli neproductive	0 lei	Alte cheltuieli	0.000%
TOTAL	0,000 lei		0.000%

D. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții

1. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții	13488.12 lei	0.100%	
TOTAL	13488.12 lei	0,100%	

TOTAL CHELTUIELI INDIRECTE 269762,35 lei 2%

Menționam ca SC ... SRL are mai multe lucrări în desfășurare, iar cheltuielile indirecte se împart la nivel de companie”.

Deși contestatorul a răspuns la ce i s-a cerut, fără a solicita alte clarificări, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că:

- La capitolul A - Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, linia 9 - „Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi”, a repartizat o sumă infimă de numai 1483,69 lei - echivalentul a 123,64 lei/lună pe total echipa execuție iar aceasta ajunge practic la asigurarea sporului pentru un singur salariat la un program de 168,8 ore/lună.

- La capitolul A - Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente. Analizând acest capitol, va comunicăm: suma alocată acestui capitol: 28.864,57 lei, este nerealistă,

- Pentru capitolul Dobânzi bancare în urma analizei acestei linii va comunicăm: - ați alocat 0 lei, nerealist,

- Din analiza capitolului 10, din descrierea făcută în răspunsul la solicitarea de clarificări rezulta pentru această linie de cheltuieli, alocarea 4.181,32 lei, echivalentul a 348,44 lei/lună, deasemenea, o sumă insuficientă

*- Cheltuieli cu transportul muncitorilor cheltuielile cu transportul zilnic ai muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locuri/e de muncă se suportă din fondul pentru organizarea de șantier- ați alocat suma de **30.982,21 lei, neconform alocată și insuficientă.***

În opinia Consiliului, toate aceste aspecte trebuie clarificate de autoritatea contractantă cu operatorul economic contestator, **ținând seama de argumentele pe care le aduce acesta în cuprinsul contestației**, deci autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificare. Din cele mai sus reținute, rezultă că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. În această situație autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări (justificări) operatorului economic contestator, referitoare la sumele alocate de mai sus. În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este neconformă, trebuie să verifice cu

temeinicie detalierea făcută de acesta în ceea ce privește cheltuielile indirecte.

Față de aspectele mai sus prezentate, Consiliul determină că sunt incidente dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care prevăd:

„Art. 78. - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. respectă întocmai caietul de sarcini.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a

ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări în legătură cu aspectele reclamate.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

Numai în urma solicitării de noi clarificări referitoare la propunerea financiară (cheltuieli indirecte) și analizării cu atenție a răspunsului primit, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea/neconformitatea ofertei depuse.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestui aspect, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea cu ofertantul contestator a aspectelor în referință.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia, este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Oferta depusă de contestator reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel cheltuielile indirecte nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

Dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 dau dreptul autorității contractante ca pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, să solicite clarificări și, după caz, completări ale

documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, care ar defavoriza un ofertant, cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea propunerii financiare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă nu a solicitat noi clarificări ofertantului contestator, considerând neconcludent răspunsul prezentat de către contestator, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale financiare, raportată la cerințele solicitate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească dacă oferta contestatorului este admisibilă sau nu.

În aceste condiții, critica autoarei contestației este întemeiată.

Afirmația autorității contractante că procentul de cheltuieli indirecte trebuie să fie de 10 %, nu este întemeiată, deoarece:

- conform anexei nr. 1 la Ordinul nr. 863 din 02.07.2008, rezultă că "Cheltuielile indirecte reprezintă, în principal, cheltuieli

proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții"

- conform Ordinul 1568 din 15.10.2002 privind aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 prevede următoarele:

"1. GENERALITĂȚI

1.3. Prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în general și în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice și ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în acest sens conținutul posibil al acestora."

- în pdv la Note scrise, autoritatea contractantă renunță la procentul de 10 %, precizând:

cota de cheltuieli indirecte este proprie fiecărui ofertant și fiecărei lucrări, așa cum afirmă și contestatoarea în sublinierea citată din Note Scrise, neexistând limitări valorice, fiind stabilită la nivel de deviz, fiind parte integrată a propunerii financiare, așa cum este stipulat și în fișa de date la cap.IV.4.2 - modul de prezentare al propunerii financiare, unde este menționată respectarea prevederilor HG 28/2008 și a normelor de aplicare a acestei hotărâri din Ordinul 863/2008. (...)

autoritatea contractantă nu a impus o anumită valoare pt aceste cheltuieli, ceea ce ar fi reprezentat o condiție nelegală și restrictivă, însă a solicitat o încadrare corespunzătoare a cheltuielilor proprii necesare executării contractului care să poată fi justificată temeinic și fără echivoc, prin alocarea concretă de valori aferente liniilor de cheltuieli indirecte pe care urmează să le efectueze executantul care va castiga contractul.

În propunerea tehnică a contestatorului se regăsește Formularul nr. 22 (fila 509). Față de acest document, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 1527 din 04.02.2015, respectiv:

*"2. Modul în care s-a răspuns în propunerea tehnică la cerințele Formularului 22 - PROGRAMUL DE EXECUȚIE ȘI FLUXUL DE NUMERAR [asigurare cash - flow] Titlul contractului: **"Modernizare străzi în ..., ..."**. Prezentăm programul de execuție astfel cum a fost conceput precum și fluxul de numerar pentru a răspunde următoarelor cerințe:*

• Programul de Execuție să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt

acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini (Grafic Gantt), cu evidențierea cash-flow-ului (lucrărilor care sunt susținute financiar)

- Programul de Execuție să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesare a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum și resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă) pentru fiecare dintre acestea.
- Se va prezenta o descriere a metodologiei propuse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale și realizării categoriilor importante de lucrări. Vor fi indicate resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele, precum și ratele de productivitate propuse în conformitate cu metodologia
- Fluxul de numerar corelat cu programul de execuție al lucrărilor și cu prețurile unitare propuse unde se regăsesc răspunsurile la sublinierile făcute, respectiv program de execuție (grafic Gantt) cu evidențierea cash-flow-ului, fluxul de numerar corelat cu programul de execuție, și modul în care acestea sunt corelate cu Scrisoarea de îndeplinire a condițiilor de cash-flow, depusă în documentele de calificare, la pag. 25, deoarece în formular declară ca informațiile se regăsesc în documentele atașate, în care sunt mai multe grafice, inclusiv cu descrierea drumului critic, dar între acestea nu pot fi identificate documente conforme solicitării".

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 578/06.02.2015, precizând:

- *Programul de execuție (grafic Gantt) a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 539-556.*

Programul de execuție cuprinde (pag 540-556) toate activitățile necesare execuției lucrărilor (ordin de începere al lucrărilor, organizare de șantier, execuție lucrări conform proiect), în termenul declarat (12 luni).

Eșalonarea lucrărilor s-a făcut pentru fiecare stradă în parte, cu menționarea cantitatilor și a duratei de execuție pentru fiecare activitate în parte. Cash-flow-ul (a se citi Fluxul de numerar) pentru execuția lucrării este prezentat la pag 538 și este în corelare cu graficul Gantt, cu prețurile și cantitățile oferite.

- *Fluxul de numerar, pe durata de execuție a lucrărilor (12 luni calendaristice), se afla la pag 538 și este parte componentă a programului de execuție, Grafic Gantt prezentat la pag 539-556, fiind corelat cu acesta și cu prețurile oferite în propunerea financiară.*

Referitor la solicitarea dumneavoastră privind modul în care Graficul Gantt și fluxul de numerar sunt corelate cu Scrisoarea de îndeplinire a condițiilor de cash-flow prezentată la pagina 25 în documentele de calificare.

Chestiune prealabilă

Având în vedere că solicitarea de clarificări nu respectă prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, ce reprezintă norma de aplicare a OUG nr. 34/2006, ce instituie în sarcina autorității contractante o obligație de precizare în clar și precis a solicitărilor de clarificare, așa a înțeles subscrisa din cuprinsul solicitării mai sus menționate să răspundă la acest paragraf din solicitarea de clarificări. În situația în care explicațiile oferite de subscrisa nu satisfac cerințele autorității contractante vă rugăm reformulați respectând cadrul legal anterior menționat.

Pe fondul răspunsului

Având în vedere prevederile documentației de atribuire din fișa de date de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în care se solicită:

"Formularul nr. 22 "Programul de Execuție a lucrărilor și Fluxul de Numerar" completat, semnat și stampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea III „Formulare” a Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire și completarea Graficului susținerii financiare coroborat cu cel de execuție."

subscrisa am prezentat documentele specificate răspunsul privind întrebarea 2.

Prin urmare, solicitarea dumneavoastră de clarificări este o reinterpretare abuzivă și tendențioasă a documentației de atribuire.

Cu toate aceste aspecte, referitor la modul în care Graficul Gantt și fluxul de numerar sunt corelate cu Scrisoarea de îndeplinire a condițiilor de cash-flow prezentată la pagina 25 în documentele de calificare și documentele mai sus menționate, autoritatea contractantă prin comisa de evaluare, ar trebui să înțeleagă ca subscrisa va executa, în situația în care i se va atribui contractul, în primele 4 luni de derulare a contractului, lucrări de o valoare mult mai mare decât cea impusă prin pragul minim.

Adică mai mult decât nivelul minim impus de la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, referitoare la cerința privind îndeplinirea Capacității economice și financiare prin prezentarea unui document ce atestă că subscrisa are acces la sau are disponibile resurse reale, negravate de datorii, linii de credit confirmate de bănci

ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție al lucrării, pentru 4 luni în valoare de 5.200.000 lei.

Menționăm totodată că la acest moment, dumneavoastră în calitate de autoritate contractantă nu dețineți informații cu privire la stocurile de materiale sau materii prime pe care subscrisa le are deja în gestiune, materiale și materii prime care pot fi folosite în executarea contractului în situația în care subscrisei i se va atribui contractul”.

Deși contestatorul a răspuns la ce i s-a cerut, fără a solicita alte clarificări, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că *”răspunsul este neconcludent”*. Și în acest caz, ținând seama de argumentele pe care le aduce contestatorul în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificare. Totodată, Consiliul constată că operatorul economic contestator a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, la pagina 25, Scrisoarea de recomandare nr. 27/24.12.2014 emisă de către Banca Transilvania S.A. Sucursala ... în care este specificat faptul că:

”În prezent ofertantul S.C. ... S.R.L. are acces la o linie de credit necesară acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor pe o perioadă de 4 luni, în valoare de minim 5.200.000 lei, sumă care poate fi utilizată pentru derularea lucrărilor în cadrul proiectului ”Modernizare străzi în ..., ...”, îndeplinind cerința de calificare din fișa de date, respectiv:

”Bonitate/acces la resurse

Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negravate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție al lucrării, pentru 4 luni în valoare de 5.200.000 lei, suplimentar față de alte obligații contractuale în desfășurare.

Autoritatea poate cere la semnarea contractului indisponibilizarea acestei sume pt perioada stabilită de 4 luni”.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită următoarele:

„[...] o estimare a costurilor de întreținere și reparații mediate pe an cu un orizont de 15 ani, precum și a costurilor de întreținere și reparații din perioada de garanție acordată, prin transpunerea cheltuielilor calculate anterior la orizontul de timp de 15 ani, mediate pe an, [...]”.

În propunerea tehnică a contestatorului se regăsește Structura pe grupe și subgrupe de lucrări aferente întreținerii și reparării drumurilor. Față de acest aspect autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. 1527 din 04.02.2015, respectiv:

Clarificați unde în estimarea costurilor pentru întreținere și reparații mediate pe an, rezultă că acestea acoperă un orizont de 15 ani, întrucât conf. normativ AND 554 și Ordin 346/2000, anexele 1 și 2, în baza cărora au fost efectuate calculele, se menționează la unitatea de măsură mii lei/an/km la unele poziții, la altele mii mp/km/mii lei, altele buc/mii lei, iar din tabelele prezentate în ofertă, nu rezultă la ce se aplică unitatea de măsură mii lei, la mp/km, la buc etc.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 578/06.02.2015, precizând:

„In propunerea tehnica la pag 191 - 209 este prezentata estimarea costurilor de intretinere si reparații pentru toate străzile care fac parte din obiectivul de investitii Modernizare străzi in ..., ..., mediate pe an, cu un orizont de 15 ani (UM = mii lei).

La pag 207- 209 in cadrul cap. X- Costuri de intretinere si reparații, se mentioneaza: Va prezentam mai jos costurile cu privire la serviciile si lucrările de intretinere si reparații pentru străzile care fac parte din obiectivul de investiții Modernizare străzi in ...,

In cadrul acestui capitol se prezintă estimarea costurilor, in mii lei, cu privire la serviciile si lucrările de intretinere si reparații pentru fiecare activitate aferenta intregului contract de lucrări.

Estimarea costurilor pentru intretinere si reparații s-a făcut in conformitate cu Normativ AND 554 si Ordin 346/2000.

In condițiile in care NU au fost prevăzute servicii/lucrari pentru urmatoarele activitati:

- 103-Tratamente bituminoase;
- 104- StratURI bituminoase foarte subțiri;
- 105 - Reciclarea in situ a imbracamintei asfaltice cu strat de rulare din tratament, stratURI bituminoase foarte subțiri sau covoare clasice;
- 106- Covoare bitutuminoase;
- 110 - Pietruirea drumurilor din pamant;
- 114- îmbrăcăminte bituminoase ușoară;
- 115 - Ranforsari ale sistemelor rutiere (cu lianți bituminosi sau hidraulici);

• 121 - Reabilitari ale sistemelor rutiere amenajari ale variantelor ocolitoare pe trasee existente;

• 122 - Consolidări si reabilitari de poduri si pasaje, pentru care Normativul prevedea alte unitati de masura (mii lei/an/km; mii mp/km/mii lei; buc/mii lei), unitatea de masura folosita a fost unica (mii lei) deoarece toate categoriile de lucrări unde au fost estimate costuri de intretinere au aceeași unitate de masura, respectiv mii lei.

Aceste costuri sunt estimate pentru 1 an, 15 ani, precum si pentru perioada de garanție (60 luni), pentru străzile care fac parte din obiectivul de investiții Modernizare străzi in ..., ...

Pentru 1 an estimarea costurilor este in valoare de 18 mii lei

Pentru 15 ani estimarea costurilor este in valoare de 18 mii lei x 15 ani = 270 mii lei

Pentru perioada de garanție de 60 luni estimarea costurilor este in valoare de 18 mii lei x 5 ani = 90 mii lei.

La pag 208- 209 din propunerea tehnica, se fac urmatoarele precizări:

„Nota:

Dupa cum se observa in tabelul de mai sus **costurile de intretinere si reparatie a lucrării** pentru o durata de viata de 15 ani sunt:

1 Costul cu serviciile si lucrările de intretinere curente cu reparațiile curente pe 15 ani. Acest cost nu conține evaluarea reparației capitale de la sfarsitul duratei normale de funcționare inițiale a drumului:

TOTAL A+B+C+D 270,00 mii lei

2 Costul cu serviciile si lucrările de intretinere curente cu reparațiile curente pe 1 an. Acest cost nu conține evaluarea reparației capitale de la sfarsitul duratei normale de funcționare inițiale a drumului:

TOTAL A+B+C+D 18.00 mii lei

3 Costul cu serviciile si lucrările de intretinere curente cu reparațiile curente pe 60 luni. Acest cost nu conține evaluarea reparației capitale de la sfarsitul duratei normale de funcționare inițiale a drumului:

TOTAL A+B+C+D 90.00 mii lei”.

Deși contestatorul a răspuns la ce i s-a cerut, fără a solicita alte clarificări, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că și acest răspuns este neconcludent. Și în acest caz, ținând seama de argumentele pe care le aduce contestatorul în cuprinsul contestației și în notele scrise, autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificare.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului privind lipsa resursei cod 7101619 din formularul C6, Consiliul reține

că prin adresa nr. 2051 din 16.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

unde se regăsește resursa cod 7101619- INDIC. CIRCUL TBL. OL+FOL. R.OCTOGON H 700, atât în rețetele detaliate de la fiecare deviz de Siguranța circulației, la fiecare strada, din componenta art. compus SE 07, care trebuia oferit la UM /buc., în componenta F3, cât și în situația centralizată a resurselor materiale, centralizator C6, unde aceste indicatoare, trebuiau să se regăsească cu un total de 60 buc.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 715/18.02.2015, precizând:

"Datorită volumului mare al ofertei financiare (peste 2400 pagini reprezentând mai mult de 10.000 de articole de deviz) dintr-un viciu de formă s-a omis să se introducă în cadrul rețetei normei SE07 resursa "INDIC. CIRCUL. TBL. OL+FOL. R.OCTOGON H 700". Față de acest aspect facem următoarea precizare:

SC ... SRL se obligă să pună în opera conform documentației tehnice GRATUIT, TOATE CELE 60 DE INDICATOARE DE CIRCULAȚIE, costurile pentru procurarea acestuia fiind suportate din profitul societății pentru această lucrare, oferta financiară a subscrierii rămânând neschimbată. Menționăm faptul că dacă analizați rețeta normei SE07 se observă că numai panoul indicator lipsește, restul de material și categorii de lucrări necesare punerii în operă a respectivului indicator fiind cotate corespunzător.

Astfel, ținând seama că SC OYL COMPANY HOLDING AG SRL se angajează să suporte procurarea acestor indicatoare, fără a-și modifica propunerea financiară (prețul ofertei), considerăm că neconcordanța reprezintă o abatere tehnică minoră (raportat la valoarea întregului contract, lipsa articolului respectiv reprezentând o abatere tehnică minoră care poate fi acceptată), încadrându-se la art. 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Mai jos exemplificăm de ce subscrierea consideră că raportat la valoarea întregului contract, lipsa articolului respectiv reprezintă o abatere tehnică minoră care poate fi acceptată de către Autoritatea Contractantă.

Valoarea propunerii financiare a subscrierii este de 14.174.950,10 lei fără TVA

Valoarea indicatoarelor lipsă (conform ofertei anexate prezentei anexa 1) este de $60 \times 75 \text{ lei} = 4.500,00 \text{ lei}$ fără TVA

Deci valoarea indicatoarelor raportată la valoarea întregului contract **reprezintă un procent de numai 0,0003% (4.500,00 : 14.174.950.10).**

în concluzie :

Chiar și în situația ipotetică în care autoritatea contractantă ar corecta acest viciu cu acceptul subscrisei nu poate fi susceptibilă că va produce subscrisei un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, în condițiile în care propunerea financiară corectată nu produce o modificare a clasamentului, menținând oferta depusă de subscrisa pe locul I.

Deci, omisiunea invocată este de natura unei abateri tehnice minore, care poate fi acceptată, prin încadrarea acesteia în categoria celor definite la art. 79 din H.G. nr. 925/2006, prețul ofertei rămânând în continuare ferm, sens în care s-a dispus și în practica CNSC - decizia nr.596/C4/I/27.02.2014, decizia nr. 230/141 C10/1016/29.04.2014, decizia nr. 4646/C5/5503/18.12.2012, dar și a instanțelor de control judiciar - decizia nr. 282/CA din 12.09.2013 a Curții de Apel Constanța, decizia nr. 387/CA din 16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, decizia nr.1314/CA din 22.03.2012 a Curții de Apel București, decizia nr.1259/07.03.2012 a Curții de Apel Ploiești.

De reținut fiind și **următoarele sentințe civile**, respectiv:

● **decizia civilă nr. 282/CA din 12 septembrie 2013 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** în care se stipulează printre altele că abaterile tehnice minore au ca element comun cu neconformitățile tehnice care atrag respingerea ofertei faptul că se îndepărtează de prescripțiile obligatorii ale caietului de sarcini, constituie devieri de la aceste prescripții. Diferența între cele două noțiuni legale este dată de amploarea acestor devieri, prima noțiune operând cu neconcordanțe minore, oarecum firești în elaborarea oricărei oferte în care sunt implicate sute de articole de lucrări, iar cea secundă cu neconcordanțe semnificative, care alterează iremediabil conținutul ofertei.

Nu este nici legală și nici firească respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat, mai cu seamă dacă oferta cu abateri are și un preț scăzut. Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta „incriminată” și gravitatea măsurii „sanționatorii” la îndemâna autorității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la

dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină.

Prin art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2), legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele legale menționate nu își mai găseau locul în Hotărârea Guvernului evocată.

Mai jos cităm din decizia mai sus menționată:

"...dispozițiile art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora: «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)», trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost aceea de a sancționa numai acele modificări de oferte care ating limita substanțialului, fapt confirmat și de conținutul art. 79 alin. (2) din hotărâre.

Respingerea ofertei numai pe considerentul că „ orice revizuire ulterioară a erorilor și omisiunilor constatate conduce în mod inevitabil la modificarea acesteia" este lipsită de suport legal, în condițiile în care această modificare a ofertei și, implicit, a prețului nu a condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Deci, reține Curtea că nu poate fi avută în vedere poziția reclamantei potrivit căreia „orice modificare a ofertei tehnice inițiale conduce la sancționarea acesteia" și, astfel, la respingerea sa ca neconformă, în condițiile în care abaterile tehnice minore sunt acceptabile, în speță, cuantumului valoric al celor douăsprezece neconcordanțe ale ofertantei fiind de numai 25.808,18 lei, reprezentând 0,43% din valoarea ofertată, fără TVA, impactul în preț al corectărilor fiind insignifiant și nu alterează clasamentul ofertelor."

• *decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, prin care s-a stabilit că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.*

Nu poate fi reținută poziția precum că orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse se observă cu ușurință că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este

intemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei. Poziția amintită ar fi valabilă numai dacă legislația nu ar permite corectarea propunerii tehnice, or, astfel cum s-a arătat mai sus, există această posibilitate în anumite condiții.

În continuare cităm din decizia mai sus menționată:

"Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțială la datele fiecărui caz. Astfel, **reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.** Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."

● ***decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că "procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului Ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nere restricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspect nerelevante, cu luarea acestora din urma în considerare în mod vădit disproportionat în raport cu celelalte elemente ale procedurii."***

Separat de cele expuse mai sus, trebuie reținut că nu orice abateri tehnice minore sunt acceptabile, ci doar acelea care, dacă ar fi cuantificate valoric în prețul ofertei, nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. În orice situație, prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile, ceea ce înseamnă că prețul ofertei SC ... SRL se menține în continuare ferm. Indiferent de corectarea acestor abateri, **prețul ofertei nu se va schimba (majora),** ceea ce înseamnă că aceste lucrări se vor executa gratuit de către subscrisa.

Acest lucru nu poate determina sancționarea ofertei subscrisei cu respingerea ei, întrucât așa cum am mai menționat, raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "[...] Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: [...] b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuala modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire."

Problema interpretării noțiunii de abatere tehnică minoră nu se poate soluționa fără a recurge la regulile de interpretare cunoscute, împrumutate din alte domenii, dacă este cazul. Astfel, de pildă, potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), „redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, „dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”. In limba română, înțelesul comun al elementelor ce compun expresia „abatere tehnică minoră” este, conform Dicționarului explicativ al limbii române:

- abatere, abateri - substantiv feminin; 1. Acțiunea de a (se) abate și rezultatul ei. 2. Diferența dintre valoarea efectivă sau valoarea-limită admisă a unei mărimi și valoarea ei nominală.

Diferența dintre valoarea reală și cea proiectată a unei piese;

- tehnic, tehnică - adjectiv; care aparține tehnicii, privitor la tehnică;

- minor, minoră - adjectiv; lipsit de importanță, neînsemnat, secundar.

In consecință, prin abatere tehnică minoră trebuie să înțelegem acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, respectiv care nu afectează substanțial conținutul caietului de sarcini."

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că acest motiv de respingere nu este întemeiat și autoritatea contractantă trebuie să permită corectarea acestei abateri tehnice minore.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului privind lipsa resursei apă din formularul 21, Consiliul reține că prin adresa nr. 2051 din 16.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

unde se regăsește in Formularul nr. 21 - Surse materiale- resursa apa, așa cum a fost solicitat în formularul menționat, parte a

documentației de atribuire, în propunerea tehnică la pag.492-494, neexistând nicio referire la această resursă, și nici indicată sursa de aprovizionare și nici cantitatea nefiind specificată, respectiv traseul de aprovizionare, în conformitate cu subpunctele a), b) și c) ale formularului menționat.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 715/18.02.2015, precizând:

Formularul nr. 21 are titulatura „Lista cu furnizorii de materiale”. În consecință în acest formular au fost menționate materialele care urmau să se aprovizioneze de la un furnizor prestabilit.

După cum se poate observa din caietele de sarcini postate pe SEAP, apa nu trebuie să fie murdară, să nu conțină suspensii organice sau anorganice. În caietele de sarcini necesare executării lucrărilor, nu este stipulată cerința conform căreia, apa trebuie să fie tratată, potabilă, respectiv să fie procurată de la un furnizor industrial.

În propunerea tehnică la pag 468 se menționează: „Necesarul de apă se va asigura din surse locale”.

Mai mult, resursa apă este menționată în formularul C6 la un preț unitar de 0,01 lei/mc, deci se regăsește într-un document depus în oferta inițială. În opinia Consiliului, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta contestatorului din acest motiv, deoarece inadvertențele din cadrul acestui document, privind resursa apă, pot fi completate, având în vedere faptul că sunt susținute, în mod neechivoc de informațiile, privind resursa apă, din propunerea financiară (formularul C6).

Legat de prețul unitar de 0,01 lei/mc, Consiliul reține că prin adresa nr. 2051 din 16.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

justificați prețul resursei apă de 0.01 lei /mc., corelat cu datele tehnice ce trebuiau menționate în Formularul nr.21, subpunctele a),b) respectiv c).

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 715/18.02.2015, precizând:

Resursa apă, apare în componența normelor privind așternerea materialelor granulare: balast și piatră spartă.

Pentru a edifica acest lucru mai jos detaliem rețetele respectivelor articole folosite la întocmirea propunerii financiare, norme ce respectă întru totul specificațiile documentației de atribuire postate de

dumneavoastră pe SEAP. Norma R1A – Fundație din balast, rețeta pentru 1 mc. (...)

Deci se poate observa că în alcătuirea acestei norme în afara consumurilor de resurse materiale este inclus și utilajul cu care se umectează acest material. A se vedea poziția 0005603 AUTOCISTERNĂ CU DISPOZITIV DE STROPIRE CU M. A J. 5-8 T.

Având în vedere faptul că „APA INDUSTRIALĂ” NU APA (așa cum tendențios dumneavoastră solicitați a fi justificată !!!) din extrasul de materiale C6 este apa care se folosește la lucrările de terasamente și asternere pentru compactarea materialelor granulare subscrisă am inclus în prețul oferit pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire cu m.a.j. 5-8 t de la poziția 0005603 inclusiv costurile privind încărcarea cu această resursă.

Prin urmare nu este relevantă întrebarea dumneavoastră numărul 4 din solicitarea de clarificări cu privire la " [...] justificați prețul resursei apă de 0.01 lei/mc. [...] "**întrucât în acest preț a fost cuprins numai cheltuielile cu eventualele consumabilele ale dispozitivului de încărcare a cisternei, (coliere, șuruburi, piulițe, etc).**

Menționăm ca echipamentul AUTOCISTERNĂ CU DISPOZITIV DE STROPIRE CU M.A.J. 5-8 T ce va fi utilizat de subscrisa pentru execuția acestui contract, este dotat cu motopompă ce permite încărcarea acestuia fără dispozitive suplimentare. Practic se încarcă singur.

Mai mult, apa ce se va utiliza va fi folosită din puțul forat existent pe platforma închiriată de subscrisa conform contractului de comodat nr 1675/23.12.2014, document prezentat în propunerea tehnică la pagina 474. Deci nu există nici un cost cu privire la aprovizionarea cu această resursă.

Suntem de acord ca în urma unei solicitări scrise din partea dumneavoastră să se facă o vizită la amplasamentul respectiv pentru a putea observa că puțul forat existent este funcțional și poate asigura consumul de apă pentru realizarea lucrării la parametri corespunzători. (...)

Oricum, dumneavoastră în calitate de Autoritatea Contractantă aveți obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. În situația în care aveți "neclarități și

incertitudini" cu privire realitatea ofertei financiare a subscrisei, cu toate că oferta subscrisei nu se încadrează sub incidența art. 201 din OUG 34/2006 neavând un preț aparent neobișnuit de scăzut, puteți solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertant (subscrisa) cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens, potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Anticipând reacția comisiei de evaluare și observând comportamentul acesteia aflat sub imperiul formalismului exagerat cu privire la solicitările de clarificări pe care le-a formulat subscrisei supunem atenției onoratei comisii de evaluare, următorul chestionar făcut de însăși subscrisa:

De ce am inclus numai costul privind încărcarea apei industriale ?

Deoarece, în conformitate cu specificațiile documentației de atribuire, resectiv caietele de sarcini se menționează următoarele:

În caietul de sarcini „Terasamente” Art.5. APA DE COMPACTARE se specifică următoarele:

„5.1 Apa necesară compactării rambleurilor nu trebuie să fie murdară și nu trebuie să conțină materii organice în suspensie.

5.2 Apa sălcie va putea fi folosită cu acordul "Inginerului", cu excepția compactării terasamente lor din spatele lucrărilor de artă."

În caietul de sarcini „Caiet de sarcini piatră spartă” Art.4. APA se menționează următoarele:

"Apa necesară realizării straturilor de fundație poate să provină din rețeaua publică sau alte surse, dar în acest din urmă caz nu trebuie să conțină nici un fel de particule în suspensie."

Cu alte cuvinte, apa pentru corectarea umidității trebuie să fie limpede, să nu conțină suspensii organice sau anorganice și să nu aibă miros pronunțat neexistând stipulată cerința expres conform căreia, apa trebuie să fie tratată, potabilă, respectiv să fie procurată de la un furnizor industrial.

Ținem să vă aducem la cunoștință pe aceasta cale că, înaintea elaborării propunerii financiare s-a făcut vizitarea amplasamentului pentru stabilirea locației organizării de șantier. Cu acest prilej s-a constatat că în preajma lucrărilor ce vor fi executate sunt surse de apă ce nu necesită costuri de exploatare (Fluviul Dunărea, fântâni,) iar pe amplasamentul ce subscrisa la închiriat în vederea organizării de șantier există un puț forat care este funcțional iar subscrisa poate să-l folosească, (a se vedea contractul de comodat nr.

1675/23.12.2014, prezentat în propunerea tehnică la pagina 474 și anexa 2 a prezentei).

Deși contestatorul a răspuns la ce i s-a cerut, fără a solicita alte clarificări, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că și acest răspuns este neconcludent. Și în acest caz, ținând seama de argumentele pe care le aduce contestatorul în cuprinsul contestației și în notele scrise, autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificare a aspectelor criticate.

Legat tot de resursa de apă contestatorul a prezentat un contract de comodat încheiat cu SC Primera Grup SRL din Fetești, prin care i s-a cedat, cu titlu gratuit, dreptul de folosință asupra unui teren pe care se află un puț. Acest contract de comodat a fost întocmit pe baza contractului de închiriere KLK 199/01.02.2009, încheiat între SC Klevek Factory SRL și SC Primera Grup SRL, ce avea ca obiect închirierea unui teren care cuprindea și terenul din contractul de comodat. Având în vedere că acest contract de închiriere expira la data de 30.04.2013, pentru prelungirea duratei de închiriere, cu 4 ani, a fost întocmit Actul Adițional nr. 1/30.04.2013. Pentru că acest act adițional nu a fost înregistrat la organele fiscale competente, autoritatea contractantă a luat măsura de respingere a ofertei contestatorului, considerând cele două contracte ca fiind nelegale, deci contestatorul nu poate dispune de resursa de apă. Totodată, autoritatea contractantă a constatat, în urma investigațiilor efectuate, că SC Klevek Factory SRL nu avea autorizație de la Administrația Bazinală de Apă Buzău-....

Consiliul consideră că acest motiv de respingere nu este întemeiat, deoarece:

- neînregistrarea actului adițional nu poate să anuleze cele două contracte (de închiriere și de comodat), cel mult proprietarul terenului (SC Klevek Factory SRL) ar putea fi amendat, dar contractele sunt valabile și produc efecte juridice;
- SC Klevek Factory SRL a evidențiat plata impozitului pe veniturile din chirii în declarațiile fiscale depuse la organele competente;
- actul adițional a fost înregistrat în contabilitatea celor două societăți pentru emiterea facturilor reprezentând plata chiriei;
- lipsa autorizării nu poate fi luată în considerare, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a cerut prezentarea acestui document.

Autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de solicitare clarificări și în ceea ce privește prețul materialului lemnos folosit la cofraje, având în vedere faptul că operatorul economic contestator a prezentat o ofertă de preț de la furnizorul său și nu i se poate cere contestatorului să justifice prețul furnizorului, ci autoritatea contractantă trebuie să se adreseze direct acestui furnizor.

Autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de solicitare clarificări și în ceea ce privește autogudronator ELMA, având în vedere faptul că în punctul de vedere susține că nu are adresa nr. 811603/16.03.2015, emisă de SC Fin Trans SRL (furnizorul autogudronatorului), adresă pe care o poate obține atât de la contestator cât și de la furnizor.

Autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de solicitare clarificări și în ceea ce privește prețurile pentru transporturi, ținând seama de cele menționate de contestator în primul răspuns la solicitarea de clarificări și de argumentele prezentate de acesta în contestație și în notele scrise.

Ultimul motiv de respingere a ofertei contestatorului constă în faptul că cerința de calificare privind personalul nu este îndeplinită de topograf, responsabilul RTE și responsabilul SSM.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind personalul contestatorului, așa cum recunoaște în punctul său de vedere, Consiliul consideră că aceasta trebuie să pună în aplicare prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, respectiv:

„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei contestatorului, solicitându-i acestuia să demonstreze că deține tot personalul de execuție necesar realizării contractului.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul

legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuție (în vederea calificării) vizavi de cerința privind personalul de execuție.

În vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/ neîndeplinirii datelor declarate de ofertantul în discuție se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, nu au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind personalul de execuție, solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/ verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei sale pare a fi fondată, urmând a fi admisă.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul contestator poate să realizeze contractul de lucrări cu personalul de care dispune.

Din cele mai sus reținute, reiese că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în

vigoare. Aceste aspecte (personalul de execuție) trebuiesc clarificate de comisia de evaluare cu ofertantul contestator.

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului contestator, considerând neîndeplinite, de către contestator, cerințele din fișa de date referitoare la personalul de execuție.

În etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă va face o verificare a ofertei prezentate de câștigător în ceea ce privește organizarea de șantier și fluxul de numerar, aspecte sesizate de contestator în notele scrise.

În concluzie, nefiind respectate condițiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertanții în discuție și de rol activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanții amintiți a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Referitor la capătul de cerere privind declararea ofertei contestatoarei ca admisibilă, Consiliul reține că nu poate constitui

obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilirea ofertelor admisibile fiind atribuția comisiei de evaluare, conform art. 72 alin. 2 din HG nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate. Astfel, acest capat de cerere va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 47 pagini.