



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.... .../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 3840/19.03.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – administrator și ... cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 341/13.03.2015 de către C..., cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Buldoexcavator pentru Serviciul Situații de Urgență al comunei", cod CPV: 43262000-7 – Utilaje excavatoare (Rev.2), s-a solicitat „examinarea, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actului administrativ” prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de, precum și anularea acestui act în tot, în măsura în care se constată că oferta sa este conformă cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 337/12.03.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor din motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 3840/19.03.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 341/13.03.2015, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ..., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, SC ... SRL precizează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, oferta sa fiind respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece produsul ofertat nu a îndeplinit cel puțin una dintre cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe faptul că „din cuprinsul acestei Comunicări rezultă în mod indubitabil faptul că autoritatea contractantă, în analiza specificațiilor tehnice a avut în vedere un alt model de utilaj decât cel ofertat” de societatea sa.

Astfel, autoritatea contractantă se raportează la specificațiile tehnice aparținând buldoexcavatorului MST model M542 Plus, în timp ce societatea sa a ofertat buldoexcavator MST model M642.

Societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă este confuză, deoarece în broșurile oficiale ale producătorului disponibile la adresa de internet :http://www.sankomakina.com.tr/upload/pdf/mst_m642.pdf rotația brațului de excavator este de 180°, pe când, în caietul de sarcini, la sistemul excavator, se solicită unghiul de rotație al cupei de minim 205°.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că întrunește toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cerința privind rotația cupei de excavator, care este de 205°.

De asemenea, societatea contestatoare constată că, în comunicarea nr. 341/13.03.2015, autoritatea contractantă face referire la un alt contract de achiziție decât cel menționat în fișa de date a achiziției.

Urmare a celor sesizate mai sus, contestatoarea precizează că a transmis autorității contractante adresa nr. 2214/13.03.2015, prin intermediul căreia a solicitat o analiză mai atentă a întregii documentații depuse de societatea sa.

În data de 18.03.2015, respectiv ultima zi în care se poate formula contestație, autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 369/18.03.2015, asumându-și eroarea materială transmisă, dar că, în fapt, comisia de evaluare a ținut cont de caracteristicile utilajului ofertat de SC ... SRL.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 408/26.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate, în totalitate, prin adresa nr. 466/02.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr.

..., prin punctul său de vedere, solicită respingerea pe cale de excepție, ca inadmisibilă, a contestației formulate de SC ... SRL, fiind introdusă de o persoană fără calitate, contestatoarea nefăcând dovada prejudiciului suferit prin decizia comisiei de evaluare de declarare admisibilă a unei alte oferte, respectiv respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că, prin modul său de evaluare, comisia a respectat toate prevederile legale și că a făcut deplina aplicare a acestora.

Astfel, aceasta susține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a satisfăcut una dintre specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini al procedurii, respectiv faptul că unghiul de rotație al cupei pentru sistemul excavator al produselor ofertate trebuie să fie de minim 205°.

Acesteia i s-a comunicat explicit decizia comisiei de evaluare, precum și motivația în drept a acesteia, respectiv prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la această adresă, contestatoarea a transmis o scrisoare prin care arăta că, în mod eronat, s-a considerat de către comisia de evaluare că oferta sa ar fi neconformă, devreme ce produsul ofertat de ea era MST 642, și nu MS 542 Plus, astfel cum se învedera prin comunicarea rezultatului procedurii emisă de PRIMĂRIA

Față de neconcordanța sesizată, ... a transmis un răspuns prin care a arătat că este o eroare de tehnoredactare, datorată faptului că în cadrul procedurii fusese ofertat și un echipament MST 542 Plus.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea comisiei de evaluare a luat în considerare ofertele tehnice ale fiecărui ofertant în parte, cea mai bună dovadă în acest sens sunt argumentele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, broșurile oficiale ale

producătorului disponibile la adresa de internet http://www.sankomakina.com.tr/upload/pdf/mst_m642.pdf, respectiv pliantul oficial depus ca și parte a ofertei tehnice a contestatoarei în fișierul 2.catalog mst_m642, precum și de traducerea oficială a acestui document realizată de Gergely Mihaela Ramona care relevă un unghi de rotație la cupa excavatorului de 180°.

Prin urmare, comisia de evaluare s-a prevalat inclusiv de prevederile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, informația oferită de contestatoare în propunere tehnică, fiind falsă.

De altfel, însăși contestatoarea, prin documentele prezentate, nu a făcut decât să confirme faptul că, prin specificațiile produsului oferit, acesta nu respecta prevederile caietului de sarcini, ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. În acest caz, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

Raportat la oferta Bergerat Monnoyeur, autoritatea contractantă consideră că oferta contestatoarei nu are calitate de persoană vătămată prin declararea ca și admisibilă a ofertei acesteia, SC ... SRL nesuferind niciun prejudiciu.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Buldoexcavator pentru Serviciul Situații de Urgență al comunei", cod CPV 43262000-7 – Utilaje excavatoare (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 275.466,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data 17.02.2015, ora 15:00.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 265/18.02.2015, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 337/12.03.2015.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 341/13.03.2015), SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând „examinarea, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actului administrativ” prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de, precum și anularea acestui act în tot, în măsura în care se constată că oferta sa este conformă cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin adresa nr. 341/13.03.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece produsul oferat nu satisface cerințele caietului de sarcini potrivit cărora unghiul de rotație a cupei pentru sistemul excavator trebuie să fie de minim 205°. În acest sens autoritatea contractantă reține faptul că din oferta tehnică a contestatoarei rezultă că acest unghi de rotație a cupei ar fi de 180°.

Legat de acest aspect Consiliul reține că, în caietul de sarcini, cap. 3 – Obiectul contractului, subpct. *Caracteristici definitorii*, autoritatea contractantă a prevăzut că sistemul excavator trebuie să aibă *Unghiul de rotație al cupei – min. 205°*.

Analizând oferta tehnică a contestatoarei, astfel cum a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat de obligațiile ce le revin conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece nu au făcut o evaluare completă și temeinică a propunerii tehnice depuse de aceasta.

Astfel, Consiliul constată că în propunerea tehnică a petentei se menționează că unghiul de rotație al cupei este de 205°. În fișa tehnică atașată, aferentă *MST 6 Series*, traducere din limba engleză, la pagina 3 (conform numerotare existentă în documentele transmise de autoritatea contractantă cu adresa de înaintare nr. 466/02.04.2015) se menționează unghi de rotație a cupei 180°, în timp ce la pagina 4, cap. *Dimensiuni generale*, pentru modelul MST 642 oferat se menționează un unghi de rotație a cupei de 205°.

De asemenea, în *Fișa tehnică Buldoexcavator MST M 642* (pagina 11 conform aceleiași numerotări), la pct. *EXCAVATOR*, se menționează unghi de rotație a cupei 205°, caracteristică în dreptul căreia autoritatea contractantă a reținut că ar fi FALSIFICATĂ deoarece nu ar corespunde cu *fișa originală și traducerea*. Ori, după cum s-a constatat în traducerea prezentată cu descrierea seriei *MST 6 Series* este prezentat un unghi de 180°, pentru ca, în prezentarea modelului oferat MST 642 (pagina următoare a traducerii), să se menționeze un unghi de rotație a cupei de 205°, informații care se regăsesc sub aceeași formă și în fișa tehnică „originală” în limba engleză.

Mai mult, în varianta în limba engleză se menționează la performanțele excavatorului, pagina 16, *rotation angle* 180°, în timp ce în prezentarea modelului oferat se precizează, la pagina 17,

rotation angle of the bucket (unghi de rotație a cupei excavatorului) - 205°.

Pe cale de consecință, se constată lipsa unei minime diligențe din partea autorității contractante în a verifica măsura în care oferta supusă analizei corespunde sau nu cerințelor caietului de sarcini. În cel mai rău caz, dacă nu ar fi observat modul defectuos în care a fost realizată traducerea în ceea ce privește acest unghiul de rotație aflat în discuție și faptul că acest unghi privește performanța excavatorului sau cupa acestuia, ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la presupusa neconcordanță existentă între cele susținute de contestatoare și documentele prezentate în susținere, dar superficial analizate de membrii comisiei de evaluare.

Raportat la prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dreptul conferit de legiuitor oferă posibilitatea autorității contractante de a clarifica orice aspect al propunerii tehnice considerat ambiguu, neclar or contradictoriu.

Prin urmare, lipsa unei minime diligențe în evaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri a făcut ca din 4 oferte depuse, 3 oferte să fie respinse și doar una să fie considerată corespunzătoare documentației de atribuire.

În concluzie, se constată că autoritatea contractantă, cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fără a face o evaluare completă și corectă conform prevederilor legale și obligațiilor ce-i revin potrivit acestora, a respins în mod nejustificat oferta contestatoarei, fără a clarifica și elimina orice neclaritate din oferta depusă mai înainte de a lua o decizie cu privire la conformitatea acesteia.

Cât privește criticile contestatoarei cu privire la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, cu privire la modelul de excavator ofertat/indicat în cadrul acesteia, Consiliul apreciază că acestea sunt rezultatul unor erori materiale recunoscute de autoritatea contractantă, care nu sunt de natură a influența, în vreun fel rezultatul în ceea ce privește oferta sa.

În referire la susținerile autorității contractante cu privire la modul în care a făcut evaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul constată lipsa de consistență și fundament a acestora, documentele depuse demonstrând contrariul, iar link-ul indicat ca și mijloc de probă, în limba turcă, neaducând informații noi/suplimentare celor depuse odată cu oferta, unghiul de 180° menționat privind performanța excavatorului.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2)

lit. a) din HG nr. 925/2006, iar oferta Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) – (3) din OUG nr. 34/2006, (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, potrivit prevederilor evocate, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, aceste solicitări nefiind condiționate în vreun fel de rezultatul în ceea ce privește oferta depusă.

În cauza de față, cu certitudine societatea contestatoare avea un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din respingerea, în mod eronat a ofertei prezentate, condiții care ar determina reevaluarea ofertelor, sporindu-i șansele de a ajunge pe prima poziție.

Societatea contestatoare a participat cu ofertă în cadrul procedurii în scopul obținerii contractului de achiziție publică, iar interesul ei constă în câștigarea licitației, însă prin respingerea ofertei sale autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant, în defavoarea autoarei contestației.

Interesul în formularea contestației nu trebuie limitat la cauza respingerii ofertei sale, ci la actele autorității contractante care au

condus la aceasta, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantului de a deveni contractant.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 337/12.03.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor mai sus reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.