



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 713/24.03.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4196/25.03.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4252/25.03.2015, S.C. ...R S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., a contestat adresa nr. 2759/16.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Asfaltare strada Trandafirilor și strada Avram Iancu, în orașul ..., județul ...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ... și a solicitat

....

S.C. ... S.R.L., cu sediul în satul ... nr. 149, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, reprezentată convențional și cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. ... din municipiul ..., a depus prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4867/03.04.2015, Cererea de intervenție accesorie, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de S.C. ...R S.R.L. și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...R S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..., cu sediul în orașul ..., str. ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în satul ... nr. 149, județul ..., reprezentată convențional și cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. ... din municipiul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 713/24.03.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4196/25.03.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4252/25.03.2015, formulată de S.C. ...R S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..., împotriva adresei nr. 2759/16.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Asfaltare strada Trandafirilor și strada Avram Iancu, în orașul ..., județul ...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat

În susținerea contestației sale, S.C. ...R S.R.L. aduce la cunoștință că societatea sa a ofertat cel mai mic preț, respectiv 1.039.695,13 lei, cu termen de garanție a lucrării de 48 luni, în această situație, ar fi fost câștigătoare, sub condiția prezentării unei oferte admisibile.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 1603/13.02.2015 referitoare la tarifele orare/lunare a două utilaje, considerând că aceste tarife nu au nicio relevanță pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare precizate în documentația de atribuire, utilajele fiind prezentate doar în scopul dovezii deținerii acestora, însă arată că a răspuns prin adresa nr. 370/13.02.2015, prezentând

Anexa 1 la Contractul nr. 29/04.02.2014 și Anexa 1 la Contractul nr. 98/12.08.2013.

Contestatoarea învederează că a mai primit o solicitare de clarificări prin adresa nr. 1921/24.02.2015 referitoare la justificarea prețurilor de material, manoperă, transport și utilaje, conform extraselor C6, C7, C8, C9 pentru fiecare articol al ofertei, societatea sa comunicând răspunsul nr. 455/24.02.2015, conform căruia au fost prezentate justificările solicitate, astfel: pentru materiale, au fost depuse justificări sub formă de analize de prețuri pentru materialele produse de ofertant, oferte de preț de la furnizori sau producători, facturi, situații cantitative și valorice a stocurilor, rapoarte de stoc; justificarea tarifului folosit pentru manoperă s-a realizat prin compararea tarifului orar folosit cu tariful minim orar acceptat de legislația în vigoare la data depunerii ofertei; în ceea ce privește utilajele, au fost depuse justificări sub formă de analize de prețuri pentru tariful orar de funcționare, pentru utilajele din dotarea proprie a ofertantului, anexe de la contractele de închiriere pentru utilajele închiriate, iar pentru justificarea tarifelor utilizate la transport, au fost depuse analize de preț pentru justificarea tarifului la transportul cu autobasculanta și autobetoniera și tabel centralizator pentru detalierea tarifelor utilizate în ofertă, defalcate pe articole de deviz, distanțe de transport, tarife folosite, materiale transportate și locul din care se transportă. Mai mult, în răspunsul la clarificări s-a precizat explicit faptul că „Ne asumăm angajamentul ferm să executăm lucrările conform cerințelor din caietul de sarcini și proiectului tehnic, așa cum a fost solicitat”.

Având în vedere faptul că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2759/16.03.2015, autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, deoarece „prin răspunsul la solicitarea de clarificări și prin corelarea propunerii tehnice cu oferta financiară, nu se reușește susținerea ofertei financiare prezentate de dvs. în cadrul procedurii, ofertă ce reprezintă un procent de 70% din valoarea estimată /.../”, contestatoarea consideră motivele de respingere ca fiind netemeinice și nelegale și aduce următoarele argumente:

În ceea ce privește temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, și anume art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, contestatoarea reiterează că societatea sa a răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare prezentând justificări pentru prețul materialelor, tarifului utilizat pentru manoperă, tarifele utilajelor de construcții și tarifele pentru transporturi.

De asemenea, contestatoarea este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, nu i-a adus la cunoștință „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă”, încălcându-se astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar faptul că oferta sa reprezintă un procent de 70% din valoarea estimată a contractului, nu poate constitui un motiv de respingere, ci doar un motiv de a întreprinde verificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În final, contestatoarea contestă și faptul că prin comunicarea rezultatului procedurii nu a fost înștiințată dacă procedura s-a finalizat sau nu prin atribuirea contractului.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...R S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3331/30.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4662/01.04.2015, autoritatea contractantă ORAȘUL ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de evaluare din data 12.02.2015, s-a solicitat contestatoarei prezentarea tarifelor de închiriere pentru utilajele menționate în Formularul 13, pentru care s-a depus inițial doar un extras al Contractelor de închiriere, fără Anexele care făceau parte integrantă din contracte și în care erau prevăzute tarifele.

De asemenea, în cadrul ședinței de evaluare din data 23.02.2015, s-a solicitat contestatoarei justificarea prețurilor de material, manoperă, transport și utilaje conform extraselor de consumuri C6, C7, C8, C9 pentru fiecare articol al ofertei, precum și oferte de material, situație a stocurilor și contracte de furnizare ale acestora.

În ceea ce privește analiza de preț „exploatare balast”, autoritatea contractantă arată că la capitolul „A”, la valoarea luată privind costurile cu manopera aferentă exploatarei, contestatoarea nu ia în calcul și cheltuielile privind CAS, șomaj, etc., care reprezintă un procent suplimentar de 22,851% aplicat cheltuielii cu manopera deservenților; la capitolul „C” este luată în calcul o redevență minieră de 1,809 lei/mc valoare falsă, având în vedere dispozițiile OUG nr. 102/2013 care prevede o redevență minieră de 0,5 euro/unitate exploatată (mc), iar cursul de schimb valutar pentru calculul redevențelor pentru anul 2014 este de 4,738 lei, prin urmare valoarea redevenței pentru fiecare mc exploatat trebuia să fie de 2,369 lei și nu 1,809 lei.

A. În ceea ce privește costurile prezumate pentru 83.205 mc, autoritatea contractantă arată că această cantitate este aleasă aleatoriu și nu rezultă din listele de cantități sau din proiectul tehnic, în acest sens nu se poate considera că analiza efectuată de societatea sa este o analiză pe unitate de producție, respectiv pe metru cub. Astfel, autoritatea contractantă exemplifică calculul efectuat de contestatoare, după cum urmează:

1. Utilaje:

- excavator 1,2 mc: $2 \times 9 \text{ luni} \times 172 \text{ ore} \times 60 \text{ lei/ora} = 185.760$ lei;

- buldozer: $1 \times 9 \text{ luni} \times 172 \text{ ore} \times 70 \text{ lei/ora} = 108.360$ lei;

- încărcător frontal: $1 \times 9 \text{ luni} \times 172 \text{ ore} \times 70 \text{ lei/ora} = 108.360$ lei;

- muncitor deservire: $5 \times 9 \text{ luni} \times 172 \text{ ore} \times 5,8 \text{ lei/ora} = 55.150,27$ lei

- CAS, Șomaj, etc.: $22,851\% \times 55.15,27 = 12.602,39$ lei

Total: 470.232,66 lei

II. Cheltuieli neprevăzute:

- $3,5\% \times 470.232,66 = 16.458,14$ lei

B. Alte cheltuieli: $1,0 \text{ lei/mc} \times 83.205 \text{ mc} = 83.205$ lei

Total A: 569.895,8 lei; $569.895,8 : 83.205 \text{ mc} = 6,85$ lei/mc

C. Redevență minieră: 2,369 lei/mc

Preț producție balast: 9,22 lei/mc diferit de prețul justificat de 8,50 lei/mc.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că prețul real al producției balastului, în condiții legale, este cel de 9,22 lei/mc, acesta fiind cu 8,47% mai mare decât cel luat în calcul de către contestatoare în procesele de producție ulterioare. Având în vedere că balastul brut trece prin cel puțin două procese de producție ulterioare până la punerea în operă, acesta influențează exponențial prețul produsului finit (mortare, betoane, mixturi asfaltice).

În ceea ce privește analiza de preț „Cribluri - Cariera Gladna Montana, jud. ...”, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației nu deține licența de exploatare necesară producției de cribluri și nici în acest caz nu se ia în considerare o valoare reală a prețului pe manopera, deoarece nu se ia în calcul cheltuiala pentru CAS, Șomaj, etc., respectiv - $22,851\% \times 5,31 \text{ lei/to.} = 6,53$ lei /to. - valoare reală.

La fel ca și în analiza de preț la exploatare balast, autoritatea contractantă susține că și în acest caz redevența minieră este determinată eronat, respectiv de 1,98 lei/tonă în loc de 2,369 lei/to. - valoare reală, prin urmare prețul de producție real cribluri

este de 31,610 lei/to., față de 30,00 lei/to., preț care a fost luat în calcul la elaborarea ofertei.

Referitor la analiza de preț a mixturii asfaltice (BA16 și MA8), autoritatea contractantă face precizarea că pentru bitumul D50/70 este prezentată factura 5915/23.12.2014 din care rezultă prețul strict al materialului, iar în cadrul analizei de preț nu este luată în calcul valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar, ceea ce face ca prețul final să fie mai mic decât cel real.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că pentru filerul de calcar este prezentată factura 13433/22.12.2014 din care rezultă prețul strict al materialului, iar în cadrul analizei de preț nu este luată în calcul valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar, ceea ce face ca prețul final să fie mai mic decât cel real.

Cu privire la analiza de preț a mortarelor și betoanelor (M100; BcR3,5; C16/20; C35/45), autoritatea contractantă menționează că pentru ciment este prezentată factura 0041926/22.01.2015 din care rezultă prețul strict al materialului, iar în cadrul analizei de preț nu este luată în calcul valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar, ceea ce face ca prețul final să fie mai mic decât cel real; în analiza de preț nu se ia în considerare o valoare reală a prețului pe manoperă din cauza că nu este inclusă cheltuiala pentru CAS, Șomaj, etc., respectiv - $22,851\% \times 5,8 \text{ lei/oră} = 7,12 \text{ lei/oră}$ - valoare reală.

În ceea ce privește analiza de preț pentru utilaje, autoritatea contractantă a concluzionat că autoarea contestației ia în calcul consumuri mai mici cu carburanții decât cele estimate în documentația de atribuire.

Referitor la analiza de preț pentru Transporturi, respectiv în cazul cheltuielilor de transport cu Autobasculanta, contestatoarea ia în calcul, în analiza de preț, o încărcătură a acesteia de 18 mc ($18 \text{ mc} \times 1550 \text{ kg/mc} = 27,90 \text{ tone}$), această sarcină fiind mai mare decât sarcina maximă posibil admisă (27 de tone) pentru drumurile din România, iar în urma comparației între prețurile de piață și prețurile prezentate de contestatoare se observă că acestea sunt extrem de mici, mai mult aceasta prezintă costuri diferite în cadrul aceleiași oferte, în Analiza de preț pentru sortare balast, se prevede un preț de transport de 4,9 lei/km, respectiv 0,392 lei/to/km. Astfel, tariful calculat în justificările prezentate în urma solicitării de clarificări de 0,21 lei/tona/km este mai mic decât cel real, de 0,392 lei/to/km folosit în analiza de preț pentru sortare balast.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4867/03.04.2015, S.C. ... S.R.L. a formulat Cererea de intervenție accesorie, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, reprezentată convențional de S.C.A. ..., prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de S.C. ... R.S.R.L. și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

S.C. ... S.R.L. prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, solicitând admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Cât privește fondul contestației, S.C. ... S.R.L. arată că membrii comisiei de evaluare au procedat la deschiderea ofertelor și au constatat că prețul propus de contestatoare este aparent neobișnuit de scăzut în raport de valoarea estimată a lucrării, motiv pentru care i-au solicitat contestatoarei clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să justifice prețurile la materiale, manoperă, utilaje, transport și articolele de deviz din cadrul propunerii financiare, fără a-i impune un model sau o anumită direcție în care justificarea să fie efectuată. Odată constatată incidența art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, prețul neobișnuit de scăzut neputând fi justificat, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei măsura luată, precum și motivele.

În ceea ce privește susținerile conform cărora motivarea excesiv de ambiguă utilizată de autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 S.C. ... S.R.L. o consideră ca fiind nefondată, contestatoarei fiindu-i comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Cât privește critica cu privire la faptul că respingerea unei oferte nu poate fi dispusă pentru că valoarea ei este de 70% din valoarea estimată a lucrării, aceasta împrejurare fiind un motiv pentru ca autoritatea contractantă să întreprindă verificări suplimentare, S.C. ... S.R.L. o consideră ca fiind o reiterare a primului argument de netemeinicie și nelegalitate din contestație.

Cu privire la critica privind faptul că nu i s-a adus la cunoștință că procedura s-a finalizat sau nu prin atribuirea contractului, S.C. ... S.R.L. apreciază că această cerință nu este prevăzută sub

sanctiunea nulității, fiind incidente, astfel, dispozițiile art. 175 alin. (1) din Codul de proc. civ.

În final, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. 2581/... .../03.04.2015 și nr. 2582/... .../03.04.2015, Consiliul a înștiințat părțile despre depunerea Cererii de Intervenție de către S.C. ... S.R.L. și le-a solicitat, ca până în data de 06.04.2015 să transmită susținerile referitoare la acest document.

De asemenea, prin adresa nr. 2580/... .../03.04.2015, Consiliul a invitat S.C. ... S.R.L., în data de 06.04.2015, în vederea studierii dosarului achiziției publice, solicitându-i ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii acestuia, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea S.C. ...R S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 832/06.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5020/06.04.2015, susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Referitor la temeiul legal al Cererii de intervenție, contestatoarea apreciază că S.C. ... S.R.L. trebuie să facă dovada interesului legitim, susținând totodată că nu cunoaște ca autoritatea contractantă să fi respins toate cele 3 oferte care au avut un preț mai mic decât cel al societății sale.

Referitor la interpretarea prevederilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita societății sale oricare dintre documentele prevăzute, în mod limitativ, de art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește afirmația „autoritatea contractantă a lăsat contestatoarea să justifice prețul ofertat astfel cum a crezut de cuviință, fără a-i impune un model sau o anumită direcție în care justificarea să fie efectuată”, contestatoarea invocă prevederile art. 78 alin. (1) teza finală din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea subliniază că S.C. ... S.R.L. nu a făcut parte din comisia de evaluare pentru a cunoaște conținutul ofertei sale și a răspunsurilor la clarificări, iar în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2759/16.03.2015 nu se precizează faptul că „...r SRL nu a fost în măsură să justifice prețul ofertat”.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Autoritatea contractantă ORAȘUL ... a comunicat prin adresa nr. 3015/06.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5045/06.04.2015, faptul că nu se poate pronunța cu privire la

temeinicia cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. De asemenea, autoritatea contractantă constată că S.C. ... S.R.L. a înțeles motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă.

Prin adresa nr. 846/07.04.2015, transmisă prin fax înregistrată la Consiliu sub nr. 5163/07.04.2015, retransmisă în original, înregistrată sub nr. 5349/08.04.2015, S.C. ...R S.R.L. a comunicat susțineri referitoare la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la „Analiza de preț exploatare balast”, contestatoarea arată că au fost luate în calcul costurile cu manopera, acestea fiind incluse în valoarea totală prezentată de 55.150,27, iar conform calculului rezultând: muncitori deservire: înmulțind 5 muncitori x 9 luni x 172 ore x 5,8 lei/oră = 44.892,00 lei; $55.150,27 \text{ lei} / 44.892,00 \text{ lei} = 1,22851 =$ Contravaloarea aferentă cheltuielilor pentru manoperă (22.851%). Astfel, contestatoarea argumentează următoarele:

- în permisul de exploatare nr. 16289 eliberat la data de 27.05.2013 de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, la pct. 6. a) se menționează „Resursele minerale exploatabile pe baza acestui Permis și redevența minieră datorată bugetului de stat, sunt: Roci sedimentare (nisip și pietriș), pentru care se va achita o redevență minieră reprezentând echivalentul a 0,40 euro/mc”, prin urmare nu 0,50 euro/unitate, așa cum menționează autoritatea contractantă;

- având în vedere caracterul secret al permisului, contestatoarea arată că nu poate anexa copie după acesta;

- la răspunsul său de clarificări nr. 2025/25.02.2015, contestatoarea a atașat situația stocurilor în luna 12.2014, unde apare stoc de balast pentru cantitatea de 4.116,24 to, iar pentru aceasta redevență minieră a fost plătită 0,40 euro/mc și nu 0,50 euro/ unitate;

- cantitatea de 83.205 mc nu este aleatorie ci reprezintă cantitatea de balast care este permisă să se exploateze din perimetrul total, conform permisului de exploatare numărul 16289. În acest sens, contestatoarea arată că pentru a extrage această cantitate de balast este nevoie de resursele menționate în analiza de preț, respectiv costul unitar de producție al balastului, 8,5 lei/mc, prin urmare autoritatea contractantă greșește, iar prețul ofertat de 8,5 lei/mc este corect și nu produce niciun fel de modificare a prețului pentru procesele de producție ulterioare.

În ceea ce privește „Analiza de preț Cribluri - Cariera Gladna Montana, jud. ...”:

Prin permisul de exploatare nr. 16873 eliberat la data de 04.12.2013 de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, Autorizația de mediu nr. 11163/08.11.2012 și autorizația de gospodărire a apelor nr. 377/07.10.2013, contestatoarea susține că societatea sa are dreptul să exploateze (extragă) ROCI METAMORFICE care, prin procese de prelucrare (concasare, spălare, sortare) ulterioară, se transformă în diferite materiale (piatră brută sortată, piatră spartă, cribluri, split, etc.), prin urmare licența de exploatare nu este necesară pentru exploatarea rocilor necesare procesului de producție al criblurilor, deoarece S.C. ...r S.R.L. deține permis de exploatare.

Aceeași situație este întâlnită și la analiza de preț pentru balast, valoarea aferentă cheltuielilor cu manopera este inclusă în prețul precizat de 5,31 lei/to., care defalcat este: 4,32 lei/to. - manopera + 0,987 lei/to. ($4.32 \times 22,851 / 100$) - cheltuieli cu manopera = 5,31 lei/to.

Contestatoarea menționează că în permisul de exploatare nr. 16873/04.12.2013 se menționează „Resursele minerale exploatabile pe baza acestui Permis și redevența minieră datorată bugetului de stat, sunt: Roci metamorfice pentru care se va achita o redevență minieră reprezentând echivalentul în lei a 0,4375 euro/to.”, prin urmare nu 2.369 lei/to., cum menționează autoritatea contractantă.

Totodată, la răspunsul său de clarificări nr. 2025/25.02.2015 a atașat situația stocurilor în luna 12.2014, unde apare stoc de piatră concasată 0-63 în cantitate de 1.520,94 to., pentru care redevența minieră a fost plătită în valoare de 0,4375 euro/to. și nu 2,369 lei/to.

Contestatoarea face precizarea că prețul de vânzare la balast și piatră este aprobat de către Ministerul de Finanțe, pe baza justificărilor de preț prezentate, acestea fiind prezentate și autorității contractante.

Referitor la „Analiza de preț a mixturii asfaltice (BA 16 și MA 8)”, contestatoarea menționează că din factura nr. 5915/23.12.2014 nu „rezultă strict prețul materialului” ci este inclus și transportul, acest lucru fiind scris pe factură, prin urmare prețul franco-depozit folosit în analiză este corect, nu mai mic decât cel real. De asemenea, factura nr. 13433/22.12.2014 conține și transportul filerului, deci prețul franco-depozit folosit în analiză este corect.

Referitor la „Analiza de preț a mortarelor și betoanelor (M100; BcR3,5; C16/20; C35/45)”, contestatoarea învederează faptul că din factura nr. 41926/22.01.2015 nu „rezultă strict prețul

materialului” ci este inclus și transportul, deci prețul franco-depозit folosit în analiză este corect.

În analizele de preț se ia în considerare valoarea aferentă pentru CAS, Șomaj, etc., respectiv 22,851 %:

- în analiza de preț pentru M 100: - manopera: 0,054 ore/mc x 5,80 lei/ora = 0,3132 lei/mc x 22,851% = 0,38 lei/mc, prin urmare a fost inclusă valoarea aferentă pentru CAS, Șomaj, etc.;

- în analiza de preț pentru BcR 3,5: - manopera 0,077 ore/mc x 5,8 lei/ora = 0,4466 lei/mc x 22,851% = 0,55 lei/mc, prin urmare a fost inclusă valoarea aferentă pentru CAS, Șomaj, etc., aceeași situație fiind și pentru toate celelalte analize de preț menționate.

Având în vedere „Analiza de preț pentru utilaje”, contestatoarea subliniază că în cadrul societății sale, consumurile de carburant sunt rezultate în urma urmării consumului pentru fiecare utilaj în parte în diferite situații în care acesta poate să se afle, și anume: la relanti, în marș, în sarcina maxima, în sarcina normală, etc., toate aceste manevre efectuându-se după ce utilajului i s-a umplut rezervorul, astfel consumurile de carburant ale utilajelor folosite în oferta fiind obținute în maniera descrisă și nu căutate pe internet.

Referitor la „Analize de preț pentru transporturi”, contestatoarea susține că în calculul cheltuielilor pentru transport s-a luat în calcul o încărcătură (sarcină) de 25 de tone pentru autobasculantă și de 22,5 tone pentru autobetonieră. Astfel, având în vedere că greutatea specifice ale materialelor transportate diferă (1,5 to/mc piatră spartă 1,7 to/mc balastul, 2,5 to/mc betonul, 2,3-2,4 to/mc mixturile funcție de tip) sarcina de transport nu se calculează raportat la volumul maxim al utilajului. Totodată, nici unul din materialele folosite la execuția lucrării nu are greutatea specifică de 1550 kg/mc, deci calculul autorității contractante este irelevant.

În analiza de preț pentru sortarea balastului, tariful de 4,9 lei/km nu are nicio legătură cu tariful folosit în extrasul de transporturi, întrucât în analiza de preț transportul se face cu dumpere, utilaje cu totul diferite de autobasculante și autobetoniere, prin urmare se compară 2 utilaje care nu au aproape nimic în comun. Transportul cu dumperul, susține contestatoarea, se face în balastieră, de la locul de extragere a balastului la stația de sortare (1 km) pe teren accidentat, greu, cu multe manevre de oprire, întoarcere, frânări și accelerări repetate, unde viteza medie de deplasare a dumperului nu se apropie de 65 km/h și 60 km/h a autobasculantei, respectiv a autobetonierei, rezultând astfel un

consum mult mai mare de combustibil, prin urmare nu s-au folosit tarife diferite pentru același mijloc de transport și nu este logică compararea tarifului utilizat pentru dumper cu cel utilizat pentru autobasculante și autobetoniere.

De asemenea, contestatoarea susține că în ofertă s-a folosit un tarif de 0,20 lei/to/km pentru autobasculantă și nu 0,21 lei/to/km, așa cum menționează autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. 2784/... .../09.04.2015 și nr. 2785/... .../09.04.2015, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor până în data de 14.04.2015, cu privire la adresa contestatoarei nr. 846/07.04.2015.

Autoritatea contractantă ORAȘUL ... a răspuns prin adresa nr. 3693/14.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5689/ 14.04.2015.

În ceea ce privește „Analiza preț de exploatare balast”, autoritatea contractantă susține că aceasta s-a realizat pornind de la cantitatea finală de balast planificată (producția pentru 9 luni) și de la prețul final de producție și nu de la norma de muncă orară pentru un muncitor deservent, ceea ce reprezintă o variabilă care nu poate fi controlată. De asemenea, se arată că autoarea contestației nu a menționat distinct în analiza de preț contravaloarea CAS, ceea ce i-ar putea oferi posibilitatea de a ascunde în tariful orar când este întrebată despre capitolul „CAS” din analiza de preț, precizând totodată că s-a solicitat justificarea clară, pe bază de norme a costurilor cu manopera.

Referitor la valoarea redevenței, autoritatea contractantă susține că indiferent de valoarea acesteia menționată în permisul de exploatare, potrivit OUG nr. 102/2013, se actualizează la 0,50 euro/unitate exploatată, fără excepție.

Având în vedere „Analiza de preț Cribluri - Cariera Gladna Montana, jud. ...”, autoritatea contractantă subliniază că societatea contestatoare nu are licență de exploatare la această carieră, iar susținerea sa conform căreia nu ar fi nevoie de produse de carieră în compoziția mixturilor asfaltice, nu este adevărată, arătând ca produsele din exploatarea balastului nu pot fi incluse în rețetele de preparare a mixturilor asfaltice.

Cu privire la „Analiza de preț a mixturii asfaltice (BA16 și MA8)”, având în vedere că mixtura asfaltică are în rețetă produse de carieră care nu sunt clar definite ca preț și proveniență, autoritatea contractantă consideră că nu se pot admite ca prețuri corecte nici prețurile oferite pentru produsele care le încorporează.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează și faptul că valoarea CAS-ului este declarată la cap. „Analiza de preț a mortarelor și betoanelor (M100; BcR3,5;C16/20;C3S/45)”, însă

acest aspect este „necredibil atâta timp cât în calculul analizei de preț nu este menționată distinct în analiza de preț”.

În ceea ce privește „Utilajele”, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației nu își susține consumurile de carburant pentru utilaje argumentând cu datele tehnice ale utilajelor prin care să se demonstreze consumul redus de carburant al acestora, iar aceste costuri trebuie comparate cu „prețuri” afirmate transparent, cum ar fi pe internet.

Referitor la „Analiza de preț pentru Transporturi”, autoritatea contractantă arată că ar dori să cunoască cât costă transportul materialelor de la punctele de depozitare la locația execuției lucrării cu utilaje de transport care corespund codului rutier.

În final, autoritatea contractantă menționează că SC ...R SRL ar fi trebuit să-și justifice tarifele și prețurile oferite prin justificări ale producției stabilite în baza normelor de timp normate ce stabilesc cantitatea/pe tipul de lucrări/meserii al unei persoane, utilaj, mijloc de transport, iar dacă prețurile ar fi fost stabilite în baza acestor norme mai sus prezentate, ofertantului i-ar fi fost facil să i le pună la dispoziție și nu să declare productivitatea în mod aleatoriu. De asemenea, în vederea susținerii prețului la utilaje și mijloace de transport, contestația ar fi putut prezenta fișele tehnice ale utilajelor care ar fi putut justifica tarifele practicate.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie depusă de SC ... SRL, având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire această societate are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ORAȘUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Asfaltare strada Trandafirilor și strada Avram Iancu, în orașul ..., județul ...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2)”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind termenul de deschidere a ofertelor la data de 26.01.2015 ora 11.00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 1.485.804 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte patru operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 908/26.01.2015.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 2758/ 16.03.2015, membrii Comisiei de evaluare au stabilit ca admisibilă o singură ofertă depusă în procedură, fiind desemnat ca ofertant câștigător SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 1.296.757,22 lei fără TVA, oferta contestatoarei SC ...R SRL fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 „deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări și prin corelarea propunerii tehnice cu oferta financiară, nu se reușește susținerea ofertei financiare prezentate (...) în cadrul procedurii, ofertă ce prezintă un procent de 70% din valoarea estimată. Astfel, oferta financiară se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ...R SRL a depus, în cadrul termenului legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulând critici exclusiv cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1603/13.02.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 35 și 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, referitor la Contractul de închiriere nr. 29/04.02.2014 pentru utilajul „Repartizor de beton”, să clarifice care este tariful orar/lunar pentru acest utilaj, iar referitor la Contractul de închiriere nr. 98/12.08.2013 pentru utilajul „mașină de trasat benzi”, să clarifice care este tariful orar/lunar pentru acest utilaj. Totodată, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să-i transmită anexa la contract, menționată în Cap. 4 din documentul în discuție.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 370/13.02.2015, transmițând autorității contractante anexele nr. 1 ale celor două contracte în care se menționează tariful orar pentru cele două utilaje.

De asemenea, prin adresa nr. 1921/24.02.2015, ORAȘUL ... i-a solicitat SC ...R SRL următoarele: „având în vedere art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, vă rugăm să ne prezentați justificarea pentru prețurile de material, manoperă, transport și utilaje, conform extraselor C6, C7, C8, C9 pentru fiecare articol al ofertei dvs. Pentru oferta materialelor, vă

rugăm să precizați situația stocurilor – dacă este cazul sau oferte/contracte de furnizare pentru materiale”.

SC ...R SRL a răspuns prin adresa nr. 455/24.02.2015, prezentând oferte de preț pentru materiale și analize de preț pentru materialele produse de societatea sa, justificarea tarifului orar pentru manoperă, justificări pentru tarifele utilizate la utilaje, detalierea tarifului de transport și analize de preț. De asemenea, a fost anexată situația stocurilor pentru luna decembrie 2014, cu specificația că la formarea prețului nu s-a ținut cont de acestea luându-se în considerare numai ofertele de preț și analizele de prețuri pentru materiale.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin Procesul-verbal nr. 4/16.03.2015, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul contestatoarei mai sus menționat și au identificat probleme cu privire la:

- analiza de preț exploatare balast;
- analiza de preț cribluri – Cariera Gladna Montana, jud. ...;
- analize de preț ale mixturilor asfaltice (BA16 și MA8);
- analize de preț ale mortarelor și betoanelor (M100, BcR 3,5, C16/20, C35/45);
- analize de preț pentru utilaje;
- analize de preț pentru transporturi, concluzionând că „oferta financiară nu este cea reală”, și respingând oferta ca inacceptabilă în baza art. 36¹ alin. (4), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Concluziile membrilor Comisiei de evaluare constatate în cadrul Procesului-verbal nr. 4/16.03.2015 au fost reproduse în mod fidel în cadrul punctului de vedere nr. 3331/30.03.2015, formulat de către autoritatea contractantă, astfel încât contestatoarea SC ...R SRL a putut lua la cunoștință de aspectele reale care au condus la respingerea ofertei acesteia, depunând în acest sens la dosarul cauzei, adresa nr. 846/07.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5163/07.04.2015, intitulată „Punct de vedere cu privire la Punctul de vedere nr. 3331/30.03.2015”.

Pentru respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 269 din OUG nr. 34/2006, acest document a fost comunicat atât autorității contractante cât și intervenientei care au beneficiat de posibilitatea de a formula eventuale susțineri cu privire la conținutul acestui înscris.

Astfel, deși în cadrul actului atacat autoritatea contractantă nu i-a comunicat contestatoarei „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă (...)”, așa

cum stipulează art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, pe parcursul soluționării cauzei SC ...R SRL a luat la cunoștință de aceste motive, și-a formulat propriile apărări astfel încât nu a fost prejudiciată de această omisiune a autorității contractante. Contestatoarea a avut posibilitatea de a răspunde fiecărei probleme identificate de către ORAȘUL ... cu privire la următoarele documente:

- analiza de preț exploatare balast;
- analiza de preț cribluri – Cariera Gladna Montana, jud. ...;
- analize de preț ale mixturilor asfaltice (BA16 și MA8);
- analize de preț ale mortarelor și betoanelor (M100, BcR 3,5, C16/20, C35/45);
- analize de preț pentru utilaje;
- analize de preț pentru transporturi.

În aceste condiții, nu se mai impune dispunerea unor măsuri de remediere cu privire la actul atacat.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că nu i s-a adus la cunoștință dacă procedura s-a finalizat sau nu prin atribuirea contractului, Consiliul constată că aceasta este nefondată deoarece conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, numele ofertantului desemnat câștigător se comunică doar ofertanților care au prezentat oferte acceptabile și conforme, prin urmare admisibile, dar care nu au fost declarate câștigătoare, oferta depusă de SC ...R SRL neîncadrându-se în această categorie.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 210 din același act normativ, „Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”. Neprimind o astfel de comunicare, coroborat cu faptul că oferta contestatoarei nu se încadrează în rândul ofertelor admisibile, SC ...R SRL ar fi trebuit să deducă, în mod logic, faptul că în procedura de atribuire în cauză a fost stabilit un câștigător.

Totodată, pe parcursul soluționării cauzei, contestatoarea a aflat în mod clar faptul că SC ... SRL a fost declarat ofertant câștigător, întrucât această societate a formulat o cerere de intervenție accesorie comunicată și contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei ca inacceptabilă în temeiul art. 36¹ alin. (4)

coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 „deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări și prin corelarea propunerii tehnice cu oferta financiară, nu se reușește susținerea ofertei financiare prezentate (...) în cadrul procedurii, ofertă ce prezintă un procent de 70% din valoarea estimată. Astfel, oferta financiară se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Cu privire la analiza de preț exploatare balast, autoritatea contractantă a identificat următoarele probleme:

a) „la capitolul «A» la valoarea luată privind costurile cu manopera aferentă exploatarei, contestatoarea nu ia în calcul și cheltuielile privind CAS, șomaj, etc., care reprezintă un procent suplimentar de 22,851% aplicat cheltuielii cu manopera deservenților”;

b) „la capitolul «C» este luată în calcul o redevență minieră de 1,809 lei/mc valoare falsă, având în vedere prevederile OUG nr. 102/2013 care prevede o redevență minieră de 0,5 euro/unitate exploatată (mc), iar cursul de schimb valutar pentru calculul redevențelor pentru anul 2014 este de 4,738 lei”, prin urmare valoarea redevenței pentru fiecare mc exploatat trebuia să fie de 2,369 lei și nu 1,809 lei.

Referitor la lit. a) mai sus menționată, Consiliul constată că în cuprinsul analizei de preț, cu privire la muncitori deservire, autoarea contestației a menționat următoarele: „5 x 9 luni x 172 ore x 5,8 lei/oră = 55.150,27 lei”. Rezultatul corect al acestei operații de înmulțire este 44.892 lei, suma de 55.150,27 lei, incluzând și procentul de 22,851%, pe care autoritatea contractantă reclamă că ofertantul nu l-a luat în considerare. Nemenționarea, în mod distinct, în cadrul analizei de preț a contravalorii CAS nu constituie un motiv de respingere a ofertei contestatoarei, de vreme ce din calculul matematic mai sus menționat reiese în mod clar includerea procentului de 22,851%, iar în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dori evidențierea procentului separat ar fi putut solicita acest lucru fără a-i crea contestatoarei vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură. Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „analiza de preț s-a realizat pornind de la cantitatea finală de balast planificată (producția pentru 9 luni) și de la prețul final de producție și nu de la norma de muncă orară pentru un muncitor deservent, ceea ce reprezintă o variabilă care nu poate fi controlată. (...) noi am solicitat justificarea clară, pe bază de norme, a costurilor cu manopera”, deoarece prin adresa nr. 1921/24.02.2015, ORAȘUL ... i-a solicitat

SC ...R SRL să prezinte „justificarea pentru prețurile de material, manoperă, transport și utilaje, conform extraselor C6, C7, C8, C9 pentru fiecare articol al ofertei dvs.”, fără vreo altă precizare referitoare la norme.

Cu privire la lit. b) mai sus menționată, referitoare la redevența minieră de 1,809 lei/mc, Consiliul constată că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în permisul de exploatare nr. 16289 eliberat la data de 27.05.2013 de către ANRM la punctul 6.a) se menționează o redevență minieră de 0,40 euro/mc nu este susținută, nefiind depus niciun document în acest sens, autoarea contestației neputând opune caracterul secret al permisului nici autorității contractante nici Consiliului. În plus, prin Ordinul Președintelui ANRM nr. 2/2013, a fost desecretizat permisul de exploatare astfel încât susținerea contestatoarei nu are niciun suport legal.

Pe de altă parte, prin art. VI al OUG nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, începând cu data de 01.04.2014, alin. (1) al articolului 45 din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, a fost modificat în sensul că:

„Redevența minieră convenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează:

(...)

f) echivalentul în lei a 0,50 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase;

(...)”.

De asemenea, art. VII și VIII din OUG nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, stipulează că „Redevențele instituite de prezenta ordonanță de urgență a Guvernului se aplică de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență a Guvernului tuturor licențelor/permiselor” și „În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență a Guvernului, titularii licențelor/permiselor și autoritatea competentă încheie acte adiționale de stabilire a redevențelor astfel cum sunt reglementate prin prezenta ordonanță de urgență a Guvernului. (2) Actele adiționale încheiate potrivit prevederilor alin. (1) fac parte integrantă din licență/permis și intră în vigoare prin semnarea lor de către conducătorul autorității competente”.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în prezent redevența minieră pentru nisip și pietriș este 0,5 euro și nu 0,4 euro așa cum susține contestatoarea, neexistând nicio excepție prevăzută de legislația în vigoare.

În plus, așa cum rezultă din Instrucțiunea privind eliberarea permiselor de exploatare din 30.04.2009, art. 7 alin. (1) „Permisul de exploatare se acordă pentru o durată de maximum un an, fără drept de prelungire”, astfel încât permisul nr. 16289/27.05.2013 a expirat la data de 27.06.2014 astfel încât nu mai poate fi folosit de către titular și nici invocat în justificarea unei analize de preț.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că are în stoc balast în cantitate de 4.116,24 to, Consiliul nu o poate reține deoarece în cadrul adresei nr. 455/24.02.2015 contestatoarea a precizat clar: „vă transmitem situația stocurilor pentru luna decembrie 2014, cu specificația că la formarea prețului pentru prezentul obiectiv nu s-a ținut cont de acestea”.

Totodată, Consiliul apreciază că în calculul analizei de preț contestatoarea ar fi trebuit să evidențieze și cantitatea de material folosită în lucrare, nu numai cantitatea de 83.205 mc care ar fi fost menționată în cadrul permisului de exploatare mai sus menționat.

Având în vedere cel mai sus menționate, Consiliul constată că analiza de preț exploatare balast nu are suport în ceea ce privește, pe de o parte valoarea redevenței miniere convenite bugetului de stat, (0,5 euro în loc de 0,4 euro), iar pe de altă parte sub aspectul valabilității permisului de exploatare nr. 16289/ 27.05.2013.

În ceea ce privește analiza de preț „Cribluri - Cariera Gladna Montana, jud. ...”, autoritatea contractantă a identificat următoarele probleme:

- contestatorul nu deține licența de exploatare necesară producției de cribluri;

- nu se ia în considerare o valoare reală a prețului pe manopera, deoarece nu se ia în calcul cheltuiala pentru CAS, Șomaj, etc., respectiv - $22,851\% \times 5,31 \text{ lei/to.} = 6,53 \text{ lei /to.}$ - valoare reală;

- redevența minieră este determinată eronat, respectiv de 1,98 lei/tonă în loc de 2,369 lei/to.

Autoarea contestației, invocă faptul că în baza permisului de exploatare nr. 16873/04.12.2013 exploatează roci metamorfice care prin procese de prelucrare (concasare, spălare, sortare) ulterioară se transformă în diferite materiale (piatră brută sortată, piatră spartă, cribluri, split etc.).

Așa cum rezultă din Instrucțiunea privind eliberarea permiselor de exploatare din 30.04.2009, art. 7 alin. (1) „Permisul de

exploatare se acordă pentru o durată de maximum un an, fără drept de prelungire”, astfel încât permisul nr. 16873/04.12.2013 a expirat la data de 04.12.2014, astfel încât nu mai poate fi folosit de către titular și nici invocat în justificarea unei analize de preț.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „nu se ia în considerare o valoare reală a prețului pe manopera, deoarece nu se ia în calcul cheltuiala pentru CAS, Șomaj, etc.”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată având în vedere faptul că autoarei contestației a demonstrat faptul că valoarea de 5,31 lei/to menționată în cadrul analizei include și valoarea CAS-ului: $4,32 \text{ lei/to} - \text{manoperă} + 0,9872 \text{ lei/to} (4,32 \times 22,851/100) = 5,31 \text{ lei/to}$.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la faptul că redevența minieră este determinată eronat, respectiv de 1,98 lei/tonă în loc de 2,369 lei/to, Consiliul constată următoarele:

Prin art. VI al OUG nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, începând cu data de 01.04.2014, alin. (1) al articolului 45 din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, a fost modificat în sensul că: „Redevența minieră convenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează:

(...)

e) echivalentul în lei a 0,4375 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru roci magmatice, roci metamorfice, calcare industriale și de construcții, dolomită, gresie și tufuri industriale”.

Prin urmare, pentru roci metamorfice este prevăzută o redevență minieră de 0,4375 euro prin urmare nu de 0,5 euro ca în cazul nisipului și pietrișului. Însă, realizând operația matematică de înmulțire între 0,4375 euro și 4,738 lei/euro (valoare stabilită conform, OUG nr. 80/2014 – potrivit art. I pct. 27), rezultă o valoare de 2,0729 lei, mai mare decât cea avută în vedere de contestatoare în analiza de preț cribluri, respectiv 1,98 lei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că are în stoc piatră concasată 0-63 în cantitate de 1.529,94 to, Consiliul nu o poate reține deoarece în cadrul adresei nr. 455/24.02.2015 contestatoarea a precizat clar: „vă transmitem situația stocurilor pentru luna decembrie 2014, cu specificația că la formarea prețului pentru prezentul obiectiv nu s-a ținut cont de acestea”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că analiza de preț cribluri Cariera Gladna Montana nu are suport în

ceea ce privește, pe de o parte valoarea redevenței miniere cuvenite bugetului de stat, iar pe de altă parte sub aspectul valabilității permisului de exploatare nr. 16873/04.12.2013.

Referitor la analiza de preț a mixturii asfaltice (BA16 și M8), autoritatea contractantă a identificat următoarele probleme:

- prețurile produselor de balastieră (nisip natural) și prețurile de carieră (nisip concasat și cribluri), nu sunt cele reale, fiind mai mici decât acestea;

- pentru bitumul D50/70 este prezentată factura 5915/23.12.2014 din care rezultă prețul strict al materialului, dar în cadrul analizei de preț nu este luată în calcul valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar, ceea ce face ca prețul final să fie mai mic decât cel real;

- pentru filerul de calcar este prezentată factura 13433/22.12.2014 din care rezultă prețul strict al materialului, dar în cadrul analizei de preț nu este luat în calcul valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar, ceea ce face ca prețul final să fie mai mic decât cel real.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „prețurile produselor de balastieră (nisip natural) și prețurile de carieră (nisip concasat și cribluri), nu sunt cele reale, fiind mai mici decât acestea”, Consiliul constată temeinicia acesteia având în vedere faptul că în rețeta BA16 se regăsesc nisipuri și cribluri, iar analizele de preț prezentate de către contestatoare pentru „exploatare balast” și „cribluri Cariera Gladna Montana” au fost apreciate de Consiliu ca lipsite de suport.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la faptul că „pentru bitumul D50/70 este prezentată factura 5915/23.12.2014 din care rezultă prețul strict al materialului, dar în cadrul analizei de preț nu este luată în calcul valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar”, Consiliul constată netemeinicia acesteia având în vedere că în partea de jos a facturii există mențiunea „adresa de livrare: sat Jena, FN, (...) ... România”, ceea ce demonstrează că prețul menționat în factură de 1814 lei/tonă include și transportul de la furnizor la beneficiar.

Cu privire la susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „pentru filerul de calcar este prezentată factura 13433/22.12.2014 din care rezultă prețul strict al materialului, dar în cadrul analizei de preț nu este luat în calcul valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar”, Consiliul constată că din cuprinsul facturii nu rezultă că prețul de 148,5 lei/to include și transportul de la furnizor la beneficiar, această susținere a contestatoarei nefiind dovedită. Cu toate acestea, ORAȘUL ... ar fi

trebuie să-i solicite clarificări contestatoarei în legătură cu acest aspect, informația neputând fi sub controlul autorității contractante, deoarece nu poate rezulta din texte de lege sau documente aflate în oferta contestatoarei, efectuarea de verificări suplimentare conferindu-i acesteia siguranța că ceea ce a constatat cu privire la nejustificarea transportului corespunde adevărului.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că analiza de preț a mixturilor asfaltice (BA16 și M8), nu are suport în ceea ce privește prețurile nisipurilor și criblurilor folosite în cuprinsul acesteia.

Cu privire la analizele de preț ale mortarelor și betoanelor (M100; BcR3,5; C16/20; C35/45), autoritatea contractantă a identificat următoarele probleme:

- prețurile produselor de balastieră nu sunt cele reale, fiind mai mici decât acestea;

- pentru ciment este prezentată factura 0041926/22.01.2015 din care rezultă prețul strict al materialului, dar în cadrul analizei de preț nu este luată în calcul valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar, ceea ce face ca prețul final să fie mai mic decât cel real;

- în analiza de preț nu se ia în considerare o valoare reală a prețului pe manopera din cauza că nu se ia în calcul cheltuiala pentru CAS, Șomaj, etc., respectiv - $22,851\% \times 5,8 \text{ lei/oră} = 7,12 \text{ lei/oră}$ - valoare reală.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „prețurile produselor de balastieră (nisip natural) și prețurile de carieră (nisip concasat și cribluri), nu sunt cele reale, fiind mai mici decât acestea”, Consiliul constată temeinicia acesteia având în vedere faptul că analizele de preț prezentate de către contestatoare pentru „exploatare balast” și „cribluri Cariera Gladna Montana” au fost apreciate de Consiliu ca lipsite de suport.

Cu privire la susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „pentru ciment este prezentată factura 0041926/22.01.2015 din care rezultă prețul strict al materialului, dar în cadrul analizei de preț nu este luată în calcul valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar, ceea ce face ca prețul final să fie mai mic decât cel real”, Consiliul constată că din cuprinsul facturii nu rezultă că prețul de 303 lei/to include și transportul de la furnizor la beneficiar, această susținere a contestatoarei nefiind dovedită. Cu toate acestea, ORAȘUL ... ar fi trebuit să-i solicite clarificări contestatoarei în legătură cu acest aspect, informația neputând fi sub controlul autorității contractante,

deoarece nu poate rezulta din texte de lege sau documente aflate în oferta contestatoarei, efectuarea de verificări suplimentare conferindu-i acesteia siguranța că ceea ce a constatat cu privire la nejustificarea transportului corespunde adevărului.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „în analiza de preț nu se ia în considerare o valoare reală a prețului pe manopera din cauza că nu se ia în calcul cheltuiala pentru CAS, Șomaj, etc., respectiv - $22,851\% \times 5,8 \text{ lei/oră} = 7,12 \text{ lei/oră}$ - valoare reală”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată având în vedere faptul că autoarea contestației a demonstrat faptul că în analizele de preț este luată în considerare și valoarea aferentă pentru CAS, Șomaj etc. respectiv $22,851\%$.

Astfel, la analiza de preț pentru „Mortar M100”, în rândul referitor la manoperă sunt menționate următoarele informații: „0,054 ore/mc 5,80 lei/oră 0,38”. Valoarea de 0,38 lei este luată în calculul stabilirii prețului de 169 lei/mc și rezultă din următoarele calcule matematice:

$$0,054 \times 5,8 = 0,3132$$

$$0,3132 \times 22,851\% = 0,0716$$

$$0,3132 + 0,0716 = 0,3848 \sim 0,38 \text{ lei}$$

Verificând analizele de preț pentru BcR 3,5, Beton C16/20 (B250) și Beton C35/45, Consiliul, efectuând propriile calcule, a stabilit că valorile de 0,55 lei, respectiv 0,48 lei și 0,46 lei, luate în calcul la stabilirea prețurilor de 192 lei/mc, 164,85 lei/mc și 210 lei/mc, incluzând și procentul de $22,851\%$, pe care autoritatea contractantă reclamă că ofertantul nu l-ar fi luat în considerare. Nemenționarea, în mod distinct, în analiza de preț a contravalorii CAS nu constituie un motiv de respingere a ofertei contestatoarei de vreme ce din calculul matematic mai sus menționat reiese în mod clar includerea procentului de $22,851\%$, iar în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit evidențierea procentului separat ar fi putut solicita acest lucru fără a-i crea contestatoarei vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizele de preț ale mortarelor și betoanelor (M100; BcR3,5; C16/20; C35/45), nu au suport în ceea ce privește prețurile produselor de balastieră (nisip natural) și prețurile de carieră (nisip concașat și cribluri).

În ceea ce privește analizele de preț pentru utilaje, autoritatea contractantă arată că „în urma investigațiilor făcute (căutări pe internet a consumurilor medii de carburanți pentru aceleași tipuri de utilaje)”, a ajuns la concluzia că „ofertantul (contestatorul) ia în

calcul consumuri mai mici cu carburanții” decât cele estimate de aceasta.

Pe de altă parte, ofertantul menționează următoarele: „Consumurile de carburant în cadrul societății sunt rezultate în urma urmării consumului pentru fiecare utilaj în parte în diferite situații, în care acesta poate să se afle, și anume: la relanti, în marș, în sarcina maximă, în sarcină normală etc. Toate aceste manevre se fac după ce utilajului i s-a umplut rezervorul. După un anumit număr de ore de funcționare în situațiile de mai sus, se face din nou plinul rezervorului și se observă cât carburant a consumat în acest timp, de unde rezultă consumul mediu al utilajului”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că s-ar mai fi impus ca autoritatea contractantă să facă verificări suplimentare cu privire la analizele de preț pentru utilaje întocmite de contestatoare, respectiv să-i solicite acesteia depunerea de documente relevante în sensul celor susținute de aceasta.

Prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate Comisiei de evaluare.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport, fapt pentru care Comisia are obligația de a evalua propunerea financiară ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia.

Orice decizie trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Referitor la analiza de preț pentru Transporturi, autoritatea contractantă a identificat următoarele probleme, consultând site-uri specializate în întocmirea devizelor pentru transporturi și anexând un tabel informativ cu prețurile actuale pe piață:

- în cazul cheltuielilor de transport cu Autobasculanta, contestatoarea ia în calcul, în analiza de preț, o încărcătură a acesteia de 18 mc ($18 \text{ mc} \times 1550 \text{ kg/mc} = 27,90 \text{ tone}$), această sarcină fiind mai mare decât sarcina maximă posibil admisă (27 de tone) pentru drumurile din România;

- iar în urma comparației între prețurile de piață și prețurile prezentate de contestatoare se observă că acestea sunt extrem de mici, mai mult aceasta prezintă costuri diferite în cadrul aceleiași

oferte, în Analiza de preț pentru sortare balast, se prevede un preț de transport de 4,9 lei/km, respectiv 0,392 lei/to/km. Astfel, tariful calculat în justificările prezentate în urma solicitării de clarificări de 0,21 lei/to/km este mai mic decât cel real, de 0,392 lei/to/km folosit în analiza de preț pentru sortare balast.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „în cazul cheltuielilor de transport cu Autobasculanta, contestatoarea ia în calcul, în analiza de preț, o încărcătură a acesteia de 18 mc ($18 \text{ mc} \times 1550 \text{ kg/mc} = 27,90 \text{ tone}$), această sarcină fiind mai mare decât sarcina maximă posibil admisă (27 de tone) pentru drumurile din România”, Consiliul constată netemeinicia acesteia având în vedere că în cadrul analizei de transport se menționează o sarcină maximă de transport de 25 to prin urmare nu 27,9 to așa cum arată autoritatea contractantă, sub acest aspect fiind relevante susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „sarcina de transport nu se calculează raportat la volumul maxim al utilajului (acesta nu se va încărca la capacitatea maximă a benei acestuia, ci doar 25 de tone)”. În cazul în care autoritatea contractantă nu era lămurită în legătură cu această analiza de preț ar fi trebuit să-i solicite contestatoarea în mod clar, precis și concis care aspecte ar mai fi trebuit fi lămurite.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la faptul că autoarea contestației „prezintă costuri diferite în cadrul aceleiași oferte, în Analiza de preț pentru sortare balast, se prevede un preț de transport de 4,9 lei/km, respectiv 0,392 lei/to/km. Astfel, tariful calculat în justificările prezentate în urma solicitării de clarificări de 0,21 lei/to/km este mai mic decât cel real, de 0,392 lei/to/km folosit în analiza de preț pentru sortare balast”, Consiliul constată netemeinicia acesteia având în vedere următoarele:

- autoarea contestației a prezentat „Analiza preț transport cheltuieli cu autobasculantă 18 mc”, justificând prețul de 0,20 lei to/km;

- autoarea contestației a prezentat „Analiza preț transport cheltuieli cu autobetoniera + pompa 9 mc”, justificând prețul de 0,23 lei to/km;

- în „Analiza de preț sortare balast brut” este folosit tariful de 4,9 lei/km, însă utilajul folosit în această analiză de preț este dumperul (autovehiculul cu o construcție specială pentru a fi folosit la transportul pământului și al materialelor de construcție în vrac pe distanțe scurte), astfel încât nu se poate compara dumperul cu o autobasculantă/autobetonieră, prin urmare nici tarifele utilizate pentru aceste utilaje.

Oricum aceste aspecte ar fi putut fi lămurite printr-o solicitare de clarificări formulată în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 3...006, coroborate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, fără a-i fi creat contestatoarei niciun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură. În felul acesta, Comisia de evaluare ar fi putut stabili, în mod cert, realitatea și corectitudinea formării prețului ofertat, respectiv dacă acesta are sau nu sustenabilitate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, deși unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, în speță caracterul de inacceptabilitate al ofertei acesteia, conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, nu poate fi înlăturat deoarece analizele de preț la care ne-am referit pe parcursul prezentei motivări nu au suport, pe de o parte în ceea ce privește, valoarea redevenței miniere cuvenite bugetului de stat, iar pe de altă parte sub aspectul valabilității permiselor de exploatare invocate de către contestatoare.

De asemenea, în speță sunt incidente și prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, care prevede că: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...R S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...