



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ 49.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1252/11.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3447/12.03.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată convențional prin ...cu sediul procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 4574/02.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către S...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul înjudețul ...în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție «ANGIOGRAF»”, coduri CPV 33111721-1, 33111700-8, 50421200-4, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4574 din data de 02.03.2015, a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- continuarea procedurii de achiziție publică prin evaluarea ofertelor depuse, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu S...A.

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 4571/02.03.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire potrivit celor reținute în decizia CNSC nr. 3069/C6/3663 din data de 19.12.2014.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 4574/02.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către S...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție «ANGIOGRAF»”, coduri CPV 33111721-1, 33111700-8, 50421200-4, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4574 din data de 02.03.2015, a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- continuarea procedurii de achiziție publică prin evaluarea ofertelor depuse, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică.

În fapt, contestatorul arată că, inițial, autoritatea contractantă prin adresa nr. 20341/26.11.2014 i-a comunicat că oferta depusă a fost conformă și acceptabilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea. Împotriva acestui rezultat SC ... SRL a formulat contestație solicitând:

a) anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20341 din data de 26.11.2014, a tuturor actelor autorității Contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

b) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibile;

c) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice.

Prin Decizia nr. 3069/C6/3663 din data de 19.12.2014, CNSC a admis în parte contestația, respectiv:

- a anulat raportul procedurii nr. 20339/16.11.2014, precum și actele subsecvente respectivului raport, inclusiv rezultatul etapei de licitație electronică;
- a obligat autoritatea contractanta la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a regulilor și a specificațiilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea deciziei, precum și la reluarea etapei de licitație electronică cu invitarea la aceasta a acelor ofertanți care au depus oferte admisibile.

În data de 02.03.2015, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 4574/02.03.2015, reprezentând noul rezultat al procedurii prin care SC ... SRL a fost încunoștințat despre faptul că procedura de atribuire a fost anulată în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 **"având în vedere că până la această dată în bugetul autorității contractante nu au fost prevăzute sumele necesare finanțării acestui contract de achiziție publică"**.

I. În ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestații, SC ... SRL precizează că, în speță, interesul se justifică prin prisma faptului că, ulterior reevaluării ofertelor ca urmare a deciziei Consiliului, oferta SC ... SRL ar fi fost singura oferta admisibilă depusă în cadrul procedurii. Prin urmare, în ipoteza reținerii nelegalității măsurii de anulare, SC ... SRL apreciază că are o șansă reală de a fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și de a semna contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă. În susținere se invocă Decizia civilă nr. 835 din 7 aprilie 2011 a Curții de Apel

II. Comunicarea rezultatului procedurii nu respectă condițiile prevăzute de lege.

Cu privire la acest aspect contestatorul invocă dispozițiile art. 210 din OUG NR. 34/2006 și precizează că executarea acestei obligații asigură transparența și integritatea procesului de achiziție publică. Se subliniază că autoritatea nu a comunicat nici motivul concret care a condus la decizia de anulare a procedurii, nici încetarea obligațiilor pe care contestatorul și le-a creat prin depunerea ofertei. Mai mult, nu a fost indicat nici termenul de contestare al actului atacat.

1. Autoritatea contractantă nu a comunicat motivul concret care a determinat decizia de anulare a procedurii.

Raportat la acest fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă s-a rezumat la a comunica generic,

referitor la motivul care a stat la baza deciziei de anulare, imposibilitatea încheierii contractului „**având în vedere că până la această dată în bugetul autorității contractante nu au fost prevăzute sumele necesare finanțării acestui contract de achiziție**”. În aceste condiții contestatorul opinează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea nu numai că nu a prezentat o justificare concretă a deciziei de anulare a procedurii ci confirmă un mod discreționar de anulare a procedurii. În susținere se invocă decizia CNSC publicată în BO2011_0285.

2. Autoritatea contractantă nu a comunicat încetarea obligațiilor pe care SC ... SRL și le-a creat prin depunerea ofertei.

Contestatorul arată că o altă obligație pe care legea o stabilește în sarcina autorității contractante în ipoteza anulării procedurii de achiziție publică este aceea de a comunica în scris tuturor participanților la procedură încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte. În speță, adresa nr. 4574/02.03.2015 nu cuprinde o astfel de mențiune. În susținerea acestei critici se invocă decizia CNSC publicată în BO2013_018.

3. autoritatea contractantă nu a indicat termenul de contestare.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și subliniază că gravitatea încălcării prevederilor art. 207 este dovedită și de sancțiunea severă prevăzută de ordonanță, respectiv amenda de la 80.000 lei la 100.000 lei (art. 293 lit. r) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 294 alin. (4) din același act normativ).

III. Autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție publică în mod nelegal.

1. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

SC ... SRL invocă dispozițiile art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și afirmă că întârzierea încheierii contractului sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006 și se sancționează în consecință. Prin urmare, autoritatea are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanță.

În continuare, contestatorul prezintă punctual circumstanțele care, în opinia sa, demonstrează caracterul artificial al măsurii de anulare a procedurii luată de autoritate:

- **culpa autorității contractante în desfășurarea defectuoasă a procedurii de atribuire și lipsa unei finanțări. În acest sens se arată că autoritatea a publicat anunțul de participare abia în luna**

octombrie 2014, în contextul în care finanțarea fusese aprobată de către Ministerul Sănătății pentru anul 2014. În aprecierea contestatorului autoritatea ar fi trebuit să fie diligentă și să se asigure din timp de existența finanțării pentru anul 2015, mai ales că potrivit secțiunii IV.3.4) din anunțul de participare nr. ..., termenul limită pentru primirea ofertelor a fost stabilit pentru data de 20.11.2014 iar conform secțiunii IV.3.7.), perioada de valabilitate a ofertei a fost fixată la 90 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor. **Calculând perioada de valabilitate a ofertei se observă că data limită este 20.02.2015**, în contextul în care perioada de valabilitate trebuie să includă, conform art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. În acest context contestatorul afirmă că **o eventuală lipsă a finanțării în acest moment este imputabilă exclusiv autorității contractante**, însă potrivit principiului de drept **„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”**, autoritățile contractante nu își pot invoca propria culpa în justificarea măsurii de anulare.

- **lipsa unei justificări a deciziei de anulare a procedurii din raportul procedurii nr. 4571/02.03.2015. Contestatorul critică faptul că în cuprinsul raportului procedurii justificarea anulării procedurii este practic inexistentă, în aprecierea ... simpla invocare a lipsei finanțării contractului neputând fi catalogată o justificare concretă, de natură a conferi participanților la procedură convingerea că decizia autorității este legală. În susținerea acestei opinii se invocă dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 34/2006. Totodată, se subliniază că nici celelalte documente aflate la dosarul cauzei nu justifică o asemenea decizie, adresele nr. 21219/10.12.2014, nr. 22134/23.12.2015 și nr. 791/15.01.2015 fiind adresate exclusiv Ministerului Sănătății cu toate că la pct. III.1.2) - Principalele modalități de finanțare și plată si/sau trimitere la dispozițiile relevante - din anunțul de participare nr. ... se precizează **„fonduri asigurate de Ministerul Sănătății și fonduri asigurate de Consiliul Județean Tulcea”**. Contestatorul mai adaugă că din documentele fotocopyate din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu rezultă existența vreunui răspuns din partea**

Ministerului Sănătății față de adresele trimise de autoritate prin care să se respingă solicitarea de transferare și acordare a sumei de 3.600 mii lei în vederea achiziționării angiografului. În consecință contestatorul consideră că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a fost adoptată fără a avea certitudinea imposibilității încheierii contractului de achiziție publică. În susținere se invocă deciziile CNSC publicate sub nr. BO2014_0481 și sub nr. BO2013_3190.

2. prin anularea procedurii, autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor și al asumării răspunderii.

Cu privire la acest aspect contestatorul susține că anularea procedurii produce grave prejudicii nu doar în patrimoniul ... ci și în patrimoniul autorității contractante întrucât organizarea unei noi proceduri de atribuire va conduce la noi eforturi în sarcina autorității și automat la noi costuri ce vor afecta bugetul acesteia.

În aprecierea contestatorului, anularea nejustificată și discreționară a procedurii **contravine** nu doar legislației europene în materie și principiilor de baza ale achizițiilor publice, ci **însuși scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.**

3. autoritatea contractantă a săvârșit mai multe fapte contravenționale și a cauzat SC ... SRL prejudicii semnificative.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul afirmă că dată fiind vădita nelegalitate a deciziei de anulare și săvârșirea de către autoritatea contractantă a mai multor fapte ce constituie contravenții, respectiv:

- anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 (art. 293 lit. o) din OUG nr. 34/2006);
- încălcarea obligației de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare (art. 293 lit. p) din OUG nr. 34/2006);
- crearea de circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, încălcându-se principiul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 (art. 293 lit. v) din O.U.G. nr. 34/2006),

menținerea deciziei de anulare a procedurii va putea conduce la aplicarea de către ANRMAP a unor sancțiuni severe, respectiv amenda de la 80.000 lei la 100.000 lei (art. 294 alin. (4) din OUG nr. 34/2006).

Mai mult, art. 287 din OUG nr. 34/2006 prevede dreptul operatorilor economici de a solicita plata de despăgubiri pentru repararea prejudiciului reprezentând cheltuieli de elaborare a ofertei sau de participare la procedura de atribuire, în cazul încălcării

prevederilor legislației achizițiilor publice.

Dat fiind comportamentul abuziv al autorității contractante, SC ... SRL consideră că ar fi profund prejudiciată în măsura în care s-ar menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică având în vedere că:

- SC ... SRL a suportat deja toate costurile aferente pregătirii ofertei, inclusiv indisponibilizarea sumelor necesare pentru constituirea garanției de participare în cuantum de 61.275 lei;
- SC ... SRL a suportat costurile aferente formulării a două contestații în cadrul prezentei proceduri de atribuire, inclusiv costurile corespunzătoare constituirii garanțiilor de bună conduită pentru aceste contestații.

În final contestatorul subliniază că menținerea deciziei de anulare a procedurii în aceste condiții ar fi totodată și profund inechitabilă câtă vreme i s-ar permite autorității contractante să invoce propria culpă în pofida eforturilor și costurilor deja antamate de SC ... SRL pentru participarea la aceasta procedură de atribuire.

Prin adresa nr. 5383/16.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3699/17.03.2015, S...A în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL solicitând respingerea acesteia.

În susținerea deciziei de anulare a procedurii autoritatea contractantă precizează că a luat această decizie numai după ce a întreprins toate demersurile posibile pentru a obține transferul finanțării de la Ministerul Sănătății pentru anul 2015. Aceasta subliniază că procedura a fost inițiată în anul 2014 finanțarea fiind acordată în proporție de 90% de la Ministerul Sănătății cu valabilitate până la data de 31.12.2014. Autoritatea mai adaugă că, întrucât prețul unui astfel de aparat nu putea fi susținută din fonduri proprii și nici cu fonduri de la Consiliul Județean – care are rol de cofinanțator cu 10% din suma totală – finanțarea a fost acordată de către Ministerul Sănătății.

Referitor la nefinalizarea procedurii până la sfârșitul anului 2014, autoritatea precizează că acest fapt se datorează:

- pe de o parte complexității tehnice a acestui tip de aparatură, autoritatea dorind să achiziționeze un angiograf performant care să corespundă nivelului finanțării alocate de către Ministerul Sănătății și Consiliul Județean ...fapt ce a necesitat un timp mai îndelungat pentru întocmirea documentației tehnice;
- cât și faptului că unul din participanți a contestat procedura, acest lucru punând autoritatea în imposibilitatea încheierii contractului până la finalizarea perioadei în care Ministerul Sănătății putea vira banii către Direcția de Sănătate Publică ...aceasta către Consiliul Județean ...care completa

suma cu 10% (confinanțarea) și o vira SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ...

În acest context autoritatea subliniază că suma necesară achiziționării angiografului nu a fost virată odată cu aprobarea hotărârii de guvern pentru aprobarea achiziției publice din 2014, aceasta urmând a se face numai în momentul în care se depunea la Ministerul Sănătății factura care dovedea achiziționarea angiografului împreună cu dovada recepției finale (nota de recepție, proces verbal de punere în funcțiune samd.)

În ceea ce privește susținerile din cuprinsul prezentei contestații, autoritatea învederează că SC ... SRL vine cu simple acuze, fără a avea niciun argument plauzibil care să învinuiască autoritatea. Aceasta menționează că S...A era primul interesat să finalizeze această achiziție și din aceste motive, încă din data de 10.12.2014 a solicitat Ministerului Sănătății să transfere în bugetul anului 2015 suma necesară pentru achiziționarea acestui angiograf, în acest sens fiind transmisă adresa nr. 21219/10.12.2014.

Prin adresa nr. 21775/17.12.2014 autoritatea a solicitat sprijinul și reprezentatului în teritoriu al Ministerului Sănătății, respectiv Direcția de Sănătate Publică ...Întrucât nu a primit niciun răspuns, autoritatea contractantă a continuat demersurile către Ministerul Sănătății și după emiterea deciziei CNSC nr. 3069/C6/3663/19.12.2014, prin care S...A a fost obligat să continue procedura de la momentul evaluării ofertelor tehnice. Astfel, în data de 23.12.2014 a fost înaintată Ministerului Sănătății adresa nr. 22134/23.12.2014.

Nici la aceasta adresa nu s-a primit vreun răspuns iar în data de 16 ianuarie 2015 autoritatea a transmis Ministerului Sănătății ultima solicitare de finanțare nr. 791/15.01.2015, înainte de anularea procedurii de licitație.

Având în vedere cele antemenționate și întrucât până pe data de 02.03.2015 nu s-a primit nici un document sau o confirmare de alt tip care să asigure reluarea finanțării în anul 2015 pentru achiziționarea angiografului, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii în baza art. 209, alin (1), lit. c), teza finală din OUG nr. 34/2006.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la anularea procedurii fără motive temeinice, autoritatea contractantă precizează că a îndeplinit toate demersurile și acțiunile posibile pentru a încheia această procedură de achiziție, în sensul că a fost reluată de îndată procedura de licitație deschisă, așa cum a decis CNSC, a solicitat participanților din partea ofertanților admiși să depună documente din care să rezulte prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, a realizat evaluarea tehnică,

a solicitat lămuriri ofertanților în legătură cu produsul oferit s.a.m.d.

În ședința din data de 02.03.2015, întrucât procedura de achiziție era finalizată urmând a se decide câștigătorul și a se încheia contractul de achiziție publică în termenul maxim de 7 zile impus de art. 93 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, neavând asigurată finanțare și nici șanse reale de a primi finanțarea, a decis anularea procedurii de achiziție publică a angiografului. Autoritatea subliniază că această hotărâre a fost luată deoarece contractul de achiziție publică nu se putea încheia în termenele și condițiile legii având în vedere că:

- finanțarea se putea realiza numai prin emiterea unei noi Hotărâri de Guvern;
- transferul sumei către Direcția de Sănătate Publică;
- transferul sumei de la Direcția de Sănătate Publică la Consiliul Județean Tulcea;
- virarea sumei în contul Spitalului Județean de Urgență ...

În continuare, autoritatea menționează că aceste operațiuni, care urmau a se derula după încheierea procedurii de atribuire, chiar dacă s-ar fi decis acordarea finanțării imediat, ar fi durat cu siguranță mai mult decât cumulul termenelor prevăzute la art. 205 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și de art. 93 din HG nr. 925/2006.

Față de cele precizate anterior autoritatea contractantă subliniază că nu a adoptat nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii ci, dimpotrivă, a întreprins toate demersurile și a respectat decizia CNSC nr. 3069/C6/3663/19.12.2014 pentru a putea finaliza procedura.

Totodată, se arată că în conformitate cu prevederile art. 209, alin.(1), lit. c), teza finală („*dacă este imposibilă încheierea contractului*”) autoritatea contractantă era obligată să anuleze procedura întrucât era imposibilă încheierea contractului de achiziție în lipsa finanțării. Autoritatea învederează că obligativitatea și nu opțiunea anulării este prevăzută în mod expres în textul alin. (1) al art. 209 din OUG nr. 34/2006, imposibilitatea încheierii contractului fiind unul din motivele prevăzute în mod expres de art. 209, alin. (1), lit. c), teza finală - din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestator referitoare la comunicările rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că a comunicat în timpul legal rezultatul procedurii tuturor participanților la procedură și, deși nu a fost menționată expres data până la care se pot depune contestații, procedura de contestare nu a fost influențată. Aceasta mai adaugă că licitația desfășurându-se în sistem electronic și

comunicarea fiind explicită, contestatorul putea deduce termenul de contestație fără a fi împiedicată sau indusă în eroare.

În opinia autorității motivul concret de anulare a procedurii a fost menționat în mod expres în comunicările remise ofertanților la procedură, însă justificarea concretă a măsurii de anulare nu este obligatorie în cadrul comunicărilor privind anularea, aceasta nefiind impusă de lege. În aceste sens autoritatea susține că, în speță, motivele anulării erau predictibile, având în vedere că a existat o permanentă comunicare între autoritatea contractantă și ofertanți. În plus, autoritatea arată că în cazul în care finanțarea pentru încheierea procedurii de atribuire s-ar fi acordat, această finanțare ar fi fost publică, publicată în Monitorul Oficial și astfel contestatorul ar fi luat la cunoștință despre acest fapt.

Cât privește încetarea obligațiilor pe care și le-au asumat ofertanții, autoritatea precizează că acestea au încetat ca efect al anulării procedurii și ca urmare a prevederilor legale, necomunicarea acestui lucru neputând avea efecte juridice care să aducă prejudicii ofertanților.

Referitor la existența unui prejudiciu, creat ca urmare a anulării procedurii, invocat de contestator, autoritatea afirmă că acest prejudiciu nu poate fi decât al SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ...care nu a reușit să achiziționeze, în anul în care a existat finanțare, un angiograf, finanțarea nemaifiind extinsă pentru anul 2015. Ofertanții, respectiv ofertantul contestator, au efectuat cheltuieli legale specifice procedurii de achiziție publică, asumându-și anumite cheltuieli și riscuri de care aveau cunoștință atunci când au decis să ia parte la procedură.

Prin adresa nr. 2009/...../18.03.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită planul anual al achizițiilor publice pentru anul 2014 și respectiv 2015.

La solicitarea Consiliului autoritatea a răspuns prin adresa nr. 5869/20.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3947/20.03.2015 precizând că planul anual de achiziții pentru anul 2015 nu a fost aprobat încă, acesta urmând a se aproba numai după semnarea contractelor de prestări servicii medicale pentru anul 2015 (cel mai probabil la sfârșitul lunii aprilie 2015). Odată cu stabilirea finanțării, care se va acorda în mare parte de la Casa de Asigurări de Sănătate, se va putea aproba un Plan de achiziții definitiv pentru anul 2015.

În ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă face următoarele completări la punctul de vedere transmis inițial:

- procedura a fost anulată pentru motivele expuse atât în comunicarea rezultatului procedurii cât și în punctul de vedere transmis ulterior depunerii contestației de către SC

... SRL;

- prin anularea procedurii s-au anulat toate actele și faptele realizate în legătură cu această procedură, de la data publicării anunțului de intenție până la data încheierii raportului procedurii privind anularea acesteia;
- chiar și în cazul ipotetic al deciziei autorității de a adopta măsuri de remediere conform art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire, respectiv evaluarea ofertelor tehnice și licitația electronică nu mai pot fi reluate din punct de vedere tehnic, întrucât SEAP-ul nu mai permite accesarea sa după anularea unei proceduri.

În final autoritatea subliniază că nu are nicio relevanță dacă finanțarea este acordată ulterior anulării procedurii, în această situație existând o singură soluție și anume organizarea unei noi proceduri de atribuire în SEAP.

Prin adresa nr. 2156/... .. /24.03.2015, Consiliul a solicitat Ministerului Sănătății să precizeze dacă suma cuprinsă în anexa la HG nr. ... /11.06.2014 a fost transferată pentru anul 2015 către Spitalul public beneficiar – S...A prevăzut în actul normativ antemenționat, în condițiile în care procedura de achiziție publică va fi finalizată.

La solicitarea Consiliului Ministerul Sănătății a răspuns prin adresa nr. 20018/25.03.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 4297/26.03.2015 precizând că potrivit prevederilor HG nr. 529/2010 pentru aprobarea menținerii managementului asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale care au desfășurat faze-pilot, precum și a Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se menține managementul asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale și la Primăria Municipiului ... și a Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se transferă managementul asistenței medicale către autoritățile administrației publice locale și către Primăria Municipiului ..., cu completările și modificările ulterioare, S...a este unitate sanitară din rețeaua autorității administrației publice locale, respectiv a Consiliului Județean ...

Totodată, Ministerul Sănătății arată că la art. 190⁵ alin. (1) punctul b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu completările și modificările ulterioare, se prevede că *"Spitalele publice din rețeaua autorităților administrației publice locale pot primi sume de la bugetul de stat și din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății, care se alocă prin transfer în baza contractelor încheiate între direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului ... și autoritățile administrației publice locale în subordinea cărora funcționează respectivele unități, pentru dotarea cu aparatură medicală, în condițiile în care autoritățile*

administrației publice locale participă la achiziționarea acestora cu fonduri în cuantum de minimum 10% din valoarea acestora”.

Fără a fi îndeplinite prevederilor art. 190⁵ alin. (1) punctul b) din Legea nr. 95/2006, Ministerul Sănătății nu are bază legală de alocare de prevederi bugetare pentru construcția de secții noi, unităților sanitare pentru care a fost transferat managementul asistenței medicale către autoritățile administrației publice locale.

În răspunsul formulat se mai arată că, urmare fundamentării spitalului privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții pe anul 2015, și avizului Consiliului Județean ...de cofinanțare cu 10% din valoarea estimată a echipamentului medical, în anul 2015, în limitele prevederilor aprobate în bugetul Ministerului Sănătății prin legea nr. 186/2014 - legea bugetului de stat pe anul 2015, cu destinația cheltuielilor de natura investițiilor, Spitalului Județean de Urgență ...i-au fost alocate, prevederi bugetare în sumă de 3.600 mii lei, pentru achiziționarea unui **Sistem monoplan angiografie intervențională.**

Suma a fost comunicată Direcției de Sănătate Publică a Județului ...prin adresa nr. NB 2105/09.03.2015, pe care Ministerul Sănătății a anexat-o răspunsului transmis la CNSC.

Prin adresa nr. 1291/01.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4755/02.04.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei precizând că, pe de o parte, în punctul de vedere autoritatea contractantă se limitează la a face afirmații cu caracter general, ignorând criticile aduse prin contestație, iar pe de altă parte își fundamentează decizia de anulare a procedurii pe simple afirmații, nesustținute și nejustificate în mod concret și convingător.

1. Autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă în justificarea anulării procedurii.

Referitor la susținerile autorității din punctul de vedere formulat conform cărora nefinalizarea procedurii de achiziție până la sfârșitul anului financiar 2014 și, pe cale de consecință anularea procedurii, se justifică prin prisma complexității tehnice a angiografului precum și prin prisma contestării procedurii de către SC ... SRL, contestatorul arată că, în speță, complexitatea tehnică a acestui tip de aparatură nu poate fi reținută având în vedere că:

- caietul de sarcini are doar 6 pagini și prezintă exclusiv o enumerare a caracteristicilor generale, a configurației și a caracteristicilor tehnice ale angiografului ce urmează a fi achiziționat;
- caietul de sarcini publicat în SEAP poartă numărul de înregistrare 13724 din data de **20.08.2014**;
- de la data aprobării finanțării (luna iunie 2014) și până la data finalizării caietului de sarcini s-au scurs

mai bine de 2 luni, redactarea unui caiet de sarcini de 6 pagini nejustificând trecerea unei perioade atât de îndelungate de timp;

- procedura de atribuire a fost publicată în SEAP, anexată anunțului de participare nr. ... din data de

Concluzionând, contestatorul apreciază că necesitatea unui „*timp îndelungat pentru întocmirea documentației tehnice (caietul de sarcini)*” invocată de autoritate, nu se susține, întrucât între data aprobării finanțării și momentul redactării caietului de sarcini și al publicării anunțului de participare s-a scurs o perioadă de timp semnificativă.

De asemenea, contestatorul consideră că nici încercarea autorității de a atribui culpa SC ... SRL nu poate fi reținută întrucât acordarea finanțării pentru achiziționarea angiografului a fost aprobată prin HG nr. .../2014 încă din luna **ianuarie 2014**. **Astfel, se subliniază că, dacă autoritatea ar fi fost diligentă și ar fi organizat procedura în timp util, luând în calcul și ipoteza contestării procedurii de către operatorii economici interesați, aceasta nu s-ar fi aflat în situația de a anula procedura pentru lipsa fondurilor. Mai mult, contestatorul atrage atenția asupra faptului că obligația autorității contractante de a lua în considerare perioadele legale prevăzute pentru soluționarea eventualelor contestații este stipulată expres de art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006. În susținere se invocă decizia CNSC publicată sub nr. B02015_0052.**

2. Autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Contestatorul precizează că, în opinia acestuia, caracterul artificial al măsurii de anulare a procedurii este demonstrat și de următoarele aspecte:

- potrivit adresei Ministerului Sănătății nr. 20018/25.03.2015: **„urmare a fundamentării spitalului privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de *investiții pe anul 2015, și avizului Consiliului Județean ...de cofinanțare cu 10% din valoarea estimată a echipamentului medical în anul 2015 în limitele prevederilor aprobate în bugetul Ministerului Sănătății prin legea nr. 186/2014 - legea bugetului de stat pe anul 2015, cu destinația cheltuielilor de natura investițiilor, Spitalului Județean de Urgență ...i-au fost alocate, prevederi bugetare în suma de 3.600 mii lei, pentru achiziționarea unui Sistem monoplan angiografie intervențională”;***
- aprobarea transferării sumei de 3.600.000 lei acordate de la bugetul Ministerului Sănătății în vederea

achiziționării angiografului ce face obiectul procedurii organizate de către S...A, pentru anul 2015 a fost comunicată inclusiv Direcției de Sănătate Publică a Județului ...încă din data de **09.03.2015**, astfel cum rezultă din adresa nr. N13/2105/09.03.2015.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante în sensul că operațiunile necesare asigurării finanțării ar fi durat mai mult decât cumulum termenelor prevăzute la art. 205 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că aceasta este contrazisă chiar de situația de fapt. Astfel, comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă SC ... SRL la data de 02.03.2015, termenul de așteptare pentru semnarea contractului prevăzut de art. 205 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 împlinindu-se la data de 13.03.2015. Adresa Ministerului Sănătății poartă data de 09.03.2015, finanțarea fiind, așadar, asigurată anterior expirării termenului de așteptare de 11 zile.

În continuare, contestatorul arată că intenția autorității de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii și de a organiza o nouă procedură este confirmată și de refuzul acesteia de a adopta măsurile de remediere necesare continuării procedurii. În acest sens se indică adresa nr. 5865/20.03.2015, ca răspuns la solicitarea SC ... SRL nr. 2064/18.03.2015, prin care autoritatea a comunicat raționamentul său care, în opinia contestatorului, încalcă flagrant prevederile legale: **„nu are nici o relevanță dacă finanțarea este acordată ulterior anularii procedurii caz în care există o singură soluție: reluarea procedurii de achiziție publică”**.

Acest raționament a fost reluat și în adresa transmisă Consiliului nr. 5869/20.03.2015 în care se invocă și faptul că procedura nu mai poate fi reluată din punct de vedere tehnic întrucât SEAP nu ar mai permite accesarea sa după anularea procedurii. Față de cele susținute de autoritate, contestatorul învederează că această aserțiune este contrazisă de informațiile comunicate de reprezentanții SEAP, conform cărora continuarea procedurii de achiziție publică este posibilă în temeiul unei adrese către SEAP însoțite de decizia CNSC în acest sens. Ca urmare a acestei adrese, SEAP va opera modificările necesare pentru a permite autorității contractante continuarea procedurii. Contestatorul subliniază că această procedură este confirmată și de **Manualul de utilizare al SEAP pentru autoritățile contractante** în care se precizează în mai multe rânduri faptul că **„în cazurile justificate, achiziția poate fi întoarsă din anulare printr-o cerere (în afara aplicației e-licitatie) adresată operatorului SEAP”**. În susținere se invocă decizia CNSC nr. **708/C6/358 din data de 11.03.2014**.

Cât privește argumentarea autorității contractante cu

privire la obligativitatea anulării procedurii, SC ... SRL precizează că nu a susținut că autoritatea ar fi avut opțiunea, și nu obligația de a anula procedura, ci ceea ce a arătat prin contestație este că art. 209 alin. (1) lit. c) nu este incident în situația de față, nefiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică. Astfel, în opinia contestatorului, imposibilitatea încheierii contractului este contrazisă de:

- existența fondurilor necesare încheierii contractului de achiziție publică, confirmată prin adresa Ministerului Sănătății nr. 20018/25.03.2015;
- menționarea contractului în propunerea planului de achiziții aferent anului 2015;
- comportamentul autorității contractante care a creat artificial această așa-zisă imposibilitate prin organizarea cu întârziere a procedurii de atribuire și nedeplinirea tuturor diligențelor pentru a se asigura de existența/inexistența fondurilor necesare.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă încearcă să se justifice făcând trimitere la faptul că lipsa sumelor de bani necesare achiziționării angiografului nu ține de sine însuși, ci de Ministerul Sănătății. Aceasta afirmă totodată că Ministerul Sănătății nu i-ar fi comunicat nici măcar faptul că s-a întreprins un minim demers pentru transferul finanțării angiografului în anul 2015, „lăsând impresia clară” că acest tip de finanțare nu va mai fi acordat. Având în vedere cele antemenționate contestatorul apreciază că autoritatea a luat decizia de anulare bazându-se nu pe elemente obiective și clare cu privire la lipsa finanțării, ci pe „impresiile” sale legate de aceasta. Mai mult, contestatorul subliniază că punctul de vedere al autorității contractante a fost întocmit în data de 16.03.2015, dată la care avea cunoștință de transferul finanțării întrucât fusese comunicat de minister Direcției de Sănătate a Județului ...încă din data de 09.03.2015.

3. Comunicarea rezultatului procedurii nu respectă condițiile prevăzute de lege.

Cu privire la acest aspect contestatorul arată că art. **210** din OUG nr. **34/2006** prevede expres obligația autorității contractante de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult **3** zile lucrătoare de la data anulării, motivul concret care a determinat decizia de anulare. Obligația motivării este impusă de însuși caracterul excepțional al măsurii de anulare a procedurii de atribuire, din sintagma „motivul concret” utilizată de art. **210** din OUG nr. **34/2006** **contestatorul considerând că se deduce în mod firesc faptul că simpla enunțare a unei afirmații, nesusținute în mod bine determinat și convingător, nu este**

suficientă pentru ca obligația legală să fie considerată îndeplinită.

În mod similar, contestatorul precizează că argumentul în sensul în care obligațiile pe care și le-au asumat ofertanții au încetat ca efect al anulării procedurii și ca urmare a prevederilor legale, nu este de natură a absolve autoritatea de nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. **210** din OUG nr. **34/2006**.

4. Anularea procedurii a cauzat SC ... SRL prejudicii semnificative.

Față de cele afirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, respectiv existența unui prejudiciu al său, ca urmare a faptului că aceasta nu a reușit să achiziționeze echipamentul în anul finanțării, respectiv anul **2014**, „**finanțarea nemaifiind extinsă pentru anul 2015**”, contestatorul menționează că prejudiciul mai sus menționat nu poate fi reținut câtă vreme transferul sumelor necesare achiziționării angiografului pentru anul **2015** a fost aprobat de către Ministerul Sănătății.

Totodată contestatorul afirmă că prejudiciul său este evidențiat tocmai de cheltuielile antamate în cadrul procedurii în considerarea faptului că avea șanse reale de a câștiga procedura de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție «ANGIOGRAF»”, coduri CPV 33111721-1, 33111700-8, 50421200-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 19948/21.11.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 20339/26.11.2014, comisia de evaluare a consemnat desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de ... cu o ofertă financiară în valoare de 2.500.000 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa 20341 din 26.11.2014, SC ... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. 3663/2014 soluționat prin decizia CNSC nr. 3069 /C6/3663/19.12.2014 prin care s-a admis în parte contestația și s-a anulat raportul procedurii nr. 20339 din 26.11.2014, precum și actele subsecvente respectivului raport, inclusiv rezultatul etapei de licitație electronică. Totodată Consiliu a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții

cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a regulilor și specificațiilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea deciziei, precum și la reluarea etapei de licitație electronică cu invitarea la aceasta a acelor ofertanți care au depus oferte admisibile. De asemenea s-a respins, ca inadmisibilă, cererea petentei de obligare a autorității contractante la declararea, ca fiind inadmisibilă, a ofertei depusă de ..., s-a admis în principiu și s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de intervenție accesorie a

În noul Raport al procedurii nr. 4571/02.03.2015, comisia de evaluare a consemnat anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 4574/02.03.2015, SC ... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC ... SRL critică decizia de anulare a procedurii, susținând nelegalitatea acesteia raportat la dispozițiile legale în materie.

Analizând comunicarea rezultatului procedurii precum și cele menționate în Raportul procedurii nr. 4571/02.03.2015, Consiliul reține că autoritatea contractantă a ales să anuleze procedura de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocând faptul că până la data de 02.03.2015 în bugetul autorității contractante nu au fost prevăzute sumele necesare finanțării acestui contract de achiziție publică.

Prin adresa nr. 2156/... .../24.03.2015, Consiliul a solicitat Ministerului Sănătății să precizeze dacă suma cuprinsă în anexa la HG nr. .../11.06.2014 a fost transferată pentru anul 2015 către Spitalul public beneficiar – S...A prevăzut în actul normativ antemenționat, în condițiile în care procedura de achiziție publică va fi finalizată.

Ministerul Sănătății a răspuns prin adresa nr. 20018/25.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4297/26.03.2015, precizând, printre altele faptul că *„urmare fundamentării spitalului privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții pe anul 2015, și avizului Consiliului Județean ...de cofinanțare cu 10% din valoarea estimată a echipamentului medical, în anul 2015, în limitele prevederilor aprobate în bugetul Ministerului Sănătății prin legea nr. 186/2014 - legea bugetului de stat pe anul 2015, cu destinația cheltuielilor de natura*

investițiilor, Spitalului Județean de Urgență ...i-au fost alocate, prevederi bugetare în sumă de 3.600 mii lei, pentru achiziționarea unui Sistem monoplan angiografie intervențională. Suma a fost comunicată Direcției de Sănătate Publică a Județului ...prin adresa nr. NB 2105/09.03.2015”,(adresă pe care Ministerul Sănătății a anexat-o răspunsului transmis la CNSC și se află la dosarul cauzei).

În aceste condiții, Consiliul constată că susținerile autorității contractante privind lipsa fondurilor pentru finanțarea prezentului contract de achiziție publică(motiv de anulare a procedurii) nu sunt reale, de vreme ce suma necesară a fost transferată cu această destinație încă din data de **09.03.2015**. Este adevărat că decizia de anulare a procedurii a fost luată de autoritatea contractantă în data de **02.03.2015**, însă, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a luat această decizie fără să finalizeze evaluarea completă a ofertelor admisibile, respectiv fără să analizeze răspunsul la solicitările de clarificări al ofertantului ..., răspuns înregistrat la autoritatea contractantă sub **nr.3177/24.02.2015**, și fără să reorganizeze etapa finală de licitație electronică cu ofertanții care au depus oferte admisibile, așa cum Consiliul a dispus prin decizia nr.3069 /C6/3663/19.12.2014.

În consecință, Consiliul apreciază că în cauză se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și continuarea acesteia conform celor dispuse în decizia CNSC nr.3069 /C6/3663/19.12.2014.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu S...A și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 4571/02.03.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire potrivit celor reținute în decizia CNSC nr. 3069/C6/3663 din data de 19.12.2014, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....