



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, emis de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în c..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de utilaje pentru îmbunătățirea serviciului public de salubritate al comunei ..., județul ...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., ap. ..., județul ..., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., județul ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, emis de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ... din ..., considerând neîntemeiate motivele invocate în respingerea ofertei sale.

Referitor la motivele respingerii ofertei sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă a invocat faptul că oferta nu a fost prezentată conform specificațiilor din fișa de date și anunțul publicat în S.E.A.P., precum și că nu au fost prezentate împuternicirea și scrisoarea de garanție bancară, în exteriorul plicurilor depuse.

Contestatorul susține faptul că oferta sa a fost elaborată conform cerințelor și a fost introdusă în plicuri sigilate, fiind înregistrată cu nr. ... ora 09.50 la sediul autorității contractante.

Contestatorul face precizarea că la data de ..., a efectuat în contul Primăriei ..., plata garanției de participare, în sumă de ... lei, prin O.P. nr. ..., astfel că la data deschiderii ofertelor, această sumă se afla deja în conturile autorității contractante.

S.C. ... S.R.L. consideră că motivul respingerii ofertei sale este neîntemeiat, drept pentru care contestă respectiva procedură.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. răspunde solicitării Consiliului, arătând faptul că dovada constituirii garanției de bună conduită este concretizată prin ordinul de plată nr. ..., emis on-line la data de ..., astfel că la data ședinței de deschidere a ofertelor, contravaloarea respectivă s-a regăsit în contul autorității contractante.

Contestatorul transmite în copie, ordinul de plată nr. ... din ..., în sumă de ... lei, reprezentând „contravaloare participare licitație utilaje” și nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, așa cum s-a solicitat, ci

a prezentat dovada constituirii garanției de participare la procedura de achiziție publică.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.

