



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. .../.../.../...
Data: ...14**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4591/31.03.2015, ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J37/257/2013, având CUI ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. IE150319-2/19.03.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de Elaborare a Planului de Management și a documentațiilor anexă aferente, corespunzătoare ariilor naturale protejate vizate de proiect” din cadrul proiectului «Managementul Siturilor Natura 2000: Podișul Nord Dobrogean, Pădurea Babadag și Stepă Casimcea (BACANDO)», cod CPV 90713000-8 (Rev.2) și altele, organizată de ...RRA, cu sediul social în municipiul ..., ..., sector 6, având adresa de corespondență în municipiul ..., str. Zării nr. 12, sector 5, a solicitat anularea actului contestat și obligarea asociației să continue procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4593/31.03.2015, ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat rezultatul

procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. IE150319-1/19.03.2015 și a solicitat anularea actului contestat și obligarea asociației să continue procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ...RRA, cu sediul în municipiul ..., ..., sector 6, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Admite excepția invocată de ...RRA și respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ...RRA.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4591/31.03.2015, ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...RRA, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresei nr. IE150319-2/19.03.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de Elaborare a Planului de Management și a documentațiilor anexă aferente, corespunzătoare ariilor naturale protejate vizate de proiect” din cadrul proiectului «Managementul Siturilor Natura 2000: Podișul Nord Dobrogean, Pădurea Babadag și Stepă Casimcea (BACANDO)», s-a solicitat anularea actului contestat și obligarea asociației să continue procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4593/31.03.2015, ce formează

obiectul Dosarului nr. .../2015, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului privind procedura de atribuire, respectiv adresei nr. IE150319-1/19.03.2015, prin care s-a solicitat anularea actului contestat și obligarea asociației să continue procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că prin adresa UCVAP nr. 246799 din 19.02.2015, asociația a fost încunoștiințată despre existența unor potențiale conflicte de interese între ofertanții Pm SRL cu subcontractantul declarat Yen Consult SRL și ofertantul ... SRL cu subcontractantul declarat Oak Hill Green SRL, astfel încât este posibilă prejudicierea modului de derulare a procedurii de atribuire, iar față de acest aspect, asociația a respins oferta sa.

Contestatoarea apreciază că din datele generate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, nu se confirmă legătura între ofertantul SC pm SRL și ofertantul SC ... SRL, astfel cum este definită de art. 14 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de documente, respectiv împuternicirea avocațială a d-lui avocat ..., actul atacat, notificarea prealabilă formulării contestației, întocmită conform art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 și dovada înaintării la data de 30.03.2015, prin intermediul Poștei Române a acestei notificări către ...RRA.

Întrucât, la momentul investirii Consiliului, contestația S.C. ... nu a fost însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 2449/...../01.04.2015, transmisă prin e-mail la aceeași dată, conform raportului de la ora 02:04, a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la ...rra potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă, de către Consiliu, prin fax, spre știință asociației.

Până la emiterea prezentei decizii, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării Consiliului din adresa nr. 2449/...../01.04.2015.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. învederează Consiliului aceleași aspecte cuprinse în contestația S.C. ... S.R.L.

În dovedire, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de documente, respectiv actul atacat, notificarea prealabilă formulării contestației, întocmită conform art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 și dovada înaintării la data de 30.03.2015, prin intermediul Poștei Române a acestei notificări către ...RRA.

Întrucât la momentul învestirii Consiliului, contestația S.C. ... S.R.L. nu a fost însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 2449/...../01.04.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 13:47, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la ...rra, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă de către Consiliu, prin fax, spre știință asociației.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, astfel încât, prin adresa transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4968/06.04.2015 și transmisă ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4975/06.04.2015, S.C. ... S.R.L. a înaintat Polița de asigurare de garanție nr. 0124338 emisă de CertAsig la 03.04.2015.

Prin adresa nr. 2635/.../...../06.04.2015 Consiliul a încunoștințat ...RRA că S.C. ... S.R.L. a depus contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4593/31.03.2015, în cadrul procedurii de atribuire, iar pentru soluționarea contestației, urmează să înainteze documentele necesare.

...RRA prin corespondența nr. IE150417-2/17.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5980/17.04.2015, a înaintat Consiliului atât documentele necesare soluționării contestației cât și punctul său de vedere.

Astfel, asociația solicită respingerea contestației ca tardivă, întrucât autoarea contestației, până la data formulării punctului de vedere, nu a respectat dispozițiile legale imperative referitoare la transmiterea contestației atât Consiliului, cât și ..., în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fiind doar notificată cu privire la depunerea unei contestații la CNSC, notificare întocmită în baza art. 256¹ din aceeași ordonanță, așa cum, de altfel, a menționat chiar contestatoarea, în cuprinsul acesteia.

În continuarea punctului de vedere, asociația învederează faptul că la data de 03.04.2015 a primit originalul garanției de bună

conduită din partea SC ... SRL, iar SC ... SRL nu a depus această garanție.

De asemenea, ...RRA apreciază necesare apărările sale față de criticile formulate de SC ... SRL în cuprinsul contestației, arătând că a avut obligația de a lua măsurile necesare pentru evitarea situațiilor de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale.

Asociația a anexat dovada transmiterii, la data de 17.04.2015 ora 10:04, prin mijloace electronice către contestatoarea SC ... SRL a punctului de vedere.

Ulterior, prin adresa fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, transmisă prin fax de contestatoarea SC ... SRL a înaintat factura emisă de Poșta Română ca urmare a înaintării contestației la Consiliu. Contestatoarea menționează că diferența de gramaj provine din faptul că plicul înaintat către CNSC conținea pe lângă contestație și notificare, „facturile cu privire la expedierea către autoritatea contractantă și documentele contestate”.

Având în vedere corespondența mai sus-menționată, Consiliu, prin adresa nr. 3113/.../... .../17.04.2015, a solicitat ca până la data de 21.04.2015, ora 13:00, să precizeze dacă plicul primit de ...RRA cu notificarea transmisă de S.C. ... S.R.L. întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, conținea și alte documente, iar în caz afirmativ, să remită acele înscrisuri.

Asociația a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. IE150421-1/21.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6236/21.04.2015, prin care precizează faptul că plicul transmis de către contestoarea S.C. ... S.R.L. și primit de ...RRA în data de 31.03.2015 a conținut un număr de 8 pagini cu înscrisurile: notificarea întocmită conform art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 – 5 pagini cu înscrisuri, o copie a adresei de comunicare a rezultatului procedurii ce a fost transmisă către contestatoarea în data de 19.03.2015 – 3 pagini cu înscrisuri. Totodată, asociația învederează faptul că documentele indicate au constituit prima anexă a punctului său de vedere.

Din susținerile părților și din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ...RRA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de Elaborare a Planului de Management și a documentațiilor anexă aferente, corespunzătoare ariilor naturale protejate vizate de proiect” din cadrul proiectului «Managementul Siturilor Natura 2000: Podișul Nord Dobrogean, Pădurea Babadag și Stepă

Casimcea (BACANDO)»” este licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), data deschiderii ofertelor fiind 24.10.2014, valoarea estimată, fără TVA, de 13.622.462,19 lei. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L.:

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prezenta contestație formulată de SC ... SRL nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2449/...../01.04.2015, transmisă contestatoarei la aceeași dată, prin mijloace electronice la adresa de e-mail ... (adresă la care ...rra i-a comunicat contestatoarei și rezultatul procedurii de atribuire), Consiliul i-a pus în vedere SC ... SRL să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea acesteia, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la ...RRA, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință asociației, prin fax, la aceeași dată.

Deși prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, i s-a comunicat acesteia necesitatea constituirii garanției de bună conduită, până la data emiterii prezentei decizii SC ... SRL nu s-a conformat dispoziției Consiliului.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției arătată este sancționată prin dispozițiile alin. (2) al articolului de lege indicat, cu respingerea contestației.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...RRA, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, analizând excepția tardivității contestației invocată de ...rra, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, este mai întâi de reținut faptul că, în speță, este incident art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se

înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrierilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Prin adresa nr. 2634/... .../06.04.2015, Consiliu i-a solicitat contestatoarei să comunice, în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către ...rra a contestației, depusă la Consiliu, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin punctul de vedere formulat, comunicat și contestatoarei, ...rra a invocat excepția de tardivitate a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. Întrucât societatea contestatoare nu i-a transmis contestația ci numai notificarea întocmită conform dispozițiilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, însoțită de o copie a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pentru a combate, excepția invocată de către ...rra, contestatoarea a înaintat Consiliului următoarele documente:

- Factura nr. DIV00000770/30.03.2015 (prezentată în original, și anexată contestației transmisă Consiliului) emisă de C.N. Poșta Română S.A., care confirmă transmiterea unui plic, ce cântărește 0,044 kg, către ...rra,

- Factura nr. DIV00000777/30.03.2015 (prezentată în copie și anexată adresei FN înregistrată la Consiliu sub nr. 6023/17.04.2015), emisă de C.N. Poșta Română S.A., care confirmă transmiterea unui plic, ce cântărește 0,079 kg, către CNSC.

Totodată, contestatoarea a arătat că diferența de gramaj provine din faptul că plicul înaintat către Consiliu, conține pe lângă contestație și notificare, factura cu privire la expedierea către autoritate și documentele contestate.

Verificând originalul plicului prin care a fost transmisă de către contestatoare contestația Consiliului (aflat la dosarul cauzei), se reține faptul că acesta a cântărit 0,079 kg, confirmându-se astfel greutatea menționată în factura emisă de poștă. De asemenea, verificând copia plicului transmisă Consiliului de către ...rra, ca fiind copia plicului primit de la contestatoare în care s-a aflat notificarea și comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că este vorba despre același tip de plic, iar pe aceasta se află mențiunea privind gramajul de 0,044 kg, confirmându-se astfel greutatea menționată în factura emisă de poștă.

Față de această situație, Consiliul constată că există o diferență de gramaj între cele două plicuri (35 grame), de unde rezultă în mod cert că nu toate documentele transmise Consiliului au fost transmise și

În acest context, Consiliul constată că autoarea contestației nu a fost în măsură să depună o „Notă de inventar” privind conținutul scrisorii cu valoare, document tipizat aparținând Oficiilor Poștale care poate fi întocmit în situația în care expeditorul dorește să dovedească ce anume documente a transmis destinatarului. Această facilitate există, însă autoarea contestației nu a înțeles să uzeze de ea, asumându-și astfel riscul imposibilității de a face, ulterior, dovada faptului că i-a transmis ..., contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Astfel, Consiliul apreciază că în speță autoarea contestației nu a putut face dovada transmiterii către ...rra a contestației care formează obiectul prezentului dosar, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În speță, contestatoarea nu a putut dovedi că în plicul transmis asociației se afla și contestația, deși sarcina probei îi aparținea. Obligația dovedirii confirmării primirii contestației de către ...rra revine contestatoarei, iar în absența confirmării obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită.

Pe de altă parte, efectuând propriile verificări, Consiliul constată următoarele:

- în plicul transmis Consiliului s-au aflat următoarele înscrisuri:
 - contestația – 6 foi tipărite doar față;
 - comunicarea rezultatului procedurii - 2 foi (3 pagini, o foaie tipărită față-verso);
 - notificarea – 5 foi tipărite doar față;
 - Factura nr. DIV00000770/30.03.2015 (prezentată în original, și anexată contestației transmisă Consiliului) – 1 foaie, emisă de C.N. Poșta Română S.A..

Toate aceste documente însumează un număr de 14 foi.

- în plicul transmis ..., așa cum rezultă din susținerile asociației și din documentele aflate la dosarul cauzei administrate de aceasta, rezultă să s-ar fi aflat:

- notificarea – 5 foi tipărite doar față;
- comunicarea rezultatului procedurii 2 foi (3 pagini, o foaie tipărită față verso);

Toate aceste documente însumează un număr de 7 foi.

Așa cum rezultă din informațiile existente pe un top de hârtie A4 – dimensiunile unei foi sunt 210 mm x 297 mm = 62370 mm² = 0,06237 mp iar greutatea este de 80gsm ceea ce reprezintă 80 g/mp. Dintr-un simplu calcul matematic, rezultă că greutatea unei foi de hârtie este de 4,9896 g, aproximativ 5 g (0,06237 mp x 80g/mp = 4,9896 g – aproximativ 5 g).

Diferența de gramaj dintre cele două plicuri, cel transmis Consiliului și cel transmis ... este de 0,035 kg adică 35 g, deci rezultă că plicul transmis asociației conținea cu 7 foi mai puțin decât plicul transmis Consiliului [35:5 (greutatea aprox. a unei foi)=7].

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține următoarele:

- din analiza susținerilor asociației și a documentelor transmise de aceasta, rezultă că ...rra a primit cu 7 foi mai puțin decât Consiliul;

- din analiza afirmațiilor contestatoarei, rezultă că aceasta susține că între cele două plicuri ar fi doar o diferență de 3 foi [S.C. ... S.R.L. pretinde că nu a transmis asocierii comunicarea rezultatului procedurii 2 foi (3 pagini, o foaie tipărită față verso) și Factura nr. DIV00000770/30.03.2015 (prezentată în original, și anexată contestației transmisă Consiliului) – 1 foaie, emisă de C.N. Poșta Română S.A. ci doar notificarea și contestația care împreună însumează 11 foi].

Consiliul apreciază că, având în vedere greutatea aproximativă a unei foi (5 g), diferența de gramaj dintre cele două plicuri (35 g) nu se poate regăsi în niciun fel în 3 foi, așa cum pretinde contestatoarea dar se poate regăsi în 7 foi așa cum rezultă din susținerile ... și verificările efectuate de Consiliu.

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate, coroborat cu imposibilitatea în care se află autoarea contestației de a dovedi faptul că plicul transmis ... conținea și contestația și având în vedere prevederile art. 249 C.proc.civ. precum și cele ale art. 10 alin. (1) din același cod care stipulează că: *„Părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile și apărările (...)”*, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de către ...rra privind tardivitatea depunerii contestației și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...RRA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.