



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../ ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 323/06.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../06.04.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., sector 4, CUI ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii de difuzare materiale media, organizare emisiuni TV și producție materiale media (2 spoturi) în cadrul proiectului „Centrul de Excelență în Promovarea Femeii pe poziții calificate și înalt calificate în Sectorul Comercial, ID Proiect 126027”, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 4056/24.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a emite un document al procedurii prin care oferta SC ... SRL să fie declarată admisibilă.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

respinge contestația SC ... SRL nr. 323/06.04.2015, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă invocând cerința, neinclusă în documentația de atribuire, de a îndeplini atât ofertantul, SC ... SRL, cât și subcontractantul SC ... SRL, condițiile impuse privind experiența anterioară (cifră de afaceri egală minim cu valoarea estimată a achiziției). Astfel, nu a fost luată în considerare experiența anterioară a subcontractantului, experiență care cumulată cu cea a ofertantului respectă cerința din documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, este obligatoriu să fie luată în calcul experiența subcontractorului. Altfel nu ar fi fost cazul ca subcontractorul să depună documente. Dacă achizitorul avea intenția să nu ia în calcul experiența subcontractantului putea fie să includă acest aspect în documentația de atribuire, fie să nu admită documentele depuse de subcontractant. Niciunul din articolele invocate de către achizitor nu indică „expres verbis” că experiența subcontractantului nu va fi luată în calcul la dovedirea experienței profesionale.

În înțelesul corect al legislației achizițiilor publice dar și al documentelor cerute și depuse în cadrul procedurii, subcontractorul are rolul de a completa experiența, dotarea, capacitatea de ansamblu a ofertantului de a realiza obiectivele urmărite de achizitor prin achiziția respectivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, cu adresa nr. ../...-.../07.04.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță în termen de trei zile de la data recepționării antemenționatei adrese.

De asemenea, pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și a art. 271 alin. (1)

din același act normativ, Consiliul a pus în discuție excepția privind tardivitatea contestației.

Prin adresa nr. ../09.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ../10.04.2015, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității depunerii contestației motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5698/..., contestatoarea face dovada recepționării adresei Consiliului nr. ../...../07.04.2015 în aceeași dată, respectiv 07.04.2015, însă nu face dovada constituirii, precum și a transmiterii către autoritatea contractantă a garanției de bună conduită.

Astfel, Consiliul reține culpa SC ... SRL constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune garanția de bună conduită. În acest context, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 271 ind. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

*Art. 271<sup>1</sup> – „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

*(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).*

*(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”.*

Față de normele redate, în vigoare și cunoscute de SC ... SRL începând cu 30.06.2014, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui garanția de bună conduită. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie garanția necesară, garanția nefiind constituită nici la acest moment.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația depusă de SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra celorlalte excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...