



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., ... nr. 141, județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. IE150318-2/18.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...P, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de Elaborare a Planurilor de Management și a documentațiilor anexa aferente, corespunzătoare ariilor naturale protejate vizate de proiect” din cadrul proiectului ..., cod CPV 90713000-8, 71354000-4, 77231400-2, 79952000-2, 92534000-3, s-a solicitat: anularea adresei nr. IE150318-2/18.03.2015 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. IE150319-2/19.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...P, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație

deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de Elaborare a Planurilor de Management și a documentațiilor anexa aferente, corespunzătoare ariilor naturale protejate vizate de proiect” din cadrul proiectului ..., cod CPV 90713000-8, 71354000-4, 77231400-2, 79952000-2, 92534000-3, s-a solicitat: anularea adresei nr. IE150319-2/19.03.2015 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...P.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...P.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, menține decizia de anulare a procedurii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr.

IE150318-2/18.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...P, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de Elaborare a Planurilor de Management și a documentațiilor anexa aferente, corespunzătoare ariilor naturale protejate vizate de proiect” din cadrul proiectului ..., cod CPV 90713000-8, 71354000-4, 77231400-2, 79952000-2, 92534000-3, solicitând: anularea adresei nr. IE150318-2/18.03.2015 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale neconformă, decizie pe care o consideră nelegală și netemeinică.

Prin adresa nr. 2466/...,...-.../01.04.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Deși prin adresa nr. 2466/...,...-.../01.04.2015, transmisă prin poștă la data de 01.04.2015 și email la data de 02.04.2015, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării CNSC.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. IE150319-2/19.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...P, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de Elaborare a Planurilor de Management și a documentațiilor anexa aferente, corespunzătoare ariilor naturale protejate vizate de proiect” din cadrul proiectului ..., cod CPV 90713000-8, 71354000-4, 77231400-2, 79952000-2, 92534000-3, solicitând: anularea adresei nr. IE150319-2/19.03.2015 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Contestatorul apreciază abuzivă decizia de respingere a ofertei sale, neexistând niciun argument solid de fapt sau juridic care să justifice această măsură.

Prin adresa nr. 2465/...,...-.../01.04.2015, Consiliul a

solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4969/06.04.2015, anexând dovada depunerii în original la autoritatea contractantă a Poliției de asigurare de garanție nr.

Prin adresa nr. IE150421-1/21.04.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 6293/21.04.2015, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

Astfel, având în vedere că în data de 31.03.2015 SC ... SRL a înregistrat la CNSC contestația cu nr. 4594/31.03.2015, însă la autoritatea contractantă a transmis în data de 31.03.2015, cu data poștei de 30.03.2015, **o notificare în baza art. 256¹ din OUG 34/2006, aceasta din urmă consideră că SC ... SRL nu a respectat dispozițiile legale imperative referitoare la transmiterea contestației atât Consiliului, cât și autorității contractante**, în conformitate cu art. 271 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru conformitate, autoritatea contractantă anexează o copie a documentației primite de la SC ... SRL, fără număr de înregistrare și nedată la emitent, depusă la autoritatea contractantă de către SC ... SRL și înregistrată sub nr. IN150331-1 din data de 31.03.2015, cu data poștei de 30.03.2015.

Autoritatea contractantă arată că la pagina 5 a documentului depus de către SC ... SRL este făcută următoarea mențiune: *„Prezenta constituie notificare în baza art. 256¹ din OUG 34/2006, urmând ca în situația nesoluționării favorabile a solicitării noastre să sesizăm Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”*.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul notificării, transmise în data de 31.03.2015, nu există niciun element care să indice faptul că SC ... SRL se adresează și Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, documentul fiind redactat strict către ...P.

Totodată, autoritatea contractantă susține că până la momentul formulării punctului de vedere nu a fost notificată de către contestatorul SC ... SRL cu privire la depunerea contestației la CNSC și nici nu a primit vreun exemplar al contestației depuse la CNSC.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca tardivă, în temeiul dispozițiilor

art. 271 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art 256² alin. 1) lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă învederează faptul că la data de 03.04.2015 a primit originalul garanției de bună conduită din partea SC ... SRL, iar SC ... SRL nu a depus această garanție.

Prin adresa nr. 3329/...,...-.../22.04.2015, comunicată inițial prin fax, în data de 22.04.2015, conform raportului fax aflat la dosarul cauzei și apoi prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. IE150421-1/21.04.2015, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a comunicat niciun punct de vedere referitor la excepția invocată, termenul de transmitere a acestui punct de vedere fiind de 48 de ore de la emiterea adresei nr. 3329/...,...-.../22.04.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...P, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de Elaborare a Planurilor de Management și a documentațiilor anexa aferente, corespunzătoare ariilor naturale protejate vizate de proiect” din cadrul proiectului ..., cod CPV 90713000-8, 71354000-4, 77231400-2, 79952000-2, 92534000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Raportul procedurii nr. IE150313-1/13.03.2015, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, a hotărât anularea procedurii întrucât au fost prezentate numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că aceasta nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul

are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”.

Consiliul reține faptul că prin decizia Curții Constituționale a României nr. 5 din data de 15.01.2015 a fost declarată neconstituționalitatea dispozițiilor art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce obligațiile prevăzute mai sus la art. 271¹, de depunere a garanției de bună conduită, au rămas valabile.

Având în vedere dispozițiile legale evocate mai sus, Consiliul reține că, deși a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu s-a conformat solicitării CNSC, devenind astfel incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, anterior citate.

În consecință Consiliul constată că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, SC ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...P.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”*

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține că SC ... SRL formulează contestație împotriva adresei nr. IE150319-2/19.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, contestația fiind transmisă Consiliului, prin poștă la data de 30.03.2015 și înregistrată sub nr. 4594/31.03.2015, fiind astfel respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, Consiliul reține că pentru demonstrarea îndeplinirii obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul a înțeles să depună la dosarul cauzei factura nr. ... emisă de C.N. Poșta Română S.A., care confirmă purtarea unei corespondențe cu ...P.

Totodată, Consiliul reține că SC ... SRL a depus la dosarul cauzei o notificare adresată autorității contractante, în baza art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum rezultă atât din cele precizate la pagina 5 a acestui document, respectiv *„Prezenta constituie notificare în baza art. 256¹ din OUG 34/2006, urmând ca în situația nesoluționării favorabile a solicitării noastre să sesizăm Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”*, precum și de temeiul de drept indicat la aceeași pagină de către contestator.

În soluționare, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. IE150421-1/21.04.2015, comunicat și contestatorului, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației formulată de

SC ... SRL, întrucât societatea contestatoare nu i-a transmis contestația, ci numai o notificare în baza art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pentru respectarea principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, prevăzute la art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 3329/...,...-.../22.04.2015 Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă, însă până la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a înțeles să combată această excepție.

În aceste condiții, având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, precum și faptul că societatea contestatoare, deși a avut posibilitatea legală, nu a înțeles să combată în niciun fel susținerile autorității contractante, Consiliul apreciază că, în fapt, SC ... SRL a transmis autorității contractante doar o notificare, în sensul prevederilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care însă nu este în măsură să acopere îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 271 alin. (1) din același act normativ.

Chiar dacă motivele invocate de contestator în notificare sunt aceleași cu cele invocate în contestație, contestatorul nu și-a îndeplinit obligația de a comunica un exemplar al contestației, astfel cum este prevăzut la art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță. Mai mult, autoritatea contractantă nu a fost înștiințată despre depunerea unei contestații de către contestator, ci numai despre intenția de a depune o contestație.

Așadar, din probatoriul administrat, Consiliul reține că SC ... SRL, în termenul prevăzut de legiuitor pentru îndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 din OUG nr. 34/2006, **nu a comunicat contestația și autorității contractante**, notificarea transmisă acesteia neputând fi luată în considerare ca o dovadă pentru îndeplinirea obligațiilor exprese și imperative stabilite de legiuitor.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...P.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, va menține decizia de anulare a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...