



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...02.04.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA ..., în str. ... nr. ..., etaj ..., sector ..., ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., prin..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului – cadru de furnizare, având ca obiect *produse birotică – D.S. ...*, cod CPV 39263000-3 – Articole de birou (Rev. 2), s-a solicitat ...toare. De asemenea, s-a solicitat obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate de depunerea prezentei cereri.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., prin ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../25.03.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă

autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, admite cererea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă ..., prin..., la plata către ... SRL a sumei de 2.480 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, prezentând în detaliu istoricul procedurii contestate.

Astfel, menționează că, prin adresa nr. .../26.03.2015, privind rezultatul procedurii, achizitoarea i-a comunicat că oferta sa a fost declarată, atât inacceptabilă, motivat de faptul că nu a depus mostrele solicitate, fiind îndeplinite condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și neconformă pentru nedepunerea catalogului de produse, fapt ce atrage incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Arată că achizitoarea, prin fișa de date, a impus ofertanților, pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, să prezinte o Declarație privind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Totodată, apreciază că, pentru dovedirea îndeplinirii acestei capacități, până la data limită de depunere a ofertelor, trebuia să prezinte, în mod obligatoriu, la sediul achizitoarei, mostre pentru fiecare produs solicitat prin caietul de sarcini, neprezentarea mostrelor conducând la eliminarea candidatului. În această situație, pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, a depus o declarație pe proprie răspundere, asumându-și răspunderea pentru îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de către achizitoare.

Susține că, în cadrul raportului procedurii nr. .../25.03.2015, achizitoarea a specificat, în referire la oferta sa, faptul că *nu a prezentat mostre ale produselor solicitate. Ofertantul a depus Declarație pe propria răspundere cf. art. 11 alin 4 din HG nr. 925/2006 prin care se obliga să pună la dispoziția comisiei de evaluare a ofertelor mostre din produsele ofertate în vederea dovedirii capacității tehnice de a livra produse similare celor care fac obiectul achiziției. Comisia de evaluare a ofertelor consideră că ofertantul poate face uz*

*de prevederile art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 în cazul criteriilor de calificare care sunt susceptibile de prezentarea unui înscris, ori mostrele, fiind un obiect fizic în materialitatea sa nu ar putea fi suplimentat de un înscris. Posibilitatea de a depune declarația pe propria răspundere însoțită de anexă este recunoscută pentru situațiile în care se solicită prezentarea unor certificate sau documente, prin urmare pentru înscrisuri nu și pentru situația în care se solicită prezentarea unor mostre.*

Consideră că aprecierile comisiei de evaluare sunt neîntemeiate, și citează, în susținere, prevederile art. 176, art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În opinia sa, Consiliul urmează a concluziona, întrucât mostrele nu reprezintă o condiție în sine, ci modalitatea de dovedire a condițiilor tehnice solicitate, atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini.

În continuare, citează prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Totodată, consideră că, în speță, achizitoarea nu a uzat de dreptul de a cere lămuriri, de a solicita în mod expres contestatoarei să depună mostre, ci a procedat în mod direct la descalificarea ofertei, contrar celor specificate în cuprinsul declarației pe proprie răspundere, prin care a precizat că îndeplinește condițiile tehnice impuse.

În acest context, afirmă că raționamentul reținut de către achizitoare, potrivit căruia mostrele nu pot fi acoperite de către un înscris, contravin chiar jurisprudenței stabilite de Consiliu, exemplificând cele afirmate prin citarea anumitor spețe.

Apreciază că, prin descalificarea ofertei, achizitoarea nu a dat eficiență dispozițiilor legale cuprinse la art. 11 alin. (4) și următoarele din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și citează, în susținerea celor afirmate, prevederile art. 78 și 79 din același act normativ, și pe cele ale art. 109 și 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În opinia sa, scopul textelor legale citate, nu este de a respinge cu orice preț ofertantul neatent sau aflat într-o situație dezavantajoasă, ci de a ajunge la o finalitate în privința mecanismului achiziției publice, însă o interpretare obtuză nu face decât să excludă o asemenea finalitate, pe considerente ce nu țin seama de fundamentul raporturilor juridice pe care le naște respectivul mecanism.

Totodată, susține că, din analiza succintă a produselor ce fac obiectul prezentei proceduri, se constată că gradul de dificultate este foarte scăzut, produsele reprezentând articole de papetărie: dosare, hârtie copiator, pixuri, stilouri, lipici, folii protectoare, fără un grad mare de complexitate tehnică, mai ales în condițiile în care, chiar prin caietul de sarcini calitatea acestora este stabilită ca fiind una minimă.

De asemenea, apreciază că mostrele, în sine, nu reprezintă o condiție, aceasta din urmă fiind reprezentată de detaliile tehnice ale produselor ofertate ce trebuiau dovedite, mostrele reprezentând modalitatea prin care condițiile sunt îndeplinite și dovedite, și nu condiția în sine.

Mai mult, consideră că, numai în cazul în care un ofertant nu depune în termenul legal completările solicitate, achiziția este îndreptățită să-i respingă oferta.

Oferta sa nu putea fi respinsă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât comisia de evaluare avea obligația să verifice strict cerințele impuse în cadrul fișei de date, conform art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din același act normativ, pe care le citează.

Consideră că măsura descalificării ofertei depuse în procedură este disproporționată și apreciază că aceleași dispoziții legale trebuiau avute în vedere de către achizițoare și în momentul declarării ofertei ca neconformă, față de nedepunerea catalogului cu produse.

În acest sens, susține că a depus, așa cum reiese chiar din raportul procedurii, anexă la propunerea tehnică, Formularul 8.1, care cuprinde denumirea, marca/brandul, descrierea tehnică și denumirea producătorului, pentru fiecare produs în parte, înscris care, din punctul său de vedere, poate fi considerat un catalog. Cu toate acestea, achizițoare a apreciat că atâta timp cât înscrisul nu cuprindea și figuri/imagini ilustrative ale produselor oferite, nu poate fi privit ca un catalog.

De asemenea, afirmă că Formulatul 8.1 reprezintă, fără dubiu, un document important în cadrul documentației, în cadrul acestuia fiind prezentate produsele oferite, contestatoarea făcând dovada mărcii și caracteristicilor acestora.

Prin urmare, consideră că achizițoare, în raport de prevederile legale antemenționate, avea obligația să-i solicite informații suplimentare cu privire la catalog, sau doar cu privire la imaginile ilustrative ale produselor, însă a omis a-și îndeplini această obligație, dispunând respingerea ofertei ca neconformă.

În punctul său de vedere nr. .../08.04.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. ... /09.04.2015, ... - ..., prin..., a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată.

În preambul, achizițoare prezintă, în detaliu, istoricul procedurii și modul de desfășurare a acesteia.

În referire la excepția tardivității contestației, precizează că SC ... SRL nu i-a comunicat contestația în termenul stabilit la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), cererea fiind depusă și înregistrată la sediul achizițoarei în data de 03.04.2015.

Referitor la respingerea pe fond a contestației, achizițoare arată că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit criteriile minime de calificare, nefiind prezentate, până la data limită de depunere a ofertelor, mostre pentru fiecare produs solicitat prin caietul de sarcini.

Privitor la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, motivat de faptul că nu s-au prezentat mostre de produs, oferta fiind respinsă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, achizițoare afirmă că a

solicitat, prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, depunerea de mostre, menționând în mod expres că *Neprezentarea de mostre atrage eliminarea candidatului* (fișa de date, Cap. III.2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională).

Achizițoarea susține că prezentarea de mostre reprezintă o condiție în sine, fiind precizată expres în documentația de atribuire, caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, fapt dovedit și prin anexa procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2017/19.03.2015, în care sunt menționate documentele de calificare depuse de ofertanți, a unei poziții *Prezentarea de MOSTRE produse + catalog*, pagina nr. 22, și nu numai o modalitate a dovedirii condițiilor tehnice solicitate, astfel cum susține, în mod eronat, SC ... SRL.

Mai mult, contestatoarea își recunoaște sub o anumită formă propria culpă, însă o pune pe seama altor factori, *neatenție, un terț*, și își contrazice afirmațiile anterioare, apreciind că produsele nu au un grad mare de complexitate. Tocmai acest fapt ar fi trebuit să o determine pe contestatoare să depună mostrele solicitate expres prin fișa de date și caietul de sarcini, ele fiind obligatorii, deoarece la o achiziție anterioară, produsele oferite au fost de o calitate inferioară descrierii.

.... - ....., prin ....., afirmă că depunerea mostrelor reprezintă o condiție în sine de îndeplinire a cerințelor de calificare și, contrar celor susținute de contestatoare, nu se află în situația prevăzută la art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, motivat de faptul că mostra nu reprezintă un document, ci o condiție.

De asemenea, arată că, potrivit procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../19.03.2015, contestatoarea a prezentat, pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare, o declarație de proprie răspundere însoțită de anexă în cuprinsul căreia precizează că *în susținerea declarației menționez succint modul concret de îndeplinire a documentelor, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă*, dar a menționat că printre documentele neprezentate în susținerea capacității tehnice și/sau profesionale sunt mostrele și catalogul de produse.

Subliniază că cerința de calificare privind depunerea de mostre este obligatorie și nu intră sub incidența prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, astfel cum eronat susține contestatoarea, pentru că posibilitatea dovedirii de către ofertant a îndeplinirii cerințelor de calificare prin depunerea, inițial, a unei declarații pe proprie răspundere în acest sens, este limitată de alin. (5) citat la cerințele de calificare ce presupun prezentarea de *certificate/documente*, ori *mostrele* reprezentând un obiect fizic, depus în materialitatea sa, nu sunt similare acestora.

În ceea ce privește jurisprudenta invocată de SC ... SRL, achizițoarea constată că spețele la care s-a făcut referire nu sunt similare situației prezente, întrucât se referă la faptul că au fost depuse mostre, obiectul contestației făcând referire la o parte din mostrele pentru care s-a depus declarație pe proprie răspundere,



Însoțită de fotografia produsului, iar comisia nu a făcut uz de prevederile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât a considerat că mostrele nu intră sub incidența art. 11 alin (4) și (5) din același act normativ, fapt dovedit prin jurisprudența stabilită de către Consiliu, pe care o anexează în susținere.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de .... - ....., prin..., fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../15.04.2015.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.04.2015, contestatoarea a transmis documentul intitulat *Răspuns la punctul de vedere*, prin care solicită repingerea excepției tardivității invocată de achizitoare, și, combate, punctual, cele susținute de ...- . ... în cuprinsul punctului de vedere, privitor la respingerea contestației ca nefondată/ neîntemeiată.

Totodată, reiterează faptul că mostrele nu reprezintă o condiție în sine, ci modalitatea de dovedire a condițiilor tehnice solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect *produse birotică - D.S. ...*, cod CPV 39263000-3 - Articole de birou (Rev. 2), ....., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă.

Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.03.2015, ora 09<sup>00</sup>, iar deschiderea lor în aceeași dată, ora 10<sup>00</sup>. Valoarea estimată a acordului - cadru este între 920,39 - 94.074,73 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și 79 alin. (1), respectiv art. 36 alin. (2) lit. b) și 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, astfel cum rezultă din adresa nr. ....26.03.2015, cuprinzând rezultatul procedurii, SC ... SRL a depus contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, raportat la momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv adresa nr. ... /26.03.2015, privind rezultatul procedurii, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Adresa privind rezultatul procedurii (actul atacat) a fost primită de autoarea contestației în data de 26.03.2015, astfel cum rezultă din raportul de transmisie fax, iar contestația a fost înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în data de 31.03.2015, prin poștă, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, motiv pentru care se constată respectarea termenului de contestare prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (5 zile).

Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, termenul de contestare a rezultatului procedurii, primit în data de 26.03.2015, se împlinea în data de 31.03.2015, dată la care a fost depusă la oficiul poștal contestația.

Este lipsită de relevanță susținerea achizitoarei cu privire la faptul că SC ... SRL a depus contestația la sediul său în data de 03.04.2015, în afara termenului legal, câtă vreme data poștei menționată pe plicul cu care a fost transmisă contestația, evidențiază transmiterea acesteia în 31.03.2015.

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a contestației înaintate de SC ... SRL.

Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3, *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-a solicitat: *2. Până la data limită de depunere a ofertelor, se vor prezenta obligatoriu, la sediul autorității contractante MOSTRE din fiecare produs solicitat prin caietul de sarcini. Mostrele firmei câștigătoare rămân la autoritatea contractantă, etalon al calității produselor ce se vor livra, pe toată durata de derulare a contractului. Mostrele ofertanților necâștigători se vor restitui în termen de maxim 5 zile de la încheierea contractului. Neprezentarea de mostre atrage eliminarea candidatului. Mostrele vor fi etichetate conform standardului de produs.*

Pentru îndeplinirea cerinței citate, ... SRL a depus o declarație pe propria răspundere, în care a arătat că îndeplinește criteriile de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, conform art. 1 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, după cum urmează: - capacitatea tehnică și/sau profesională: a) mostre; b) catalog de produse.

În anexa 1, contestatoarea s-a obligat ca, în cazul în care primește din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, să le prezinte în termenul stabilit.

Prin raportul procedurii nr. .../25.03.2015, oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât *ofertantul nu a prezentat mostre ale produselor solicitate. Ofertantul a depus declarație pe propria răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin care se obligă să pună la dispoziția comisiei de evaluare mostre din produsele oferite în vederea dovedirii capacității tehnice de a livra produse similare celor care fac obiectul achiziției. Comisia de evaluare a ofertelor consideră că ofertantul poate face uz de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în cazul criteriilor de calificare care sunt susceptibile de prezentarea unui înscris, ori mostra, fiind un obiect fizic în materialitatea sa, nu ar putea fi suplinită de un înscris. Posibilitatea de a depune declarația pe propria răspundere însoțită de anexă este recunoscută pentru situațiile în care se solicită prezentarea unor „certificate” sau „documente”, prin urmare pentru înscrise, nu și pentru situația în care se solicită prezentarea unor mostre. Ofertantul*

*nu îndeplinește cerințele de calificare precizate în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) pct. 2.*

*Potrivit art. 188 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.*

Așadar, prezentarea mostrelor este o cerință inclusă la capacitatea tehnică și/sau profesională, criteriu de calificare enumerat la art. 176 din ordonanță.

Fiind inclusă în categoria criteriilor de calificare, cerinței de prezentare a mostrelor i se aplică regimul tuturor celorlalte criterii de calificare, în sensul că, pentru demonstrarea îndeplinirii acestora, poate fi depusă inițial o declarație pe proprie răspundere că este îndeplinită cerința, ulterior, la solicitarea expresă a autorității contractante, urmând a fi depuse respectivele mostre.

În condițiile în care ofertantul a prezentat declarația pe proprie răspundere, Consiliul constată incidența prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 [*Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. (5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.*].

Fiind prezentată în ofertă o declarație pe proprie răspundere conform prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru îndeplinirea cerinței privind prezentarea mostrelor, ofertantul avea dreptul de a le depune ulterior datei limită de depunere, la solicitarea expresă a autorității.

Dispozițiile art. 11 alin. (4) din hotărâre fac referire la posibilitatea prezentării, inițial, a unei declarații pe propria răspundere pentru demonstrarea criteriilor de calificare, nefiind făcută vreo distincție după cum criteriile de calificare se referă la cerințele privind



prezentarea unor înscrisuri sau a mostrelor. Faptul că, în alin. (5) al aceluiași articol, se face referire la prezentarea unor documente/certificate, nu poate conduce la concluzia că, în cazul în care este vorba despre prezentarea unor mostre, pentru demonstrarea îndeplinirii unui criteriu de calificare, nu poate fi acceptată prezentarea acestora după data limită de depunere a ofertelor, pentru situația în care, inițial, este prezentată o declarație pe proprie răspundere în sensul art. 11 alin. (4) din hotărâre.

În sensul celor mai sus constatate este și Decizia civilă nr. 7124 din 6 octombrie 2014, a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm: «... Pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, intimata SC ... SRL a depus mostre pentru o parte dintre produse, iar cu privire la celelalte a depus o declarație în care a precizat că acestea lipsesc întrucât se aduc din import numai pe bază de comandă fermă în termen de 4 săptămâni, acestea au fost comandate deja iar în cazul în care societatea va fi declarată câștigătoare, va depune aceste mostre. A precizat și că, pentru a face dovada bunei credințe, în lipsa mostrelor, anexează fotografii/descrieri ale produselor originale OEM, extrase de pe pagina web a producătorului acestora.

Intimata a depus și declarație conform art. 11 din HG nr. 925/2006 prin care declară că îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cerința privind capacitatea tehnică și că înțelege ca, în cazul în care primește din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, se obligă să le prezinte în termenul stabilit.

Rezultă din cele de mai sus, că intimata SC ... SRL nu a contestat cerința din fișa de date a achiziției publice privind depunerea de mostre, însă a înțeles să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe prin depunerea unei declarații pe propria răspundere în conformitate cu art. 11 din HG nr. 925/2006.

Curtea reține că dreptul intimitei de a putea face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea tehnică prin depunerea unei declarații pe propria răspundere prin care confirmă că produsele oferite îndeplinesc cerințele impuse de autoritatea contractantă este prevăzut expres în art. 11 alin 4 din HG nr. 925/2006 potrivit căruia *pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

Din alin. 5 al aceluiași articol rezultă și cum trebuie procedat de către autoritatea contractantă în această situație: *(5) în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.*

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația, ca în cazul în care considera că nu este suficientă depunerea declarației pe propria răspundere, de a solicita intimitei depunerea mostrelor în termenul indicat de ea, dar care să nu fie mai mic de 3 zile de lucrătoare.

În cazul de față, petentul ... nu a procedat conform dispozițiilor de mai sus, și a declarat oferta intimitei ca inacceptabilă, deși aceasta a înțeles să se prevaleze de dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006 și i-a indicat petentului acest lucru prin declarația din 21.07.2014 atașată ofertei.

Potentul mai susține că prin acceptarea unor eventuale completări ale ofertei cu mostrele solicitate prin fișa de date s-ar fi creat contestatoarei un privilegiu în detrimentul celorlalți participanți care au avut acces la aceleași informații și au întocmit oferta conform cerințelor din documentația de atribuire.

Și această critică este nefondată întrucât dreptul unui ofertant de a demonstra îndeplinirea unei cerințe privind capacitatea tehnică prin depunerea inițial a unei declarații pe propria răspundere este prevăzut expres de art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006.

S-a mai invocat de către petent faptul că acest articol nu ar fi aplicabil în cazul mostrelor, ci doar al documentelor/certificatelor care sunt de natură a proba îndeplinirea cerințelor de calificare, însă art. 11 alin. 4 se referă la criteriile de calificare prev. de art. 176 din OUG nr. 34/2006 printre care și capacitatea tehnică a ofertanților iar prezentarea de mostre vizează tocmai îndeplinirea acestei cerințe.

De asemenea, din art. 19 alin. 3 din HG nr. 1660/2006 care prevede că, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în cuprinsul documentației modalitatea de prezentare a mostrelor, nu se poate trage concluzia că în cazul mostrelor nu ar fi aplicabil art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006.

Curtea apreciază că nici din dispozițiile art. 188 alin. 1 lit. e din OUG nr.34/2006 nu rezultă că în cazul mostrelor nu sunt aplicabile prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006 întrucât prin depunerea mostrelor se urmărește dovedirea unei cerințe privind capacitatea tehnică a ofertantului, art. 188 fiind plasat într-un paragraf intitulat "Capacitatea tehnică și/sau profesională", iar la acest criteriu menționat și în art. 176 din OUG nr. 34/2006 trimite expres art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006.

Față de considerentele de mai sus, Curtea, apreciază ca fiind temeinică și legală /decizia CNSC contestată, astfel că, în temeiul art. 285 alin. 4 din OUG nr. 34/2006, va respinge plângerea formulată de petentul ... ca nefondată ...»

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, indiferent că este vorba despre o completare a unor mostre pentru unele dintre produse sau despre depunerea tuturor mostrelor cerute, acestora li se aplică dispozițiile art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, intrând în categoria cerințelor din cadrul criteriilor de calificare "capacitatea tehnică și/sau profesională".

Faptul că, în fișa de date a achiziției, s-a precizat că ofertantul va fi respins pentru lipsa mostrelor, nu înseamnă că oferta contestatoarei trebuia respinsă, câtă vreme aceasta a prezentat declarația pe propria răspundere conform art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, este de ținut seama că, în propunerea tehnică, ofertanta a prezentat descrierea tehnică a produselor, caracteristicile tehnice ale acestora și tabel cu detaliile de la producător, așadar produsele erau descrise, mostrele reprezentând doar o confirmare a specificațiilor tehnice impuse.

Se determină în aceste condiții că cele criticate de contestatoare în referire la prezentarea mostrelor după data limită de depunere a ofertelor sunt fondate.

Referitor la motivul de respingere legat de nedepunerea catalogului de produse, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, cap. II, s-a prevăzut: *Pentru ilustrarea produselor ofertantul va prezenta obligatoriu un catalog al produselor cuprinse în oferta tehnică.*

*Ofertantul va completa formularul „Propunerea tehnică” cu denumirea, marca/brandul și descrierea produselor și denumirea producătorului la care se adaugă nr. figurii/imaginii ilustrative din catalogul produselor oferite.*

*Neconcordanța dintre produsele prezentate ca mostre, imaginea corespunzătoare a produsului din catalogul anexat propunerii tehnice și datele referitoare la descrierea, brandul și producătorul cuprins în*

*formularul „Oferta tehnică”, atrage de asemenea, excluderea ofertei, oferta fiind considerată neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din HG 925/2006.*

În propunerea tehnică, ofertanta a inclus o descriere a produselor ofertate și tabelul cu detalii de la producător.

De asemenea, ... SRL a depus declarație pe proprie răspundere prin care s-a obligat să depună, la solicitarea autorității contractante, catalogul de produse.

Separat de faptul că, în art. 188 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, se face referire la prezentarea fotografiilor pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, ceea ce presupune aplicarea pentru fotografii a aceluiași regim ca și în cazul mostrelor, Consiliul reține că, astfel cum s-a precizat și în caietul de sarcini, catalogul de produse are drept scop ilustrarea produselor.

Întrucât catalogul de produse reprezintă o confirmare a specificațiilor tehnice prevăzute în propunerea tehnică, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului depunerea acestuia, nefiind un document a cărui completare să nu poată fi cerută, atâta vreme cât reprezintă un document de confirmare.

Mai mult decât atât, o ofertă este neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre, în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, or, în cazul analizat, comisia de evaluare nu a reținut că nu ar fi fost îndeplinită vreo cerință a caietului de sarcini, ci că lipsește un document de confirmare a acestora.

Așadar, în temeiul art. 78 din hotărâre, autoritatea contractantă trebuia să solicite prezentarea catalogului de produse anterior luării deciziei de respingere a ofertei, ulterior, putând stabili conformitatea/neconformitatea ofertei.

Se constată astfel că, în mod nelegal, a fost respinsă oferta contestatoarei, aceasta trebuind a fi reevaluată.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 925/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. .../25.03.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL și stabilirea rezultatului, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Vizavi de cererea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, a fost depusă factura fiscală seria PSBH nr. 1612 din 20.04.2015, și chitanța

seria nr. PSBH nr. 783 din 20.04.2015, privind plata onorariului de avocat în valoare de 2.480 lei către .... SCPA.

Întrucât contestația a fost admisă, în temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, Consiliul va admite cererea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 2.480 lei, reprezentând onorariu avocat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...