



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația datată 30.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4500/30.03.2015, depusă de SC ..., cu sediul în ..., ..., ..., având CUI RO 4134935, privind procedura de cerere de oferte, organizată de S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului - cadru de *furnizare materiale sanitare Recoltare vacuum, Microtainere, ...-7 loturi*, cod CPV 33192500-7 - Eprubete (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4133/24.03.2015 și a actelor subsecvente, pentru lotul nr. 2 - *Recoltor vacuum 2 ml* și lotul nr. 6 - *Ace recoltare în sistem vacuum*, precum și continuarea evaluării cu luarea în considerare a ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu S..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4132/24.03.2015, în partea ce privește lotul 6, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei

contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, pentru lotul 6, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii pentru lotul amintit va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește lotul 2, și reevaluarea ofertei sale pentru acest lot.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 4133/24.03.2015, oferta sa, pentru loturile 2 și 6, a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât nu a depus *Declarația de conformitate CE*, în traducere autorizată.

Contestatoarea arată că cerința la care face referire achizițtoarea, pretins a fi neîndeplinită, a fost stabilită prin punctul III.2.3 a), din fișa de date *Declarație de conformitate CE (conf. Directivei 98/79/EC)*; *aceasta va trebui depusă în traducere autorizată (traducerea autorizată se va prezenta în original sau copie conform cu originalul semnată și ștampilată de reprezentantul legal)*.

Totodată, arată că modalitatea de îndeplinire a cerinței în cauză a fost precizată, de către achizițtoare prin fișa de date *Declarație de conformitate CE - Document care să ateste conformitatea produselor cu cerințele Directivei Consiliului 98/79/CEE*.

În acest context, susține că a depus, inițial în cadrul ofertei, și ulterior, prin răspunsul la o solicitare de clarificare, documentele de marcă CE, emise de organismul de notificare, terța parte autorizată investită de statul emitent cu autoritate publică, aferente produselor cuprinse în cele două loturi, precum și declarația de conformitate CE corespunzătoare produselor care fac parte din lotul nr. 6.

Apreciază că, prin prezentarea documentelor mai sus menționate, societatea sa a îndeplinit, în tot, cerința criticată.

În susținerea celor afirmate, citează articolul 9 – *Proceduri de evaluare a conformității* din Directiva nr. 98/79/CE, precum și Anexa III din același act normativ, respectiv punctul 6, referitor la procedura prealabilă emiterii de către producător a declarației de conformitate CE.

Contestatoarea subliniază că, raportat la prevederile legale incidente, declarația de conformitate CE este emisă de producător, iar emiterea ei se face pe propria răspundere a producătorului, nefiind un document emis de un organism de certificare extern.

În concluzie, opinează că prin includerea unei astfel de cerințe în documentația de atribuire, achizițoarea a urmărit să se asigure că produsele oferite vor fi în deplină concordanță cu prescripțiile directivei mai sus menționate.

În referire la produsele oferite, precizează că a depus, pentru unul din loturi, declarația de conformitate CE, emisă de producător, fără o traducere autorizată.

Apreciază că cerința privitoare la depunerea declarației de conformitate CE a fost îndeplinită, pe fond, însă respingerea ofertei sale a fost întemeiată pe lipsa unei traduceri, înainte de a solicita, eventual, o clarificare în acest sens.

De asemenea, consideră că nu sunt necesare vaste cunoștințe de limbă engleză pentru a intui ce înseamnă *Declaration of Conformity*, traducerea în limba română constituind, în opinia sa, un formalism excesiv al achizițoarei.

Mai mult, arată că o astfel de conduită a achizițoarei ignoră rolul proactiv pe care o comisie de evaluare îl datorează, din perspectiva calității de administrator de fonduri publice.

Contestatoarea susține că a depus, pentru produsele din ambele loturi, documente de marcă CE, ceea ce semnifică conformitatea produselor oferite cu cerințele esențiale de conformitate CE, astfel cum sunt statuate prin Anexa I a Directivei, respectiv art. 16 și art. 3, din cuprinsul cărora citează.

Menționează că documentul de marcă CE atestă fără echivoc faptul că produsele plasate pe piață sub marcaj CE îndeplinesc cerințele esențiale care condiționează conformitatea acestora cu directiva.

Astfel, consideră că a îndeplinit cerința, iar produsele oferite sunt conforme, atât Directivei, cât și documentației de atribuire.

Subliniază că, în timp ce emiterea declarației de conformitate, reclamată de achizițoare, este atributul producătorului, și anume un document emis de acesta din urmă pe proprie răspundere, documentul de marcă CE, depus de societatea sa, a fost emis de către un organism de certificare, entitate independentă, investită de autoritatea publică cu verificarea și atestarea conformității produselor cu Directiva.

În aceste condiții, apreciază că a depus un document ce atestă conformitatea produselor oferite cu cerințele esențiale de conformitate CE, emis de un organism notificat, respectiv ..., probând în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe, în sensul art. 177 alin. (2) din ordonanță.

În referire la caracterul alternativ al documentului de marcă CE și a declarației de conformitate CE, contestatoarea susține că documentul de marcă CE face dovada deplină a conformității produselor cu Directiva, în aceeași manieră în care o face și declarația de

conformitate.

În concluzie, afirmă că depunerea certificatului de marcă CE sau a declarației de conformitate CE este alternativă, ele atestând aceeași împrejurare, și anume conformitatea produselor ofertate cu prevederile directivei.

Consideră că prin depunerea documentului de marcă CE a făcut proba deplină a conformității produselor cu Directiva.

Nu în ultimul rând, apreciază că achiziția a încălcat principiile statuate de art. 2 alin. (2) din ordonanță, precum și art. 177 din același act normativ, pe care îl citează.

În opinia sa, achiziția s-a prevalat de un formalism excesiv, în sensul că, pe de o parte a ignorat un document care constituie exact documentul solicitat prin fișa de date, motivând lipsa traducerii, înainte de a solicita o clarificare, deși titlul documentului ar fi trebuit să constituie un indiciu puternic al îndeplinirii cerinței, chiar și pentru un necunoscător de limba engleză, iar, pe de altă parte, a considerat insuficient un document emis de o terță parte, investită cu autoritate de certificare de către statul membru emitent, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire, ar fi fost suficientă și o declarație de conformitate emisă de producător pe propria sa răspundere.

Conchide, susținând că o astfel de conduită, a comisiei de evaluare, conduce la restrângerea artificială a concurenței și la aplicarea criteriului de atribuire unui număr diminuat de oferte.

În punctul său de vedere nr. 4782/02.04.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 4971/06.04.2015, S... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea acestei finalități, achiziția citează secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din cadrul fișei de date, precizând că, pe parcursul evaluării ofertelor, a solicitat clarificări ofertanților ce nu au prezentat declarația de conformitate CE în forma solicitată.

Referitor la solicitarea de completare documente adresată contestatoarei, afirmă că aceasta din urmă a transmis aceleași documente depuse inițial la deschiderea ofertelor, iar pentru lotul 6 a prezentat o declarație de conformitate, care nu respectă forma solicitată, și anume nu are traducerea autorizată în original sau copie conformă cu originalul, semnată și ștampilată de reprezentantul legal.

În aceste condiții, achiziția apreciază că, prin acceptarea documentelor depuse de ..., pe de o parte, ar fi creat acestuia un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți care au prezentat documentele în forma solicitată în fișa de date, iar pe de altă parte, ar fi adus atingere principiului tratamentului egal.

Prin adresa nr. 2896/03.04.2015, înregistrată la Consiliul cu nr. 4923/03.04.2015, SC ... a înaintat răspuns la punctul de vedere al achiziției, subliniind că achiziția invocă, prin punctul de vedere, o pretinsă încălcare a principiului tratamentului egal însă nu răspunde criticilor sale și nici nu formulează apărări.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 4971/06.04.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de S..., pentru încheierea acordului - cadru de *furnizare materiale sanitare Recoltare vacuum, Microtainere, ...-7 loturi*, cod CPV 33192500-7 – Eprubete (Rev. 2), este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. .../..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.02.2015, ora 09⁰⁰, iar deschiderea acestora a fost stabilită în aceeași zi la ora 10⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este între 7.854 - 83.200 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 4133/24.03.2015, pentru lotul nr. 2 și nr. 6, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-a solicitat: *Certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale eliberat de Ministerul Sănătății pentru produsele fabricate de producători români. Pentru produsele importate Declarație de conformitate CE (conf. Directivei 98/79 EC), aceasta va trebui depusă în traducere autorizată (traducerea autorizată se va prezenta în original sau copie "conform cu originalul" semnată și ștampilată de reprezentantul legal). Certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale eliberat de Ministerul Sănătății - Acte normative: HG 54/2009, Ordinul MS 253/26 martie 2010; art. 29-HG 798/2003. Declarație de conformitate CE - Document care să ateste conformitatea produselor cu cerințele Directivei Consiliului 98/79/CEE.*

La modalitatea de îndeplinire s-a menționat: *Certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale eliberat de Ministerul Sanatații-Acte normative: HG 54/2009, Ordinul MS 253/26 martie 2010; art.29-HG 798/2003. Declarație de conformitate CE-Document care să ateste conformitatea produselor cu cerințele Directivei Consiliului 98/79/CEE.*

Pentru îndeplinirea cerinței, SC ... a prezentat: documentul "Aprobare Directiva CE 93/42/CEE Anexa V, Articolul 3, Sistemul de Asigurare a Calității în Producție" nr. DD600397420001 și documentul "Aprobare Directiva CE 93/42/CEE Anexa V, Articolul 3, Sistemul de Asigurare a Calității în Producție" nr. DD60296280001.

Prin adresa nr. 3002/03.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte Declarație de conformitate CE, în traducere autorizată, în original sau copie "conform cu originalul", semnată și ștampilată de reprezentantul legal pentru loturile: 2 – Recoltor vacuum 2 ml; 6 – Ace recoltare în sistem vacuum. S-a făcut precizarea că *documentul depus nu este cel solicitat.*

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3025/04.03.2015, la care a

atașat documentele depuse inițial în ofertă. De asemenea, atașat adresei nr. 3212/06.03.2015, a depus declarație de conformitate emisă de producător pentru lotul 6 – Ace recoltare în sistem vacuum.

Prin raportul procedurii nr. 4132/24.03.2015, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, pentru loturile 2 și 6, și respinsă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece nu a fost depusă *declarația de conformitate CE, în traducere autorizată, în original sau copie conform cu originalul, semnată și ștampilată de reprezentantul legal.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în urma solicitărilor de clarificări, pentru produsele de la lotul 6 – Ace recoltare în sistem vacuum, SC ... a depus, pe lângă certificatele inițial depuse în ofertă, și o declarație de conformitate în limba engleză.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că declarația nu era în forma solicitată.

Vizavi de acest aspect, este de observat că, pe de o parte, din parcurgerea declarației de conformitate se putea identifica cu ușurință că este vorba despre o declarație de conformitate, pentru produsele oferite la lotul 6, declarație emisă de producătorul declarat în propunerea tehnică, iar pe de altă parte, nimic nu o împiedica pe achizitoare să solicite traducerea autorizată a acesteia.

Într-adevăr, în adresa sa nr. 3002/03.03.2015, autoritatea contractantă a cerut ofertantei prezentarea declarației de conformitate tradusă, însă acest fapt nu însemna că, ulterior, constatând că i s-a depus o declarație de conformitate, nu putea solicita traducerea acesteia.

Măsura spitalului de a respinge oferta pentru lipsa declarației de conformitate, separat de faptul că este o măsură disproporționată în raport cu scopul impunerii criteriilor de calificare, prevăzut la art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nici nu se poate considera că se încadrează în prevederile legale. Atâta vreme cât ofertanta a depus o declarație de conformitate, concluzia autorității că nu este îndeplinită cerința de calificare impusă în fișa de date a achiziției, iar oferta inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre, este eronată.

Un nou demers al autorității nu crea vreun avantaj ofertantei, atât timp cât se solicita depunerea unei traduceri autorizate a documentului prezentat, nu a altui document.

Astfel cum arată și contestatoarea, achizitoarea trebuia să manifeste un rol activ și să obțină o traducere a declarației pentru a determina dacă este sau nu îndeplinită cerința din documentație, astfel cum a fost prevăzută.

Așadar, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta SC ... pentru lotul 6 - Ace recoltare în sistem vacuum, anterior solicitării depunerii traducerii declarației de conformitate, conform cerinței impuse în fișa de date a achiziției.

În ce privește documentele depuse pentru produsele de la lotul 2 – Recoltor vacuum 2 ml, Consiliul constată că, și în urma solicitărilor de

clarificări, au fost depuse aceleași documente care au fost depuse în oferta inițială, respectiv documentul "Aprobare Directiva CE 93/42/CEE Anexa V, Articolul 3, Sistemul de Asigurare a Calității în Producție" nr. DD60296280001, în care s-au înscris următoarele: "Organismul notificat autorizează prin prezenta sistemul de management al calității stabilit și aplicat de societatea mai sus menționată. Cerințele din Anexa V, Articolul 3 al directivei au fost întrunite. Prezenta aprobare se supune supravegherii periodice, definite în Anexa V, Articolul 4 din Directiva CE mai sus menționată și poate fi folosită de societate împreună cu declarația de conformitate a fabricantului."

În ANEXA V - Declarația CE de conformitate (Asigurarea calității producției) se menționează:

1. Producătorul asigură aplicarea sistemului calității aprobat pentru fabricarea produselor în discuție și efectuează inspecția finală în conformitate cu specificațiile punctului 3; acesta este supus monitorizării comunitare menționate la punctul 4.

2. Declarația de conformitate este cea parte a procedurii prin care producătorul care îndeplinește obligațiile menționate la punctul 1, asigură și declară că produsele respective sunt conforme cu tipul descris în certificatul de examinare CE de tip și îndeplinesc cerințele aplicabile ale prezentei directive.

Producătorul aplică marcajul CE în conformitate cu articolul 17 și emite în scris o declarație de conformitate.

Această declarație trebuie să se refere la un număr dat de specimene identificate ale produselor fabricate și trebuie păstrată de producător.

Art. 3 "Sistemul calității".

3.1. Producătorul trebuie să înainteze unui organism notificat o cerere de evaluare a sistemului calității propriu.

[...]

3.2. Aplicarea sistemului calității asigură conformitatea produselor cu tipul descris în certificatul de examinare CE de tip.

[...]

3.3. Organismul notificat verifică sistemul calității pentru a stabili dacă acesta corespunde cerințelor menționate la punctul 3.2. Organismul notificat presupune că sistemele calității care pun în aplicare standardele armonizate relevante sunt conforme cu aceste cerințe.

Echipa de evaluare include cel puțin un membru cu experiență în evaluarea tehnologiei respective. Procedura de evaluare include o inspecție la locul de producție și, în cazuri justificate în mod corespunzător, la furnizorii și/sau subfurnizorii producătorului pentru a controla procedeele de producție.

Decizia trebuie notificată producătorului după inspecția finală și ea trebuie să cuprindă concluziile inspecției și o evaluare motivată

3.4. Producătorul trebuie să informeze organismul notificat care a aprobat sistemul calității despre orice plan de modificare importantă a acestui sistem.

Organismul notificat trebuie să evalueze modificările propuse și să verifice dacă sistemul calității astfel modificat mai corespunde cerințelor menționate la punctul 3.2.

După primirea informațiilor susmenționate, decizia este notificată producătorului. Această decizie conține concluziile inspecției și o evaluare

motivată.

[...]

Se observă din cele de mai sus că, în documentul depus de contestatoare și care face referire la Sistemul de Asigurare a Calității în Producție și la autorizarea sistemului de management al calității, se face precizarea expresă că aprobarea dată poate fi folosită împreună cu declarația de conformitate a fabricantului.

Mai mult, anexa V din Directiva 93/42CE, vizează emiterea declarației de conformitate (Asigurarea calității producției), articolul 3 invocat în documentul depus de contestatoare făcând referire la sistemul calității.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în Anexa VII – Declarația de conformitate, se menționează următoarele:

1. Declarația de conformitate CE este procedura prin care producătorul sau reprezentantul său autorizat stabilit în Comunitate, care îndeplinește obligațiile impuse la punctul 2 și, în cazul produselor introduse pe piață în condiții sterile și al dispozitivelor cu funcție de măsurare, obligațiile impuse la punctul 5, asigură și declară că produsele respective respectă cerințele aplicabile ale prezentei directive.

2. Producătorul pregătește documentația tehnică descrisă la punctul 3. Producătorul sau reprezentantul său autorizat stabilit în Comunitate păstrează această documentație, inclusiv declarația de conformitate, la dispoziția autorităților naționale în vederea inspecțiilor, pe o perioadă de cel puțin cinci ani de la data de fabricație a ultimului produs.

În cazul în care nici producătorul și nici reprezentantul său autorizat nu sunt stabiliți în Comunitate, obligația de a asigura accesul la documentația tehnică revine persoanei (persoanelor) care introduc(e) pe piață aceste produse pe piața Comunitară.

3. Documentația tehnică permite evaluarea conformității produsului cu cerințele directivei.

[...]

Totodată, Consiliul are în vedere că, în Directiva 98/79/CE, la care s-a făcut referire în cerința din fișa de date a achiziției, invocată și de contestatoare, la art. 9 alin. (1) se prevede că, *În cazul tuturor dispozitivelor, cu excepția celor cuprinse în anexa II și a dispozitivelor de evaluare a performanței, pentru aplicarea marcatului CE producătorul recurge la procedura menționată în anexa III și întocmește declarația de conformitate CE înainte de plasarea dispozitivelor pe piață. În cazul tuturor dispozitivelor, cu excepția celor cuprinse în anexa II și a dispozitivelor de evaluare a performanței, înainte de a întocmi declarația de conformitate mai sus menționată, producătorul îndeplinește cerințele suplimentare enunțate în anexa III, punctul 6. În loc să aplice această procedură, producătorul poate aplica procedura specificată la alineatul (2) sau (3).*

În ANEXA III - DECLARAȚIA DE CONFORMITATE CE, se menționează următoarele:

1. Declarația de conformitate CE este procedura prin care producătorul sau reprezentantul său autorizat care îndeplinește obligațiile impuse la punctele 2-5 și, în plus, în cazul dispozitivelor de autotestare, obligațiile impuse la punctul

6, asigură și declară că produsele respective îndeplinesc dispozițiile corespunzătoare din prezenta directivă. Producătorul trebuie să aplice marcajul CE în conformitate cu articolul 16.

2. Producătorul trebuie să pregătească documentația tehnică prezentată la punctul 3 și să asigure că procesul de fabricație respectă principiile de asigurare a calității prevăzute la punctul 4.

3. Documentația tehnică trebuie să permită evaluarea conformității produsului cu cerințele cuprinse în directivă.

[...]

Față de dispozițiile legale mai sus enunțate, Consiliul determină că, pentru produsele oferite, operatorii economici aveau obligația de a depune declarația de conformitate care să ateste conformitatea produselor cu cerințele directivei.

Documentele depuse de SC ... pentru îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea declarației de conformitate pentru produsele din cadrul lotului 2 – Recoltor vacuum nu pot fi considerate ca având caracter alternativ față de cerință impusă în fișa de date a achiziției.

Separat de faptul că, în documentele prezentate intitulate „Aprobare Directiva CE 93/42/CEE Anexa V, Articolul 3, Sistemul de Asigurare a Calității în Producție”, se face mențiunea că *„Prezenta aprobare se supune supravegherii periodice, definite în Anexa V, Articolul 4 din Directiva CE mai sus menționată și poate fi folosită de societate împreună cu declarația de conformitate a fabricantului.”*, aprobarea privește sistemul de asigurare a calității, pe când în documentație s-a cerut o declarație de conformitate care să ateste conformitatea produselor cu cerințele Directivei.

Întreaga pledoarie a societății contestatoare este construită pe faptul că documentele depuse sunt emise de un organism notificat, făcând cu sporită măsură dovada conformității CE, însă, pe de o parte, se observă că, pentru produsele de la lotul 6, însăși reclamanta a depus declarație de conformitate, pe lângă aprobarea din partea organismului notificat, iar pe de altă parte, în documentele prezentate se face referire la autorizarea de către organismul notificat a sistemului de management al calității stabilit și aplicat de societatea menționată în aprobare (... specificată, în propunerea tehnică a contestatoarei, ca producător al produselor oferite în cadrul lotului 2), nu la conformitatea produselor.

Astfel fiind, în mod corect, pentru lotul 2, comisia de evaluare a apreciat că oferta SC ... este inacceptabilă, nefiind îndeplinită cerința de calificare referitoare la prezentarea declarației de conformitate care să ateste conformitatea produselor cu cerințele Directivei Consiliului 98/79/CEE.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va admite în parte contestația formulată de SC ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 4132/24.03.2015, în partea ce privește lotul 6, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, pentru lotul 6, cu respectarea celor din

motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii pentru lotul amintit va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii de atribuire în partea ce privește lotul 2 și reevaluarea ofertei sale pentru acest lot.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,