



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.335/27.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.4679/01.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în Comuna ..., ..., jud.... și sediul de corepondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal de administrator .. și convențional de avocat ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de C...A, cu sediul în Comuna ....., jud....., prin ... în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de de participare, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare combustibil pentru centrale termice-Combustiibil lichid ușor, CLU tip III-40.000 kg”, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la publicarea, în SEAP, a unui nou anunț de licitație publică, în formele prevăzute de lege, prin intermediul SEAP și cu aprobarea ANRMAR; obligarea autorității contractante să elimine din propunerea de contract condiția menținerii prețului ferm pe 1 an de zile și adoptarea unei formule de ajustare a prețului, în condițiile legii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în Comuna ..., ..., jud....., în contradictoriu cu ... ..., cu sediul în Comuna ....., jud.....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat documentația de atribuire elaborată de . ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare combustibil pentru centrale termice-Combustibil lichid ușor, CLU tip III-40.000 kg”, solicitând: obligarea autorității contractante la publicarea, în SEAP, a unui nou anunț de licitație publică, în formele prevăzute de lege, prin intermediul SEAP și cu aprobarea ANRMAP; obligarea autorității contractante să elimine din propunerea de contract condiția menținerii prețului ferm pe 1 an de zile și adoptarea unei formule de ajustare a prețului, în condițiile legii.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține, într-o primă critică, că autoritatea contractanta a organizat, în mod nelegal, procedura de atribuire prin intermediul BRM, întrucât dispozițiile art.122, lit.f din O.U.G. nr.34/2006 prevăd că pot fi achiziționate, prin piața la disponibil, numai materii prime, combustibilii de încălzire nefiind materii prime, ci produse finite, fapt stabilit prin decizia C.N.S.C. nr.2162/243C10/2508 din 17.07.2014.

Într-o altă critică, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, derularea procedurii de atribuire prin intermediul unei burse private făcând să crească prețul de achiziție pentru autoritatea contractantă, bursele private fiind societăți private ce urmăresc exclusiv un scop patrimonial.

Contestatorul precizează că, potrivit contractului de bursă, ofertantul câștigător trebuie să plătească un comision bursier mediu de 1%(2%) din valoarea contractului, comision ce este inclus în prețul mărfii, nota de plată urmând a fi achitată de autoritatea contractantă, asta în condițiile în care autoritățile au la îndemana sistemul public național și gratuit de achiziții publice, respectiv SEAP-ul.

În opinia contestatorului motivele pentru care se evită SEAP-ul sunt acelea că documentația de atribuire nu este supusă niciunui control jurisdicțional, iar ofertanții sunt obligați, contractual, să urmeze o

procedură de contestare ce încalcă prevederile O.U.G. nr.34/2006, bursele private arogându-și dreptul de instanță jurisdicțională.

Totodată, contestatorul susține că au fost încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce și transparenței, pecum și prevederile art.2 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Învederează contestatorul că, în data de 24.03.2015, prin adresa nr.1830, BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI a decis, în mod unilateral și ilegal, contrar Legii nr.357/2006 privind funcționarea burselor de mărfuri, suspendarea pe o perioada de 6 luni, maximum prevăzut de regulamentul bursier, a dreptului societății sale de a participa la licitații publice organizate prin BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI, motivul oficial fiind refuzul de a încheia un contract abuziv care impune menținerea unui preț ferm pe durata unui an de zile pentru livrarea de combustibili de încălzire, deși contractul de bursa prevede drept sancțiune reținerea garanție, fără a specifica care garanție, bursieră sau de participare.

Contestatorul precizează că împotriva deciziei de suspendare a dreptului de a participa la licitații publice organizate prin BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI a formulat plângere, conform legii, la C.C. al C.C.I.R, precum și plângere penală, însă pe perioada soluționării plângerii societatea sa este privată de dreptul de a participa la licitații publice organizate prin BRM.

De altfel, contestatorul afirmă că este de acord ca BRM să ia orice decizie împotriva oricărui membru afiliat, dar nu îi poate lua dreptul de a participa la procesul de achiziții publice, conform O.U.G. nr.34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3973/20.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.6159/20.04.2015, C...A a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că procedura a fost organizată prin intermediul pieței de disponibil ringul produselor petroliere organizat de BRM, conform reglementărilor proprii adoptate în temeiul competenței de autoreglementare legal atribuită acesteia conform Legii nr.357/2005, Bursa Română de Mărfuri fiind un organism cu drept de autoreglementare și singurul administrator al pieței la disponibil.

De asemenea, se arată că societățile comerciale pot achiziționa, pe piața de disponibil a Bursei Române de Mărfuri, mărfuri fungibile, din care fac parte produse petroliere și alte tipuri de mărfuri/materiale structurate pe ringuri specializate, achiziționarea pe piața la disponibil prezentând avantaje multiple pentru societățile comerciale, printre care se numără: celeritatea desfășurării procedurilor, obținerea unor prețuri avantajoase prin utilizarea ședințelor electronice de tranzacționare, utilizarea cotațiilor BRM ca sistem de referință pentru fundamentarea bugetului alocat unei achiziții, ș.a.m.d.

Față de procedura organizată, susține autoritatea contractantă că sunt respectate principiile achizițiilor publice reglementate de O.U.G.

nr.34/2006, în principal transparența și asigurarea concurenței, dar și că autoritățile contractante pot achiziționa mărfuri fungibile pe piața la disponibil prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare potrivit prevederilor art.122 lit.f sau art 252 lit.f din O.U.G. nr.34/2006.

Cu privire la prima categorie de argumente aduse în susținerea contestației, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a contractului de furnizare a cantității de 40.000 kg combustibil lichid ușor, organizată prin intermediul Bursei Române de Mărfuri, în baza Ordinului Inițiator nr.172/2015, s-a desfășurat în mod legal, în temeiul prevederilor art.122, lit.f și art. 252, lit.f din O.U.G. nr.34/2006.

Deși, prin Decizia nr.2162/243C10/2508 din 17.07.2014, Consiliul s-a exprimat în sensul definirii materiilor prime, autoritatea contractantă precizează, în combaterea argumentelor prezentate de contestator, că S.C. ... S.R.L. trebuia să țină cont, pe de o parte, de prevederile art.59 din H.G. nr.925/2006, iar pe de altă parte, de noțiunea „stricto sensu” a noțiunii de materie primă raportat la deosebirea dintre această noțiune și produsul finit, luând în calcul argumentația conform căreia derivatele de produse petroliere, cum sunt benzina, motorina și unii combustibili lichizi (păcura, combustibil tip M, combustibil lichid ușor tip III) prin utilizarea lor drept carburanți în motoarele auto și respectiv drept combustibili pentru centrale termice, devin din produse finite materii prime, atunci când sunt destinate a fi supuse unor transformări chimice așa cum sunt reacțiile de ardere ce duc la obținere de gaze de ardere și energie mecanică sau termică.

Raportat la cel de-al doilea motiv al contestației, autoritatea contractantă precizează că Bursa Română de Mărfuri administrează piețe de interes public conform art.1, alin.4 din Legea nr.357/2005 și prestează servicii de utilitate publică pentru membrii și clienții săi, conform art.3, lit.c din același act normativ, Bursa Română de Mărfuri fiind un organism cu drept de autoreglementare și singurul administrator al pieței la disponibil organizat conform legii.

În atari condiții, după cum se arată, procedura organizată reprezintă un tip de procedură de achiziție ce asigură transparență și competitivitate, ceea ce conduce la obținerea unui preț avantajos pentru autoritatea contractantă, preț ce este stabilit în urma confruntării directe a cererii și ofertei, rezultat al regulamentului de tranzacționare pe piața la disponibil, procedurile organizate în ringul bursier, asigurând respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție prevăzute la art.2, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că toate demersurile efectuate în cauză au respectat legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și Regulamentul de organizare și funcționare a Bursei Române de Mărfuri, iar criticile formulate de S.C. ... S.R.L. privind alegerea modului de organizare și desfășurare al procedurii inițiată, sunt nefondate.

Tot în aceste condiții, caracterul nefondat al „acuzațiilor” este vădit, în opinia autorității contractante, și în privința modului în care a luat ființă și funcționează Bursa Română de Mărfuri, „acuzațiile” fiind simple aprecieri fără probe în susținere și fără întemeiere în concret pe dispoziții legale incidente, scopul formulării diverselor contestații fiind acela de a tergiversa procedura de atribuire.

Cu privire la cel de-al treilea motiv al contestației, autoritatea contractantă precizează că scopul organizării procedurii, prin intermediul BRM, a fost acela de a satisface propriile necesități, cu referire la consum, potrivit nevoilor efective pentru desfășurarea activității unității în condiții normale, apelând la o procedură reglementată de art.122, lit.f și art.252, lit.f din O.U.G. nr. 34/2006, principiile ce guvernează achizițiile publice fiind respectate.

În ceea ce privește decizia de suspendare a dreptului de a participa la proceduri organizate de Bursa Română de Mărfuri, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. a refuzat semnarea contractului ....., pe motiv că propunerea de contract și ulterior contractul transmis în vederea semnării lui, prezintă caracter abuziv, neaducându-se, în concret, elementele ce descriu abuzul la care face referire, menținerea unui preț ferm fiind reglementat de legislația achizițiilor publice.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. nu a indisponibilizat garanția de bună conduită și nici nu a transmis dovada constituirii ei.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 24.03.2014, ..... a inițiat procedura de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare combustibil pentru centrale termice-Combustibil lichid ușor, CLU tip III-40.000 kg”, prin publicarea pe site-ul BURSEI ROMÂNE DE MĂRFURI S.A. a invitației de participare.

Valoarea estimată a contractului este de 95.600 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Constatând că la dosar se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv O.P nr.102204/22.04.2015, în valoare de 956,00 lei, Consiliul va proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

Analizând cererea de audiere a părților implicate, formulată de contestator, Consiliul o va respinge având în vedere că, la dosar, se regăsesc suficiente probe pentru soluționarea contestației.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosar și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică, prin contestație, procedura de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”,

organizată de . . ., prin intermediul BURSEI ROMÂNE DE MĂRFURI, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Combustibil pentru centrale termice – Combustibil lichid ușor CLU TIP III*”, susținând că este una nelegală deoarece O.U.G. nr.34/2006 prevede, la art.122 lit.f, că pot fi achiziționate prin piața disponibil doar materii prime, ori combustibilii de încălzire nu sunt materii prime, ci produse finite.

Așadar, problema ce se impune a fi dezlegată este aceea dacă procedura de „*negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare*”, ținând seama de obiectul contractului ce se va încheia, a fost aleasă în acord cu prevederile legale, ori autoritatea contractantă avea obligația de a uza de una dintre procedurile competitive (licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare).

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale:

-cele ale art.122 lit.f din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în considerarea căroră contestatorul apreciază că procedura organizată nu este una legală, potrivit cu care:

„*Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri: (...)*

*f) pentru achiziționarea de materii prime cotate la bursele de mărfuri, achiziția acestora realizându-se ca urmare a tranzacțiilor de pe piața disponibil; (...)*”,

-cele ale art.252 lit.f din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în baza căroră apare organizată procedura, după cum rezultă din nota justificativă privind alegerea tipului de procedură nr.3218/24.03.2015, potrivit cu care:

„*Pentru atribuirea contractului sectorial, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri: (...)*

*f) pentru achiziționarea de materii prime cotate la bursele de mărfuri, achiziția acestora realizându-se ca urmare a tranzacțiilor de pe piața disponibil. (...)*”

Din lecturarea prevederilor legale susenunțate, rezultă că autoritățile contractante pot încheia contracte utilizând procedura de „*negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare*”, prin intermediul bursei de mărfuri, atunci când obiectul contractului ce se va încheia constă în achiziționarea de „*materii prime*”.

Prin urmare, este necesar să se stabilească dacă produsul pe care dorește autoritatea contractantă să-l achiziționeze, respectiv „*Combustibil pentru centrale termice – Combustibil lichid ușor CLU TIP III*”, reprezintă sau nu o materie primă, controversă ce stă la baza prezentului litigiu și de a cărei lămurire atârnă legalitatea procedurii organizate.

Un prim aspect ce se reține este acela că art.59 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „*În cazurile prevăzute la*



art.122 lit.f și la art.252 lit.f din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa numai acele categorii de produse fungibile care sunt cotate pe piața de disponibil”, la care autoritatea contractantă face referire, nu influențează noțiunea de „materie primă” utilizată în cadrul articolelor susenunțate, prin „bun fungibil”, conform dicționarului juridic, înțelegându-se „bun care poate fi înlocuit cu altul de același fel, de aceeași cantitate și calitate, la executarea unei obligații”.

În ceea ce privește înțelesul noțiunii de „materie primă”, relevant se reține a fi răspunsul Academiei Române – Institutul Național de Cercetări Economice „Costin C Kirițescu”, înregistrat sub nr.807/01.10.2014, la solicitarea BURSEI ROMÂNE DE MĂRFURI S.A. de a prezenta un punct de vedere referitor la înțelesul respectivei noțiuni, în care se arată:

„În diferite dicționare, conceptul de materii prime este definit astfel:

**DEX** – «Materia primă este produsul natural sau material ori semifabricat destinat prelucrării sau transformării în alte obiecte» (...);

**Investorwords** definește materiile prime ca «bunuri neprelucrate consumate pentru a produce bunuri finite»;

Conform **e-economic.co.uk** «materiile prime reprezintă materiale de bază din care sunt fabricate bunurile și produsele».

De obicei, acestea provin din resurse naturale – petrol, fier, lemn și pot fi supuse unui proces de transformare înaintea prelucrării:

Generic, materiile prime sunt incluse în categoria factorilor de producție, alături de muncă și capital.

Se pot distinge două categorii de materii prime: materii prime directe și indirecte. Materiile prime directe sunt cele care sunt încorporate direct în produsul finit, regăsindu-se parțial sau integral în compoziția acestuia, iar cele indirecte sunt consumate în timpul procesului de producție/transformatoare, neregăsindu-se în produsul finit, fiind utilizate ca auxiliari ai procesului de prelucrare (lubrifianți, combustibili, energie, apă etc.).

- Merriam – Webster, an Encyclopedia Britannica Company definește materiile prime ca: «materiale brute sau procesate care pot fi convertite prin prelucrare, procesare ori combinare într-un produs nou, utilizabil».

În concluzie, termenul de « materie primă» se referă la factorii de producție extrași/preluați din natură, iar actul de extragere/preluare este un prim proces de muncă. (...)

Didactic, astăzi materiile prime desprinse din natură sau rezultat al industriilor extractive intră în circuitul comercial și ulterior sunt transformate prin industria prelucrătoare.

De obicei, asupra bunurilor din natură omul acționează o singură dată, iar asupra celorlate materii prime el poate acționa succesiv de mai multe ori, prin procese de prelucrare distincte, independente, în cadrul fiecăruia intrările/imputurile putând fi considerate și denumite materii prime.

Materiile prime pot fi: **de bază** – care se regăsesc din punct de vedere material în corpul noului produs finit (metalul sub formă de

fontă sau oțel, care reprezintă materie primă pentru obținerea diverselor mașini, utilaje, instalații etc, lemnul de mobilă etc); auxiliare – care sunt consumate de mijloacele de muncă (uleiuri, lubrifianți), case se adaugă produselor finite pentru anumite transformări (vopsele, substanțe chimice) sau sunt necesare pentru crearea condițiilor de desfășurare a proceselor de prelucrare a unor bunuri sau pentru anumite servicii (combustibil, energie electrică).

În practica economică, de regulă, materiile auxiliare sunt incluse în materiile prime iar unele materii prime sunt incluse la combustibili.

Din punct de vedere al stadiului de prelucrare prin care au trecut, există **materii prime primare** – care au parcurs un singur proces de muncă (produse ale industriei extractive și ale agriculturii); **materii prime derivate** – care sunt rezultatul unor prelucrări succesive ale materiilor prime (materii prime industriale minerale – petrol, cărbune, sare; materii prime industriale sintetice – fire și fibre sintetice, mase plastice, cauciuc sintetic; materii prime agricole vegetale și animale). (...)

În literatura economică, există variate abordări atașate conceptului de materie prime, prezentându-se inclusiv evoluția temporară a unor definiții. De pildă, Christian Petersen (Conjecture Corporation, 2014) arată că termenul de materie prime este utilizat uneori pentru a descrie numai acele materiale care se regăsesc în natură, dar în realitate materiile prime industriale reprezintă orice tip de materiale de bază utilizate pentru a produce un produs sau a furniza un serviciu. (...)

Cel mai des utilizată grupare este în 2 categorii: **consumabile**, cum ar fi combustibilii specifici diferitelor industrii și **apa și materiale**, care se convertesc total sau parțial în produse, cum ar fi lemnul, cerealele etc.

Materiile prime consumabile, reprezintă una din categoriile importante de materie prime. Toate industriile au nevoie de energie pentru funcționarea diferitelor mașini și fabrici. Cărbunele, gazul natural, electricitatea, păcura, **combustibilii de încălzire** și în unele cazuri lemnul de foc, fac parte din această categorie. Industria oțelului, de exemplu, utilizează cantități importante de cărbune pentru furnalele lor, în timp ce alte industrii, cum ar fi cele de producere a ceramicii, consumă lemn în cuptoare. Lemnul este utilizat ca și carburant de multe restaurant, distilării și producătorii de mangal, pentru că acesta reprezintă nu numai un combustibil ci și un material care se convertește în produs final. Combustibilii precum benzina și motorina sunt utilizați la motoarele cu ardere internă pentru transformarea în energie termică, iar acesta la rândul său în energie cinetică, ca de exemplu la mijloacele de transport, **în timp ce combustibilii de încălzire sunt transformați în energie termică. (...)**

De asemenea, relevant se reține a fi răspunsul ANRMAP la solicitarea BURSEI ROMÂNE DE MĂRFURI de a prezenta un punct de vedere cu privire la materiile prime ce pot fi achiziționate potrivit art.122 lit.f, respectiv art.252 lit.f din O.U.G. nr.34/2006, în care se arată:



„În contextul creat de prevederile mai sus invocate, punctul de referință în determinarea tipurilor de produse ce pot fi achiziționate potrivit prevederilor articolelor în cauză ar trebui să-l constituie definiția materiilor prime.

Potrivit lucrărilor de specialitate în domeniul tehnologiei industriale, **materiile prime** pot fi considerate acele produse naturale extrase dintr-o anumită resursă.

În raport cu produsul obținut, acestea (n.n. materiile prime) pot fi de bază, regăsindu-se în componența produsului mai mult sau mai puțin transformate, sau auxiliare, ce contribuie la fabricarea produsului, dar nu se regăsesc în acesta, cum ar fi produsele petroliere de genul benzine, motorine, lubrifianți, combustibili de încălzire, păcură, bitum.

În funcție de proveniența lor, materiile prime pot fi naturale, respectiv vegetale, animale și minerale, obținute prin exploatarea unor resurse naturale, ca de exemplu cereale, cartofi, animale în viu și carcase, lapte, minereuri de fier, cărbuni (lignit, huilă), țiței, gaze naturale, nisip, pietriș, sare, lemn, sau **semifabricate**, respectiv produse ale unui alt proces de fabricație realizat anterior, utilizate acum ca materii prime, de exemplu făină, derivatele primare ale lemnului (cheresteaua, conglomeratele), fibrele textile, cimentul, criblura etc.”

Având în vedere cele ce preced, Consiliul determină că, în prezenta procedură, produsul „Combustibil pentru centrale termice – Combustibil lichid ușor – CLU Tip III”, pe care dorește autoritatea contractantă să-l achiziționeze, reprezintă o materie primă, iar nu un produs finit, deoarece va fi folosit în centrale termice în scopul obținerii unui anumit tip de energie.

Urmând acest proces de transformare, nu se mai poate considera că ne aflăm în fața achiziționării unui produs finit, așa cum susține contestatorul, ci în fața achiziționării unei materii prime.

Este adevărat că produsul „Combustibil pentru centrale termice – Combustibil lichid ușor – CLU Tip III” poate fi considerat produs finit, însă această calitate o are în raport cu procesul de producție din care a rezultat, iar nu în raport cu procesul de producție în care îl va utiliza autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, combustibilul în discuție poate fi considerat produs finit sau materie primă în raport cu ceea ce s-a dorit a se obține în procesul de transformare, respectiv combustibil lichid ușor – CLU Tip III sau tipul de energie pe care dorește autoritatea contractantă să-l obțină.

Cum în prezenta procedură combustibilul ce se dorește a fi achiziționat se circumscrie noțiunii de materie primă, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul, în lumina art.122 lit.f, respectiv art.252 lit.f din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru achiziționarea de materii prime cotate la bursele de mărfuri, achiziția acestora realizându-se ca urmare a tranzacțiilor de pe piața de disponibil.

Nu poate fi primit în soluționare nici argumentul de nelegalitate a procedurii pe considerentul că se încalcă principiul utilizării eficiente a

fondurilor, invocat de contestator, deoarece dreptul autorității contractante de a organiza o astfel de procedură este recunoscut expres de dispozițiile legale susmenționate.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante să elimine din propunerea de contract condiția menținerii prețului ferm pe 1 an de zile și adoptarea unei formule de ajustare a prețului, în condițiile legii, Consiliul constată că, în cadrul contestației, nu s-a formulat vreo susținere care să se subsumeze acestuia.

Astfel fiind, capătul de cerere apare ca nemotivat, urmând a fi respins.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...