



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 113/17.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3696/17.03.2015, depusă de SC ... SA, cu sediul în municipiul, județul ...CUI ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de Comuna ...(Primăria), cu sediul în localitatea ...județul ...în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare drumuri de interes local în satul ...*, comuna ...județul ...cod CPV 45233120-6, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 850/11.03.2015, anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SRL, anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în privința evaluării ofertei SC ... SRL și în privința desemnării acesteia drept câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare în condițiile respectării prevederilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 477/25.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 4288/26.03.2015, SC ... SRL, cu sediul în, județul ...și adresa de corespondență în localitatea ..., județul ...având CUI RO ..., a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației „...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu Comuna ...(Primăria), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 806/09.03.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, prezentând, succint, istoricul procedurii de atribuire contestate.

Astfel, precizează că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 604/13.02.2015, s-au consemnat documentele depuse de către fiecare ofertant în parte, iar societatea pe care o reprezintă a participat ofertant unic, cu ofertă individuală, prezentând o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Ulterior, în data de 17.02.2015, achizitoarea i-a transmis, prin fax, o solicitare pentru a prezenta documentelor menționate în declarația pe propria răspundere, solicitare la care a dat curs prin adresa nr. 79/20.02.2015.

În data de 12.03.2015, i-a fost transmisă, prin fax, adresa nr. 850/11.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pe care o consideră netemeinică și nelegală, întrucât încalcă prevederile legale în vigoare privind informarea ofertanților, prevăzute în secțiunea a 5-a *Informarea candidaților și a ofertanților* din cadrul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În susținerea celor afirmate, citează prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din actul normativ antemenționat.

Contestatoarea precizează că, în cuprinsul actului criticat, achizitoarea a menționat următoarele: *Comisia de evaluare a hotărât că oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, admisibilă, conform raportului procedurii, cu 89,26 puncte și al cărei preț este de 3.557.553,36 lei fără TVA cu o durată de execuție 6 luni.*

Față de acest aspect, consideră că achizitoarea avea obligația instituită de art. 207 alin. (2) lit. (c) din ordonanță, de a comunica numele ofertantului căruia urma să i se atribuie contractul în cauză.

De asemenea, menționează că nu i-au fost explicitate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta sa, deși, au fost precizate: punctajul acordat ofertei, prețul și durata de execuție a lucrărilor, însă, din cuprinsul comunicării rezultatului, nu se cunoaște oferta câștigătoare, față de care s-a făcut raportarea.

În referire la punctajul acordat ofertei sale, arată că achizitoarea nu a făcut nicio referire la cel de-al treilea factor de evaluare a ofertelor, respectiv garanția acordată lucrărilor, astfel încât, punctajul total acordat ofertei sale să reprezinte cumulul celor trei punctaje parțiale, corespunzătoare celor trei factori de evaluare, respectiv prețul ofertei, termenul de execuție și garanția acordată lucrărilor.

Față de cele precizate mai sus, reiterează faptul că, prin necomunicarea numelui ofertantului declarat câștigător, achizitoarea a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. (c) din ordonanță.

Un alt aspect criticat de contestatoare, este încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din ordonanță, prin neprecizarea datei limită până la care ofertantul are dreptul de a depune contestație.

În opinia contestatoarei, decizia achizitoarei de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL, este netemeinică și nelegală, având în vedere că aceasta se încadrează în categoria celor inacceptabile, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pe care le citează, și afirmă că ofertantul desemnat câștigător a prezentat formularul 24 - Împuternicire pentru semnatarul ofertei, dar nu a prezentat și copia de pe hotărârea/decizia consiliului de administrație sau a organismului corespunzător al operatorului economic privind nominalizarea persoanei desemnată ca reprezentant legal al societății, cerința aflată la secțiunea III.2.1.a), din fișa de date a achiziției, nefiind îndeplinită.

De asemenea, susține că SC ... SRL a prezentat Formularul nr. 17, Declarație privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, beneficiind de reducerea cu 50% a garanției de participare, însă conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 346/2004, la întocmirea Declarației privind încadrarea în categoria întreprinderilor

mici și mijlocii (Anexa nr. 1 la Legea nr. 346/2004) *Datele utilizate pentru calculul numărului mediu anual de salariați, cifra de afaceri netă anuală și activele totale sunt cele raportate în situațiile financiare aferente exercițiului financiar precedent, aprobate de adunarea generală a acționarilor sau asociaților.*

Față de acest aspect, menționează că declarația pe proprie răspundere privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii se completează cu numărul mediu anual de salariați, cifra de afaceri anuală netă și activele totale realizate în ultimul exercițiu financiar raportate în situațiile financiare anuale aprobate de acționari sau asociați. Mai mult, afirmă că situațiile financiare anuale, sunt denumite generic în limbajul contabil *Bilanț*, fiind alcătuite din Formular 10-Bilanț, Formular 20-Contul de profit și pierdere, Formular 30-Date informative, Formular 40-Situația activelor imobilizate.

SC ... SA invocă, în susținerea celor afirmate și Ordinul ministrului Finanțelor Publice nr. 65/22.01.2015, privind principalele aspecte legate de întocmirea și depunerea situațiilor financiare anuale și a raportărilor contabile anuale ale operatorilor economici la unitățile teritoriale ale MFP, potrivit căruia termenele pentru depunerea situațiilor financiare anuale și a situațiilor financiare anuale simplificate, la unitățile teritoriale ale MFP sunt următoarele: pentru societățile comerciale, societățile/companiile naționale, regiile autonome, institutele naționale de cercetare-dezvoltare - 150 de zile de la încheierea exercițiului financiar, respectiv 01.06.2015, iar pentru celelalte persoane prevăzute la art. 1 din Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, 120 de zile de la încheierea exercițiului financiar, respectiv 30.04.2015.

În această situație, afirmă că SC ... SRL a prezentat, pentru demonstrarea cifrei de afaceri pe anul 2014, *Balanța de verificare la 31 decembrie 2014*, și nu situațiile financiare anuale pe anul 2014, respectiv *Bilanțul pe anul 2014*.

Datele înscrise în Formularul nr. 17 - Declarație IMM, de către contraofertantul său, au fost completate pe baza *Balanței de verificare pe luna decembrie 2014*, și nu pe baza datelor din *Situațiile financiare anuale aprobate de acționari sau asociați*.

Mai mult, arată că numărul mediu de salariați, 53 de persoane, înscris în Declarația IMM - Formularul nr. 17, nu se regăsește în niciunul dintre documentele depuse de contraofertantul său, și anume: bilanțul pe anul 2013, bilanț pe anul 2012, balanța de verificare pentru decembrie 2014, mai mult decât atât, balanța de verificare pentru 2014 prezintă situația conturilor, și nu numărul mediu de salariați care se regăsește în Formularul F30 - Date informative rândul 24, din cadrul Situațiilor financiare anuale.

Susține că SC ... SRL a prezentat o garanție de participare redusă cu 50%, fără să prezinte o declarație pe proprie răspundere privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, conform

anexei nr. 1 a Legii nr. 346/2004, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă.

Declarația prezentată este nulă, iar o eventuală solicitare de prezentare a unei noi declarații privind încadrarea în categoria IMM este contrară principiilor prevăzute de ordonanță, respectiv principiul tratamentului egal, atât timp cât ceilalți ofertanți au prezentat declarații IMM completate corect.

În referire la îndeplinirea cerinței privind *media cifrei medii de afaceri în domeniul de activitate aferent contractului*, contestatoarea afirmă că asocierea câștigătoare a beneficiat de susținere din partea terțului SC ...SRL și a prezentat din partea acestuia un set de documente.

Contestatoarea apreciază că, din documentele prezentate de către asocierea desemnată câștigătoare, nu reiese că cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent contractului, lucrări de drumuri, este de 33.561.814,33 lei, nefiind prezentat niciun document care să susțină cele declarate, atât în Formularul 3 - Informații generale, cât și în Formularul nr. 13 - Angajament ferm privind susținerea ofertantului, respectiv valoarea cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent contractului pe ultimii trei ani.

Cu privire la *cerința nr. 3 - Completare Formular 6 - Informații referitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului și la Anexa Formularului nr. 6, din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pe care le citează, contestatoarea precizează că asocierea câștigătoare a fost susținută de terțul SC ...SRL, care a prezentat documente pentru dna ... I. Mădălina Elena, nominalizată ca *responsabil cu managementul de mediu*.

În continuare, citează prevederile art. 22 alin. (4) din Legea 211/2011 și susține că, în speță, producătorul de deșeuri este chiar SC ... SRL, care trebuia să emită decizie de numire ca responsabil de management de mediu, inclusiv privind gestiunea deșeurilor pentru dna ... I. Mădălina Elena, document ce nu se regăsește în documentele prezentate de contraofertantul său, drept urmare, consideră că cerința nr. 3 nu este îndeplinită de asocierea câștigătoare.

În referire la *Modul de prezentare a ofertei, secțiunea IV.4.3*, din fișa de date, contestatoarea afirmă că toate formularele prezentate de către SC ... SRL și de SC ...SRL sunt ștampilate, dar nu sunt semnate *olograf* de către persoana desemnată/persoanele desemnate, situație în care, apreciază că cerința nu este îndeplinită, întrucât nu s-au prezentat documente corespunzătoare în acest sens, formularele având aplicate o ștampilă cu semnătura fără semnătură olografă.

Afirmă că oferta depusă de către asocierea câștigătoare se încadrează în categoria ofertelor inacceptabile, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, iar achizițtoarea, prin declararea acestei oferte admisibile și, pe deasupra, și câștigătoare, a încălcat prevederile art. 34 alin. (1), art. 36 alin. (1)

lit b), art. 37, art. 72 alin. (2) lit. b), art. 81, art. 82 alin. (1) din același act normativ.

Contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL se încadrează în categoria ofertelor „inacceptabile”, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârii Guvernului nr. 925/2006, pentru că *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, întrucât la punctul 2.2.a) al fișei de date, Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, achizițoarea a solicitat descrierea *detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție, cu respectarea standardelor și normativelor în vigoare*, iar asocierea câștigătoare a prezentat documentul *Metodologie și planul de lucru al execuției lucrărilor*, document ce cuprinde următoarele neconformități:

- la Metodologia pentru Strada 6 a prezentat metodologia de montaj pentru Indicatoare Rutiere, punctul 140, însă conform listelor de cantități din documentația de atribuire, pe Strada 6 nu se montează indicatoare;

- la Metodologia pentru Strada 7 a prezentat metodologia pentru Reparații la Podețe Existente, punctele 151, 152, 153 și 154, dar conform listelor de cantități din documentația de atribuire, pentru Strada 7 nu există devize de reparații podețe;

- la Metodologia pentru Strada 7 a prezentat metodologia de montaj pentru Indicatoare Rutiere, punctul 156, însă conform listelor de cantități din documentația de atribuire, pentru Strada 7 nu se montează indicatoare;

- la Metodologia pentru Strada 9 a prezentat metodologia pentru Reparații la Podețe Existente, punctele 198, 199, 200 și 201, însă conform listelor de cantități din documentația de atribuire, pentru Strada 9 nu există devize de reparații podețe.

În această situație, consideră că informațiile prezentate în cuprinsul documentului *Metodologie și planul de lucru al execuției lucrărilor*, de către asocierea câștigătoare, conțin erori pentru străzile 6, 7 și 9, date care nu au legătură cu contractul, și nici cu listele de cantități din documentația de atribuire.

În cuprinsul documentului „Metodologie și planul de lucru al execuției lucrărilor” nu se regăsește descrierea planului de lucru ci doar a metodologiei; de asemenea nu se regăsesc precizate resursele utilizate pentru execuție (utilaje, echipamente, personal), un program de lucru propus, o listă a activităților ce se desfășoară de la momentul primirii ordinului de începere etc. și nici o corelare cu graficul de execuție așa cum s-a solicitat.

De asemenea, în Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat prezentarea *Graficului fizic și valoric al lucrărilor - GRAFIC GANTT sau ECHIVALENT*.

Graficul prezentat de ofertantul SC ... SRL nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire, astfel:

- nu există „posibilitatea determinării bugetelor, defalcate în perioada ofertată”.

- nu există „posibilitatea determinării cantităților de resurse necesare (materiale, manoperă, utilaje, transport), defalcate în perioada ofertată”.

- la Strada 6 a fost inclusă execuția de Podețe Tubulare DN 500. În listele de cantități nu este cuprinsă execuția de podețe tubulare pentru Strada 6.

- la Strada 6 și Strada 7 au fost incluse ca resurse: cofraje, indicatoare, tuburi din beton, pietrări, betoniști și dulgheri. Pe cele două străzi nu se execută podețe, rigole pereate și nu se montează indicatoare.

- hașurarea (din dreptul fiecărei străzi) reprezentând perioada de execuție nu acoperă întreaga perioadă specificată în grafic, deoarece lucrările anexe (pentru toate cele 10 străzi) se execută în ultima lună (septembrie), iar hașura nu cuprinde și lucrările anexe.

Hașurarea trebuie să includă și luna septembrie.

- valorile înscrise în grafic sunt cu TVA (fără a se specifica aceasta în cuprinsul documentului).

- nu sunt prezentate valorile pentru fiecare categorie de lucrări (pentru fiecare deviz), ci doar valoarea totală pentru strada respectivă.

În Fișa de date a achiziției (Secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice) s-a solicitat prezentarea *Programului calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularizările lucrării ce face obiectul ofertei, avizat de specialiștii proprii cu atribuții în acest sens.*

Contestatoarea susține că o parte dintre documentele prezentate în cadrul Programului calității nu răspund cerințelor din documentația de atribuire, astfel:

Descrierea sistemului calității nu este actualizat în conformitate cu standardele și normativele în vigoare, fiind indicate care sunt acestea.

În documentul „Planul calității” se precizează *„stratul de piatră spartă în grosime de 15 cm după compactare”, iar la punctul 4.4 - Strat de piatră spartă se precizează: „fundația din piatră spartă se realizează într-un singur strat a cărui grosime este stabilită prin proiect de 5 cm după compactare”.*

În documentul „Planul calității” la punctul 4.8 - Podețe tubulare se precizează că *„se execută podețe tubulare de \varnothing 600 și \varnothing 800”, iar podețele din cadrul proiectului sunt podețe tubulare de \varnothing 500.*

În documentele „Proceduri tehnice de execuție” la punctul 2 Domeniu se precizează că procedura se aplică la lucrările executate de SC Via Vita SRL (și nu SC ... SRL).

În documentul „Programul de control al calității, verificări și încercări (PCCVIV) se precizează că planul aparține „SC ...ii SRL” în loc de SC ... SRL”.

În documentul „Programul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI)” nu este prezentată nicio încercare, verificare testare (de laborator), lipsește complet partea a II-a a PCCVI ce cuprinde testele, încercările și verificările de laborator.

Vizavi de modul de prezentare a propunerii tehnice arată că o parte dintre documentele prezentate în cadrul Propunerii tehnice pentru execuție nu răspund cerințelor din documentația de atribuire, respectiv nu s-au prezentat Listele aferente cuprinzând consumurile de resurse materiale, consumurile de manoperă, consumurile cu utilaje consumurile cu transporturile pentru fiecare categorie de lucrări în parte (pentru fiecare deviz) și s-au prezentat pentru întreaga investiție.

Prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției – secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatoarea arată că ofertantul SC ... SRL nu a prezentat declarație pe proprie răspundere „că în cazul terminării contractului va încheia o asigurare a lucrărilor”.

Documentul „Declarație pe propria răspundere privind asigurarea lucrărilor (prezentat în documentele de calificare) nu răspunde cerințelor din secțiunea Secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice), deoarece declarația prezentată în documentele de calificare precizează că *„în cazul semnării contractului se va încheia o asigurare a lucrărilor”*, iar cerința din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice precizează că: *„în cazul terminării contractului va încheia o asigurare a lucrărilor”*.

În referire la cerința din fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare prin care s-au solicitat *Oferte de preț din partea furnizorilor de materiale și echipamente date cu cel mult 30 de zile înainte de data licitației*, precum și la cerința prevăzută la secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia *„la recapitulăția devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, T.V.A., etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului pentru cheltuielile indirecte și profit.”*, contestatoarea susține că, întrucât devizele-ofertă prezentate de către ofertantul SC ... SRL se regăsesc în propunerea financiară, cerința din secțiunea propunere tehnică, privind utilizarea (la recapitulăția devizului) a coeficienților stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de munca și boli profesionale, T.V.A., etc.) se aplică, în mod corespunzător, acestora.

Astfel, în devizele ofertă prezentate de către SC ... SRL, nu a fost respectată cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia *la recapitulăția devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, T.V.A., etc.)*, utilizându-se un alt tarif de risc privind stabilirea contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale.

Trebuiau avute în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 225/30.04.2013, conform căreia tariful de risc privind stabilirea contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale este de 0,196%, SC ... SRL folosind un tarif de 0,242%, diferit de cel legal.

În cuprinsul devizelor-ofertă, SC ... SRL a utilizat pentru manoperă un tarif mediu de 5,81 lei/oră, după cum reiese și din Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Durata (termenul) de execuție a lucrărilor propusă de ofertantul SC ... SRL este de 6 luni (perioada 06.04.2015 - 06.10.2015 - conform Grafic Gantt).

Conform graficului de execuție a lucrărilor, perioada de execuție cuprinde și lunile iulie, august, septembrie și octombrie (4 luni dintre cele 6 propuse pentru execuția lucrărilor).

Astfel, în cuprinsul devizelor, ofertantul nu a ținut cont și nu a respectat Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014, conform căreia începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program de lucru de 168,667 de ore pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

În continuare, contestatoarea arată că ofertele de preț prezentate de SC ... SRL nu sunt datate conform cerinței din fișa de date a achiziției și, de asemenea, formularul de contract nu este completat.

În concluzie, contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL se încadrează în categoria ofertelor „inacceptabile” conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 477/25.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 4288/26.03.2015, SC ... SRL a depus „cerere de intervenție în interes propriu și al autorității contractante”, solicitând respingerea contestației și susținând, totodată, că cererea de intervenție nu a putut fi motivată, întrucât nu are cunoștință de conținutul contestației.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 4587/31.03.2014, Comuna ...(Primăria) a solicitat respingerea contestației și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Astfel, precizează că, în ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a strecurat o eroare de redactare și din acest motiv nu a apărut numele ofertantului câștigător, lucru care a fost însă cunoscut contestatoarei, astfel cum rezultă din cuprinsul contestației.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind factorii de evaluare, singurul care a contat de fapt a fost, prețul ofertei. La celelalte criterii toți ofertanții au primit punctaj maxim, acest lucru putând fi observat încă de la deschiderea ofertelor.

În ceea ce privește data sau termenul limită până la care se poate depune contestație, autoritatea contractantă precizează că această dată este expres reglementată de lege și, chiar dacă

autoritatea contractantă nu o trece sau o trece eronat, niciun ofertant nu se poate prevala de necunoașterea legii.

În referire la afirmația contestatoarei cu privire la lipsa copiei documentului din care rezultă calitatea de administrator al semnatarului ofertei pentru SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că există la dosarul achiziției certificatul constatator din care rezultă calitatea de acționar și administrator pentru doamna Stoica Doina, semnatară ofertei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind declarația pe proprie răspundere privind încadrarea în categoria IMM, se arată că deși SC ... SRL a prezentat o declarație pe propria răspundere care cuprinde datele pe anul 2014, din analiza bilanțului pe anul 2013 rezultă că această societate se încadra și în anul 2013 în categoria IMM, putând beneficia de reducerile prevăzute de lege. Deoarece legea prevede ca ofertantul să depună o declarație pe propria răspundere privind încadrarea în categoria IMM comisia a luat-o în considerare, cum era corect și legal.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind cifra de afaceri a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că obiectul principal de activitate al SC ...SRL este construcția de drumuri, motiv pentru care s-a luat în considerare cifra de afaceri prezentată de acest terț susținător, cu atât mai mult cu cât cifra de afaceri prezentată de această societate a fost de 5 ori mai mare decât cerința legală.

În condițiile în care legea permite susținerea tehnică privind personalul, iar terțul susținător a prezentat personalul propriu, inclusiv responsabilul cu managementul de mediu, iar în angajamentul său de susținere își asumă răspunderea pentru executarea lucrărilor în locul SC ... SRL, în opinia autorității contractante, acesta se poate implica oricând în contract și poate deveni generator de deșeuri. Referitor la diplome sau cursuri, în fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea deciziei interne lucru care a fost prezentată de către tertul susținător.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că nu s-au prezentat documente semnate olograf, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ... SRL este semnată de aceeași persoană de la început până la sfârșit și nimeni nu a invocat faptul că semnătură nu ar fi a reprezentantului legal al acestei societăți.

În ceea ce privește graficul Gantt ambele societăți nu au respectat în totalitate cerințele din fișa de date și nu au prezentat graficul la nivel de articol de deviz, dar, din graficele prezentate, a rezultat faptul că ambele societăți se încadrează în termenul stabilit motiv pentru care ambele grafice au fost considerate conforme.

Referitor la susținerea contestatoarei privind analiza standardelor și stasurilor, autoritatea contractantă susține că aceasta excede competențelor membrilor comisiei de evaluare și nu are nicio relevanță în cauză.

În ceea ce privește extrasele de materiale, se arată că prezentarea acestora în oricare din forme (fie pe fiecare deviz în parte, fie cumulativ) sunt corecte și nu poate fi eliminat un ofertant pentru că le-a prezentat în una din forme.

Declarația privind încheierea asigurării a fost acceptată de către membrii comisiei de evaluare, deoarece orice document trebuie interpretat în sensul în care produce anumite efecte, iar asigurarea este obligatorie la încheierea contractului de lucrări, nu la terminarea acestuia.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației este în eroare cu privire la tariful de risc care se plătește pentru fiecare tip de activitate în parte, acesta neplătindu-se după codul CAEN principal al fiecărei societăți.

În ceea ce privește salariul minim, la data ofertei, salariul minim prezentat se încadra în minimul prevăzut de lege motiv pentru care oferta SC ... SRL nu poate fi respinsă.

Referitor la critica contestatoarei privind modelul de contract, se menționează că prezentarea în cadrul propunerii financiare a modelului de contract semnat și stampilat de către reprezentantul legal al SC ... SRL reprezintă însușirea acestuia fără obiecțiuni.

În referire la prețurile incluse în graficul fizic și valoric, autoritatea contractantă susține că nu are relevanță în cauză faptul că acestea sunt cu sau fără TVA.

Atașat punctului de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a depus documentele necesare soluționării cauzei, fiind înregistrate cu nr. 4587/31.03.2015.

Prin adresa nr. 144/07.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 5228/07.04.2015, SC ... SA a depus concluzii scrise, atât cu privire la punctul de vedere al achizitoarei, cât și ca urmare a studierii documentelor aflate în dosarul cauzei, reiterând cele susținute în cuprinsul contestației.

În referire la punctul de vedere al autorității contractante, SC ... SA combate punctual cele susținute de Comuna ...(Primăria).

Prin adresa nr. 564/07.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 5151/07.04.2015, SC ... SRL a depus documentul intitulat „motivarea cererii de intervenție”, urmare a studierii dosarului cauzei, prezentând contraargumente față de cele susținute de contestatoare în referire la oferta sa. În același timp, sunt prezentate în detaliu, nereguli constatate în oferta contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Comuna ...(Primăria), în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare drumuri de interes local în satul ..., comuna ...județul ...* cod CPV 45233120-6, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. .../..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.02.2015, ora

12⁰⁰, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, la ora 14³⁰. Valoarea estimată a contractului este de 3.732.992 lei.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 850/11.03.2015, SC ... SA, pentru motivele evocate anterior, a depus la Consiliu contestația de față, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 806/09.03.2015, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă).

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 850/11.03.2015, transmisă contestatoarei, nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.” Astfel, autoritatea contractantă nu a indicat numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul și, de asemenea, nu a indicat toate avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, în sensul că nu s-a făcut nicio referire la factorul de evaluare garanția acordată lucrărilor. Mai mult, în adresă a fost specificat punctajul total al ofertei declarate câștigătoare, fără a fi menționat punctajul pentru oferta contestatoarei și fără o detaliere a acestuia pe cei trei factori de evaluare. Procedând în acest mod la redactarea comunicării, achizițioarea a încălcat și principiul transparenței.

Într-adevăr, din conținutul contestației, rezultă că societatea contestatoare cunoaște ofertantul desemnat câștigător, însă acest lucru nu acoperă neregulile din comunicare constatate.

De asemenea, se constată că au fost încălcate și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) din ordonanță, nefiind menționată data limită până la care putea fi depusă contestația, însă se constată că această

omisiune nu a produs vreun prejudiciu reclamantei, contestația fiind formulată în termenul legal.

În ce privește criticile aduse ofertantei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a precizat că "În cazul în care oferta nu este semnată de către reprezentantul legal al ofertantului se va completa Formularul nr. 24 - Împuternicire pentru semnatarul ofertei". De asemenea, la secțiunea IV.4.3, s-a menționat: *La documentele de calificare se va atasa, în original, împuternicirea semnată de reprezentantul legal al operatorului economic privind nominalizarea persoanei împuternicite să angajeze ofertantul în contract, respectiv: Formularul nr. 24 (Împuternicire pentru semnatarul ofertei) și, dacă există, copie după hotărârea / decizia consiliului de administrație sau a organismului corespunzător al operatorului economic, privind nominalizarea persoanei desemnate ca reprezentant legal al societății. Acestea trebuie atasate și de către asociați și/sau subcontractanți, atunci când este cazul.*

Din certificatul constatator nr. 1289/28.01.2015 al ... SRL, rezultă că doamna ...este *administrator, persoana împuternicită*. În aceste condiții, oferta fiind semnată de persoana împuternicită, administratorul societății, împuternicirea unei alte persoane nu mai era necesară, contrar celor susținute de contestatoare. De altfel, se observă că ofertanta a prezentat totuși împuternicirea pentru semnatarul ofertei, dar acesta corespunde cu persoana care a semnat împuternicirea, respectiv Stoica Elena-Doina.

Vizavi de încadrarea societății în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat completarea Formularului nr. 17 – Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, formular pe care câștigătoarea l-a completat, pe propire răspundere, astfel că în mod corect autoritatea contractantă l-a luat în considerare.

După cum a arătat și contestatoarea, bilanțurile pentru anul 2014, se depun la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, până la data de 01.06.2015, astfel că bilanțul pe 2014 nu era obligatoriu a fi depus în procedura de față.

Într-adevăr, potrivit Legii nr. 346/2004 (anexa nr. 1 – Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii), datele financiare datele cu privire la numărul mediu anual de salariați, cifra de afaceri anuală netă și activele totale sunt cele realizate în ultimul exercițiu financiar raportate în situațiile financiare anuale aprobate de acționari sau asociați, însă situațiile financiare aprobate erau cele aferente anului 2013.

Potrivit art. 3 alin. (1) din lege, întreprinderile mici și mijlocii sunt definite ca fiind acele întreprinderi care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- a) au un număr mediu anual de salariați mai mic de 250;
- b) realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, echivalent în lei, sau dețin active totale care nu depășesc echivalentul în lei a 43 milioane euro, *conform ultimei situații*

financiare aprobate. Prin active totale se înțelege active imobilizate plus active circulante plus cheltuieli în avans.

Chiar dacă cifra de afaceri pe anul 2013 nu depășea pragul mai sus prevăzut, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei completarea acesteia în mod corect. Mai mult, se observă că, în bilanț, nu este evidențiat numărul de salariați, astfel că achizițtoarea trebuia să obțină informații și documente suplimentare pentru confirmare numărului de salariați indicați în declarație.

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției, vizând cifra medie de afaceri în *domeniul de activitate aferent contractului*, Consiliul constată că ... SRL a beneficiat de susținerea ...SRL, cifra mediei de afaceri declarată în angajamentul ferm fiind de 33.561.814,33 lei.

În fișa de date a achiziției, s-a prevăzut: *Cerinta nr. 2 Media cifrei medii de afaceri în domeniul de activitate aferent contractului intr-o perioada anterioara care vizeaza ultimii 3 ani, respectiv 2014,2013,2012, solicitata a fi îndeplinita de catre ofertanti trebuie sa fie cel puțin egala cu 7.000.000,00 lei.*

În documentul „Informații generale/Declararea cifrei de afaceri”, ...SRL a declarat o cifră medie de afaceri de 33.561.814,33 lei.

Într-adevăr, din certificatul constatator al ...SRL, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...rezultă că activitatea principală a societății este de lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor (cod CAEN 4211), însă în afara acesteia societatea poate desfășura și alte activități secundare.

Din documentele depuse nu rezultă care este valoarea *cifrei medii de afaceri în domeniul de activitate aferent contractului*, astfel că autoritatea contractantă trebuia să solicite explicații și documente ofertantului vizavi de acest aspect.

Achizițtoarea nu poate ignora cerința din fișa de date a achiziției, pe care ea, însăși, a impus-o, pe motiv că cifra de afaceri declarată este mult mai mare decât pragul cerut.

Odată impuse criteriile de calificare, autoritatea contractantă trebuie să verifice respectarea lor de către operatorii economici, în virtutea atribuțiilor sale prevăzute la art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Vizavi de cerința privitoare la responsabilul cu managementul de mediu pentru care s-a cerut: (decizie internă) conform Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor; Completare Declarație de disponibilitate Formular nr. 7 - Curriculum vitae (Anexa 2 Formular nr.6); Contract de muncă/servicii/colaborare/angajament în nume personal de participare, Consiliul constată că responsabilul cu managementul mediului este desemnată ... Mădălina Elena, fiind personal al terțului susținător ...SRL.

Au fost prezentate, între altele, decizia nr. 46/25.06.2012 de numire a dnei ... Mădălina Elena ca responsabil cu managementul de mediu și contractul individual de muncă încheiat de aceasta cu angajatorul ...SRL.

Potrivit Legii nr. 211/2011 "Art. 22 alin. (1) Producătorul de deșeuri sau, după caz, orice deținător de deșeuri are obligația de a efectua operațiunile de tratare în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) - (3) și art. 20 sau de a transfera aceste operațiuni unui operator economic autorizat care desfășoară activități de tratare a deșeurilor sau unui operator public ori privat de colectare a deșeurilor în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) - (3) și art. 20. (2) Operatorii economici autorizați din punct de vedere al protecției mediului pentru efectuarea operațiunilor de colectare și transport au obligația să transporte deșeurile numai la instalații autorizate pentru efectuarea operațiunilor de tratare. (3) Deținătorii/Producătorii de deșeuri persoane juridice, comercianții, precum și operatorii economici prevăzuți la alin. (2) au obligația să desemneze o persoană din rândul angajaților proprii care să urmărească și să asigure îndeplinirea obligațiilor prevăzute de prezenta lege sau să delege această obligație unei terțe persoane. (4) Persoanele desemnate, prevăzute la alin. (3), trebuie să fie instruite în domeniul gestiunii deșeurilor, inclusiv a deșeurilor periculoase, ca urmare a absolvirii unor cursuri de specialitate."

Întrucât, în speță, în privința responsabilului cu managementul de mediu, ofertantul a beneficiat de susținerea terțului ...SRL, în mod firesc decizia de numire este din partea acestei societăți, neputând ofertantul să numească personalul aparținând terțului.

Beneficiind de susținerea terțului, implicit, ofertantul beneficiază de concursul personalului pus la dispoziție de acesta, personal menționat expres în angajamentul ferm.

Referitor la instruirea dnei ... Mădălina Elena, Consiliul constată că, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, nu s-au solicitat documente care să ateste că persoana nominalizată a fost instruită în domeniul gestiunii deșeurilor, prin urmare nu avea motive să ceară aceste documente.

Vizavi de critica privind semnăturile olografe, Consiliul constată că, în secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, pct. b), s-a cerut ca *toate formularele solicitate și prevăzute în Secțiunea a III-a să fie prezentate completate integral, cu semnăturile olografe.*

Critica contestatoarei privește semnătura olografă, și nu faptul că nu ar aparține aceleiași persoane, respectiv reprezentantului legal, cum susține autoritatea contractantă. De asemenea, nu s-a pus în discuție neasumarea lor, cum susține intervenienta, ci respectarea unei cerințe din fișa de date a achiziției.

Aceasta trebuia să solicite, în temeiul prevederilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, prezentarea formularelor prevăzute în Secțiunea a III-a *cu semnătură olografă.*

În ce privește propunerea tehnică prezentată de ofertanta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat "*Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție, cu respectarea standardelor și normativelor în vigoare*".

Într-adevăr, cum arată contestatoarea, în documentul intitulat "Metodologia și Planul de lucru a execuției lucrărilor", prezentat de ... SRL, pentru strada 6, la pct. 140, sunt descrise lucrările pentru "indicatoarele rutiere", deși în listele de cantități, pentru strada 6, nu apar astfel de lucrări; pentru strada 7, sunt descrise lucrări pentru "reparații podețe existente", deși aceste lucrări nu sunt prevăzute în listele de cantități pentru această stradă; pentru strada 7, sunt descrise lucrări pentru "indicatoarele rutiere", deși aceste lucrări nu sunt prevăzute în listele de cantități pentru această stradă; pentru strada 9, sunt descrise lucrările pentru "reparații podețe existente", deși aceste lucrări nu sunt prevăzute în listele de cantități pentru această stradă.

Aceste neconcordanțe trebuiau clarificate de autoritatea contractantă cu ofertantul, în temeiul aceluiași dispoziții mai sus menționate.

De asemenea, se constată că, deși în fișa de date a achiziției, s-a cerut ca metodologia și planul de lucru să fie corelate cu graficul de execuție, ofertanta a precizat, în finalul documentului, că "*Investiția se va realiza în durata de lucru propusă de antreprenorul general, graficele de lucru se vor întocmi de comun acord între antreprenor și beneficiar, astfel ca termenul de finalizare a lucrărilor să fie respectat*", dar fără a face o corelație cu graficul de execuție.

Așadar, față de cele constatate, și acest aspect trebuia clarificat cu ofertanta desemnată câștigătoare.

De asemenea, deși documentul este intitulat "Metodologia și Planul de lucru a execuției lucrărilor", în cuprinsul său nu s-a făcut referiri la un plan de lucru, astfel că achizițtoarea trebuia să solicite ofertantei explicații vizavi de acest aspect.

În ce privește prezentarea graficului fizic și valoric al lucrărilor, în fișa de date, s-a precizat că trebuie avute în vedere următoarele:

-detalierea execuției la nivel de articol de deviz, cu posibilitatea determinării bugetelor și cantităților de resurse necesare (materiale, manopera, utilaje, transport), defalcate în perioada ofertată;

-utilizarea unei metode computerizate pentru planificarea execuției lucrărilor (grafic fizic);

-prezentarea graficului general de execuție printr-un program specializat, precizându-se activitățile și subactivitățile în ordinea optimă tehnologică la nivel de obiect;

-prezentarea modului în care se realizează corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate manoperei și utilajelor la nivel de articol de deviz.

Într-adevăr, astfel cum a arătat contestatoarea, din graficul prezentat, nu există *posibilitatea determinării bugetelor și cantităților de resurse necesare (materiale, manoperă, utilaje, transport), defalcate în perioada ofertată.*

De asemenea, pentru strada 6 a fost inclusă execuția de podețe tubulare DN500, deși în listele de cantități nu este prevăzută această lucrare; pentru străzile 6 și 7, au fost specificate ca resurse: cofraje,

indicatoare, tuburi de beton, deși în listele de cantități nu sunt incluse, pentru aceste străzi, lucrări pentru montare indicatoare rutiere și execuția de podețe; în graficul prezentat, hașurarea din dreptul fiecărei străzi, reprezentând perioada de execuție, nu acoperă întreaga perioada specificată în grafic, deoarece lucrările anexe, pentru toate cele 10 străzi, se execută în ultima lună (septembrie).

Așadar, și aceste aspecte trebuiau clarificate de autoritatea contractantă cu ofertantul.

Referitor la faptul că valorile înscrise în grafic sunt cu TVA și nu sunt prezentate valorile pentru fiecare categorie de lucrări, aceste omisiuni nu împiedicau evaluarea ofertei, mai mult decât atât, în fișa de date a achiziției, nu au fost făcute specificații în acest sens.

Vizavi de menționarea, în Planul calității și Proceduri tehnice de execuție, a unor standarde/stasuri care sunt perimate, după cum a indicat însăși contestatoarea, acestea au fost înlocuite cu alte standarde/stasuri, astfel că nu se poate considera că aceste mențiuni pot conduce la aprecierea ofertei ca fiind neconformă.

Totodată, se constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice neconcordanțele existente:

- în Planul calității cu privire la stratul de grosime de 15 cm după compactare, fiind făcute referiri atât la o grosime de 15 cm, cât și la 5 cm; diametrul podețelor tubulare, în condițiile în care podețele tubulare în listele de cantități sunt Dn500, iar la pct. 4.8, se face referire la podețe tubulare $\varnothing 600$ și $\varnothing 800$;
- în Procedurile tehnice de execuție: menționarea eronată a SC Via Vita SRL;
- în Programul de control al calității, verificări și încercări: menționarea eronată a SC ...ii SRL. De asemenea, nefiind prezentată nicio încercare, verificare, testare de laborator, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul modul de îndeplinire a cerinței impuse.

În ce privește modul de prezentare a listelor de cantități, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea Listelor aferente cuprinzând consumurile de resurse materiale, manopera, utilaje și transporturi, - pentru fiecare categorie de lucrări în parte, cu precizarea furnizorilor de materiale (conform formularelor C6, C7, C8, ...), ofertanta desemnată câștigătoare prezentând consumurile pentru întreaga lucrare.

Vizavi de solicitarea de prezentare a *Declarației pe propria răspundere a ofertantului că în cazul terminării contractului va încheia o asigurare a lucrărilor*, Consiliul constată că SC ... SRL, prin reprezentant legal, a declarat că, în cazul semnării contractului, va încheia o asigurare a lucrărilor.

Atâta vreme cât ofertantul va încheia la data semnării contractului o asigurare a lucrărilor, în mod implicit, lucrările vor fi asigurate și în cazul terminării lucrărilor, neavând relevanță data la care este dată declarația, ci obiectul asigurării, respectiv asigurarea lucrărilor executate.

Vizavi de tariful de risc utilizat în recapitulația devizelor, Consiliul constată că societatea contestatoare critică faptul că ofertanta câștigătoare a utilizat un coeficient pentru fondul de risc și accidente de muncă un alt tarif decât cel legal (0,242%, în loc de 0,196%,).

Potrivit art. 5 alin. (4) din Norma metodologică de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale din 13.02.2008, cu modificările și completările ulterioare (inclusiv cele aduse prin Hotărârea Guvernului nr. 225/2013), "Tariful de risc este stabilit la nivel de sector de activitate - clasă CAEN și este prevăzut în anexa nr. 4." Tariful pentru activitatea principală prevăzută în certificatul constatator la SC ... SRL (cod CAEN 9311 – Activități ale bazelor sportive) este 0,196%.

Așadar, se constată din cele de mai sus că, la recapitulația de cheltuieli pe categorii, SC ... SRL a utilizat un procent de 0,242% din baza de calcul, în loc de 0,196%, prin urmare un procent mai mare decât cel stabilit de normele fiscale, care nu îi creează vreun avantaj în raport cu ofertanții concurenți, ci dimpotrivă.

Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului în acest sens.

Prin art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată. Potrivit art. 80 alin. (3) teza a II-a viciile de formă reprezintă acele *erori* sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În speță, autoritatea, în funcție de răspunsul ofertantului, poate să corecteze procentul din oferta contestatoarei în acord cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 225/2013.

Autoritatea contractantă este îndreptățită la o astfel de clarificare și modificare, dacă este cazul, a ofertei, această corectare neaducând ofertantei desemnate câștigătoare vreun avantaj.

Dacă membrii comisiei de evaluare nu sunt de acord cu remedierea erorii materiale, nimic nu îi oprește să accepte oferta în forma actuală, care nu încalcă cu nimic specificațiile tehnice din caietul de sarcini. O atare acceptare nu ar influența buna execuție a contractului și decontarea lucrărilor, decontare ce va fi realizată, la cota de contribuție legală, nu la cea din ofertă.

O măsura de respingere a ofertei ar fi disproporționată în raport cu diferența dintre cele două procente, cât și contrară principiului utilizării eficiente a fondurilor publice având în vedere prețul ofertei desemnate câștigătoare.

Vizavi de tariful mediu pentru manoperă de 5,81 lei/oră, utilizat de ofertanta SC ... SRL, Consiliul reține că, potrivit art. 1 alin. (2) din

Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014 *"Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră".*

Având în vedere că derularea contractului, potrivit graficului de execuție, cuprinde inclusiv lunile iulie, august și septembrie, autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuia să solicite ofertantului clarificări, vizavi de tariful de manoperă folosit, ținând seama de prevederile legale mai sus citate.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei desemnate câștigătoare clarificări și în privința ofertelor de la furnizorii de materiale, având în vedere solicitarea din fișa de date a achiziției ca ofertele de preț de la furnizorii de materiale și echipamente să fie datate cu cel mult 30 de zile înainte de data licitației. În propunerea financiară, ofertanta a prezentat oferte care nu sunt datate (oferta ... – dată indescifrabilă).

În privința formularului de contract, într-adevăr, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca formularul de contract să fie completat și însoțit de către ofertant. Având în vedere că formularul de contract nu a fost completat, autoritatea contractantă trebuia să solicite completarea acestuia, pentru a respecta cerința din fișa de date a achiziției.

Referitor la graficul fizic și valoric, prezentat de ofertanta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că acesta cuprinde valorile pe luni, necuprinzând elemente fizice de execuție a lucrărilor, astfel că autoritatea contractantă trebuia să solicite prezentarea lui într-o formă corespunzătoare.

Față de cele de mai sus, se constată că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial oferta desemnată câștigătoare, neidentificând și neclarificând cu societatea toate neconcordanțele din ofertă, anterior stabilirii admisibilității acesteia.

Contrar celor susținute de contestatoare, deficiențele constatate în cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare nu sunt de natură să determine respingerea ofertei ca inacceptabilă sau neconformă, impunându-se o reevaluare a ofertei, sub aspectul clarificării ei.

Măsura respingerii ofertei, fără prealabila clarificare a acesteia, ar fi disproporționată raportat la neconcordanțele existente.

Faptul că autoritatea contractantă a prevăzut, în fișa de date a achiziției, că *neprezentarea sau prezentarea într-o forma necorespunzătoare a acestor documente va conduce la respingerea ofertei ca fiind neconforma în conformitate cu art. 36 alin (2) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare*, respectiv că *"1. Specificatiile tehnice incluse în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar neindeplinirea lor și neprezentarea sau prezentarea într-*

o forma necorespunzătoare a acestor documente va conduce la respingerea ofertei ca fiind neconformă în conformitate cu art. 36 alin (2) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. 2. Prezentarea unor informații incomplete sau a unor date ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.”, nu poate determina respingerea ofertei fără ca, anterior, să i se dea posibilitatea ofertantului să clarifice deficiențele/neconcordanțele constatate.

Dispozițiile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, prevăd o obligație pentru autoritatea contractantă de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, oferta SC ... SRL nu trebuia respinsă ca inacceptabilă sau neconformă pentru aspectele sesizate, ci trebuia anterior clarificată, în funcție de răspunsurile primite, autoritatea contractantă urmând să ia o decizie asupra admisibilității/inadmisibilității ofertei, respectiv să determine dacă modificările/completările aduse prin răspunsurile la clarificări pot fi acceptate.

În privința cererii de intervenție, Consiliul observă că omisiunea comunicării copiei contestației de către autoritatea contractantă și neconcordanțele sub aspectul societății care a formulat contestație, au fost acoperite prin studierea dosarului cauzei de către intervenientă și formularea de concluzii scrise, depuse la Consiliul în data de 07.04.2015.

Vizavi de susținerea intervenientei că oferta sa nu putea fi studiată decât la Consiliu, este de reținut că oferta poate fi studiată inclusiv la autoritatea contractantă, ulterior stabilirii rezultatului procedurii.

Potrivit art. 74 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *“Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, comisia și experții cooperați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți, a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale”*. Or, intervenienta nu a demonstrat că informațiile din oferta sa ar fi fost cunoscute contestatoarei pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor.

De asemenea, conform art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *“Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”* Conform art. 170 din ordonanță *“Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din*

documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, nu rezultă că SC ... SRL ar fi indicat în ofertă informațiile din propunerea tehnică sau financiară care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Cât privește criticile intervenientei privind oferta societății contestatoare, acestea nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe calea intervenției. Acești ofertanți urmăresc să combată cu argumente proprii, adiționale celor găsite de autoritățile contractante, criticile supuse analizei Consiliului, sens în care calea corectă este intervenția accesorie în favoarea respectivelor autorități. Ofertanții desemnați câștigători nu pot veni cu elemente suplimentare celor criticate și reținute de autoritatea contractantă în favoarea căreia este făcută intervenția. De altfel, nici nu ar avea vreun interes în acest sens, câtă vreme ei sunt câștigători, contestatorii fiind respinși sau clasați pe locuri inferioare.

În considerarea celor ce preced, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 806/09.03.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Contestația fiind admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde ...pagini

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,