



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 310...41 Fax. +4 021 310...42, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 4.../30.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4544/31.03.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ...CA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare aparatură medicală pentru proiectul: *Modernizarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului Clinic municipal ...*”, cu anunț de participare publicat în SEAP sub nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- „Suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;
- Obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini aferente lotului 1 (...);
- Obligarea autorității contractante la divizarea în mai multe loturi distincte a lotului 1 (*Imagistică*), separând echipamentele de tip ecograf într-un singur lot distinct, echipamentul RMN în alt lot, echipamentul mamograf în alt lot și echipamentele de grafie/scopie, RX și osteodensitometru într-un al patrulea lot, întrucât echipamentele au valori foarte mari, iar menținerea lor într-un singur lot crește substanțial riscul neîndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice ale echipamentelor, ceea ce duce la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire prin imposibilitatea depunerii unei oferte valide; și

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după divizarea echipamentelor aparținând lotului 1 în loturi distincte și modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, aplicabile în materie”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația, în partea privind împărțirea pe loturi distincte a produselor cuprinse în actualul lot 1 al procedurii și cea privind modificarea specificațiilor tehnice: „Reglare înălțime suport obiect: minim 80 cm” (de la *Echipament mamografie*) și „sistem cu minim 20 de canale independente” (de la *Sistem de imagistică prin rezonanță magnetică nucleară cu câmp magnetic de 1,5T, punct 3. Sistem RF de transmisie*).

Obligă autoritatea contractantă, ...CA, la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin modificarea documentației de atribuire, precum și prin stabilirea unei date limită de depunere a ofertelor, aferent Lotului 1, în sensul celor ce se regăsesc în motivarea ce urmează.

Respinge cererea de anulare a procedurii, precum și cererile de modificare a celorlalte specificații criticate, ca nefondate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4.../30.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4544/31.03.2015, SC ... SRL atacă specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, aferente lotului 1, elaborate de ...CA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând că documentația de atribuire a fost formulată cu încălcarea vădită a principiilor nediscriminării, proporționalității, liberei concurențe și tratamentului egal între operatorii economici, autoritatea contractantă impunând o serie de cerințe de eligibilitate restrictive, nejustificate și nelegale care nu sunt necesare în raport de obiectul contractului, acestea fiind inserate exclusiv în scopul favorizării anumitor ofertanți. În acest sens, contestatoarea arată

că regulile general-aplicabile, în materia procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, impun ca specificațiile tehnice să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În opinia contestatoarei, este astfel evident faptul că, dacă operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, acestea vor fi respinse.

Mai mult, este de observat că, potrivit dispozițiilor art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia”.

Or, autoritatea contractantă a încălcat regula generală anterior amintită, restrângând în mod evident concurența între producătorii de echipamente medicale, în ceea ce privește specificațiile tehnice cerute pentru echipamentul medical pentru imagistică, întrucât specificațiile minime pentru lotul 1 nu pot fi îndeplinite decât de către un singur ofertant (producătorul *Siemens*).

Astfel, referitor la fișa tehnică nr. 9 - *Echipament Mamografie*, contestatoarea precizează că, după consultarea site-ului www.itnonline.com/comparison-charts, a constatat că anumiți parametri tehnici sunt restrictivi, putând fi îndepliniți de către un singur producător, *Siemens*, cu echipamentul *Inspiration*, și anume:

- Parametrul tehnic de la punctul „Receptor Imagine”, subpunctul „Detector digital: minim 24 x 30 cm”;
- Parametrul tehnic de la punctul „Compresie”, subpunctul „Mecanism de compresie: manual și automat”;
- Parametrul tehnic de la punctul „Stand examinare”, subpunctul „Reglare înălțime suport obiect: minim 80 cm”.

În referire la fișa tehnică nr. 6 - *Aparat RMN - Echipament de imagistică medicală prin rezonanță magnetică nucleară cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5T*, contestatoarea face următoarele precizări:

a. următorii parametri tehnici sunt abuziv determinați și nejustificabili, din punct de vedere al utilității, respectiv:

- „Greutate magnet (cu criogeni): maxim 4,0 tone”;

- „Parametrii de scanare”, subpunctul „Grosimea minimă a secțiunii 2D: maxim 0,2 mm”;
 - „Imagistică ortopedie”, subpunctul „Protocoale single step și multi step pentru întreaga coloană”;
 - „Imagistică angiografie”, subpunctul „Hărți standard pentru măsurători cu contrast de fază pentru delimitarea venelor și a arterelor”;
 - „Imagistică de difuzie”, subpunctul „Procesare automată hărți ADC și TRACE”;
 - „Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap, angio”;
 - „Posibilitatea adaptării automate a parametrilor de scanare funcție informația de timp arterial/venos”;
 - „Poziționarea automată a capului în izocentru fără laser de marcare”;
 - „Bobine RF” subpunctul „Bobină de sân”, „Numărul elementelor de bobină: minim 16”,
- b. următorii parametri sunt abuziv determinați, împiedicând producătorii *Philips* și *Toshiba* să depună o ofertă validă cu toată gama de echipamente din gama 1,5T, în conformitate cu datele furnizate de site-ul comparativ online ITN Online (www.itnonline.com/comparativc-charts):
- „Grosimea minimă a secțiunii 2D: maxim 0,2 mm” - nu poate fi îndeplinit de către firma *Philips* care, pentru acest parametru propune valoarea 0,5 mm pentru echipamentul *Ingenia 1,5T* (conform site-ului www.itnonline.com/comparison-charts);
 - „Linia de fringe field (0,5mT) în plan x-y: maxim 2,5 m” - nu poate fi îndeplinit de către firma *Toshiba*, care pentru acest parametru propune valoarea 3 m;
 - „Linia de fringe field (0,5mT) în plan z: maxim 4 m” - nu poate fi îndeplinit de către firma *Toshiba*, care pentru acest parametru propune valoarea 5 m;
 - „Viteza de creștere (slew rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 125 T/m/s”, nu poate fi îndeplinit de către firma *Philips*, care propune pentru acest parametru valoarea de 120 T/m/s pentru echipamentul *Ingenia 1,5T* (conform site-ului www.itnonline.com/comparison-charts);
 - „Număr maxim de elemente de bobină ce pot fi conectate simultan în cadrul unei examinări fără re poziționarea bobinelor sau a pacientului: minim 124”, nu poate fi îndeplinit de către firma *Philips*, care propune pentru acest parametru valoarea 52 elemente de bobină conectate simultan, pentru echipamentul *Ingenia 1,5T* (conform site-ului www.itnonline.com/comparison-charts);
 - „Protocoale single step și multi step pentru întreaga coloană”, nu poate fi îndeplinit de către firmele *Philips* și *Toshiba* deoarece întreaga coloană nu poate fi achiziționată într-un singur „step”

decât la un pacient de statură mică, a cărei coloană vertebrală intră în câmpul minim de vizualizare specificat, respectiv 45 cm;

- Parametrul „Bobină pentru cap gât - numărul elementelor de bobină: minim 16”, nu poate fi îndeplinit de către firma Toshiba, care propune pentru acest parametru valoarea de 14 elemente, pentru echipamentul Vantage Titan 1,5T (conform site-ului www.itnonline.com/comparison-charts);

- Parametrul „Bobină pentru umăr - numărul elementelor de bobină: minim 8” nu poate fi îndeplinit de către firma Toshiba, care propune pentru acest parametru valoarea de 6 elemente, pentru echipamentul Vantage Titan 1,5T (conform site-ului www.itnonline.com/comparison-charts).

În concluzie, parametrii tehnici solicitați de către autoritatea contractantă pentru echipamentul de rezonanță magnetică, sistemele de imagistică de tip RX, osteodensiometrie, RX cu grafie și scopie, rezonanță magnetică și mamografie, precum și pentru ecografe, nu pot fi îndepliniți în totalitate decât de către un singur producător, compania *Siemens*, cu echipamentul Aera 1,5T. Cealți producători, printre care și GEMS, pot oferi echipamente cu performanțe similare, la prețuri care ar putea fi mai avantajoase comparativ cu prețurile oferite de către producătorul favorizat în mod abuziv.

În acest context, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Modul Stress Echo (opțional)” din fișa tehnică nr. 1: *Ecograf Doppler 4D*, întrucât aceasta este destinată unui Ecograf pentru cabinetul de Obstetrică Ginecologie, în timp ce condiția mai sus amintită este o opțiune destinată domeniului cardiologie, fără nicio legătură cu primul. De asemenea, cerința „Modul PW (puise wave) Spectral Doppler Tissue Imaging”, fiind o opțiune destinată domeniului cardiologie, ar trebui eliminată.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini - cap. „Configurație - 2) Transductoare”, și anume „Bandă largă de frecvențe, minim 1,5 - 5,0 MHz”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea unei soluții tehnice cu bandă largă de frecvențe de minim 2,0 - 5,0 MHz. Datorită noilor tehnologii ale formatorului de unde și ale sondelor, arată contestatoarea, acestea permit adâncimi de scanare de 30 cm, cu frecvențe mai mari, ceea ce duce la o rezoluție crescută a imaginii, garantând calitatea examenului clinic la cel mai înalt nivel științific, prin demonstrații practice și documente puse la dispoziție de producător.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea unei soluții tehnice cu bandă largă de frecvențe de minim 1,0 - 5,0 MHz pentru „c) Sonda 4D” (cerință din cadrul aceluiași capitol al caietului de sarcini), precizând că,

datorită noilor tehnologii ale formatorului de unde, acesta permite o rezoluție foarte bună și, în plus, oferă capacitatea de a scana unghiuri de vizualizare net superioare, precum și un număr mare de volume pe secundă, foarte important pentru scanările cu sonde 4D.

În referire la cerința potrivit căreia „Ecograful să aibă monitor color în tehnologie LED/LCD de minim 20 inches” și cerința tehnică potrivit căreia „monitorul să aibă rezoluție de minim 1500 x 900”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea unei soluții alternative, respectiv „Ecograful să aibă monitor color în tehnologie LED/LCD de minim 19 inches” și „monitorul să aibă rezoluție minimă 1500 x 900 sau monitorul să aibă rezoluție minimă 1280 x 1024 cu imagine ecografică de minim 900 x 720”, întrucât în ecografie dimensiunea imaginii ecografice și a rezoluției acesteia sunt cele mai importante în diagnostic, iar lipsa unei cerințe care să facă legătură între aceasta și monitor face ca echipamentele cu imagine ecografică superioară să nu se poată califica la procedură din cauza cerinței restrictive date de dimensiunea minimă, de 20 inches și rezoluția minimă de 1500 x 900.

Privitor la fișa tehnică nr. 2: *Ecograf pentru părți moi*, în referire la cerința „b) Sonda liniară - adâncime de penetrare maximă, minim 15,5 cm”, contestatoarea apreciază drept restrictivă această cerință, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea ei astfel: „adâncime de penetrare maximă, minim 9 cm”.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Ecograful trebuie să aibă zoom digital de minim 10 ori pe imaginea 2D” astfel: „Ecograful trebuie să aibă zoom digital de minim 8 ori pe imaginea 2D”, întrucât calitatea imaginii ecografice 2D nu este influențată de zoom-ul digital, imaginile ecografice având aceeași interpretare clinică.

Mai mult, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea unei soluții alternative la cerința potrivit căreia „Ecograful să aibă monitor color în tehnologie LED/LCD de minim 20 inches” și la cea potrivit căreia „monitorul să aibă rezoluție de minim 1500 x 900”, în sensul că „Ecograful să aibă monitor color în tehnologie LED/LCD de minim 19 inches” și „monitorul să aibă rezoluție minimă 1500 x 900 sau monitorul să aibă rezoluție minimă 1280 x 1024 cu imagine ecografică de minim 900 x 720”, întrucât în ecografie dimensiunea imaginii ecografice și a rezoluției acesteia sunt cele mai importante în diagnostic, iar lipsa unei cerințe care să facă legătură între aceasta și monitor face ca echipamentele cu imagine ecografică superioară să nu se poată califica la procedură din cauza cerinței restrictive dată de

dimensiunea minimă de 20 inches și rezoluția minimă de 1500 x 900.

Contestatoarea mai solicită obligarea autorității contractante și la modificarea cerinței din caietul de sarcini din „Ecograful să poată genera date în următoarele formate: jpeg, avi, pdf, tiff, DICOM” în „Ecograful să poată genera date în următoarele formate: jpeg, avi, pdf sau echivalent, tiff sau echivalent, DICOM”, întrucât există mai multe formate echivalente ale imaginilor sau filmelor.

În referire la fișa tehnică nr. 3: *Ecograf 3 sonde* – cap. „Configurație”- punctul c) sonda endorectală biplană, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor tehnice „Bandă largă de frecvență, minim 3,0 - 8,5 MHz” și „Număr de elemente: minim 2x128” astfel: „Bandă largă de frecvență 3,9 - 11,0 MHz” și „Număr de elemente: minim 2x96”, deoarece noile tehnologii ale formatorului de unde permit o calitate foarte bună și o rezoluție crescută a imaginii la frecvențe mari cu un număr redus de cristale, garantând calitatea examenului clinic la cel mai înalt nivel științific prin demonstrații practice și documente puse la dispoziție de producător.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Câmp de vedere: minim 160°”, astfel: „Câmp de vedere: minim 133°”, întrucât ar fi suficient și un unghi de 90°, pentru vizualizarea prostatei. Schimbarea nu e de natură a favoriza calificarea unui singur ofertant, în condițiile în care impunerea unui unghi de minim 160° restricționează accesul celorlalți.

Privitor la fișa tehnică nr. 5: *Ecograf Doppler*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea unei soluții alternative la cerința potrivit căreia „Ecograful să aibă monitor color în tehnologie LED/LCD de minim 20 inches” și la cea potrivit căreia „monitorul să aibă rezoluție de minim 1500 x 900”, în sensul că „Ecograful să aibă monitor color în tehnologie LED/LCD de minim 19 inches” și „monitorul să aibă rezoluție minimă 1500 x 900 sau monitorul să aibă rezoluție minimă 1280 x 1024 cu imagine ecografică de minim 900 x 720”, întrucât dimensiunea imaginii ecografice și a rezoluției acesteia sunt cele mai importante în diagnostic, iar lipsa unei cerințe care să facă legătură între aceasta și monitor face ca echipamentele cu imagine ecografică superioară să nu se poată califica la procedură (din cauza cerinței restrictive dată de dimensiunea minimă de 20 inches și rezoluția minimă de 1500 x 900).

Contestatoarea mai solicită și obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Ecograful să poată genera date în următoarele formate: jpeg, avi, pdf, tiff, DICOM” în sensul „Ecograful să poată genera date în următoarele formate: jpeg, avi, pdf sau echivalent,

tiff sau echivalent , DICOM", întrucât există mai multe formate echivalente ale imaginilor sau filmelor.

Pentru fișa tehnică nr. 7 - Sistem roentgen scopie/grafie, în referire la punctul „Masă basculantă telecomandată” subpunctele „Deplasarea longitudinal motorizată a hiatului mesei: minim 95 cm” și „Viteză maximă mișcare longitudinal: minim 5 cm/s”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel încât să accepte și o soluție tehnică care implică un blat fix pe direcția longitudinală, dar cu o mișcare amplă a ansamblului tub-cupolă. În cazul în care mișcarea tubului este mare și se poate acoperi toată suprafața pacientului, nu este necesar ca blatul mesei să aibă o mișcare motorizată.

Totodată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de la punctul „Dizpozitiv de compresie” subpunctul „Afișare situație compresie”, având în vedere că sistemul de compresie are oprire automată la atingerea forței de compresie reglate de către utilizator.

Luând în considerare diversitatea soluțiilor de iluminare pentru fasciculul de centrare de valoare egală din punct de vedere calitativ, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice din „Colimator motorizat cu fascicul luminos de centrare în tehnologie LED” în „Colimator motorizat cu fascicul luminos de centrare în tehnologie LED sau echivalent”.

De asemenea, având în vedere că puterea sursei de lumină nu are relevanță clinică, iar soluțiile constructive și diferitele tehnologii de iluminare pot ilumina diferit, chiar și la aceeași putere, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței tehnice de la punctul „Colimator”, subpunctul „Putere sursă de lumină minim 30W”.

Privitor la fișa tehnică nr. 6 - *Sistem de imagistică prin rezonanță magnetică nucleară cu câmp magnetic de 1,5T*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice de la punctul „Parametrii de scanare” din „Grosimea minimă a secțiunii 2D: maxim 0,2 mm” în „Grosimea minimă a secțiunii 2D: maxim 0,3 mm”, întrucât nu există anatomie sau patologie care să poată fi evidențiată la scanarea în format 2D cu un slice de 0,2 mm, care să nu poată fi evidențiată și la scanarea în format 2D cu un slice de 0,3 mm.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice de la punctul „Imagistică ortopedie” din „Protocoale single step și multi step pentru întreaga coloană” în „Protocoale multi step pentru întreaga coloană”. Scanarea în plan sagital sau coronal nu poate depăși limita superioară de FOV, solicitată prin caietul de sarcini. Prin urmare, orice achiziție este limitată la un FOV de 45 cm sau de

maxim 50 cm și, dacă dimensiunile pacientului o impun, o singură scanare poate fi suficientă pentru întreaga coloană. În caz contrar, este necesară achiziția în mai multe „stații”, care ulterior se alipesc.

În ceea ce privește punctul „Imagistică angiografie”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Hărți standard pentru măsurători cu contrast de fază pentru delimitarea venelor și a arterelor” astfel „Vizualizare vene și artere în măsurătorile cu contrast de fază”. Din punct de vedere clinic, este imposibil pentru orice cadru medical să confunde traiectele venoase cu cele arteriale. Venele și arterele au emergență diferită, unele fiind dicotomizate din arborele vascular venos, în timp ce celelalte din arborele vascular arterial, iar la sorginte au origini diferite și transporta tipuri diferite de sânge, având și calibre substanțial diferite. Prin urmare, nu este clinic necesară colorarea prin diverse hărți, în funcție de viteza de curgere a venelor și arterelor, mai ales dacă se ține cont că în stenoze sau aneurisme (precum și alte patologii ale sistemului circulator), fluxul poate fi un factor înșelător la diagnostic.

Totodată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de la punctul „Imagistică de difuzie” din „Procesare automată hărți ADC și TRACE” în „Procesare automată hărți ADC și/sau TRACE”. ADC-ul reprezintă raportul dintre imaginile obținute din TRACE și semnalul de origine S0 sau ponderația în difuzie. TRACE reprezintă numai imagistica de difuzie, ponderată prin calcularea unei medii geometrice a celor trei direcții de difuzie în spațiu și reducerea sa într-un singur punct. Dar TRACE nu elimină artefactele de „T2 Shine”, care sunt frecvent întâlnite în difuzie, în special în zona lobilor temporali dar și în etajele subtentoriale. Pentru a evita aceste neajunsuri, s-a folosit tehnica de calculare a coeficientului de difuzie aparent, care are rolul de a elimina artefactele de „strălucire T2” și de a genera o imagine care poate să evidențieze o zonă de hipersemnal patologic în ariile expuse artefactului.

Mai mult, toți producătorii de pe piață, cu excepția Siemens, calculează ADC-ul, în timp ce compania Siemens Healthcare s-a specializat în calcularea valorii TRACE.

În continuare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din „Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap, angio” în „Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap”.

Fluxurile automatizate în examinările de angio sunt evitate deoarece traiectele sistemului circulator pot varia de la persoană la persoană și trebuie manual ajustate, astfel încât scanarea să scoată în evidență întreg arborele, fără zone anatomice care pot fi în afara câmpului de scanare. Pentru a evita astfel de neajunsuri și

pentru a avea o scanare completă și curentă, mai ales că scanarea cu contrast nu poate fi repetată decât după 3 - 4 zile, scanarea automată trebuie evitată.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței astfel: „Posibilitatea adaptării automate a parametrilor de scanare funcție informația de timp arterial/venos”. Odată achiziția pornită, parametrii nu pot fi schimbați până la sfârșitul ei, indiferent dacă în timpul scanării sistemul întâlnește flux venos sau arterial. Înainte de scanare, parametrii introduși sunt dependenți de operator și de condițiile clinice și comorbide ale pacientului. Protocolul de lucru și parametrii de scanare sunt în funcție de tipul de pacient și de patologie. Astfel, setarea parametrilor este diferită dacă se dorește scanarea unui pacient tânăr față de cea pentru un pacient mai în vârstă sau dacă se scanează un pacient cu insuficiență circulatorie severă față de un pacient cu insuficiență cardiacă. În aceste cazuri, se stabilesc parametri diferiți pentru examinările în timp arterial, respectiv venos și nu pot fi automat adaptați de sistem, fiind necesară intervenția operatorului.

Referitor la cerința din Caietul de Sarcini, subpunctul "Poziționarea automată a capului în izocentru fără laser de marcare", contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei specificații astfel: „Poziționarea automată a capului în izocentru fără laser de marcare prin orice alt tip de landmark”. Este posibilă poziționarea automată folosind alte tipuri de landmark decât laserii clasici, dar nu este posibil ca poziționarea să se facă fără niciun alt tip de marker anatomic. Sistemul trebuie să știe unde scanează și care este poziția centrală a anatomiei în câmpul de vizualizare, astfel încât să permită localizarea corectă a anatomiei de interes.

Contestatoarea mai solicită și obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de la punctul 9 „Bobine RF” subpunctul „Bobina de sân” din „Numărul elementelor de bobină: minim 16” în „Numărul elementelor de bobină: minim 8”, deoarece modul de alcătuire al antenei de sân și alegerea numărului de elemente care să permită o bună omogenitate a semnalului și o imagine fără artefacte este dependentă de la un producător la altul. Contestatoarea susține că societatea sa asigură calitatea imaginii, precum și omogenitatea excelentă a semnalului prin utilizarea a 8 elemente de antenă. Sistemele de rezonanță magnetică echipate cu antenă de sân cu 8 elemente constructive sunt utilizate în mari clinici universitare, un exemplu în acest sens fiind spitalul West Georgia University, dedicat imagisticii sânelui.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Greutate magnet (cu criogen):

maxim 4,0 tone” în „Greutate magnet (cu criogen): maxim 5,5 tone”. De altfel, structura de rezistență necesară amplasării unui sistem de 5,5 tone nu este diferită de cea necesară amplasării unei greutate de 4 tone. În pregătirea locației din punct de vedere al rezistenței, trebuie luate în considerare și aspecte legate de greutatea celorlalte elemente, precum greutatea mesei, cabinei RF etc., elemente care contribuie la rândul lor în mod semnificativ la încărcarea pe suprafață.

Mai mult, contestatoarea susține că anumite specificații tehnice sunt incorect formulate și contradictorii, cu scopul vădit de a favoriza abuziv un singur ofertant. Astfel:

a. Se solicită un „sistem cu minim 20 de canale independente de recepție a semnalului RF”, deși nu există nicio cerință pentru o antenă cu un număr de minim 20 elemente. În acest context, autoritatea contractantă nu poate justifica necesitatea unui sistem cu minim 20 de canale.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu este suficient de diligentă astfel încât să evite situația de a cumpăra un sistem inferior cerințelor tehnice. Autoritatea nu adaugă o notă suplimentară prin care să solicite și un număr de minim 20 convertori analog digitali, lăsând loc liber la ofertarea de sisteme cu mai puțin de 20 canale reale, ceea ce ar fi în contradicție cu scopul clinic avut în vedere. Acest aspect reiese din faptul că semnalul la reconstructor poate să ajungă prin canale disimulate sau imaginare sau prin alte tipuri de transmisii pe același canal a unor frecvențe diferite dar provenind de la același canal. Astfel, unii producători pot declara canale alternative în locul celor reale, deturnând astfel scopul clinic.

În mod clar, conform legilor fizicii și ale electronicii, certitudinea că sistemul de rezonanță magnetică este echipat cu un anumit număr de canale o reprezintă numărul de convertori analog digitali. Prin urmare, autoritatea contractantă ar trebui să specifice în caietul de sarcini obligativitatea furnizării unui sistem cu minim 20 de convertori analog digitali.

b. În condițiile unui spital de urgență, nu există specificații legate de masa pacientului, care ar trebui să fie detașabilă pentru a permite manipularea rapidă a pacienților ce nu se pot deplasa. Investigarea unui pacient care nu se poate deplasa și care este adus la examinare pe o targă mobilă ar fi foarte ușor de manevrat dacă masa pacientului s-ar scoate în afara camerei de examinare și s-ar face transferul pacientului. Orice altă metodă, cu targă neferomagnetică, în cazul unei mese de pacient fixe, ar fi un inconvenient major atât pentru pacient cât și pentru personalul medical, fiindcă ar presupune trei operațiuni de mutare a pacientului până la masa de examinare. Prin urmare, autoritatea

contractantă ar trebui să specifice în caietul de sarcini obligativitatea furnizării unui sistem cu masă de examinare detașabilă.

c. La capitolul „Imagistică cardiologie”, autoritatea contractantă solicită evaluarea funcției ventriculare și valculare, precum și evaluarea peretelui cardiac (evaluare miocard), fără să solicite și soft de post-procesare. Achiziția cardiacă este complet inutilă dacă nu se utilizează post-procesarea care identifică anamoliile de contracție, fracțiile de ejeție sau alți parametri funcționali. Dar, în acest caz, autoritatea contractantă a ales să întocmească caietul de sarcini fără să solicite această facilitate, ceea ce demonstrează pregătirea superficială a cerințelor tehnice. Patologia cardiacă este una complexă, care necesită hardware de înaltă performanță pentru îndeplinirea scopului clinic.

În aceste condiții, venind în întâmpinarea îndeplinirii scopului clinic, pentru ca imaginile să fie de înaltă calitate și pentru ca toate funcțiile descrise anterior să poată fi vizualizate fără artefacte, cât și pentru întocmirea unui rezultat corect și cu date oferite cu acuratețe, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la schimbarea în sens pozitiv a valorilor de la punctul 2 „Sistem de gradienti” astfel: „Amplitudinea gradientilor pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 44 mT/m pe axă” și „Viteza de creștere (slew rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 200 mT/m/s”.

În ceea ce privește fișa tehnică nr. 8 - *Osteodensitometrie DXA*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de la punctul „Masă pentru pacient” din „Arie de scanare: min 200 cm x 65 cm” în „Arie de scanare: max 200 x min 65 cm”. O masă care să suporte pacienți cu greutatea de minim 200 kg are nevoie de o arie de scanare cu o lățime mai mare de 65 cm și o lungime cuprinsă între 160 - 190 cm; 200 cm fiind o dimensiune maximă tehnologică neutilizată în practica clinică.

Pe de altă parte, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reanalizarea valorilor solicitate pentru parametri tehnici ai cerinței de la punctul „Generator de raze X” subpunctul „Doze maxime efective standard: Coloană AP: maxim 0,2 mrem; Sold: maxim 0,08 mrem; Antebraț: maxim 0,0025 mrem”, întrucât consideră că s-a produs o greșeală de tehnoredactare, acestea fiind imposibil de îndeplinit de către orice producător de osteodensitometre.

În continuare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de la punctul „Sistem de detecție” din „Sistem montat pe brațul C” în „Sistem montat pe brațul C sau L”, întrucât majoritatea producătorilor oferă osteodensitometre montate pe braț în formă de L, diferența de formă neavând un impact medical justificat.

Referitor la fișa tehnică nr. 9 – *Mamografie*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de la punctul „Generator de înaltă frecvență” subpunctul „Frecvență generator: minim 100 kHz”, întrucât, conform standardelor europene, orice generator de raze X cu o frecvență de peste 20 kHz este considerat generator de înaltă frecvență, iar generatoarele cu frecvențe mai mari de 20 kHz nu aduc nicio îmbunătățire din punct de vedere clinic a calității imaginii.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de la punctul „Tub Rx” subpunctul „Capacitate încărcare termică cupolă Rx: minim 2000 kWh”. Performanțele unui sistem sunt date de capacitatea anodei de stocare a căldurii, precum și de capacitatea sistemului de a disipa căldură.

În referire la cerința de la punctul „Stand de examinare” subpunctul „Reglare înălțime suport obiect: minim 80 cm”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei specificații astfel încât să fie acceptată ca și cerință minimală valoarea corespunzătoare mai multor modele de mamografe digitale de minim 65 cm.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea unei viteze de rotație a anodei de minim 2500 rpm, modificând astfel cerința de la punctul „Tub Rx” subpunctul „Rotație anodă: minim 8000 rpm”.

În cazul în care capacitatea de disipare a căldurii pentru anodă este mică, este necesar ca anodă să se rotească la viteze mai mari. Sistemele care au o capacitate foarte bună de disipare a căldurii nu necesită viteze foarte mari de rotație a anodei.

Referitor la cerința de la punctul „Compresie” subpunctul „Mecanism de compresie: manual și motorizat”, pentru a facilita ușurința tehnicianului care va opera echipamentul de mamografie, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea de sisteme pentru care compresia se realizează doar motorizat.

Totodată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de la punctul „Receptor imagine” subpunctul „Detector digital: minim 24x30 cm” astfel încât să fie acceptat și detector digital cu dimensiunea de 23x30 cm, având în vedere ultimele tehnologii privind detectoarele digitale, care permit un număr mai mare de pixeli în matricea de imagine, modificarea nefacând nicio diferență marcantă din punct de vedere clinic.

Pentru același motiv, contestatoarea mai solicită și obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de la punctul „Receptor imagine” subpunctul „Dimensiunile formate de expunere

acceptate: 18x24 cm și 24x30 cm”, astfel încât să fie acceptate și formate de expunere de 17x23 cm, respectiv 23x30 cm.

Referitor la cerința de la punctul „Stație de achiziție imagini” subpunctul „Divizare ecran: minim 16:1”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei specificații astfel încât să fie acceptată și o divizare a ecranului în 4 porțiuni.

În urma divizării ecranului în 16 porțiuni, vor rezulta imagini radiologice foarte mici, care nu vor permite interpretarea.

Privitor la fișa tehnică nr. 11: *Ecodoppler color sonde multiple*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Opțiuni instalabile ulterior - Sonda intracardiacă”, fiind o cerință restrictivă.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de la punctul „b) Sondă liniară - adâncime de penetrare maximă, minim 15 cm” în „adâncime de penetrare maximă, minim 9 cm”, precum și a cerinței „Ecograful trebuie să aibă zoom digital de minim 10 ori pe imaginea 2D”, în „Ecograful trebuie să aibă zoom digital de minim 8 ori pe imaginea 2D”, întrucât calitatea imaginii ecografice 2D nu este influențată de zoom-ul digital, imaginile ecografice vor fi interpretate clinic la fel, indiferent de zoom-ul digital.

Contestatoarea mai solicită și obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din caietul de sarcini din „Ecograful să poată genera date în următoarele formate: jpeg, avi, pdf, tiff, DICOM” în „Ecograful să poată genera date în următoarele formate: jpeg, avi, pdf sau echivalent, tiff sau echivalent, DICOM”, întrucât există mai multe formate echivalente ale imaginilor sau filmelor.

Totodată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea unei soluții alternative la cerința potrivit căreia „Ecograful să aibă monitor color în tehnologie LED/LCD de minim 20 inches” și la cea potrivit căreia „monitorul să aibă rezoluție de minim 1500 x 900”, în sensul „Ecograful să aibă monitor color în tehnologie LED/LCD de minim 19 inches” și „monitorul să aibă rezoluție minimă 1500 x 900 sau monitorul să aibă rezoluție minimă 1280 x 1024 cu imagine ecografică de minim 900 x 720”, întrucât dimensiunea imaginii ecografice și a rezoluției acesteia sunt cele mai importante în diagnostic, iar lipsa unei cerințe care să facă legătură între aceasta și monitor face ca echipamentele cu imagine ecografică superioară să nu se poată califica la procedură.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că includerea echipamentelor tip ecograf, rmn, mamograf, de grafie/scopie, rx și osteodensitometru în același lot (lotul 1 – Imagistică) introduce un obstacol nejustificat, de natură să restrângă concurența, precizând că multitudinea cerințelor tehnice aferente tuturor echipamentelor

grupate într-un singur lot nu pot fi îndeplinite în totalitate de un singur operator economic. Ecografele, echipamentul RM, echipamentele de grafie/scopie și mamograful nu sunt interdependente și ar putea fi solicitate în loturi distincte, pentru a deschide accesul la procedura de atribuire mai multor operatori economici.

Pentru a fi interdependente, în opinia contestatoarei, produsele unite în cadrul unui singur lot ar trebui să formeze un ansamblu funcțional, pentru ca, din punct de vedere tehnic și economic, acestea să nu poată fi separate, pentru o bună funcționare și utilizare. Or, este clar că echipamentele pot funcționa independent unele față de celelalte.

În susținerea ideii de împărțire a lotului 1, separând echipamentele tip ecograf într-un singur lot distinct, echipamentul RMN în alt lot, echipamentul mamograf în alt lot și echipamentele de grafie/scopie, RX și osteodensitometru într-un al patrulea lot, contestatoarea aduce următoarele argumente:

- în contextul în care autoritatea contractantă a ales drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, nu se justifică decizia sa de a grupa produse diferite (din punct de vedere al scopului fiecăruia) în cadrul aceluiași lot, situație care conduce tocmai la oferte cu prețuri mult mai mari;

- potrivit Codului celor mai bune practici al Comisiei Europene:

„Sub-divizarea contractelor în loturi

Directivele în materia achizițiilor publice permit atribuirea contractelor pe loturi separate. Sub-divizarea achizițiilor publice în loturi facilitează în mod clar accesul IMM-urilor, atât din punct de vedere cantitativ (mărimea loturilor poate corespunde mai bine capacității productive a IMM-ului, cât și din punct de vedere calitativ (conținutul loturilor poate corespunde mai îndeaproape sectorului specializat de activitate al IMM-ului). Mai mult, sub-divizarea în loturi a contractelor și deschiderea căii de participare în consecință a IMM-urilor, crește competiția, care este benefică pentru autoritățile contactante, cu condiția să fie potrivită și fezabilă în lumina lucrărilor, produselor și serviciilor vizate. Pornind de la cele de mai sus, autoritățile contractante ar trebui să rețină că, deși li se permite limitarea numărului de loturi pentru care pot ofertanții licita, ele nu pot folosi această posibilitate într-o manieră în care să afecteze libera concurență. În plus, permiterea ofertării la un număr nelimitat de loturi are avantajul că nu descurajează contractorii generali de a participa și creșterea întreprinderilor”.

În aceste condiții, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale, invocând, în drept, dispozițiile art. 33 alin. (1), art. 35 alin. (2), art. 35 alin. (5), art. 179, art. 255, art. 256, art. 256², precum și pe cea ale art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 168/..., înregistrată la CNSC sub nr. 5447/09.04.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând, pe cale de excepție, respingerea ei ca tardivă, în condițiile expres prevăzute de dispozițiile coroborate ale art. 3 lit. z), art. 256² alin. (2) lit. a) și ale art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, raportate la prevederile art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă arată că anunțul de participare a fost publicat în ..., iar termenul de contestare a documentației de atribuire, fiind împlinit la data de 30.03.2015 orele 16:00, oră la care activitatea autorității contractante ia sfârșit în mod legal. Autoritatea contractantă precizează că cererea contestatoarei a fost trimisă prin fax, în 30.03.2015, dar după finalizarea programului de lucru în instituție, acesta fiind și motivul pentru care a fost înregistrată în data de 31.03.2015.

În consecință, raportat la textele legale incidente și având în vedere ora la care a fost comunicată contestația, aceasta se impune a fi respinsă, în opinia autorității contractante, ca fiind tardivă, fără a soluționa fondul acesteia, pe cale de excepție.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că este de acord cu modificarea anumitor condiții tehnice, în schimb, solicită respingerea petiției privind divizarea lotului 1 în 4 loturi, ca fiind nefondat, întrucât:

- toți marii producători de echipamente au în portofoliu echipamentele solicitate;
- producătorii de echipamente sau reprezentanții acestora au posibilitatea de a oferi în asociere, conform dispozițiilor art. 44 din OUG nr. 34/2006, subcontractare, susținere terț, etc., toate în condițiile prevăzute de ordonanța de urgență;
- aceste echipamente sunt destinate aceleiași secții și servesc aceluiași scopuri de diagnostic și au ca scop dotarea ambulatoriului din cadrul Spitalului Clinic Municipal

Pe de altă parte, divizarea lotului 1 la acest moment presupune anularea procedurii, deoarece în SEAP este imposibilă realizarea acestei acțiuni fără anularea întregii proceduri. Astfel, împărțirea pe loturi este mai degrabă o situație de excepție și nu o regulă, iar modalitatea de divizare pe loturi rămâne la latitudinea autorității contractante și are în vedere necesitățile acesteia și nu poate fi un aspect ce să rămână la îndemâna posibililor ofertanți.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 10 din HG nr. 925/2006, „are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din OUG și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația

de atribuire". De asemenea, dispozițiile art. 23 din OUG nr. 34/2006 stipulează că „autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului (...)”.

Mai mult, utilizând metoda de argumentare a contestatoarei, și anume, faptul că gruparea echipamentelor într-un singur lot este abuzivă, echipamentele nefiind, conform estimării contestatoarei, interdependente, împiedicând astfel marii producători să participe direct la licitație, pentru motivul că multitudinea cerințelor tehnice nu pot fi îndeplinite în totalitate de un singur producător, autoritatea contractantă consideră absurd ca toate loturile să fie divizate în mai multe loturi mici, astfel încât să fie asigurat accesul fiecărui producător de echipamente.

Însă, dacă dispozițiile art. 35 alin. (5) din ordonanța de urgență prevăd, cu referire la caietul de sarcini, că specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, legiuitorul nu prevede obligația autorității contractante de a diviza obiectul achiziției în acest scop. Legea oferă, însă, un remediu pentru situațiile în care operatorii nu pot, singuri, să îndeplinească totalitatea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, precizând că orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire (art. 41 din OUG nr. 34/2006) și prevăzând că mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatura sau oferta comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea (art. 44 din OUG nr. 34/2006).

Autoritatea contractantă mai arată că nu trebuie pierdut din vedere faptul că, dacă scopul prevederilor legale în materie este de a se asigura un proces de achiziție transparent, integru și care să promoveze concurența operatorilor economici, care să garanteze tratamentul egal și nediscriminarea acestora, dar, mai presus de toate, în care să prevaleze și eficiența utilizare a fondurilor publice, cu respectarea tuturor principiilor enumerate anterior și regăsite la art. 2 din OUG nr. 34/2006, scopul final al procesului de achiziție publică fiind de a împlini o nevoie socială, într-un cadru care să respecte aceste principii.

Din această perspectivă, autoritatea contractantă menționează că achiziția de aparatură medicală în discuție se desfășoară în cadrul unui proiect finanțat din fonduri europene, proiect ale cărui obiective au în vedere acoperirea nevoilor justificate prin proiect. Așadar, din punct de vedere al implementării proiectului, realizarea

riscului neatribuirii unuia sau mai multor loturi are drept ultimă consecință neatingerea rezultatelor corespunzătoare obiectivelor proiectului și a indicatorilor asumați prin cererea de finanțare.

De altfel, autoritatea contractantă invocă și aspectele de ordin practic ale păstrării lotului 1 *Imagistică* nedivizat, având în vedere eficiența și eficacitatea gestionării unui singur contract și a relației cu un singur furnizor, desigur, în condițiile legii.

Pentru toate aceste motive, justificate atât de prevederile exprese ale legii, cât și de aspecte ce țin de ordinul practic și faptic de organizare și atribuire a procedurii, autoritatea contractantă consideră că divizarea suplimentară a lotului 1 este nejustificată și solicită respingerea acestui petit al contestației, ca fiind nefondat.

În privința aspectelor tehnice contestate – fișe tehnice aferente lotului 1 – autoritatea contractantă precizează că nu se opune admiterii contestației, mai puțin în partea în care se solicită modificarea cerințelor inițiale cu cerințe mai restrictive, sau cu cerințe noi care nu figurau în caietul de sarcini, cu consecința publicării unei clarificări, în sensul în care se va pronunța Consiliul, prin decizia sa, și cu decalarea termenului de depunere a ofertelor cu termenul aferent perioadei în care procedura a fost suspendată și respingerea celorlalte pretenții ca fiind nefondate.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că solicitările tehnice respectă nevoile și nivelul tehnologic prezent și reprezintă doar solicitări minimale. Dacă un potențial ofertant ar avea dificultăți în a se încadra în nivelele minime solicitate pentru echipamente, are posibilitatea de a oferta sisteme superioare.

Cu privire la fișa tehnică nr. 9 – *Echipament mamografie*, autoritatea contractantă arată că acceptă, în parte, modificările propuse de contestatoare, mai puțin în partea referitoare la „Reglare înălțime suport obiect: minim 80 cm” a standului de examinare și la „Mecanism de compresie: manual și motorizat”, cerințe ce nu se modifică. Autoritatea contractantă arată că nu acceptă modificarea celor două cerințe, întrucât contestatoarea are în portofoliu cel puțin două modele de aparat care le satisfac.

În referire la fișa tehnică nr. 6 – *Aparat RMN*, autoritatea contractantă precizează că acceptă, în parte, modificările propuse de contestatoare, mai puțin în partea referitoare la:

- „Parametrii de scanare” - „Grosimea minimă a secțiunii 2D: maxim 0,2 mm” - s-a modificat acest parametru nu la „maxim 0,3 mm”, cum a solicitat contestatoarea, ci la maxim 0,5 mm;
- „Poziționarea automată a capului în izocentru fără laser de marcare” - se menține această cerință, pentru că s-a considerat că formularea inițială a ei este mai generală decât ce a propus contestatoarea; se vorbește de poziționare automată a capului fără

laser de marcare, incluzând astfel și poziționarea prin orice tipuri de landmarkere (cum solicită contestatoarea);

- „Numărul elementelor de bobină: minim 16” – cerința rămâne neschimbată, deoarece contestatoarea are în portofoliu bobină de sân de 16 elemente, conform site-ului itn (Comparatii-Sisteme RMN cu gantry larg) http://www.itnonline.com/charts_reg.php?name=MRI%20Systems%20Wide%20Bore&t=4821&chart=370;

- „Imagistică cardiologie” - imagistica de cardiologie se poate face cu cerințele impuse pentru gradienti. Nu se acceptă solicitarea, cerințele referitoare la gradienti rămân neschimbate;

- „sistem cu minim 20 de canale independente de recepție a semnalului RF” - cerința referitoare la numărul de canale RF este foarte clară, în sensul că s-au cerut minim 20 canale RF independente. Cerința rămâne neschimbată. Contestatoarea aduce în discuție faptul că nu s-ar justifica un sistem cu minim 20 canale RF independente, pentru că nu există o cerință referitoare la o bobină cu minim 20 elemente, dar, în opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei este eronată, pentru că în caietul de sarcini există și următoarele cerințe: „Posibilitatea de combinare a mai multor bobine într-o scanare” și „Tehnologie integrată de bobine care permite conectarea de elemente de bobine de la bobine diferite într-un scan:Tim/GEM/dStream/Atlas sau echivalent”.

Or, aceasta înseamnă că există situații în care, prin combinarea a două bobine (ex. bobină de corp și bobină de coloană), sau chiar a trei bobine, numărul elementelor de bobine care transmit semnal să fie mai mare decât numărul total de canale al unei singure bobine, solicitarea fiind perfect justificată.

- masa pacientului - cerințele despre masa de pacient sunt clar stipulate la capitolul 4 al caietului de sarcini (5 cerințe), iar pentru specificul spitalului este suficient, pe lângă masa de pacient a aparatului, o targă non-magnetică care, de altfel, a și fost solicitată în caietul de sarcini.

De altfel, autoritatea contractantă arată că nu poate fi de acord cu introducerea unei cerințe complet noi în caietul de sarcini, la solicitarea unui producător.

Cu privire la fișa tehnică nr. 1: *Ecograf Doppler 4D*, autoritatea contractantă arată că se impune modificarea caietului de sarcini așa cum a solicitat contestatoarea, mai puțin în partea referitoare la „c) Sonda 4D”, precizând că un domeniu de frecvență precum cel solicitat pentru sonda 4D (minim 2,5 - 6,5 MHz) permite investigații pentru orice categorie de sarcini (trimestrele I, II, III).

Cu privire la fișa tehnică nr. 2: *Ecograf pentru părți moi*, autoritatea contractantă menționează că este de acord cu modificarea caietului de sarcini așa cum a solicitat contestatoarea.

În referire la fișa tehnică nr. 3: *Ecograf 3 sonde*, autoritatea contractantă arată că pentru cerința privind „Bandă largă de frecvență, minim 3,0 - 8,5 MHz” se acceptă următoarea formulare: „Bandă largă de frecvență, minim 3,9 - 8,5 MHz”.

Traductoarele în tehnologie modernă permit un număr mare de elemente pe unitatea de suprafață. Chiar și în cazul traductoarelor endocavitare de tip biplan, acestea pot avea uzual între 128 și 192 elemente. Se asigură astfel o rezoluție laterală ridicată a imaginii de 2D. Prin urmare, cerința referitoare la numărul de elemente ale sondei endorectale biplane nu se modifică.

Cu privire la fișa tehnică nr. 5: *Ecograf Doppler*, fișa tehnică nr. 7 - Sistem roentgen scopie/grafie și la fișa tehnică nr. 11: *Ecodoppler color sonde multiple*, autoritatea contractantă menționează că este de acord cu modificarea specificațiilor tehnice așa cum a solicitat contestatoarea.

Referitor la fișa tehnică nr. 8 - *Osteodensitometrie DXA*, autoritatea contractantă arată că nu se modifică cerința „Arie de scanare: min 200 cm x 65 cm”, pentru că s-ar ajunge ca producători cu lungimea ariei de scanare mare să fie în acest fel eliminați, dar acceptați producătorii cu lungimea ariei de scanare prea mică (maxim 200 cm, înseamnă că și cei cu 50 cm lungime arie de examinare ar fi conformi).

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu este nicio greșală de tehnoredactare în legătură cu cerința referitoare la „Doze maxime efective standard”, existând producători care îndeplinesc această cerință.

În continuare, autoritatea contractantă arată că nu poate fi de acord cu eliminarea art. 15.4 și art. 15.5 din modelul de contract.

În replică, prin adresa nr. 4565/09.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5537/10.04.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la necesitatea divizării lotului 1 în mai multe loturi distincte și a modificării specificațiilor tehnice de natură a-i restricționa accesul la procedura de atribuire.

În plus, contestatoarea solicită respingerea excepției de tardivitate invocată de autoritatea contractantă, arătând că a respectat termenul menționat la art. 256² din OUG nr. 34/2006, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din același act normativ, contestația fiind transmisă atât către Consiliul cât și către autoritatea contractantă în 30.03.2015.

Contestatoarea reiterează criticile împotriva refuzului autorității contractante de a accepta modificare/reconfigurarea unor parametri din cuprinsul următoarelor caracteristici tehnice, prin

menținerea cărora îi este restricționată participarea în procedură, neputând depune o ofertă validă:

- fișa tehnică nr. 1: *Ecograf Doppler 4D*, „c) Sonda 4D”, privind banda de frecvență;
- fișa tehnică nr. 3: *Ecograf 3 sonde*, banda de frecvență (minim 3,0 - 8,5 MHz) și numărul de elemente ale sondei;
- fișa tehnică nr. 9: *Echipament mamografie*, „Reglare înălțime suport obiect: minim 80 cm” a standului de examinare și „Mecanism de compresie: manual și motorizat”.

Contestatoarea reiterează necesitatea ca autoritatea contractantă să modifice caracteristicile minimale din cuprinsul fișei tehnice nr. 6: *Sistem de imagistică prin rezonanță magnetică nucleară cu câmp magnetic de 1,5T*, cu specificații superioare celor cuprinse la punctul 2. *Sistem de gradienti*, privitoare la, „slew rate” și „amplitudine gradient” și la punctul 3. *Sistem RF de transmisie*, „sistem cu minim 20 de canale independente”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „achiziție publică având ca obiect „Furnizare aparatură medicală pentru proiectul: *Modernizarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului Clinic municipal ...*”, cod CPV 33100000-1 – *Echipamente medicale (Rev.2)*, ...CA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat principiile de atribuire a contractelor de achiziție prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 72.486,22 lei), solicitând suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare derulării unei proceduri fără restricționarea nejustificată a accesului ofertanților, prin divizarea echipamentelor aparținând lotului 1 în loturi distincte și modificarea specificațiilor tehnice criticate.

În referire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a constatat că solicitarea în cauză a rămas fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a dispus, în data de 01.04.2015, ora 16:04, suspendarea procedurii de atribuire, măsură publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. .../..., motiv pentru care a respins cererea, ca rămasă fără obiect (prin Decizia sa nr. ... S/.../... din ...).

Văzând cererea pe cale de excepție, formulată de autoritatea contractantă, privind respingerea contestației, Consiliul dă întâietate soluționării ei, conform obligației statuate de prevederile alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006 și constată că este lipsită de temeii.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă se raportează la un mod de calcul al termenului de contestare neregăsit în prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, respectiv ignorând că ultima zi a unui termen se finalizează la ora 24 a acesteia, nu la sfârșitul programului de lucru al destinatarului corespondenței ce privește acest termen. Conform amintitelor prevederi: *[...]Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; [...]*.

În cauză, contestația a fost înaintată la CNSC și la autoritatea contractantă în cursul zilei de 30.03.2015, respectiv în ultima zi a termenului, fiind înregistrată la sediile acestora a doua zi, 31.03.2015. Or, acest din urmă fapt (înregistrarea la destinație) nu poate conduce la aprecierea că demersul este tardiv, câtă vreme el este determinat de conduita primitorului corespondenței. În concordanță cu dispozițiile art 183 din Codul de procedură civilă, coroborate cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, se consideră în termen transmiterea către destinatar a corespondenței, indiferent de momentul zilei ultime a termenului, în care a avut loc trimiterea.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată și face analiza pe fond a criticilor.

În analiza sa, Consiliul ia act de faptul că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă achiesează la o parte dintre solicitările contestatoarei, în sensul că a declarat expres că înțelege să emită un act de corectare a caietului de sarcini (fișele tehnice ale produselor), precum și de decalare a termenului de depunere a ofertelor. De asemenea, Consiliul constată că, la rândul ei, contestatoarea a luat cunoștință de această disponibilitate, conform celor din răspunsul său la punctul de vedere emis de achizitor.

Prin urmare, rămân în dispută solicitările de modificare a conținutului Lotului 1, în sensul permiterii ofertării pe categorii diverse de echipamente (subloturi), precum și o parte a solicitărilor de modificare a unor caracteristici tehnice ale produselor, analizate în mod individual.

În privința primei solicitări, Consiliul constată că obiectul achiziției (Lot 1) privește o gamă diversă de echipamente, rezultând din tipul investigațiilor cărora le sunt acestea destinate, din procesul

de fabricație al acestora (producție), precum și din tipul de procese fizice care asigură actul de investigare.

Nu în ultimul rând, Consiliul conchide că, inclusiv, posibilitatea de introducere pe piață/manipulare/instalare a acestor echipamente nu este similară. În timp ce unele echipamente implică și obligații de autorizare specifice pentru ofertanți (spre exemplificare, autorizație CNCAN – Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, cel puțin pentru *Sistem Roentgen*), deși acestea nu au fost precis indicate în documentația de atribuire, altele nu.

De altfel, așa cum corect a arătat și contestatoarea, chiar în clasificarea asigurată de Regulamentul European nr. 213/2008, publicat în JOUE la 15.03.2008, de revizuire a codurilor CPV, echipamentele incluse în actualul Lot 1 au coduri diferite, parte fiind chiar și din categorii diferite. Se poate facil constata că, în această clasificare, recunoscută la nivel comunitar, se pot identifica, cel puțin, două categorii de produse în care s-ar regăsi echipamentele incluse de autoritatea contractantă într-un singur lot, precum: *33111000-1 Aparat de radiologie; 33112000-8 Echipament de imagistică ecografică, cu ultrasunete și Doppler*. Ambele categorii fac parte din grupa de produse *33110000-4 Echipament de imagistică de uz medical, dentar și veterinar*. Însă, în cadrul primei categorii regăsim: *Stații de lucru pentru radiologie, Aparat de radiografie, Aparat de mamografie, Osteodensitometre etc.*, în timp ce a doua cuprinde: *Ecograf, Aparat Doppler etc.*

Prin urmare, inclusiv, sub aspectul tipului de serviciu asigurat de acestea, este evident că echipamentele de ecografie au o tipologie distinctă.

Faptul că, prin organizarea beneficiarului, aceste echipamente ar fi destinate aceleiași secții spitalicești sau că ar privi activitatea de diagnosticare a pacienților, nu poate constitui motiv obiectiv de achiziție a lor printr-o singură ofertă, sub pretextul destinației unice. De altfel, nici această destinație unică nu ar fi motiv suficient pentru a pretinde o astfel de ofertare, câtă vreme ea nu ar fi condiționată de o eventuală interdependentă a echipamentelor, ori a investigațiilor cărora le sunt destinate.

Posibilitatea ofertării pe loturi este o opțiune a autorității contractante, dar acest drept nu trebuie exercitat discreționar, ci în limitele conferite de lege (raportat la dispozițiile exprese ale OUG nr. 34/2006 sau la principiile din domeniul de reglementare). Astfel, conform dispozițiilor art. 27 alin. (5) din ordonanța de urgență, posibilitatea organizării achiziției pe loturi ține de similaritatea produselor, a căror valoare se cumulează. Totodată, trebuie ținut cont că prevederile art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006 amintesc de condițiile de raportare la principiile din domeniu: *În procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție*

publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Prin urmare, la momentul aprecierii necesității obiective de achiziție pe loturi, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că această opțiune nu ar putea conduce la o încălcare a principiilor din materie, respectiv că exercitarea dreptului său, explicit statuat la art. 10 alin. (1) din hotărârea de guvern, ar putea fi un pretext acceptabil pentru o astfel de conduită.

În consecință, Consiliul consideră că, spre deosebire de opinia autorității contractante, privind necesitatea achiziționării într-un singur lot a tuturor produselor/echipamentelor enumerate (11 produse) în cadrul caietului de sarcini, acestea puteau face obiectul unor achiziții separate (cel puțin, pe cele două categorii identificate mai sus), ceea ce ar fi asigurat o concurență superioară, respectiv o libertate de ofertare concordantă cu nevoia de promovare a competitivității, ca scop general al OUG nr. 34/2006 (art. 2). În mod implicit, o participare mai largă ar fi procurat autorității contractante avantajul de a putea alege cea mai avantajoasă ofertă, raportat la criteriul de atribuire.

De altfel, posibilitatea ofertării pe tipuri de echipamente, nu pe întregul lot, putea asigura participarea ofertanților atât pentru o parte dintre aceste echipamente cât și pentru întregul lot, libertatea de participare, concordant cu dispozițiile art. 41 din ordonanța de urgență (ofertant unic sau grup de ofertanți), nefiind astfel îngrădită de autoritatea contractantă.

Pretinsa deținere de către marii producători a posibilității de ofertare a tuturor produselor din lot, invocată de autoritatea contractantă, nu poate reprezenta o justificare obiectivă a organizării procedurii sale în aceste condiții, întrucât achiziția trebuie să se bazeze pe o participare liberă. Nu este certă, în cauză, ofertarea direct de către acești mari producători (fiind de așteptat, conform experienței practice îndelungate, să participe distribuitori ai acestora), dar nici existența în producția lor a tuturor produselor (autoritatea contractantă nedovedind acest fapt).

Cât privește imposibilitatea fortuită a împărțirii pe loturi, dată de impedimentele legate de organizarea procedurii de atribuire prin mijloace electronice (*on line*), invocată de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că, pe de o parte, aceasta nu poate reprezenta o motivație pentru îngrădirea competiției, iar pe de altă parte, această imposibilitate nu este certă.

Mai mult, Consiliul amintește că, în condițiile precizate la art. 213 alin. (3) și art. 256³ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată împotriva unuia dintre loturi nu afectează întreaga procedură de atribuire, ce poate continua (mai puțin lotul în cauză).

Pentru aceste considerente, Consiliul admite că cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la achiziționarea echipamentelor din cuprinsul lotului 1 prin divizarea acestuia este întemeiată, impunându-se o modificare a respectivei condiții de ofertare, cu postarea unei erate, conform prevederilor art. 50¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006. În acest sens, Consiliul consideră că este la libera alegere a autorității contractante decizia continuării procedurii prin eliminarea actualului Lot 1, ori prin excluderea unei părți din componentele lui în cadrul aceluiași anunț de participare (celelalte echipamente putând face obiectul unei proceduri distincte).

În referire la specificațiile tehnice atacate, în mod individual, Consiliul constată că solicitările contestatoarei sunt întemeiate în parte.

Văzând solicitările legate de intervalul precizat în caietul de sarcini, de către autoritatea contractantă, al parametrilor privind domeniul de frecvență aferent specificației tehnice „c) Sonda 4D” din fișa tehnică nr. 1: *Ecograf Doppler 4D*, Consiliul constată că autoarea lor nu aduce probe în sprijinul invocatei: „calitatea examenului clinic la cel mai înalt nivel științific prin demonstrații practice și documente puse la dispoziție de producător”, poate fi asigurată și prin banda de frecvență de minim 1,0 – 5, 0 MHz, în locul celei de 2,5 – 6,5 MHz.

Întrucât sarcina probei incumbă celui ce reclamă (conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă), Consiliul constată că autoarea contestației nu a probat vătămarea pretinsă, prin menținerea actualului parametru al caietului de sarcini, respectiv consideră că cererea sa este lipsită de temei.

Pentru același raționament juridic, Consiliul consideră neîntemeiată și critica adusă refuzului autorității contractante de a modifica specificația „număr de elemente: minim 2x128” din fișa tehnică nr. 3: *Ecograf 3 sonde*, punctul c) sonda endorectală biplană.

Privitor la cererea contestatoarei ca autoritatea contractantă să modifice caracteristicile minimale din cuprinsul fișei tehnice nr. 6: *Sistem de imagistică prin rezonanță magnetică nucleară cu câmp magnetic de 1,5T*, cu specificații superioare celor cuprinse la punctul 2. *Sistem de gradienti*, privitoare la, „slew rate” și „amplitudine gradient” și la punctul 3. *Sistem RF de transmisie*, „sistem cu minim 20 de canale independente”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată în parte, respectiv doar în privința ultimei caracteristici.

Pe de o parte, Consiliul are în vedere că autoarea criticilor a făcut distincție, încă prin cererea introductivă, între nevoia de

corelare a informațiilor ce privesc numărul de canale independente de recepție a unui semnal și un număr (neprecizat de caietul de sarcini) de convertori, care să transmită semnalul, și nevoia de a indica în caietul de sarcini specificații superioare celor legate de amplitudinea gradientilor și viteza de creștere („slew rate”).

Cât privește aceste două specificații, regăsite la punctul 2 al fișei tehnice nr. 6, Consiliul constată că autoarea criticilor își bazează pretențiile doar pe argumente ce țin de o pretinsă calitate superioară a rezultatelor obținute, la utilizarea sistemului în „imagistică cardiologie”, dacă ar crește valorile minime, la nivelul propus, dar și pe faptul că toți producătorii cunoscuți de ea ar avea produse cu aceste niveluri.

Prin urmare, în fapt, contestatoarea nu pretinde o încălcare a dreptului de participare ai, respectiv o imposibilitate de ofertare datorită acestor două specificații tehnice, ci doar nevoia de a se preciza parametri superiori. Însă, este evident că ofertantul care deține un produs cu caracteristica minimală superioară celei indicate în caietul de sarcini poate participa în competiție.

Astfel că nu se impune o modificare a caietului de sarcini referitor la specificațiile „slew rate” și „amplitudine gradient”.

În schimb, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatoarei ca autoritatea contractantă să-și ia măsuri de siguranță suplimentare, privind asigurarea că numărul efectiv utilizabil, în mod independent, al canalelor din cuprinsul punctului 3. *Sistem RF de transmisie* („sistem cu minim 20 de canale independente”), este cel declarat de producător, prin corelarea funcției de recepție a semnalelor cu funcția de transmisie. Consiliul a avut în vedere și că, în apărarea poziției sale potrivnice, autoritatea contractantă a invocat o pretinsă disponibilitate de a indica un număr oarecare de canale, concordant cu exercițiul similar al altor autorități contractante din alte proceduri de atribuire, cu același obiect, fără a proba că alegerea sa a fost determinată de o nevoie obiectiv stabilită, așa cum se impune la art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pentru a asigura caracterul explicit al caietului de sarcini, privitor la această caracteristică, are la dispoziție fie o completare de tipul celei sugerate de contestatoare (adăugarea a minim 20 convertori analog digitali), fie o altă precizare, din care să reiasă nevoia de concordanță efectivă între capacitățile de colectare, transmitere și recepție a semnalului pentru independența celor 20 de canale impuse.

În privința specificațiilor tehnice din fișa tehnică nr. 9 – *Echipament mamografie*, pentru care autoritatea contractantă nu acceptă modificările propuse de contestatoare, referitoare la

„Reglare înălțime suport obiect: minim 80 cm” a standului de examinare și la „Mecanism de compresie: manual și motorizat”, Consiliul constată că aceasta nu a fost în măsură să justifice obiectiv motivele refuzului.

În privința standului de examinare, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca acesta să dețină funcția de reglare pe înălțime a suportului obiect. Or, tocmai pentru că există o astfel de mobilitate obligatorie a suportului, pare că înălțimi inferioare celei indicate în caietul de sarcini ar fi un avantaj pentru autoritatea contractantă (de utilitate în cazul unor pacienți care nu ar putea sta în picioare, la momentul examinării).

Prin urmare, solicitarea contestatoarei de reducere a nivelului minim de înălțime este întemeiată, Consiliul considerând că se impune ca autoritatea contractantă să redimensioneze cerința.

De asemenea, văzând tipul mecanismului de compresie indicat în caietul de sarcini, Consiliul consideră că existența posibilității alternative de utilizare (manual/motorizat) a acestuia reprezintă o caracteristică tehnică ce conferă confort atât operatorului cât și pacientului. De altfel, orice comparație între un sistem reglabil manual și unul motorizat poate fi considerată disproporționată, câtă vreme criteriul de atribuire a contractului este prețul cel mai scăzut, iar un sistem reglabil manual ar putea avea, *a priori*, un astfel de avantaj incorect.

Prin urmare, această cerere a contestatoarei este considerată de Consiliu lipsită de temei.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația în parte și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin modificarea caietului de sarcini și emiterea unui anunț tip erată, care să conțină măsurile de remediere, pentru lotul 1, în sensul:

- reorganizării compoziției lotului, prin separarea echipamentelor în cel puțin 2 categorii, așa cum s-a precizat mai sus;

- modificarea tuturor specificațiilor tehnice pentru care a precizat expres că o acceptă;

- modificarea specificațiilor tehnice actuale următoare: „sistem cu minim 20 de canale independente” (de la *Sistem de imagistică prin rezonanță magnetică nucleară cu câmp magnetic de 1,5T*, punct 3. *Sistem RF de transmisie*), „Reglare înălțime suport obiect: minim 80 cm” (de la *Echipament mamografie*), conform celor stabilite de Consiliu, în motivarea de mai sus.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge cererea de modificare a

celorlalte specificații tehnice precizate prin răspunsul la punctul de vedere, precum și cererea de anulare a procedurii, în mod implicit, ultima, datorită măsurilor de remediere adoptate, formulată, ca nefondate.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere, în temeiul dispozițiilor de la art. 280 alin. (1) și art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....