



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../55.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 131/06.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5087/07.04.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 730/01.04.2015 de către, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii *selecție de ofertă* organizată în vederea achiziției de servicii de catering pentru beneficiarii, cod CPV: 55524000-9 - Servicii hoteliere și de restaurant (Rev.2), s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, anularea adresei nr. 730/01.04.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii în conformitate cu prevederile legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL în favoarea

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, considerând că actul autorității contractante, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 730/01.04.2015, este nelegală, deoarece oferta depusă de societatea sa și răspunsurile transmise la solicitările de clarificări demonstrează respectarea tuturor cerințelor solicitate de în vederea atribuirii contractului de servicii, motiv care oferta sa ar fi trebuit declarată câștigătoare.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 199 alin. (4) din ordonanța de urgență și art. 14 din HG nr. 925/2006, deoarece avea obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, în cazul de față, modul de punctare al avantajelor pentru cei 3 factori de evaluare, prin acordarea unor valori sub punctajul maxim pentru fiecare factor, fiind inexistent.

Autoritatea contractantă a încălcat și art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a considerat prețul factor de evaluare și a impus ca toate cheltuielile cu privire la transportul alimentelor, prestația personalului de deservire, utilizare și întreținerea veselei și a tacâmurilor, transportul și evacuarea deșeurilor, prelevarea de probe din mâncare la sediul prestatorului și la sediul autorității contractante etc, să fie suportate de către prestator în tariful stabilit prin lege pentru contravaloarea mâncării.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../.../.., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare și câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 769/09.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5563/10.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, precizează că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a aplicat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2), asigurând o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, promovând concurența dintre operatorii economici, precum și garantarea nediscriminării, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care au participat la atribuirea contractului. De asemenea, a respectat prevederile art. 35-38 din OUG nr. 34/2006, ce face referire la întocmirea caietului de sarcini.

Pentru a demonstra că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică conform ordonanței de urgență, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1) astfel cum recunoaște și contestatoarea, documentația de atribuire a fost obținută de la sediul autorității contractante în data de 03 martie 2015;

2) în situația în care avea nelămuriri cu privire la factorii de evaluare, acesta putea solicita clarificări cu 3 (trei) zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, așa cum reiese din caietul de sarcini.

3) factorii de evaluare au fost cuprinși în caietul de sarcini la pag.8, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare realizându-se după următoarele criterii: cantitate - 40 puncte, calitate - 30 puncte, diversificare - 30 puncte. În stabilirea punctajului s-a avut în vedere respectarea legislației în vigoare, care aprobă lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlărilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, precum și normele de igienă privind unitățile pentru ocrotirea, educarea și instruirea copiilor și tinerilor, respectiv dispozițiile Ordinului nr. 1563/2008 și Ordinul nr. 1955/1995. Cantitățile de alimente, valoarea calorică, necesarul zilnic de elemente minerale pentru copii și adolescenți, piramida alimentară pentru nutriția copiilor și adolescenților în funcție de necesarul caloric, diversificarea sunt impuse de cele două ordine mai sus menționate și nu pot fi modificate de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de *selectie de ofertă* în vederea achiziției de servicii de catering pentru beneficiarii, cod CPV 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli (Rev.2).

Împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, anularea adresei nr. 730/01.04.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii în conformitate cu prevederile legale.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind

procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv *servicii de catering*, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 17 - Servicii hoteliere și de restaurant (cod CPV: 55524000-9).

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 373.473,00 lei, echivalent a 84.354,93 euro (curs BNR din 09.02.2015, respectiv 1 euro = 4,4274 lei), valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod procedură civilă, care stipulează că, dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Noul Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la TRIBUNALUL ... - SECȚIA a II-a CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în cinci exemplare, conține cinci pagini.